

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0102/2007/V

Bratislava, 27.12.2006

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. vo veci rozhodnutia o návrhu cien za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre regulovaný subjekt Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968 takto

rozhodol:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví na základe § 14 ods. 4 v spojení s § 12 ods. 1 písm. l) a m) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. a v súlade s výnosom Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 3/2006, zo dňa 21. júna 2006, ktorým sa ustanovuje rozsah cenovej regulácie za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, spôsob jej vykonania, rozsah a štruktúra oprávnených nákladov, spôsob určenia výšky primeraného zisku a podklady na návrh ceny, určuje pre regulovaný subjekt Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968 na obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007

- pevnú cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom pre všetkých odberateľov 26,59 Sk/m³
- pevnú cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom pre obecné vodárenské spoločnosti 17,30 Sk/m³
- pevnú cenu za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre všetkých 22,03 Sk/m³.

Uvedené ceny sú bez DPH.

Odôvodnenie:

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) bol dňa 3.11.2006 doručený návrh cien za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na rok 2007 (ďalej len „návrh cien“) regulovaného subjektu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968.

Z dôvodu, že predložený návrh cien na rok 2007 neobsahoval všetky podklady podľa výnosu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 3/2006, zo dňa 21. júna 2006, ktorým sa ustanovuje rozsah cenovej regulácie za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, spôsob jej vykonania, rozsah a štruktúra oprávnených nákladov, spôsob určenia výšky primeraného zisku a podklady na návrh ceny (ďalej len „výnos“), úrad rozhodnutím č. 031/06/00252/11/PK z 20.11.2006 prerušil podľa § 29 ods.1 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov konanie vo veci.

Dôvodom prerušenia cenového konania bolo odstránenie nedostatkov návrhu cien, a to doplnenie chýbajúcich podkladov podľa § 5 ods. 1 písm. a) a e), § 5 ods. 2 písm. c) až f), § 5 ods. 3 písm. a) a e) a § 5 ods. 4 písm. c) až f) výnosu a predloženie údajov podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 a 4 výnosu potrebných pre výpočet priemernej ceny podľa § 6 a § 7 výnosu, to znamená aj oprávnené náklady pre kalkuláciu ceny a predovšetkým zdôvodnenie, resp. zdokumentovanie ich opodstatnenosti, pretože predložené podklady dostatočne nedokumentujú oprávnenosť plánovaných údajov v kalkulácii oprávnených nákladov, ktoré sa zohľadňujú pri výpočte cien.

Úrad požiadal regulovaný subjekt o nasledovné doplnenie predložených podkladov:

- podľa § 5 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. a) výnosu overenie právoplatnosti kópie výpisu z obchodného registra notárskym úradom,
- podľa § 5 ods. 2 písm. c) až f) a ods. 4 písm. c) až f) výnosu predloženie menovitého zoznamu dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku (rozčleneného na vlastný majetok a prenajatý majetok) vypracovanom zvlášť pre jednotlivé regulované činnosti (verejné vodovody a verejné kanalizácie), s uvedením príslušných odpisových skupín, vstupnej ceny, ročných odpisov, oprávok a zostatkovej ceny (s uvedením príslušných sumárnych hodnôt pre jednotlivé odpisové skupiny ako aj výsledných súm); menovité zoznamy si úrad vyžiadal za rok 2005 (skutočnosť) a rok 2007 (plán),
- podľa § 6 ods. 2 a § 7 ods. 2 výnosu doplnenie hodnôt skutočných jednotkových nákladov (NV a NS) za roky 2005 (skutočnosť) a 2006 (predpoklad) do prílohy č. 3, tieto údaje sú nevyhnutné pre výpočet primeraného zisku,
- uvedenie priemerných osobných nákladov na jedného zamestnanca za rok v prílohe č. 6,
- podľa § 4 ods. 2 výnosu upravenie hodnôt, týkajúcich sa osobných nákladov na jedného zamestnanca v časti pitná voda aj odpadová voda v prílohách č. 6, 7, 11 a 15 (podľa výnosu a usmernenia úradu),
- podľa § 4 ods. 1 písm. a) výnosu upravenie výšky platieb a poplatkov za odber vody (príloha č. 7) tak, aby táto hodnota predstavovala maximálne 1,25-násobok QVT (celkové fakturované množstvo vody) a to v rovnakom pomere, v akom je povrchová voda, resp. podzemná voda k celkovému množstvu vody odobratej z vodných zdrojov,
- podľa § 4 ods. 4 výnosu úrad upozornil na skutočnosť, že zvýšenie režijných nákladov na rok 2007 oproti plánu na rok 2006 je limitovaný indexom jadrovej inflácie; výška

uplatnených režijných nákladov v kalkulácii oprávnených nákladov na rok 2007 v odpadovej vode nezohľadňuje obmedzenia stanovené výnosom úradu.

Úrad ďalej žiadal regulovaný subjekt o zdôvodnenie, resp. zdokumentovanie opodstatnenosti plánovaných oprávnených nákladov, a to v nasledovnom rozsahu:

- podrobné zdôvodnenie nárastu odpisov (ODS) z hodnoty uplatnenej v návrhu na určenie ceny na rok 2006 na hodnotu uplatnenú v návrhu na určenie ceny na rok 2007 (verejné kanalizácie) s uvedením konkrétneho majetku plánovaného na zaradenie v roku 2007 vrátane jeho vstupnej ceny, výšky ročných odpisov, ďalej zdôvodnenie a špecifikovanie nárastu odpisov vlastného majetku uplatnených v pláne na rok 2007 oproti roku 2006, resp. 2005 a taktiež zdôvodnenie plánovaného zníženia odpisov prenajatého majetku (pitná voda) oproti rokmi 2005 a 2006,
- dokladovanie, resp. špecifikovanie položky finančné náklady (úroky) z prílohy č. 7, resp. 15 pre pitnú aj odpadovú vodu – úrad upozornil, že je možné uplatniť len úroky z investičných úverov regulovaného subjektu,
- konkrétne vyšpecifikovanie plánovaných nákladov na rok 2007 na ostatné prevádzkové náklady (zvlášť pre pitnú vodu a pre odpadovú vodu) vrátane uvedenia jednotlivých finančných položiek k jednotlivým činnostiam; prehodnotenie neprimeraného nárastu nákladov na dodávateľské opravy a údržbu (predloženie dokladov o stave prípravy realizácie uvedených opráv a údržby – výberové konania, zmluvy a pod.);
- nakoľko z predložených podrobných plánov dodávateľských a vlastných plánovaných opráv a údržby nie je zrejmé, ktoré náklady boli uplatnené v kalkulácii oprávnených nákladov (predovšetkým v prílohe č. 7) – úrad požiadal o ich sprehľadnenie a konkrétne špecifikovanie.

Ďalej úrad regulovaný subjekt upozornil, že:

- hodnoty odpisov (ODV a ODS) uvedené v prílohe č. 3 k výnosu (uvádzajú sa vrátane odpisov vlastného majetku a prenajatého majetku bez 1. odpisovej skupiny), resp. v kalkulácii oprávnených nákladov - príloha č. 7 k výnosu (uvádza sa celková hodnota odpisov – vrátane 1. odpisovej skupiny), nekorešpondujú s hodnotami daňových odpisov uvedenými v predloženom „Pláne účtovných a daňových odpisov na roky 2007 – 2009“ – úrad požiadal o vysvetlenie tejto skutočnosti,
- pre výpočet výšky primeraného zisku (§ 6 ods. 2 a § 7 ods. 2) ako aj v kalkulácii oprávnených nákladov budú akceptované iba odpisy zdokumentované vo vyššie uvedených menovitých zoznamoch dlhodobého hmotného a nehmotného majetku (predložené sumárne hodnoty majetku a odpisov v cenovom návrhu nie sú postačujúce pre určenie ceny a nie sú kontrolovateľné),
- vo výpočtoch korekčného faktora je hodnota 12M BRIBOR rovná 5,36.

Na základe skutočnosti, že predložený návrh nebol v súlade so zákonom o regulácii a výnosom a vykazoval značné nedostatky, úrad napriek tomu, že ešte nemal k dispozícii doplnené podklady regulovaného subjektu, pristúpil k úprave predložených plánovaných nákladov v kalkulácii oprávnených nákladov tak, aby boli v súlade s platnými legislatívnymi predpismi a regulačnou politikou úradu. Úpravy boli vykonané v nasledovných položkách kalkulácie oprávnených nákladov:

1. podľa § 4 ods. 2 výnosu sa osobné náklady v kalkulácii oprávnených nákladov (príloha č. 7 výnosu) v pitnej vode znižujú o* Sk (ako index nominálnej mzdy bola použitá hodnota 8,8 %),
2. podľa § 4 ods. 1 písm. a) výnosu sa celkové platby a poplatky za odber vody znižujú o* Sk (platby za odber povrchovej vody sa znižujú o* Sk a poplatky za odber

- podzemnej vody sa znižujú o* Sk); upozorňujeme, že súčet jednotlivých poplatkov za odber vody v cenovom návrhu nie je správny,
3. podľa § 4 ods. 4 sa režijné náklady v pitnej vode znižujú v každej položke prílohy č. 7 výnosu (s výnimkou spotreby energií, osobných nákladov a odpisov) celkovo o* Sk (plán režijných nákladov na rok 2006 upravený o index 2,2 %),
 4. dodávateľské opravy v kalkulácii oprávnených nákladov (príloha č. 7 výnosu) v pitnej vode boli znížené o* Sk na úroveň predpokladanej skutočnosti roku 2006 upravenej o index JPI (2,5 %),
 5. podľa § 4 ods. 2 výnosu sa osobné náklady v kalkulácii oprávnených nákladov (príloha č. 7 výnosu) v odpadovej vode znižujú o* Sk (ako index nominálnej mzdy bola použitá hodnota 8,8 %),
 6. podľa § 4 ods. 4 sa režijné náklady v odpadovej vode znižujú v každej položke prílohy č. 7 (s výnimkou spotreby energií, osobných nákladov a odpisov) celkovo o* Sk (plán režijných nákladov na rok 2006 upravený o index 2,2 %),
 7. vlastné opravy v kalkulácii oprávnených nákladov (príloha č. 7 výnosu) v odpadovej vode boli znížené o* Sk na úroveň predpokladanej skutočnosti roku 2006 upravenej o index JPI (2,5 %), nakoľko v rokoch 2005 a 2006 boli plánované náklady na vlastné opravy čerpané len na cca* % plánovaných nákladov.

Na základe uvedených úprav jednotlivých položiek kalkulácie oprávnených nákladov úrad znížil celkové náklady v kalkulácii oprávnených nákladov na pitnú vodu z hodnoty* Sk na hodnotu* Sk, čo znamená celkové zníženie nákladov o* Sk. Na odpadovú vodu úrad znížil celkové náklady v kalkulácii oprávnených nákladov z hodnoty* Sk na hodnotu* Sk, čo znamená celkové zníženie nákladov o* Sk.

Hodnota korekčného faktora sa vo výpočte priemernej ceny pre pitnú vodu znižuje na hodnotu* Sk, a to z dôvodu nesprávneho výpočtu hodnoty úrokovej sadzby „I“, resp. nesprávne použitej hodnoty 12M BRIBOR, ktorá sa rovná výške 5,36 a hodnota „I“ je potom 0,137 podľa § 6 ods. 9, resp. ods. 1 výnosu.

Hodnota korekčného faktora sa vo výpočte priemernej ceny pre odpadovú vodu znižuje na hodnotu* Sk, a to z dôvodu nesprávneho výpočtu hodnoty úrokovej sadzby „I“, resp. nesprávne použitej hodnoty 12M BRIBOR, ktorá sa rovná výške 5,36 a hodnota „I“ je potom 0,137 podľa § 7 ods. 9, resp. ods. 1 výnosu.

Úrad na základe upravených, resp. znížených nákladov v kalkulácii oprávnených nákladov vypočítal priemerné ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, o čom informoval regulovaný subjekt listom k č. 252/URSO/2006/11 z 15.12.2006 (list bol úradom expedovaný dňa 19.12.2006) v súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.. Súčasne úrad požiadal regulovaný subjekt o stanovisko k upravenému návrhu cien pre rok 2007 do 21. 12. 2006.

Napriek tomu, že regulovaný subjekt zaslal úradu dňa 20.12.2006 stanovisko k upravenému návrhu cien pre rok 2007 (evidovaný na úrade pod č. 6092/2006 z 21.12.2006) iba elektronickou poštou, úrad toto stanovisko posúdil a vyhodnotil.

Regulovaný subjekt v stanovisku konštatoval: „Uvedená úprava osobných nákladov v rámci plánu na rok 2007 by v celej spoločnosti znamenala v roku 2007 pokles priemerného zárobku oproti očakávanej skutočnosti roku 2006 na* % a nárast priemerných osobných nákladov len o %. Priemernou mesačnou mzdou v roku 2007

.....* Sk sa dostaneme dokonca pod úroveň priemernej mesačnej nominálnej mzdy za prvé tri štvrtroky 2006 v hospodárstve SR a na cca* % priemernej mesačnej mzdy v odvetví výroby a rozvodu plynu, elektriny a vody. Podľa nášho názoru režijné náklady pre pitnú vodu aj pre odpadovú vodu sú naplánované na takej úrovni, akú spoločnosť potrebuje na svoju prevádzku. Dodávateľské opravy boli naplánované na znižovanie strát vody, a vo veľkej miere sú nevyhnutné pri odstraňovaní porúch a udržiavaní majetku v prevádzkyschopnom stave. Vlastné opravy sú v nákladoch celkom, z ktorých sa počíta výška cien rozpočítané vo všetkých položkách oprávnených nákladov podobne ako režijné náklady. Ak nám kráťte vlastné opravy, musíme opätovne znižovať všetky položky, ktoré v oprávnených nákladoch sú, čiže aj mzdy.

Väčšina nákladov, ktoré spoločnosť má, sú náklady fixné, ktoré vyplývajú z rôznych nariadení a zákonov, ceny z rozhodnutí úradu (nakupovaná voda, ceny energií, poštovné). Sme kontrolovaní štátnou správou životného prostredia, vlastníkom infraštruktúry PVS, a.s., obecnými a mestskými úradmi a štátnym zdravotným dozorom. Návrh ceny nám predtým než ho pošleme na ÚRSO schvaľuje predstavenstvo PVS, a.s., ktorého členom sú predstavitelia starostov a primátorov z územia, v ktorom cena vody a odpadovej vody platí na uvedený rok. Výška opráv, či už vlastnými pracovníkmi alebo dodávateľským spôsobom je schvaľovaná tiež predstavenstvom PVS, a.s., podľa technického stavu prevádzky doloženou fotodokumentáciou a požiadaviek predstaviteľov miest a obcí. Vstup zahraničného akcionára do PVPS, a.s., bol sprevádzaný niektorými záväzkami z jeho strany. Jedným z nich bolo udržať zamestnanosť v regióne. Pri znížení miezd o Vami uvedené hodnoty bude problematické splnenie tohto záväzku a hrozí prepúšťanie pracovníkov.

Vzhľadom na to, že naša spoločnosť nemá nefinančné náklady:

- v roku 2006 odpisy vlastné sú finančným nákladom, pretože ide o splácanie leasingu,
- výška nájmu (vychádzajúca z daňových odpisov) musí byť tiež uhradená,
- dostávame sa do platobnej neschopnosti a vysokej zadlženosti, pretože aj kroky k úsporným opatreniam sú finančne náročné (odchodné, odstúpné, zníženie energetickej náročnosti a pod.).

Zníženie cien na rok 2007 spôsobí firme značné problémy. Na základe vyššie uvedených skutočností trváme na pôvodnom návrhu cien a žiadame na základe nášho opraveného návrhu o ich zohľadnenie pri stanovení cien na rok 2007.“

Stanovisko úradu k námietkam regulovaného subjektu k úprave nákladových položiek v kalkulácii oprávnených nákladov:

Výnos úradu v § 4 ods. 2 ustanovuje spôsob stanovenia osobných nákladov nasledovne: „Na účely kalkulácie oprávnených nákladov možno zvýšiť priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca v porovnaní s predchádzajúcim regulačným rokom najviac o index nominálnej mzdy podľa ukazovateľa Priemerná mesačná nominálna mzda zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky, uverejnený Štatistickým úradom Slovenskej republiky za štvrtrok predchádzajúci štvrtroku, v ktorom sa podáva návrh cien.“ To znamená, že plánované priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca na rok 2006 je možné zvýšiť maximálne o index nominálnej mzdy, t.j. o 8,8 %. Nie je možné akceptovať hodnotu predpokladanej skutočnosti na rok 2006 zvýšenú o index nominálnej mzdy, lebo by sa úplne stratil význam limitovania rastu osobných nákladov. Plánovaná hodnota priemerných osobných nákladov na jedného zamestnanca zvýšená o 8,8 % uplatnená v prílohe č. 6, v riadku „t“ vynásobená plánovaným počtom zamestnancov je hodnota osobných nákladov, ktorú je maximálne možné uplatniť v kalkulácii oprávnených nákladov v prílohe č. 7 v položke - osobné náklady. Predložený cenový návrh na rok 2007 uvedené ustanovenie výnosu a spôsob stanovovania osobných nákladov neakceptuje.

Platby za odber povrchovej vody a poplatky za odber podzemnej vody sú upravené v § 4 ods. 1 písm. a) nasledovne: „náklady na obstaranie vody vo výške predpokladaného množstva dodanej pitnej vody pre všetkých odberateľov zvýšeného najviac o 25 %; ak sa obstaráva pitná voda z podzemných aj povrchových vodárenských zdrojov zvýšenie množstva vody v obidvoch prípadoch bude rovnaké.“ Regulovaný subjekt v stanovisku oznámil úradu opravu uvedených hodnôt. Úrad nemôže akceptovať predloženú opravu týkajúcu sa množstva vody fakturovanej celkom, z ktorej bola časť množstva (.....* m³) presunutá do ostatnej činnosti, pretože táto sa započítava do celkového množstva vody na výpočet priemernej ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody.

Podľa § 4 ods. 4 výnosu do oprávnených nákladov na účely určenia cien sa zahrnie podiel režijných nákladov do jednotlivých položiek kalkulácie oprávnených nákladov podľa pomeru dosiahnutých tržieb z jednotlivých činností z roku t-2. Na účely kalkulácie oprávnených nákladov je možné zvýšiť medzročnú výšku režijných nákladov na regulované činnosti najviac vo výške aritmetického priemeru indexov jadrovej inflácie (JPI) za obdobie od októbra roku t-2 do septembra roku t-1, zverejnených Štatistickým úradom Slovenskej republiky.“ To znamená, že plánované režijné náklady na rok 2006 je možné zvýšiť maximálne o uvedený index, ktorého hodnota je 2,2 %. Plánované režijné náklady regulovaného subjektu na rok 2006 boli úradu doručené 28.3.2006 na základe žiadosti (list č. 37/URSO/2006/11 zo 6.3.2006). Regulovaný subjekt nepostupoval pri návrhu režijných nákladov na rok 2007 v súlade s výnosom, preto úrad prepočítal výšku týchto nákladov a celkové náklady v kalkulácii oprávnených nákladov znížil v pitnej vode aj v odpadovej vode.

Dodávateľské opravy v kalkulácii oprávnených nákladov na pitnú vodu úrad upravil na úroveň predpokladanej skutočnosti roku 2006 zvýšenej o index jadrovej inflácie (2,5 %) to znamená, že znížil plánované náklady. Vlastné opravy v kalkulácii oprávnených nákladov pre odpadovú vodu úrad upravil na úroveň predpokladanej skutočnosti roku 2006 zvýšenej o index jadrovej inflácie (2,5 %). V rokoch 2005 (skutočnosť) a 2006 (predpokladaná skutočnosť) boli plánované náklady čerpané len na cca* %.

Úrad má za to, že pri systematickom poklese výroby, t. j. poklese fakturovanej vody (predovšetkým pitnej vody) nemôže akceptovať neustály nárast nákladov tak v oblasti pitnej vody ako aj v oblasti odpadovej vody. Kým prirodzené podnikateľské subjekty v konkurenčnom prostredí prispôbujú výšku nákladov stavu výroby, to znamená, že pri poklese výroby eliminujú aj nákladové položky, prirodzené monopoly sa snažia náklady aj napriek poklesu výroby ešte zvyšovať.

Listom z 18.12.2006 (evidovaný na úrade pod č. 6170/2006 z 22.12.2006) bolo úradu dňa 22.12.2006 doručené doplnenie podkladov pre výpočet cien vody, v ktorom regulovaný subjekt konštatuje, že: „Opravy položiek, ktoré vznikli nepochopením výnosu, resp. matematickými nepresnosťami, nemajú podľa nášho názoru zásadný vplyv na návrh ceny. Opravili sme podľa Vašich pripomienok rozdiely, ktoré boli deklarované a predkladáme návrh s pôvodnou výškou cien na rok 2007.“

Regulovaný subjekt predložil požadované údaje v nasledovnom rozsahu:

- právoplatný výpis z obchodného registra – overený,
- menovitý zoznam dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku, spolu so sumárnymi hodnotami,

- plán účtovných a daňových odpisov na roky 2007 – 2009 (dodala spoločnosť PVS, a.s., – Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., nakoľko ich odpisy sú vyššie a spoločnosť uplatňuje odpisy len do výšky nájmu, vzniká tu rozdiel),
- v prílohe č. 3 výnosu – hodnoty jednotkových nákladov (NV a NS) za predchádzajúce roky regulovaný subjekt nevyplnil, nakoľko činnosť regulovaného subjektu začala až od roku 2005,
- list PVS, a.s. o zaradení čistiarne odpadových vôd Matejovce do prevádzky a hodnoty daňových odpisov s tým súvisiace,
- v prílohe č. 6 výnosu oprava priemerných osobných nákladov na ročné hodnoty,
- oprava počtu zamestnancov, ktorý bol v prvom návrhu pochopený ako celkový počet (neboli odpočítaní pracovníci, ktorí patrili k ostatnej činnosti); po vynásobení osobných nákladov s počtom pracovníkov vychádzajú hodnoty osobných nákladov, ktoré sú v súlade s prílohami č. 7, 11 a 15,
- upravené režijné náklady,
- položka - finančné náklady nie je dokladovaná, nakoľko úver na nákup investičného majetku sa vybavuje v súčasnosti,
- zoznam plánov dodávateľských opráv,
- upravený korekčný faktor
- prepočítaný odber vody.

Regulovaný subjekt v rámci doplnených podkladov, napriek poklesu výroby, neakceptoval požiadavku úradu na úpravu nákladových položiek v kalkulácii oprávnených nákladov uvedených v rozhodnutí o prerušení konania č. 031/06/00252/11/PK z 20.11.2006 a trval na ich opodstatnenosti.

Úrad po preskúmaní a posúdení doplnených podkladov a zdôvodnení opodstatnenosti nárastu vybraných oprávnených nákladov v návrhu cien doručených úradu dňa 22.12.2006 dospel k záveru, že predložený návrh cien nie je v súlade s výnosom úradu, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 6 ods. 1 výnosu v nadväznosti na prílohu č. 1 výnosu sa celkové množstvo fakturovanej pitnej vody (QVT) vstupujúce do výpočtu priemernej ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody, rovná súčtu množstva pitnej vody na vlastnú spotrebu regulovaného subjektu na inú, ako regulovanú činnosť, množstva pitnej vody dodanej domácnostiam, množstva pitnej vody dodanej ostatným odberateľom a množstva pitnej vody distribuovanej pitnej vody obecným vodárenským spoločnostiam. Predložený výpočet ceny pre pitnú vodu v doplnených podkladoch uvádza hodnotu celkového množstva fakturovanej pitnej vody (QVT) o* m³ nižšiu, ako v pôvodnom cenovom návrhu. Úrad neakceptuje toto zníženie množstva v prípade, ak regulovaný subjekt odpočítal od celkového množstva fakturovanej pitnej vody (QVT) množstvo pitnej vody distribuovanej pitnej vody obecným vodárenským spoločnostiam, nakoľko do výpočtu priemernej ceny sa uplatňujú všetky oprávnené náklady súvisiace s regulovanou činnosťou a rovnako aj celkové množstvo dodávanej pitnej vody, vrátane vody určenej na distribúciu obecným vodárenským spoločnostiam.

Čo sa týka zmien vykonaných regulovaným subjektom v prílohe č. 6, úrad má zato, že dôvodom nebol odpočet (presun) zamestnancov, ktorí patria do položky ostatné činnosti, od celkového počtu zamestnancov, pretože v pitnej vode sa síce celkový počet zamestnancov znížil o sedem, ale v odpadovej vode sa celkový počet zvýšil o dvoch pracovníkov. Úprava počtu zamestnancov bola vykonaná tak, aby po vynásobení osobnými nákladmi zostali

nezmenené plánované osobné náklady v kalkulácii oprávnených nákladov. Úrad akceptuje uplatnené priemerné ročné osobné náklady na jedného zamestnanca v doplnených podkladoch, ale neakceptuje zvýšený počet zamestnancov na jednotlivé regulované činnosti oproti predpokladanej skutočnosti v roku 2006. S ohľadom na skutočnosť, že výroba i dodávka pitnej vody má klesajúci trend a odvádzanie a čistenie odpadovej vody stagnuje, nie je opodstatnený nárast počtu zamestnancov (v pitnej vode o* oproti predpokladanej skutočnosti v roku 2006 a o* oproti skutočnosti v roku 2005, v odpadovej vode o* oproti predpokladanej skutočnosti v roku 2006 a o* oproti skutočnosti v roku 2005).

Na základe uvedeného úrad upravil v kalkulácii oprávnených nákladov na rok 2007 položku osobné náklady v pitnej vode na hodnotu* Sk a v odpadovej vode na hodnotu* Sk.

Keďže v kalkulácii plánovaných oprávnených nákladov v pitnej vode je v položke ostatné prevádzkové náklady uplatnený náklad vo výške* Sk, ale v kalkulácii rozpisu režijných nákladov (rok 2007) je v príslušnej položke uplatnená výška režijných nákladov v hodnote* Sk, započítaná do celkových režijných nákladov, úrad znížil celkové náklady o hodnotu* Sk.

Na základe uvedených úprav jednotlivých položiek kalkulácie oprávnených nákladov úrad znížil celkové náklady v kalkulácii oprávnených nákladov na pitnú vodu z hodnoty* Sk na hodnotu* Sk, čo znamená celkové zníženie nákladov o* Sk. Na odpadovú vodu úrad znížil celkové náklady v kalkulácii oprávnených nákladov z hodnoty* Sk na hodnotu* Sk, čo znamená celkové zníženie nákladov o* Sk.

Keďže nedostatky cenového návrhu neboli regulovaným subjektom odstránené ani v doplnených podkladoch (list zo dňa 20.12.2006), úrad má za to, že predložený návrh nie je v súlade so zákonom o regulácii a výnosom úradu.

Úrad je cenovým orgánom pre reguláciu cien tovarov a služieb v sieťových odvetviach a rozhoduje o tom, akú hodnotu uvedených parametrov pre účely regulácie cien na rok 2007 uzná a povolí regulovanému subjektu započítať do cien za regulovanú činnosť. Ak by úrad nemal kompetenciu rozhodovať o výške povolených nákladov a primeraného zisku a mal by akceptovať návrh cien predložený regulovaným subjektom, tak by poprel zmysel a účel zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. (ďalej len „zákon o regulácii“).

Podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu. Úrad v konaní posúdil dôkazy, a to každý jednotlivito ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Úrad pri rozhodovaní v predmetnej veci konal v súlade so zákonom o regulácii, bral do úvahy definíciu pojmu regulácia podľa zákona o regulácii. Podľa § 2 písm. c) zákona o regulácii reguláciou sa rozumie zabezpečenie nediskriminačného a transparentného výkonu činností v sieťových odvetviach, uplatnenie regulačných opatrení zameraných na znižovanie rizík porušovania pravidiel hospodárskej súťaže zneužitím dominantného postavenia na trhu s tovarom a službami tak, aby sa chránili práva a povinnosti oprávnených odberateľov a domácností. Regulácia zahŕňa aj uplatňovanie opatrení a zabezpečenie spoľahlivej, hospodárnej a kvalitnej dodávky tovarov a služieb, opatrení na ochranu spotrebiteľov a opatrení na ochranu oprávnených záujmov držiteľov povolení a osvedčení na vykonávanie činností v sieťových odvetviach, ako aj opatrení na dosiahnutie primeranej návratnosti ich investícií.

Úrad pri rozhodovaní o výške plánovaných nákladov bral do úvahy aj skutočnosť, podľa § 6 ods. 1, 4 a 9 a § 7 ods. 1, 4 a 9 výnosu, ak skutočná výška ekonomických

parametrov v kalkulácii oprávnených nákladov bude vyššia ako plánovaná alebo upravená na rok 2007, regulovaný subjekt si môže tento rozdiel uplatniť pri výpočte cien na rok 2009.

Podľa § 14 ods. 8 písm. d) zákona o regulácii úrad môže na návrh účastníka cenového konania rozhodnutie zmeniť, ak došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení cien vody. Z uvedeného vyplýva, ak by v priebehu roku 2007 došlo k zmenám vo výške oprávnených nákladov, regulovaný subjekt môže požiadať úrad o ich zohľadnenie v cene na rok 2007.

Výnosom č. 3/2006, zo dňa 21. júna 2006 (§ 8 ods. 1 písm. a) a b) úrad znížil koeficient obmedzenia miery zisku z hodnoty 0,6 (platnej pre výpočet cien na rok 2006) na 0,2 v pitnej vode a na 0,3 v odpadovej vode s cieľom zníženia alebo minimálne stabilizovania cien vodného a stočného v súlade s cieľmi regulačnej politiky úradu. Napriek tomu regulovaný subjekt uplatnil v návrhu cien na rok 2007 takú výšku plánovaných nákladov (pri znižujúcich sa množstvách dodávanej vody), že vypočítané ceny sa oproti roku 2006 zvýšili.

Úrad pri cenovom rozhodnutí postupoval v súlade so zákonom o regulácii, s výnosom č. 3/2006 zo dňa 21. júna 2006 a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane regulačnej politiky úradu, berúc do úvahy aj záujmy regulovaného subjektu a zároveň aj záujmy odberateľov, tak ako to vyžaduje predmet a účel cenovej regulácie.

Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Zákonnosť postupu úradu v cenovom konaní je preskúmateľná súdom. Ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi o odložení vykonateľnosti rozhodnutia sa nepoužijú.

Ing. Karol Dvorák
predseda

Rozhodnutie sa doručí:

Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.
Hraničná 662/17
058 89 Poprad

* údaje sú predmetom obchodného tajomstva