

## R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0086/2007/V

Bratislava, 22.12.2006

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. vo veci rozhodnutia o návrhu cien za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre regulovaný subjekt Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO : 35 850 370 takto

### rozhodol:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví na základe § 14 ods. 4 v spojení s § 12 ods. 1 písm. l) a m) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. a v súlade s výnosom Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 3/2006 zo dňa 21. júna 2006, ktorým sa ustanovuje rozsah cenovej regulácie za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, spôsob jej vykonania, rozsah a štruktúra oprávnených nákladov, spôsob určenia výšky primeraného zisku a podklady na návrh ceny, určuje pre regulovaný subjekt Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO : 35 850 370 na obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007

- pevnú cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom pre všetkých odberateľov 20,65 Sk/m<sup>3</sup>
- pevnú cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom pre obecné vodárenské spoločnosti 16,50 Sk/m<sup>3</sup>
- pevnú cenu za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre všetkých producentov 20,60 Sk/m<sup>3</sup>.

Uvedené ceny sú bez DPH.

### Odôvodnenie:

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) bol dňa 31.10.2006 doručený návrh cien za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na rok 2007 (ďalej len „návrh cien“)

regulovaného subjektu Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO : 35 850 370 (ďalej len „regulovaný subjekt“).

Z dôvodu že, v predložennom návrh cien na rok 2007 podklady nedokumentovali dostatočne a jednoznačne oprávnenosť plánovaných oprávnených nákladov podľa výnosu úradu č. 3/2006 zo dňa 21. júna 2006, ktorým sa ustanovuje rozsah cenovej regulácie za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, spôsob jej vykonania, rozsah a štruktúra oprávnených nákladov, spôsob určenia výšky primeraného zisku a podklady na návrh ceny (ďalej len „výnos“), úrad rozhodnutím č. 032/06/00219/11/PK zo dňa 20.11.2006 prerušil podľa § 29 ods.1 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov konanie vo veci. Dôvodom prerušenia cenového konania bolo odstránenie nedostatkov návrhu cien, a to podľa § 5 ods. 1 písm. e) a ods. 3 písm. e) výnosu - predloženie údajov potrebných pre výpočet priemernej ceny podľa § 6 a § 7, to znamená aj oprávnené náklady pre kalkuláciu ceny, opodstatnenie ich uplatňovanej výšky, predovšetkým ich zdôvodnenie a zdokumentovanie, pretože predložené podklady nedokumentovali dostatočne a jednoznačne oprávnenosť predpokladaných údajov v kalkulácii oprávnených nákladov na výpočet cien za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „cien vody“), ktoré sa zohľadňujú pri ich výpočte.

Úrad žiadal regulovaných subjekt o doplnenie predložených podkladov:

- zoznam investícií, ktoré budú ukončené v roku 2006 a 2007, ako aj konkrétny dlhodobý hmotný a nehmotný majetok, ktorý bude zaradený do majetku v roku 2006 a 2007 v celkovej hodnote, z toho vyčlenenú hodnotu dlhodobého hmotného majetku obstaraného z vlastných prostriedkov v členení na majetok súvisiaci s prevádzkou verejného vodovodu, prevádzkou verejnej kanalizácie a správnu réžiou podľa zaradenia do odpisových skupín.

Ďalej úrad žiadal podľa § 5 ods. 1 písm. e) a ods. 3 písm. e) výnosu regulovaný subjekt o predloženie údajov potrebných pre výpočet priemernej ceny podľa § 6 a § 7 výnosu, to znamená aj oprávnené náklady pre kalkuláciu ceny a predovšetkým o zdôvodnenie a zdokumentovanie ich opodstatnenosti, a to

- zdôvodnenie výrazného (.....\*) zvýšenia poplatkov za vypúšťanie odpadových vôd v roku 2006 a 2007 v oblasti prevádzkovania verejných kanalizácií a čistiarní odpadových vôd oproti plánu 2006,
- zdôvodnenie výrazného zvýšenia počtu zamestnancov v roku 2006 a 2007 v oblasti prevádzkovania verejných kanalizácií a čistiarní odpadových vôd oproti plánu 2006 (.....\* zamestnancov) (príloha č. 6 výnosu),
- konkrétne vyšpecifikovanie, čo predstavujú plánované náklady na rok 2006 a 2007 na nákup materiálu, ostatné služby vrátane uvedenia jednotlivých finančných položiek a zdôvodnenie nutnosti neprimeraného nárastu nákladov na dodávateľské i vlastné opravy a údržbu (predloženie dokladov o stave prípravy realizácie uvedených opráv a údržby – výberové konania, zmluvy a pod.),
- zdôvodnenie výrazného zvýšenie režijných nákladov predpokladaných v roku 2006 oproti skutočným v roku 2005 (..... \* %) najmä v položkách spotreba materiálu, ostatné služby (takmer o .....\* %) a ostatných prevádzkových nákladov.

Úrad upozornil regulovaný subjekt, že

- pokiaľ ide o množstvá vody, ktoré vstupujú do vzorca pre výpočet priemernej ceny, v prípade pitnej vody ide o plánované množstvo dodanej vody vrátane vlastnej spotreby

na inú ako regulovanú činnosť, v prípade odpadovej vody je to plánované množstvo odvedenej vody vrátane fakturovaného množstva zrážkovej vody (príloha č. 6 výnosu) a množstva vlastnej produkcie odpadovej vody na inú ako regulovanú činnosť,

- zvýšenie režijných nákladov na rok 2007 oproti plánu na rok 2006 je podľa výnosu limitované indexom jadrovej inflácie (aritmetický priemer indexov JPI),

Zároveň úrad žiadal regulovaný subjekt o prehodnotenie zvýšenia celkových nákladov v návrhu kalkulácii oprávnených nákladov na rok 2007 (v pitnej vode nárast o .....\* %, v odpadovej vode nárast o .....\* % oproti plánu roku 2006) a predloženie upravených kalkulácií oprávnených nákladov na výpočet priemerných cien na rok 2007.

Dňa 15.12.2006 bolo úradu doručené doplnenie predložených podkladov k návrhu cien na rok 2007 listom č. 786/BVS/3030/MB zo dňa 14.12.2006 (evidovaný pod č. 5897/2006).

Regulovaný subjekt v uvedenom liste:

- doplnil zoznam investícií, ktoré budú ukončené v roku 2006 a 2007, ako aj konkrétny dlhodobý hmotný a nehmotný majetok, ktorý bude zaradený do majetku v roku 2006 a 2007 v celkovej hodnote, z toho vyčlenenú hodnotu dlhodobého hmotného majetku (ďalej len „DHM“) obstaraného z vlastných prostriedkov v členení na majetok súvisiaci s prevádzkou verejného vodovodu, prevádzkou verejnej kanalizácie a správnu réžiou podľa zaradenia do odpisových skupín

Príloha č. 1

- Plán stavieb na zaradenie do DHM v roku 2006 – vlastné zdroje
- Plán stavieb na zaradenie do DHM v roku 2006 – iné zdroje
- Plán sólostrojov zaradených v roku 2006 – vlastné zdroje
- Plán ostatného DHM a DNM zaradeného v roku 2006 – vlastné zdroje
- Plán DHM a DNM na zaradenie v roku 2007
- zdôvodnil výrazné (trojnásobné) zvýšenie poplatkov za vypúšťanie odpadových vôd v roku 2006 a 2007 v oblasti prevádzkovania verejných kanalizácií a čistiarní odpadových vôd oproti plánu 2006 tým, že sa výška poplatkov stanovuje podľa nariadenia vlády č. 755/2004 Z. z., ktorý sa ustanovuje výška neregulovaných platieb, výška poplatkov a podrobnosti súvisiace so spoplatnením užívania vôd, ktorým sa menil spôsob určovania výšky poplatkov za vypúšťanie odpadových vôd, pričom sa rozšíril súbor ukazovateľov znečistenia, ktoré podliehajú spoplatneniu a zmenila sa sadzba za jednotlivé ukazovatele,
- zdôvodnil výrazné zvýšenie počtu zamestnancov v roku 2006 a 2007 v oblasti prevádzkovania verejných kanalizácií a čistiarní odpadových vôd oproti plánu 2006 (.....\* zamestnancov) (príloha č. 6). „Rozdelenie zamestnancov na regulovanú činnosť – pitná voda a odpadová voda a ostatná činnosť bolo vykonané prepočtom podľa percentuálneho podielu výnosov (a nie tržieb) na jednotlivé činnosti, čo nevyjadrovalo skutočnosť. Z toho dôvodu bol pre skutočnosť r. 2005 a plán r. 2007 tento prepočet vykonaný podľa percentuálneho podielu tržieb za jednotlivé činnosti, čo bolo správne, a potvrdené aj z Vašej strany pri kontrole skutočných oprávnených nákladov za rok 2005 na regulovanú činnosť. To znamená, že v skutočnosti nárast zamestnancov v oblasti prevádzkovania verejných kanalizácií a čistiarní odpadových vôd je len z dôvodu tohto prepočtu.“
- ďalej regulovaný subjekt konkrétne vyšpecifikoval, čo predstavujú plánované náklady na rok 2006 a 2007 na nákup materiálu, ostatné služby vrátane uvedenia jednotlivých finančných položiek a zdôvodnil plánovanú výšku nákladov na nákup materiálu, ostatné služby, dodávateľské opravy i vlastné opravy a údržbu

Príloha č. 3 listu – Špecifikácia –plánované náklady na rok 2006 – Opravy a udržiavanie  
Príloha č. 4 listu – Špecifikácia –plánované náklady na rok 2007 – Opravy a udržiavanie  
Príloha č. 5 listu – Špecifikácia nákladov na nákup materiálu, ostatné služby, dodávateľské opravy i vlastné opravy a údržbu, komentár a zdôvodnenie;

- zdôvodnil výrazné zvýšenie režijných nákladov predpokladaných v roku 2006 oproti skutočným v roku 2005 ( .....\* %), najmä v položkách spotreba materiálu, ostatné služby (takmer o .....\* %) a ostatné prevádzkové náklady (príloha č. 6 listu);
- zobral na vedomie, že pokiaľ ide o množstvá vody, ktoré vstupujú do vzorca pre výpočet priemernej ceny, v prípade pitnej vody ide o plánované množstvo dodanej vody vrátane vlastnej spotreby na inú ako regulovanú činnosť, v prípade odpadovej vody je to plánované množstvo odvedenej vody vrátane fakturovaného množstva zrážkovej vody a množstva vlastnej produkcie odpadovej vody na inú ako regulovanú činnosť;
- zdôvodnil zvýšenie režijných nákladov na rok 2007 oproti plánu na rok 2006, ktoré je podľa § 4 ods. 4 výnosu limitované aritmetickým priemerom indexov jadrovej inflácie. Regulovaný subjekt upozornil, že jeho hodnota je 2,25%.

Regulovaný subjekt úradu v uvedenom liste oznámil, že prehodnotil výšku oprávnených nákladov na rok 2007 a pridrižiava sa predloženého návrhu cien na rok 2007.

V liste regulovaný subjekt tiež konštatoval, že:

„V danej veci sa uplatňujú ustanovenia zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“), zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách a výnosu ÚRSO č. 3/2006 zo dňa 21. júna 2006, ktorým sa ustanovuje rozsah cenovej regulácie za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, spôsob jej vykonania, rozsah a štruktúra oprávnených nákladov, spôsob určenia výšky primeraného zisku a podklady na návrh ceny (ďalej len „výnos č.3/2006“).

Z citovaných právnych predpisov vyplýva, že nedostatky – doplnenie predložených podkladov o údaje, ktoré žiadate vo svojom rozhodnutí, nie je ÚRSO oprávnený požadovať, nakoľko sa neopierajú o právny základ uvedený v ust. § 5 výnosu č. 3/2006, ktorý špecifikuje, ktoré podklady a údaje sa spolu s prílohami tohto výnosu predkladajú pre účely určenia ceny. Táto povinnosť nevyplýva ani zo znenia konkrétnych príloh výnosu č. 3/2006 – tabuliek, ktoré nám ako regulovanému subjektu neukladajú povinnosť predložiť podklady k údajom, ktoré uvádzame pri vyplňaní týchto tabuliek.

Požiadavka úradu na zdôvodnenie výšky údajov uvedených v podkladoch, ktoré sme už predložili s cenovým návrhom na rok 2007 a uvedené v podkladoch, ktoré žiadate doplniť, nevyplýva zo znenia ust. § 4 a ani § 5 výnosu č. 3/2006 a ani z ustanovení zákona o regulácii.

Vaša požiadavka na prehodnotenie neúmerneho zvýšenia celkových nákladov v návrhu kalkulácii oprávnených nákladov na rok 2007 a predloženie upravených kalkulácií oprávnených nákladov na rok 2007 nie je požiadavka vyplývajúca zo zákona o regulácii a ani výnosu č. 3/2006. V ust. § 12 ods. 7 písm. b) zákona o regulácii sa uvádza spôsob vykonania regulácie určením spôsobu výpočtu maximálnej alebo pevnej ceny, podľa ktorého rozsah oprávnených nákladov musí zohľadňovať rozsah potrebných investícií na zabezpečenie dlhodobej prevádzkyschopnosti sústavy siete. Výnos č. 3/2006 v jednotlivých odsekoch ust. § 4 stanovuje limity výšky niektorých uplatňovaných nákladov, na základe ktorých sa vypočítava pevná alebo maximálna cena (napr. náklady na obstaranie vody, výška rovnomerných odpisov hmotného a nehmotného majetku, výška časti splátok za finančný prenájom hmotného majetku, a iné), v ostatných prípadoch uplatňovaných nákladov ste ako orgán štátnej správy, ktorý vydal uvedený výnos, nelimitoval výšku nákladov a ponechal na

uvážení regulovaného subjektu, aké výšky nákladov v určenom vzorci (§ 6 a § 7) na výpočet ceny použije.

Oblasť rozhodovania o nákladoch, ktoré naša spoločnosť vynaloží v rámci svojej činnosti, spadá do obchodnej politiky spoločnosti, ktorú riadi zásadne štatutárny orgán spoločnosti, ktorým je predstavenstvo spoločnosti. Svojim konaním zasahujete do právomocí – obchodného vedenia spoločnosti, ktoré má podľa obchodného zákonníka v kompetencii práve predstavenstvo našej spoločnosti.“

V liste sa ďalej uvádza, že úrad pri prerušení cenového konania konal nad rámec svojich oprávnení uložených zákonom o regulácii, pretože neboli splnené podmienky na prerušenie cenového konania – preložený návrh cien na rok 2007 bol predložený úplný a nebol v rozpore s určeným spôsobom regulácie (§ 14 ods. 5 zákona o regulácii), a že aj napriek uvedenému predložený návrh cien na rok 2007 doplnil o požadované podklady a údaje.

Úrad po preskúmaní doplnených podkladov a posúdení zdôvodnení opodstatnenosti nárastu vybraných druhov oprávnených nákladov k návrhu cien doručených úradu dňa 15.12.2006 zaujal nasledovné stanovisko:

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) a b) výnosu koeficient obmedzenia miery zisku je znížený oproti koeficientu, ktorý platil pre rok 2006, z hodnoty 0,6 (platnej pre výpočet cien na rok 2006) na 0,2 v pitnej vode a 0,3 v odpadovej vode s cieľom zníženia a stabilizovania cien vody v súlade s regulačnou politikou úradu. Regulovaný subjekt uplatnil v návrhu cien na rok 2007 povolený zisk podľa § 6 ods. 2 a § 7 ods. 2, avšak plánované oprávnené náklady uplatnil v takej výške, aby pri zníženom povolenom zisku dosiahol rovnakú výšku cien na rok 2007 ako v roku 2006.

Regulovaný subjekt si uplatnil nasledovné plánované náklady, ktoré úrad nezohľadnil v cenách vody:

Regulovaný subjekt opakovane v predchádzajúcich regulačných rokoch v plánovaných nákladoch na opravy a údržbu pri stanovení cien vody tieto nadhodnocoval, resp. nedočerpal ich v plnej výške (nedočerpaná výška v roku 2005 – .....\* Sk a podľa predpokladu aj v roku 2006 – .....\* Sk), čím vznikol rozdiel vo výške oprávnených nákladov, ktoré mali vplyv na výšku cien vody v rokoch 2005 a 2006. Z toho dôvodu úrad akceptoval v kalkulácii oprávnených nákladov pitnej vody i v kalkulácii oprávnených nákladov odpadovej vody plánované náklady na opravy a udržiavanie vo výške skutočne čerpaných v roku 2005 zvýšených o index jadrovej inflácie (JPI 1.-11.2006 = 2,5%) v položke dodávateľské opravy i vlastné opravy, a to:

- v kalkulácii oprávnených nákladov pitnej vody plánované náklady na opravy a udržiavanie regulovaný subjekt uplatnil ako dodávateľské vo výške .....\* Sk a ako vlastné vo výške .....\* Sk (celkom .....\* Sk), úrad ich upravil na hodnotu .....\* Sk a na hodnotu .....\* Sk, tj. opravy dodávateľské a vlastné spolu znížil o .....\* Sk na hodnotu .....\* Sk;
- v kalkulácii oprávnených nákladov odpadovej vody plánované náklady na opravy a udržiavanie regulovaný subjekt uplatnil ako dodávateľské vo výške .....\* Sk a ako vlastné vo výške .....\* Sk (celkom .....\* Sk), úrad ich upravil na hodnoty .....\* Sk a .....\* Sk, tj. opravy dodávateľské a vlastné spolu znížil .....\* Sk na hodnotu .....\* Sk.

Úrad má za to, že uplatňovaná výška plánovaných nákladov na ostatné služby v predloženom návrhu cien nie je opodstatnená a ani nebola regulovaným subjektom

dostatočne podrobne zdokumentovaná, a to predovšetkým položka „ISR“ (.....\* Sk), ktorá v značnej miere ovplyvňuje ich celkovú výšku. Úrad akceptoval výšku plánovaných nákladov na ostatné služby v predloženom návrhu cien na úrovni predpokladaných nákladov v roku 2006 zvýšených najviac o 10%, a to:

- v kalkulácii oprávnených nákladov pitnej vody hodnotu .....\* Sk znížil o .....\* Sk na hodnotu .....\* Sk,
- v kalkulácii oprávnených nákladov odpadovej vody hodnotu .....\* Sk znížil o .....\* Sk na hodnotu .....\* Sk.

Celkové plánované náklady v kalkulácii oprávnených nákladov na pitnú vodu boli na základe uvedeného upravené z hodnoty .....\* Sk na hodnotu .....\* Sk (t.j. znížené o .....\* Sk).

Celkové plánované náklady v kalkulácii oprávnených nákladov pre odpadovú vodu boli na základe uvedeného upravené z hodnoty .....\* Sk na hodnotu .....\* Sk (t.j. znížené o .....\* Sk).

Podľa § 4 ods. 4 výnosu: „Na účely kalkulácie oprávnených nákladov je možné zvýšiť medziročnú výšku režijných nákladov na regulované činnosti najviac vo výške aritmetického priemeru indexov jadrovej inflácie (JPI) za obdobie od októbra roku t-2 do septembra roku t-1, zverejnených Štatistickým úradom Slovenskej republiky“. To znamená, že plánované režijné náklady na rok 2007 je možno zvýšiť o 2,2% (aritmetický priemer indexov jadrovej inflácie JPI=2,2%) oproti plánovaným režijným nákladom na rok 2006. Úpravou (znížením) vyššie uvedených vybraných položiek v kalkulácii plánovaných oprávnených nákladov, v ktorých sú zahrnuté aj režijné náklady, bola súčasne zohľadnená úprava režijných nákladov v uvedených položkách kalkulácie.

Ďalej k vyššie citovanému vyjadreniu regulovaného subjektu v ďalších častiach listu č. 786/BVS/3030/MB zo dňa 14.12.2006 uvádzame, že úrad je cenovým orgánom pre reguláciu cien tovarov a služieb v sieťových odvetviach a rozhoduje o tom, akú hodnotu uvedených parametrov pre účely regulácie cien na rok 2007 uzná a povolí regulovanému subjektu započítať do cien za regulovanú činnosť. Ak by úrad nemal kompetenciu rozhodovať o výške povolených nákladov a primeraného zisku a mal by akceptovať návrh cien predložený regulovaným subjektom, tak by poprel zmysel a účel zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. (ďalej len „zákon o regulácii“).

Úrad má za to, že požiadal regulovaný subjekt o doplnenie podkladov k návrhu ceny v zmysle zákona o regulácii. S návrhom ceny sa predkladajú aj podklady, z ktorých regulovaný subjekt vychádzal pri výpočte návrhu ceny vody. Úrad môže v súlade so zákonom o regulácii požiadať regulovaný subjekt o predloženie podkladov a dokumentov potrebných pre výkon pôsobnosti úradu.

Podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu. Úrad v konaní posúdil dôkazy, a to každý jednotlivito ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Úrad pri rozhodovaní v predmetnej veci konal v súlade so zákonom o regulácii, bral do úvahy definíciu pojmu regulácia podľa zákona o regulácii. Podľa § 2 písm. c) zákona o regulácii reguláciou sa rozumie zabezpečenie nediskriminačného a transparentného výkonu činností v sieťových odvetviach, uplatnenie regulačných opatrení zameraných na znižovanie rizík porušovania pravidiel hospodárskej súťaže zneužitím dominantného postavenia na trhu s tovarom a službami tak, aby sa chránili práva a povinnosti oprávnených odberateľov a domácností. Regulácia zahŕňa aj uplatňovanie opatrení a zabezpečenie spoľahlivej, hospodárnej a kvalitnej dodávky tovarov a služieb, opatrení na ochranu spotrebiteľov

a opatrení na ochranu oprávnených záujmov držiteľov povolení a osvedčení na vykonávanie činností v sieťových odvetviach, ako aj opatrení na dosiahnutie primeranej návratnosti ich investícií.

V súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z. vo veci určenia cien vody úrad oznámil regulovanému subjektu listom zo dňa 14.12.2006 odoslaného 19.12.2006 č. k253/URSO/2006/11 (správne k219/URSO/2006/11) výšku nákladov, ktoré podľa vyššie uvedených dôvodov akceptuje pri výpočte priemerných cien vody a vypočítané ceny vody a žiadal regulovaný subjekt o zaslanie stanoviska k upravenému návrhu cien vody na rok 2007 do 21.12.2006.

Regulovaný subjekt vo svojom stanovisku zo dňa 21.12.2006 č. 802/BVS/3030/MB, ktoré bolo úradu doručené v stanovenej lehote, uviedol, že považuje navrhované ceny vody v predloženom cenovom návrhu zo dňa 30.10.2006 za ceny navrhované v súlade s určeným spôsobom regulácie.

Úrad pri cenovom rozhodnutí postupoval v súlade so zákonom o regulácii, s výnosom č. 3/2006 zo dňa 21. júna 2006 a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane regulačnej politiky úradu, berúc do úvahy aj záujmy regulovaného subjektu a zároveň aj záujmy odberateľov, tak ako to vyžaduje predmet a účel cenovej regulácie.

Regulovaný subjekt nepredložil úradu návrh ceny, v ktorom by odstránil všetky nedostatky tak, ako to úrad požadoval.

Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Zákonnosť postupu úradu v cenovom konaní je preskúmateľná súdom. Ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi o odložení vykonateľnosti rozhodnutia sa nepoužijú.

Ing. Karol Dvorák  
predseda

Rozhodnutie sa doručí:  
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.  
Prešovská 48  
826 46 Bratislava

---

\* údaje sú predmetom obchodného tajomstva