

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0075/2007/V

Bratislava, 22.12.2006

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. vo veci rozhodnutia o návrhu cien za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre regulovaný subjekt Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 takto

rozhodol:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví na základe § 14 ods. 4 v spojení s § 12 ods. 1 písm. l) a m) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. a v súlade s výnosom Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 3/2006, zo dňa 21. júna 2006, ktorým sa ustanovuje rozsah cenovej regulácie za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, spôsob jej vykonania, rozsah a štruktúra oprávnených nákladov, spôsob určenia výšky primeraného zisku a podklady na návrh ceny, určuje pre regulovaný subjekt Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 na obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007

- pevnú cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom pre všetkých odberateľov 25,65 Sk/m³
- pevnú cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom pre obecné vodárenské spoločnosti 19,00 Sk/m³
- pevnú cenu za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre všetkých producentov 23,00 Sk/m.³

Uvedené ceny sú bez DPH.

Odôvodnenie:

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) bol dňa 31.10.2006 doručený návrh cien za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na rok 2007 (ďalej len „návrh cien“) regulovaného subjektu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36644030.

Z dôvodu, že predložený návrh cien na rok 2007 neobsahoval všetky podklady podľa výnosu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 3/2006, zo dňa 21. júna 2006, ktorým sa ustanovuje rozsah cenovej regulácie za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, spôsob jej vykonania, rozsah a štruktúra oprávnených nákladov, spôsob určenia výšky primeraného zisku a podklady na návrh ceny (ďalej len „výnos“), úrad rozhodnutím č. 030/06/00226/11/PK zo 16.11.2006 prerušil podľa § 29 ods.1 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov konanie vo veci.

Dôvodom prerušenia cenového konania bolo odstránenie nedostatkov návrhu cien, a to doplnením chýbajúcich podkladov regulovaným subjektom v súlade s § 5 ods. 1 písm. e) a i), ods. 2 písm. c) a e), ods. 3 písm. e) a ods. 4 písm. c) a e) výnosu a predložením údajov potrebných pre výpočet priemerných cien podľa § 6 a § 7 výnosu, to znamená aj oprávnené náklady pre kalkuláciu cien a predovšetkým zdôvodnenie, resp. zdokumentovanie ich opodstatnenosti, pretože predložené podklady dostatočne nedokumentovali oprávnenosť plánovaných údajov v kalkulácii oprávnených nákladov, ktoré sa zohľadňujú pri výpočte cien.

Úrad požiadal regulovaný subjekt o nasledovné doplnenie predložených podkladov:

- podľa § 5 ods. 2 písm. c) a e) a ods. 4 písm. c) a e) výnosu o doplnenie zoznamov dlhodobého hmotného majetku, ktorý má regulovaný subjekt v prenájme o zoznam dlhodobého hmotného majetku vlastného, vrátane zoznamov dlhodobého nehmotného majetku (vlastného, príp. prenajatého) s uvedením príslušných odpisových skupín, vstupnej ceny, ročných odpisov, oprávok a zostatkovej ceny (príloha č. 3),
- podľa § 5 ods. 1 písm. i) výnosu o doplnenie zoznamu obcí, ktorým regulovaný subjekt predáva distribuovanú pitnú vodu vrátane príslušných predpokladaných množstiev distribuovanej vody,
- podľa § 5 ods. 1 písm. e) a ods. 3 písm. e) výnosu o doplnenie údajov uvedených v prílohe č. 2 o informáciu, aké množstvo fakturovanej komunálnej odpadovej vody a aké množstvo fakturovanej zrážkovej vody (vody z povrchového odtoku) je započítané do celkového množstva odpadovej vody (QVS) a do množstva vody odvedenej z domácností (QSD), resp. do množstva vody odvedenej od ostatných producentov (QSX),
- podľa § 5 ods. 1 písm. e) a ods. 3 písm. e) výnosu o doplnenie prílohy č. 1 o údaj QVP – množstvo pitnej vody, ktorú regulovaný subjekt využíva na vlastnú spotrebu, to znamená na inú ako regulovanú činnosť – napr. hygienické zariadenia, varenie, dodávka pitnej vody verejným vodovodom do rekreačných zariadení, umývanie motorových vozidiel, prípadne iná činnosť, ktorú vykonáva regulovaný subjekt a ktorá nesúvisí priamo s regulovanou činnosťou; doplniť údaj QSP v prílohe č. 2,
- s ohľadom na realizované investície do oblasti verejných kanalizácií, resp. zabezpečovania odvádzania a čistenia odpadových vôd, o doplnenie podkladov o predpokladaný percentuálny vývoj nárastu obyvateľstva bývajúceho v domoch pripojených na verejnú kanalizáciu a to v rokoch 2007 až 2010, resp. o predpokladaný nárast množstva odvádzaných a čistených odpadových vôd,

- o doplnenie dokladov súvisiacich s položkou finančné náklady (úroky) z prílohy č. 7, resp.15 výnosu rovnako pre pitnú, ako aj odpadovú vodu s upozornením, že je možné uplatniť len úroky z investičných úverov regulovaného subjektu.

Úrad ďalej žiadal regulovaný subjekt v súlade s § 5 ods. 1 písm. e) a ods. 3 písm. e) výnosu o zdôvodnenie, resp. zdokumentovanie opodstatnenosti plánovaných oprávnených nákladov, a to v nasledovnom rozsahu:

- o podrobné zdôvodnenie nárastu odpisov dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku (DHM a DNM) s uvedením konkrétneho zaradeného majetku, jeho vstupnej ceny, výšky ročných odpisov (požadujeme tento prehľad aj o majetku predpokladanom na zaradenie v roku 2007),
- konkrétne vyšpecifikovanie plánovaných nákladov na rok 2007 na ostatné služby a ostatné prevádzkové náklady (zvlášť pre pitnú vodu a pre odpadovú vodu) vrátane uvedenia jednotlivých finančných položiek k jednotlivým činnostiam a zdôvodniť nevyhnutnosť neprimeraného nárastu nákladov na vlastné a dodávateľské opravy a údržbu (predložiť doklady o stave prípravy realizácie uvedených opráv a údržby – výberové konania, zmluvy a pod.), v tejto súvislosti odporučil prehodnotiť neprimeraný nárast vyššie uvedených nákladov,
- zdôvodnenie a preukázanie nadmerného nárastu poplatkov za vypúšťanie odpadových vôd v porovnaní s rokom 2005 a 2006 (rozhodnutia, povolenia predložiť sumárne, resp. prehľadne).

Úrad ďalej upozornil regulovaný subjekt:

- že v prílohe č. 3 sa uvádza hodnota odpisov bez 1. odpisovej skupiny a z tejto hodnoty sa vychádza aj pri výpočte výšky primeraného zisku podľa § 6 ods.2 a § 7 ods. 2 výnosu,
- na neprimeranú výšku uplatnených priemerných osobných nákladov na jedného zamestnanca a rovnako na neprimeraný rozdiel týchto osobných nákladov uplatnených v odpadovej vode oproti pitnej vode (príloha č. 6) – predložený návrh cien nie je v súlade s § 4 ods. 2 výnosu,
- na skutočnosť, že zvýšenie režijných nákladov na rok 2007 oproti plánu na rok 2006 (prepočítaný 2. polrok) je podľa platného výnosu limitovaný indexom jadrovej inflácie (aritmetický priemer indexov JPI); výška uplatnených režijných nákladov v kalkulácii oprávnených nákladov na rok 2007 je ako v pitnej vode, tak v odpadovej vode neprimeraná a nezohľadňuje obmedzenia stanovené v § 4 ods. 4 výnosu.

Listom k č. 030/06/00226/11/PK zo 14.12.2006 (evidovaný na úrade pod č. 5943/2006 z 18.12.2006) bolo úradu dňa 18.12.2006 doručené doplnenie podkladov pre výpočet cien za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „cien vody“), v ktorom regulovaný subjekt konštatuje, že: „naša spoločnosť pri spracovávaní predmetného cenového návrhu postupovala plne v súlade s ustanoveniami zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, rozhodnutím ÚRSO č. 598/2002 Z. z., ako i výnosom ÚRSO č. 3/2006 zo dňa 21.6.2006, t. j. nami zaslané cenové podklady boli úplné“.

Napriek uvedenému konštatovaniu regulovaný subjekt predložil požadované údaje v 8 prílohách:

- v prílohe č. 1 - množstvo fakturovanej zrážkovej vody (vody z povrchového odtoku) z celkového množstva odpadovej vody (QST) – z množstva vody odvedenej z domácností (QSD) a z množstva vody odvedenej od ostatných producentov (QSX),

- v prílohe č. 2 - množstvo vlastnej produkcie pitnej vody (QVP) a odpadovej vody z inej ako regulovanej činnosti,
- v prílohe č. 3 - predpokladaný percentuálny vývoj nárastu (poklesu) obyvateľov pripojených na verejnú kanalizáciu a predpokladaný nárast (pokles) množstva odvádzaných a čistených odpadových vôd v rokoch 2007 až 2010 s ohľadom na realizované investície do oblasti verejných kanalizácií a čistenia odpadových vôd,
- v prílohe č. 4 - zoznam prevádzkového majetku na rok 2007 s uvedením príslušných odpisových skupín a ročných odpisov,
- postup určenia výšky odpisov na rok 2007 (plánované daňové odpisy majetku v prenájme na rok 2007 bez 1. odpisovej skupiny a plánované odpisy vlastného majetku na príslušné obdobie roka 2007),
- regulovaný subjekt upozorňuje úrad na nesprávne uplatnenú hodnotu odpisov, ktorá nekorešponduje s údajmi predloženými regulovaným subjektom v návrhu cien na II. polrok 2006; na základe uvedeného regulovaný subjekt konštatuje, „že k nárastu odpisov majetku v regulovanej činnosti - pitná voda v roku 2007 v porovnaní s rokom 2006 vôbec nedochádza“,
- k upozorneniu úradu na neprimeranú výšku uplatnených priemerných osobných nákladov na jedného zamestnanca na rok 2007 (príloha č. 6) regulovaný subjekt konštatuje, že „v plánovaných údajoch na rok 2007 v porovnaní s rokom 2006 dochádza k poklesu počtu zamestnancov v jednotlivých regulovaných činnostiach, ako i miernemu poklesu osobných nákladov (približne o %); v roku 2007 v porovnaní s rokom 2006 dochádza v regulovanej činnosti – pitná voda k rastu priemerných osobných nákladov o % a v regulovanej činnosti – odpadová voda k rastu priemerných osobných nákladov o %“; výšku týchto nákladov v jednotlivých regulovaných činnostiach pokladá regulovaný subjekt za „primeranú vzhľadom na hodnotu indexu nominálnej mzdy za 3. Q. 2006 (107,7) uverejnenú Štatistickým úradom SR. Rozdiel týchto osobných nákladov uplatnených v odpadovej vode oproti pitnej vode na rok 2007 pokladá regulovaný subjekt za primeraný, nakoľko v regulovanej činnosti – odpadová voda sa vo väčšej miere uplatňuje práca na smeny, vyšší fond pracovnej doby (dĺžky smien), mzdové zvýhodnenia za prácu vo sviatok, za prácu v sťaženom a zdraví škodlivom prostredí, za prácu v noci, za prácu v dňoch pracovného pokoja, za pracovnú pohotovosť“,
- v návrhu na určenie cien na II. polrok 2006 sa nachádza „chybný údaj režijných nákladov regulovaných činností; jeho výška je príliš nízka a nereálna“,
- regulovaný subjekt si je plne vedomý, že v cene vodného a stočného môže byť uplatnený úrok z úveru poskytnutého na nákup hmotného majetku alebo nehmotného majetku, ktorý sa výhradne používa na regulovanú činnosť a potvrdzuje výšku úrokov uplatnených v návrhu na určenie cien na rok 2007,
- v prílohe č. 6 – plán investícií do infraštruktúrneho majetku na rok 2007 (jedným zo zdrojov financovania bude aj úver spoločnosti),
- výšku plánovaných nákladov na ostatné služby tvoria nasledovné náklady – „náklady na odvoz a likvidáciu kalov, náklady na asfaltovanie, poštovné a telekomunikačné služby, náklady na školenia, subdodávky, nájomné a ostatné služby; v roku 2007 dochádza k poklesu nákladov na ostatné služby a rovnako v roku 2007 oproti roku 2006 dochádza k poklesu ostatných prevádzkových nákladov“,
- „plánovaný objem nákladov na dodávateľské opravy v návrhu na určenie cien na rok 2007 je porovnateľný s objemom nákladov na tieto opravy v roku 2006; plánovaný objem nákladov na opravy vlastnými pracovníkmi v II. polroku 2006 – je uplatnený chybný údaj (z dôvodu 1. prípravy návrhu na určenie ceny), regulovaný subjekt očakáva, že skutočná výška nákladov na opravy vlastnými pracovníkmi bude v roku 2006 ďaleko vyššia“; regulovaný subjekt pokladá výšku týchto nákladov za „primeranú, pričom vykonávanie

opráv a údržby vlastnými pracovníkmi vo väčšej miere považuje oproti dodávateľským opravám za pozitívne“,

- v prílohe č. 7 – výška predpokladaných poplatkov za vypúšťanie odpadových vôd, (ktorá je totožná so sumou týchto poplatkov v roku 2006) a rozhodnutia o určení výšky týchto poplatkov,
- v prílohe č. 8 – zoznam obcí, ktorým regulovaný subjekt distribuuje pitnú vodu s uvedením predpokladaného množstva distribuovanej pitnej vody v roku 2007,
- výpis z obchodného registra, resp. jeho úradne overená kópia (na základe doplnenej telefonickkej žiadosti úradu).

Úrad po preskúmaní a posúdení doplnených podkladov a zdôvodnení opodstatnenosti nárastu vybraných oprávnených nákladov v návrhu cien doručených úradu dňa 18.12.2006 dospel k záveru, že predložený návrh cien nie je v súlade s výnosom úradu, a to z nasledovných dôvodov:

Výnos úradu v § 5 ods. 1 a 2, resp. ods. 3 a 4 jednoznačne ustanovuje, že s návrhom cien sa okrem podkladov ustanovených podľa osobitného predpisu (zákon 276/2001 Z. z.) predkladajú aj ďalšie podklady, z ktorých v predložennom cenovom návrhu chýbali alebo čiastočne chýbali nasledovné:

- výpis z obchodného registra alebo výpis zo živnostenského registra nie starší ako tri mesiace (§ 5 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. a) zákona 276/2001 Z. z.); ustanovenie neumožňuje predložiť kópiu výpisu, ale výpis, resp. úradne overenú kópiu výpisu; úradne neoverená kópia dokladu nie je v cenovom konaní úradom považovaná za hodnoverný doklad,
- zoznam obecných vodárenských spoločností, ktorým regulovaný subjekt distribuuje vodu (§ 5 ods.1 písm. i) zákona 276/2001 Z. z.),
- plánované údaje o hmotnom majetku, ktorý sa používa na vykonávanie regulovanej činnosti, na rok t podľa odpisových skupín v členení na obstarávaciu cenu, oprávky a zostatkovú cenu a od roku 2003 v členení podľa finančných zdrojov, z ktorých bol majetok obstaraný a plánované údaje o nehmotnom majetku, ktorý sa používa na vykonávanie regulovanej činnosti, na rok t v členení na obstarávaciu cenu, oprávky a zostatkovú cenu (§ 5 ods. 2 písm. c) a e) zákona 276/2001 Z. z.); rovnako aj pri návrhu ceny za odvedenie a čistenie odpadovej vody (§ 5 ods. 4 písm. c) a e) zákona 276/2001 Z. z.); regulovaný subjekt predložil úradu daňové odpisy majetku v prenájme na rok 2007, ale plánované údaje o vlastnom dlhodobom hmotnom a nehmotnom majetku neboli predložené, takže úrad nemal podklady pre vyhodnotenie nákladovej položky „odpisy DHM a DNM“ v prílohe č. 7 a pre výpočet maximálneho primeraného zisku, čo spôsobilo, že úrad nemohol riadne vo veci konať.

K doplneným podkladom úrad ďalej konštatuje nasledovné:

S ohľadom na skutočnosť, že na výpočet priemerných cien za výrobu a dodávku pitnej vody a za odvedenie a čistenie odpadovej vody má výrazný vplyv hodnota plánovaného množstva vody fakturovanej a keďže táto hodnota podľa predloženého cenového návrhu vykazuje neustále klesajúci trend ako v pitnej vode, tak aj v odpadovej vode, úrad vyžiadanim si podrobnejších podkladov mal za cieľ preveriť správnosť plánovaných množstiev vody fakturovanej na rok 2007. Napriek tomu, že množstvo fakturovanej vody z povrchového odtoku sa uvádza v prílohe č. 6, v prílohe č. 2 nie je evidentné, či je toto množstvo fakturovanej vody z povrchového odtoku započítané do celkového objemu fakturovanej vody, ktoré vstupuje do výpočtu priemernej ceny za odvádzanie a čistenie odpadových vôd.

Rovnako pre stanovenie správneho objemu fakturovanej vody je nevyhnutné poznať hodnotu QVP – množstvo pitnej vody na vlastnú spotrebu regulovaného subjektu na inú ako regulovanú činnosť a QSP – množstvo vlastnej produkcie odpadovej vody regulovaného subjektu z inej ako regulovanej činnosti, ktorú regulovaný subjekt v prílohách č. 1 a 21 neuviedol.

Celková výška odpisov (suma vlastný majetok a prenajatý majetok v prílohe č. 3 výnosu sa uvádza podľa § 6 ods. 2 výnosu bez 1. odpisovej skupiny a v prílohe č. 7 výnosu sa uvádza celková hodnota odpisov (vrátane 1. odpisovej skupiny), ale v predloženom cenovom návrhu sú obe tieto hodnoty identické. Bez podrobného prehľadu všetkého majetku a príslušných ročných odpisov úrad nemohol určiť správnu hodnotu ODV a ODS nevyhnutnú pre výpočet maximálnej výšky primeraného zisku. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že cenový návrh nebol predložený plne v súlade s § 14 ods. 3 písm. b) zákona o regulácii a s § 5 ods. 1 písm. e) a ods. 3 písm. e) výnosu úradu. Napriek žiadosti úradu o zaslanie zoznamu dlhodobého hmotného majetku vlastného, vrátane zoznamov dlhodobého nehmotného majetku (vlastného, príp. prenajatého) s uvedením príslušných odpisových skupín, vstupnej ceny, ročných odpisov, oprávok a zostatkovej ceny, bol úradu predložený iba zoznam plánovaného vlastného majetku bez zaradenia do odpisových skupín.

Úrad má za to, že regulovaný subjekt Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. vykonáva rovnaké regulované činnosti v rovnakom rozsahu (dĺžka, vek a kvalita vodovodných a kanalizačných potrubí, počet a typ vodohospodárskych zariadení, úpravní vody a čistiarní odpadových vôd, počet obyvateľov zásobovaných pitnou vodou a odkanalizovaných obyvateľov, v neposlednej miere takmer rovnaký počet pracovníkov a hodnota majetku, rovnaké prevádzkové podmienky, atď.), ako predchádzajúci regulovaný subjekt Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. a preto pri porovnávaní jednotlivých položiek kalkulácie oprávnených nákladov úrad porovnával nielen plánované nákladové položky regulovaného subjektu uplatnené v cenovom návrhu na II. polrok roku 2006 ale aj plánované náklady Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. na rok 2005 a 2006. Pre úplnosť úrad konštatuje, že porovnávanie plánovaných nákladov na rok 2007 s II. polrokom 2006 (po vynásobení dvoma) nie je optimálny spôsob pre všetky položky uvedené v kalkulácii oprávnených nákladov, nakoľko niektoré položky boli pre II. polrok vedome znížené a iné zvýšené (zohľadnenie nákladových potrieb vzťahujúcich sa na koniec roka).

Keďže regulovaný subjekt v rámci doplnených podkladov neakceptoval požiadavku úradu na úpravu nákladových položiek v kalkulácii oprávnených nákladov uvedených v rozhodnutí o prerušení konania č. 030/06/00226/11/PK zo 16.11.2006 a trval na ich opodstatnenosti, úrad vykonal úpravy v nasledovných položkách kalkulácie oprávnených nákladov:

- celkové platby a poplatky za odber vody boli upravené podľa § 4 ods. 1 písm. a) výnosu,
- podľa § 4 ods. 4 režijné náklady na pitnú vodu boli v každej položke prílohy č. 7 s výnimkou spotreby energií, osobných nákladov a odpisov upravené podľa plánu, resp. predpokladanej skutočnosti režijných nákladov na rok 2006 zvýšených o index 2,2 % (aritmetický priemer indexov jadrovej inflácie – JPI),
- dodávateľské opravy a vlastné opravy v kalkulácii oprávnených nákladov (príloha č. 7 výnosu) na pitnú vodu boli znížené v oboch prípadoch na úroveň predpokladanej skutočnosti roku 2006 upravenej o index JPI - 2,5 %,

- podľa § 4 ods. 4 sa režijné náklady na odpadovú vodu boli upravené v každej položke prílohy č. 7 s výnimkou spotreby energií, osobných nákladov a odpisov podľa plánu, resp. predpokladanej skutočnosti režijných nákladov na rok 2006 zvýšených o index 2,2 %,
- vlastné opravy v kalkulácii oprávnených nákladov (príloha č. 7 výnosu) na odpadovú vodu boli čiastočne upravené, ale vzhľadom na odstraňovanie krížových dotácií pre domácnosti a ostatných producentov nebola plne zohľadnená úroveň predpokladanej skutočnosti roku 2006, ale úrad ponechal v kalkulácii oprávnených nákladov v tejto položke primeranú časť plánovaných zvýšených nákladov.

Na základe uvedených úprav jednotlivých položiek kalkulácie oprávnených nákladov úrad znížil celkové náklady v kalkulácii oprávnených nákladov na pitnú vodu z hodnoty* Sk na hodnotu* Sk, čo znamená celkové zníženie nákladov o* Sk. Na odpadovú vodu úrad znížil celkové náklady v kalkulácii oprávnených nákladov z hodnoty* Sk na hodnotu* Sk, čo znamená celkové zníženie nákladov o* Sk.

Úrad na základe upravených, resp. znížených nákladov v kalkulácii oprávnených nákladov vypočítal priemerné ceny vody, o čom informoval regulovaný subjekt listom k č. 226/URSO/2006/11 z 15.12.2006 (list bol úradom expedovaný dňa 18.12.2006) v súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.. Súčasne úrad požiadal regulovaný subjekt o stanovisko k upravenému návrhu cien pre rok 2007 do 21. 12. 2006.

Dňa 20.12.2006 regulovaný subjekt doručil úradu osobne stanovisko k upravenému návrhu cien pre rok 2007 (list k č. 226/URSO/2006/11 z 19.12.2006), v ktorom regulovaný subjekt konštatuje: „Vzhľadom na dátum zaslania Vášho druhého listu (oznámenia) t.j. 15.12.2006, sme prekvapení, že ste našu prvú odpoveď na Vaše rozhodnutie zo dňa 16.11.2006 o prerušení správneho konania vo veci návrhu cien na rok 2007 neočakávali a bez obdržania nášho listu (Doplnenie podkladov), v ktorom sme poskytli odpovede k Vaším požiadavkám, ste nám následne zaslali oznámenie o výške nákladov Vami akceptovateľných pri určení priemerných cien.“ V závere svojho stanoviska regulovaný subjekt konštatuje: „Podľa § 14 ods. 8 písm. d) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. Vás žiadame o prehodnotenie cenového rozhodnutia a o akceptovanie rozsahu a štruktúry oprávnených nákladov jednotlivých regulovaných činností, maximálnej výšky primeraného zisku a podkladov pre návrh ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na rok 2007 pre Stredoslovenskú vodárenskú prevádzkovú spoločnosť, a.s. Banská Bystrica. Zároveň Vás žiadame o akceptovanie nami navrhovanej pevnej ceny pitnej vody pre všetkých odberateľov a pevnej ceny za distribúciu pitnej vody pre obecné vodárenské spoločnosti a pevnej ceny za odvedenie odpadovej vody pre všetkých producentov v našom návrhu cien na rok 2007.“

Úrad konštatuje, že predmetné oznámenie bolo oficiálne úradom expedované až po doručení a preskúmaní doplnených podkladov dňa 18.12.2006 a ďalej, že priemerná cena za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom podľa § 6 výnosu, na základe upravenej hodnoty oprávnených nákladov je 25,65 Sk/m³ a nie cena uvedená v oznámení zo dňa 15.12.2006. Pre výpočet priemernej ceny bola hodnota celkového predpokladaného množstva dodanej pitnej vody upravená o hodnotu QVV- množstvo distribuovanej pitnej vody obecným vodárenským spoločnostiam (príloha č. 1 výnosu) na hodnotu* m³.

Požiadavka regulovaného subjektu na prehodnotenie cenového rozhodnutia podľa § 14 ods. 8 písm. d) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. je neopodstatnená, nakoľko doposiaľ nebolo cenové rozhodnutie úradom vydané a uvedené ustanovenie zákona sa vzťahuje výlučne na existujúce rozhodnutie.

Úrad je cenovým orgánom pre reguláciu cien tovarov a služieb v sieťových odvetviach a rozhoduje o tom, akú hodnotu uvedených parametrov pre účely regulácie cien na rok 2007 uzná a povolí regulovanému subjektu započítať do cien za regulovanú činnosť. Ak by úrad nemal kompetenciu rozhodovať o výške povolených nákladov a primeraného zisku a mal by akceptovať návrh cien predložený regulovaným subjektom, tak by poprel zmysel a účel zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 658/2004 Z. z. (ďalej len „zákon o regulácii“).

Podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu. Úrad v konaní posúdil dôkazy, a to každý jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Úrad pri rozhodovaní v predmetnej veci konal v súlade so zákonom o regulácii, bral do úvahy definíciu pojmu regulácia podľa zákona o regulácii. Podľa § 2 písm. c) zákona o regulácii reguláciou sa rozumie zabezpečenie nediskriminačného a transparentného výkonu činností v sieťových odvetviach, uplatnenie regulačných opatrení zameraných na znižovanie rizík porušovania pravidiel hospodárskej súťaže zneužitím dominantného postavenia na trhu s tovarom a službami tak, aby sa chránili práva a povinnosti oprávnených odberateľov a domácností. Regulácia zahŕňa aj uplatňovanie opatrení a zabezpečenie spoľahlivej, hospodárnej a kvalitnej dodávky tovarov a služieb, opatrení na ochranu spotrebiteľov a opatrení na ochranu oprávnených záujmov držiteľov povolení a osvedčení na vykonávanie činností v sieťových odvetviach, ako aj opatrení na dosiahnutie primeranej návratnosti ich investícií.

Úrad pri rozhodovaní o výške plánovaných nákladov bral do úvahy aj skutočnosť, podľa § 6 ods. 1, 4 a 9 a § 7 ods. 1, 4 a 9 výnosu, ak skutočná výška ekonomických parametrov v kalkulácii oprávnených nákladov bude vyššia ako plánovaná alebo upravená na rok 2007, regulovaný subjekt si môže tento rozdiel uplatniť pri výpočte cien na rok 2009.

Podľa § 14 ods. 8 písm. d) zákona o regulácii úrad môže na návrh účastníka cenového konania rozhodnutie zmeniť, ak došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení cien vody. Z uvedeného vyplýva, ak by v priebehu roku 2007 došlo k zmenám vo výške oprávnených nákladov, regulovaný subjekt môže požiadať úrad o ich zohľadnenie v cene na rok 2007.

Výnosom č. 3/2006, zo dňa 21. júna 2006 (§ 8 ods. 1 písm. a) a b) úrad znížil koeficient obmedzenia miery zisku z hodnoty 0,6 (platnej pre výpočet cien na rok 2006) na 0,2 v pitnej vode a na 0,3 v odpadovej vode s cieľom zníženia alebo minimálne stabilizovania cien vodného a stočného v súlade s cieľmi regulačnej politiky úradu. Napriek tomu regulovaný subjekt uplatnil v návrhu cien na rok 2007 takú výšku plánovaných nákladov (pri znižujúcich sa množstvách fakturovanej vody), že vypočítané ceny sa oproti roku 2006 zvýšili.

Úrad pri cenovom rozhodnutí postupoval v súlade so zákonom o regulácii, s výnosom č. 3/2006 zo dňa 21. júna 2006 a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane regulačnej politiky úradu, berúc do úvahy aj záujmy regulovaného subjektu a zároveň aj záujmy odberateľov, tak ako to vyžaduje predmet a účel cenovej regulácie.

Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Zákonnosť postupu úradu v cenovom konaní je preskúmateľná súdom. Ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi o odložení vykonateľnosti rozhodnutia sa nepoužijú.

Ing. Karol Dvorák
predseda

Rozhodnutie sa doručí:

Stredoslovenská vodárenská
prevádzková spoločnosť, a.s.
Partizánska cesta 5
974 01 Banská Bystrica

* údaje sú predmetom obchodného tajomstva