

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 048/19408/2016/PR/SD

Bratislava 15. 08. 2016

Číslo spisu: 3311-2016-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0025/2016/K zo dňa 04. 05. 2016

r o z h o d n u t i e

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie účastníka konania **Odvoz a likvidácia odpadu a.s. v skratke: OLO a.s.**, Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO 00 681 300 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0025/2016/K zo dňa 04. 05. 2016 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 04. 05. 2016 rozhodnutie č. 0025/2016/K, ktorým rozhodol tak, že spoločnosti OLO a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO 00 681 300 uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 20 000 eur. Dôvodom uloženia pokuty bolo, že spoločnosť OLO a.s. sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nedodrжала povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože spoločnosť OLO a.s. si uplatnila u prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518 doplatok za vyrobené množstvo elektriny vyrobenej technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo spoluspaľovania biologicky rozložiteľných zložiek komunálnych odpadov s fosílnymi palivami v zariadení výrobcu elektriny OLO a.s., závod Spaľovňa s celkovým inštalovaným výkonom 6,3 MW nachádzajúcom sa na adrese Vlčie hrdlo 72, 821 07 Bratislava za rok 2013, v rozpore s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) č. 1023/2013/E-OZ zo dňa 11. 01. 2013.

Proti rozhodnutiu č. 0025/2016/K podala spoločnosť OLO a.s. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené dňa xxxxx, zaevidované pod č. xxxxx a doplnené listom doručeným úradu dňa xxxxx, zaevidovaným pod č. xxxxx.

Spoločnosť OLO a.s. v podanom odvolaní konštatovala, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0025/2016/K, ktorým spoločnosti OLO a.s. udelil pokutu vo výške 20 000 eur. Zároveň uviedla, že voči predmetnému rozhodnutiu podáva odvolanie v časti týkajúcej sa výšky uloženej pokuty, a to z nasledovných dôvodov:

Spoločnosť OLO a.s. citovala § 36 ods. 3 písm. b) a § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

Ďalej spoločnosť OLO a.s. uviedla svoj výklad § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., pričom uviedla, že predmetné ustanovenie zákona *„stanovuje správne mu orgánu okruh relevantných skutkových zistení v rámci správneho konania, na ktoré má správny orgán prihliadať pri určovaní výšky pokuty. Okruh týchto skutkových zistení je v predmetnom ustanovení zákona určený demonštratívne, čo je vyjadrené slovom „najmä“.* Zákon teda predpokladá, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadní aj ďalšie skutočnosti majúce vplyv na určenie výšky pokuty.“

Spoločnosť OLO a.s. ďalej uviedla, že uvedený postup je v súlade s pravidlami správneho konania zakotvenými v správnom poriadku, ktorý sa na konanie o pokute použije podporne ako lex generalis, čím sa uplatňuje najmä zásada materiálnej pravdy správneho konania, v súlade s § 3 ods. 4 správneho poriadku a zásada voľného hodnotenia dôkazov podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku. Ďalej spoločnosť OLO a.s. uviedla, že zastáva názor, že prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty v rozhodnutí č. 0025/2016/K *„neprihliadol na všetky skutočnosti odôvodňujúce uloženie pokuty vo výške nižšej, ako uložil správny orgán napadnutým rozhodnutím“.*

V ďalšej časti odvolania spoločnosť OLO a.s. uviedla poľahčujúce okolnosti, ktoré uviedol prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 0025/2016/BA, ktorým udelil spoločnosti OLO a.s. pokutu na spodnej hranici zákonom vymedzenej sadzby vo výške 20 000 eur.

Spoločnosť OLO a.s. ďalej uviedla, že súhlasí s právnym názorom prvostupňového orgánu, že výška neoprávnene účtovaného doplatku je dôležitou skutočnosťou pri určovaní výšky pokuty, avšak napadnuté rozhodnutie, podľa názoru spoločnosti OLO a.s. postráda úvahu o tom, ako sa prvostupňový orgán s touto skutočnosťou vysporiadal. V tejto časti z uvedeného dôvodu považuje spoločnosť OLO a.s. napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné. *„Výška neoprávnene (mylne) účtovaného doplatku predstavovala sumu 57.355,98 -Eur z celkovej sumy 1.255.887,79 Eur. V percentuálnom vyjadrení predstavovala teda výška neoprávnene (mylne) určovaného doplatku 4,5% z celkovej sumy. Ide o nepatrný zlomok z celkovej účtovanej sumy, čo je podľa názoru účastníka konania podstatnou poľahčujúcou okolnosťou.“*

Ako ďalšiu poľahčujúcu okolnosť *„majúcou priamy vplyv na určenie výšky pokuty“* spoločnosť OLO a.s. vo svojom odvolaní uviedla skutočnosť, že *„jediným subjektom dotknutým správnym deliktom OLO a.s. bola obchodná spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s.“.* Konanie spoločnosti OLO a.s. sa žiadnym spôsobom nedotkla iných subjektov, najmä nie fyzických osôb, pričom neboli dotknuté ani ich spotrebiteľské práva. Ďalej spoločnosť OLO a.s. uviedla, že ani samotná poškodená spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. chybu vo fakturácii doplatku za rok xxxxx nikdy nereklamovala.

Spoločnosť OLO a.s. ďalej uviedla, že ako poľahčujúcu okolnosť považuje skutočnosť, že *„v čase predchádzajúcim správne mu deliktu nezískali zodpovední pracovníci spoločnosti OLO, a.s. ani po viacerých rokoch a vzájomných konzultáciách na pôde Ministerstva hospodárstva SR žiadne relevantné stanovisko, ako má účastník konania postupovať v rámci metodiky výpočtu doplatku“.* Ďalej spoločnosť OLO a.s. uviedla, že mala a má záujem plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj z rozhodnutí úradu, a preto vopred vykonávala preventívne kroky smerujúce k tomu, aby predišla možným rizikám.

Spoločnosť OLO a.s. k uvedenému konštatovala, že aj túto skutočnosť mal prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť.

Ďalej spoločnosť OLO a.s. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré majú priamy vplyv na výšku pokuty, zastáva názor, *„že výška uloženej pokuty je neprimerane vysoká a výlučne represívna, postrádajúca preventívny rozmer. Výška pokuty presahuje tretinu neoprávneného (mylného) doplatku účtovaného účastníkom konania, čo je markantný nepomer v neprospech spoločnosti OLO a.s.“*.

Spoločnosť OLO a.s. ďalej uviedla, že prvostupňový orgán uložil pokutu vo výške 20% z maximálnej možnej výšky, čo nie je možné považovať za dolnú hranicu zákonného rozpätia. V absolútnom vyjadrení ide o neprimerane vysokú sumu, vzhľadom na povahu správneho deliktu a okolnosti jeho spáchania. Ďalej spoločnosť OLO a.s. opätovne zdôraznila, že z jej strany išlo o neúmyselné porušenie rozhodnutia úradu, čo priznáva a prejavuje účinnú ľútosť, pričom ihneď po zistení predmetného porušenia, sa z vlastnej iniciatívy zaviazala napraviť protiprávny stav a bezodkladne vrátiť spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. dlžnú sumu vo výške 57 355, 98 eura. Z uvedených dôvodov spoločnosť OLO a.s. navrhla, aby v odvolacom konaní boli zohľadnené vyššie uvedené argumenty a uložená pokuta bola primerane znížená.

Ďalej spoločnosť OLO a.s. uviedla niekoľko príkladov rozhodnutí prvostupňového orgánu, ktorými udelil pokuty za porušenie povinnosti § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. K predmetným rozhodnutiam uviedla, že ani jedným z uvedených rozhodnutí prvostupňový orgán za porušenie predmetnej povinnosti neuložil takú vysokú pokutu, ako v prípade spoločnosti OLO a.s., pričom spoločnosť zdôraznila, že ani v jednom z uvedených rozhodnutí neboli pri určovaní výšky pokuty brané do úvahy poľahčujúce okolnosti v takom rozsahu, ako v prípade spoločnosti OLO a.s. Napriek tejto skutočnosti boli jednotlivým regulovaným subjektom uložené pokuty v podstatne nižšej výške. Na základe uvedeného spoločnosť OLO a.s. zastáva názor, že rozhodnutím č. 0025/2016/K prvostupňový orgán rozhodol tak, že v porovnaní s rozhodnutiami o pokute v obdobných prípadoch, vznikli neodôvodnené rozdiely. *„Napadnuté rozhodnutie preto trpí vadou (porušenie druhej vety § 3 ods. 4 správneho poriadku), ktoré je nutné odstrániť novým rozhodnutím v rámci odvolacieho konania.“*

Na záver svojho odvolania spoločnosť OLO a.s. navrhla, aby prvostupňový orgán v súlade s § 57 ods. 1 správneho poriadku sám rozhodol o odvolaní tak, že mu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zmení v časti výšky uloženej pokuty, a to tak, že ju primerane zníži alebo, aby napadnuté rozhodnutie navrhovaným spôsobom zmenil odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku.

Dňa xxxxx bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0025/2016/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Podľa písomného poverenia č. xxxxx na vykonanie kontroly zo dňa xxxxx zamestnanci úradu v dňoch xxxxx až xxxxx vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky a elektroenergetiky v období rokov xxxxx v regulovanom subjekte OLO a.s.

Spoločnosť OLO a.s. bola dňa 01. 10. 1992 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 482/B. Predmetom podnikania spoločnosti OLO a.s. je, okrem iných činností, aj výroba tepla, rozvod tepla a elektroenergetika – výroba elektriny, dodávka elektriny, distribúcia elektriny. Spoločnosť OLO a.s. je držiteľom povolenia č. 2006T 0096 – 5. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla a povolenia č. 2006E 0169 – 3. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania výroba elektriny, dodávka elektriny, distribúcia elektriny. Kontrola bola ukončená podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. xxxxx dňa xxxxx.

Úrad listom č. xxxxx zo dňa xxxxx oznámil spoločnosti OLO a.s. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad uviedol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. xxxxx o výsledku vykonanej kontroly, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Odvolací orgán opätovne uvádza, že následne prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0025/2016/K, ktorým spoločnosti OLO a.s. uložil pokutu vo výške 20 000 eur, nakoľko si uplatňovala doplatok za vyrobené množstvo elektriny za rok xxxxx v rozpore s rozhodnutím úradu č. 1023/2013/E-OZ zo dňa 11. 01. 2013. Predmetným rozhodnutím úrad schválil spoločnosti OLO a.s. pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok xxxxx, ktorý si spoločnosť OLO a.s. uplatňovala u prevádzkovateľa distribučnej sústavy, spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., na množstvo vyrobenej elektriny 19 542,24 MWh v cene 64,2653 eura/MWh, v celkovej sume 1 255 887,79 eura, pričom správne si mala uplatniť doplatok na množstvo elektriny predstavujúce 54,55% z množstva elektriny 34 188,36 MWh v cene 64,2653 eura/MWh, v celkovej sume 1 198 531,80 eura, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa [§ 14 až 17](#) a [§ 29 ods. 1 písm. a\)](#) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai).

Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému konštatuje nasledovné:

Spoločnosť OLO a.s. vo svojom odvolaní uviedla, že súhlasí s právnym názorom prvostupňového orgánu, že výška neoprávnené účtovaného doplatku je dôležitou skutočnosťou pri určovaní výšky pokuty, čo prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0025/2016/K aj zohľadnil. Spoločnosť OLO a.s., však ďalej uviedla, že napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné, nakoľko predmetné rozhodnutie postráda úvahu o tom, ako sa s uvedenou skutočnosťou prvostupňový orgán vysporiadal.

Podľa § 36 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z., ak úrad vyčíslí kladný rozdiel medzi uplatnenou cenou a cenou zahrnujúcou oprávnené náklady a primeraný zisk alebo rozsah prospechu získaného z nedodržania úradom určeného spôsobu regulácie ceny alebo z nedodržania rozhodnutia úradu, uloží pokutu do výšky zisteného rozdielu alebo rozsahu.

Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že úrad bol oprávnený za nedodržanie rozhodnutia úradu, v tomto prípade rozhodnutia č. 1023/2013/E-OZ, uložiť spoločnosti OLO a.s. pokutu v takej výške, ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí. Odvolací orgán k uvedenému dodáva, že výška udelenej pokuty v sume 20 000 eur bola podstatne nižšia ako výška zisteného rozsahu prospechu získaného nedodržaním rozhodnutia úradu, teda v tomto prípade suma 57 355,98 eura.

Ďalej odvolací orgán k tvrdeniu spoločnosti OLO a.s., že jej konanie sa nedotklo iných subjektov, najmä nie fyzických osôb, ako aj skutočnosť, že poškodená spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. chybu vo fakturáciách doplatku za rok xxxxx nereklamovala, čo považuje za poľahčujúce okolnosti uvádza, že uvedené konanie sa ani nemohlo dotknúť iných subjektov, ako ani fyzických osôb, nakoľko pri fakturácii doplatku ide o konanie výrobcu elektriny výhradne voči prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, ktorý uhrádza doplatok výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobcovi elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, a teda z uvedeného dôvodu predmetná skutočnosť nemôže byť zohľadnená ako poľahčujúca okolnosť.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že spoločnosť OLO a.s. je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnými právnymi predpismi, aj bez ohľadu na skutočnosť, či prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy reklamoval alebo nereklamoval chybu vo fakturácii. Spoločnosť OLO a.s. je rovnako, ako ostatné regulované subjekty, povinná dodržiavať zákonné ustanovenia týkajúce sa oblasti regulácie sieťových odvetví, a teda uvedená skutočnosť rovnako nemôže byť vnímaná ako poľahčujúca okolnosť.

Ďalej k odvolaniu spoločnosti OLO a.s. odvolací orgán uvádza, že v zmysle rozhodnutia č. 1023/2013/E-OZ je podiel elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov, stanovený na základe výrobcom deklarovaneho podielu spaľovania biologicky rozložiteľných zložiek komunálnych odpadov s fosílnymi palivami vo výške 54,55%. Spoločnosti OLO a.s. tak vznikol nárok na doplatok na množstvo elektriny predstavujúce 54,55% z množstva elektriny, ktoré je súčtom elektriny dodanej prevádzkovateľom distribučnej sústavy a ostatnej vlastnej spotreby, resp. rozdielom skutočného množstva elektriny vyrobenej na svorkách zariadenia na výrobu elektriny a technologickej vlastnej spotreby elektriny v zariadení výrobcu elektriny – závod Spaľovňa, ktorý bol vo výške 34 188,36 MWh.

Spoločnosť OLO a.s. si však u prevádzkovateľa distribučnej sústavy uplatňovala doplatok na množstvo vyrobenej elektriny 19 542,24 MWh v cene 64,2653 eura/MWh, v celkovej sume 1 255 887,79 eura, teda v rozpore s rozhodnutím č. 1023/2013/E-OZ, nakoľko celková suma doplatku, na ktorý mala spoločnosť OLO a.s. nárok podľa predmetného rozhodnutia je 1 198 531,80 eura.

Podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, pri stanovení ceny sa doplatkom rozumie rozdiel medzi cenou elektriny a cenou elektriny na straty, ktorý uhradza výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobcovi elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je zariadenie výrobcu elektriny pripojené alebo na vymedzenom území ktorého sa nachádza.

Ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, spoločnosť OLO a.s. je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je držiteľom povolenia č. 2006E 0169 – 3. zmena na predmet podnikania elektroenergetika s ustanoveným zodpovedným zástupcom, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti a ktorý musí spĺňať odbornú spôsobilosť na vykonávanie povolenej činnosti.

Odvolací orgán na základe uvedených skutočností konštatuje, že tvrdenie spoločnosti OLO a.s., že nepoznala metodiku výpočtu doplatku, takisto nie je možné považovať za poľahčujúcu okolnosť, nakoľko úrad vydaním povolenia č. 2006E 0169 – 3. zmena na predmet podnikania elektroenergetika pre spoločnosť OLO a.s. vydal povolenie pre osobu zodpovedného zástupcu, ktorý okrem iných povinností mal zodpovedať aj za správnosť postupu výpočtu doplatku, teda mal poznať metodiku výpočtu doplatku, ktorý bol schválený v súlade s rozhodnutím č. 1023/2013/E-OZ.

Ďalej odvolací orgán k tvrdeniu spoločnosti OLO a.s., že výška uloženej pokuty je neprimerane vysoká a výlučne represívna, postrádajúca preventívny rozmer a že pokutu vo výške 20% z maximálnej možnej výšky, nie je možné považovať za dolnú hranicu zákonom ustanovenej sadzby uvádza, že v zmysle platných právnych predpisov je správny orgán povinný, v prípade zistenia spáchania deliktu, regulovanému subjektu uložiť sankciu – pokutu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že zo strany spoločnosti OLO a.s. preukázateľne došlo k spáchaniu správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí č. 0025/2016/K. Z uvedeného dôvodu prvostupňový orgán pristúpil k uloženiu sankcie vo forme pokuty vo výške 20 000 eur. Výška uvedenej pokuty nepredstavuje strednú ani hornú hranicu zákonom ustanovenej sadzby, nakoľko pokuta vo výške 20 000 eur predstavuje 20% z maximálnej možnej výšky pokuty. Odvolací orgán konštatuje, že z uvedenej skutočnosti vyplýva, že ide o pokutu na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, a preto nemôže dať za pravdu spoločnosti OLO a.s., že výšku predmetnej pokuty nie je možné považovať za dolnú hranicu zákonom ustanovenej sadzby.

Odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že správny orgán je zároveň oprávnený v súlade s § 36 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. uložiť regulovanému subjektu pokutu do výšky zisteného rozsahu prospechu z nedodržania rozhodnutia úradu, v tomto prípade až do výšky 57 355,98 eura. Prvostupňový orgán napriek tejto skutočnosti uložil spoločnosti OLO a.s. pokutu v sume 20 000 eur, čo predstavuje 34,87% z výšky zisteného rozsahu prospechu, teda sumu podstatne nižšiu, ako bol oprávnený uložiť.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť OLO a.s. uviedla, že napadnuté rozhodnutie trpí vadou, nakoľko bolo porušené ustanovenie § 3 ods. 4 druhá veta správneho poriadku. Uvedenú vadu je nutné odstrániť novým rozhodnutím v rámci odvolacieho konania, nakoľko v určení výšky pokuty v rozhodnutiach, ktoré spoločnosť OLO a.s. uviedla v odvolaní, vznikli neodôvodnené rozdiely, nakoľko všetky dotknuté regulované subjekty, ako aj spoločnosť OLO a.s., porušili povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., avšak ani jednému regulovanému subjektu nebola uložená pokuta v takej výške.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že spoločnosť OLO a.s. v odvolaní uviedla päť rozhodnutí úradu vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dotknuté regulované subjekty dopustili správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. Okolnosti, za ktorých boli správne delikty spáchané, však boli pri každom regulovanom subjekte rozdielne a správny orgán pri ukladaní pokuty za spáchaný správny delikt každý prípad posudzuje individuálne a s ohľadom na všetky okolnosti. Čo sa týka rozhodnutí, ktoré uviedla spoločnosť OLO a.s. vo svojom odvolaní, odvolací orgán uvádza, že aj keď sa predmetné regulované subjekty dopustili porušenia povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., v každom jednotlivom prípade išlo o iné protiprávne konanie. Regulované subjekty sa dopustili nedodržania obchodných podmienok schválených úradom, ako aj vykonávania regulovanej činnosti, bez úradom schválenej ceny alebo nedodržania cenového rozhodnutia úradom, ako to bolo aj v prípade spoločnosti OLO a.s., avšak ani v jednom prípade nešlo o neoprávnené vyúčtovanie v takom veľkom rozsahu, ako v prípade spoločnosti OLO a.s.

Odvolací orgán má za to, že spoločnosť OLO a.s. nedodržala povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože spoločnosť OLO a.s. si uplatnila u prevádzkovateľa distribučnej sústavy doplatok za vyrobené množstvo elektriny vyrobenej technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie v rozpore s rozhodnutím č. 1023/2013/E-OZ, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade preukázaného zistenia dopustenia sa správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je správny orgán povinný regulovanému subjektu, ktorým je spoločnosť OLO a.s., uložiť za jeho spáchanie pokutu. Uvedená povinnosť prvostupňovému orgánu vyplýva z ustanovenia § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z., v ktorom sa uvádza, že „úrad uloží regulovanému subjektu pokutu“, to znamená, že úrad nie je oprávnený sa na základe vlastnej úvahy rozhodnúť, či uloží alebo neuloží pokutu, prípadne uloženie pokuty zníži alebo zruší.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán uložil pokutu vo výške 20 000 eur po preskúmaní predložených podkladov spoločnosťou OLO a.s., na základe výsledkov samotnej kontroly a v súlade so zákonnými ustanoveniami. Pri určovaní predmetnej pokuty sa prvostupňový orgán zaoberal najmä závažnosťou, spôsobom, časom trvania a možných následkov zisteného porušenia povinnosti.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím a s odôvodnením napadnutého rozhodnutia prvostupňového orgánu, ako aj so samotnou výškou pokuty tak, ako to uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, nakoľko nepredstavuje strednú ani hornú hranicu zákonom ustanovenej sadzby, keďže pokuta vo výške 20 000 eur predstavuje 20% z maximálnej možnej výšky pokuty, teda sa jedná o pokutu na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie tak po právnej, ako aj vecnej stránke za správne, nakoľko k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo, a to predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že spoločnosť OLO a.s. sa dopustila správneho deliktu v dlhšom časovom období a vo vyššom finančnom rozsahu.

Odvolací orgán listom zo dňa xxxxx č. xxxxx vyzval spoločnosť OLO a.s. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na deň xxxxx. Spoločnosť OLO a.s. sa predmetného oboznámenia nezúčastnila. Neskôr, dňa xxxxx spoločnosť OLO a.s. telefonicky ospravedlnila svoju neúčast' na oboznámení, a to z dôvodu doručenia samotnej výzvy dňa xxxxx. Zároveň spoločnosť OLO a.s. požiadala o náhradný termín oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. Nasledujúci deň xxxxx prišiel na oboznámenie

zástupca spoločnosti OLO a.s. Ing. Alojz Bernát, ktorý sa oboznámil s predloženým spisovým materiálom. Zároveň opätovne požiadal o zníženie pokuty uloženej prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0025/2016/K, pričom uviedol zhodné dôvody svojej žiadosti, ako boli uvedené v odvolaní.

K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že dôvodom a žiadosťami spoločnosti OLO a.s. uvedeným v odvolaní sa už vyjadril vo vyššej časti tohto rozhodnutia a na svojom stanovisku naďalej zotrváva, pričom konštatuje, že zástupca spoločnosti OLO a.s. neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa odvolací orgán mohol bližšie zaoberať.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. O výške pokuty rozhoduje prvostupňový orgán, ktorý podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. uloží za správne delikty uvedené v § 36 ods. 1 písm. a), b), c), e) f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) zákona č. 250/2012 Z. z. pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty pre spoločnosť OLO a.s. náležite zdôvodnil uloženie pokuty vo výške 20 000 eur, prihliadol na skutky a ním vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritéria, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví, ako aj za to, že spoločnosť OLO a.s. v priebehu odvolacieho konania nepredložila nové podklady, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu už v čase vydávania rozhodnutia č. 0025/2016/K.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje spoločnosť OLO a.s., že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinná uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500252016.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

1. Odvoz a likvidácia odpadu a.s. v skratke: OLO a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly