



ROZHODNUTIE

Číslo: 39/12572/2024/RR
Číslo spisu: 3296-2024-BA

Bratislava 28. 05. 2024

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0049/2024/P zo 07. 02. 2024, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0006/2024/P zo 14. 11. 2023, ktorým boli schválené maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0049/2024/P zo 07. 02. 2024 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

- Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 05. 02. 2024 na návrh regulovaného subjektu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767 rozhodnutie č. 0049/2024/P zo 07. 02. 2024, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0006/2024/P zo 14. 11. 2023, ktorým boli schválené maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 08. 02. 2024.
- Dôvodom na zmenu rozhodnutia, je podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Regulovaný subjekt podal návrh na zmenu cenového rozhodnutia podľa rozhodnutia Ministerstva hospodárstva SR č. 154683/2024-4130-15484 z 24. 01. 2024, ktorým mu boli uložené povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme.
- Na základe toho prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0049/2024/P zo 07. 02. 2024, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0006/2024/P zo 14. 11. 2023.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

4. Proti rozhodnutiu č. 0049/2024/P zo 07. 02. 2024 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 18. 03. 2024 a zaevidované pod podacím číslom úradu 12572/2024/BA.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0049/2024/P zo 07. 02. 2024. Regulovaný subjekt uvádza, že napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné a podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva proti nemu v celom rozsahu odvolanie.
7. V časti odvolania označenej písmenom (B) s názvom „Splnenie procesných podmienok,“ B.1 „Procesné podmienky podľa správneho poriadku a zákona o regulácii,“ regulovaný subjekt konštatuje prípustnosť odvolania voči rozhodnutiu vydanému prvostupňovým orgánom, včasnosť podaného odvolania, ako aj podanie odvolania až po schválení valným zhromaždením v súlade s § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. Rozhodnutie jediného akcionára regulovaného subjektu z 18. 03. 2024 tvorí prílohu odvolania. V časti odvolania označenej B2 s názvom „Odvolanie je prípustné aj proti vyhovujúcemu rozhodnutiu,“ regulovaný subjekt konštatuje prípustnosť odvolania aj v prípade vyhovenia návrhu účastníka konania. Súčasne sa odvoláva na ustanovenie § 53 správneho poriadku.
8. V časti odvolania označenej písmenom (C) s názvom „Zhrnutie doterajšieho konania,“ regulovaný subjekt popisuje proces od prijatia uznesenia o všeobecnom hospodárskom záujme vládou SR cez vydanie rozhodnutia Ministerstvom hospodárstva SR, ktorým uložilo povinnosti vybraným subjektom vrátane regulovaného subjektu vo všeobecnom hospodárskom záujme až po podanie rozkladu proti rozhodnutiu Ministerstva hospodárstva SR.
9. V časti odvolania označenej písmenom D s názvom „Napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom o regulácii,“ D.1 „Úrad v rozhodnutí nepreukázal, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny,“ regulovaný subjekt konštatuje, že netvrdil, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, preto bolo povinnosťou úradu, pokúsiť sa vlastnou analýzou preukázať, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov. Keďže úrad takto nekonal, mal konanie zastaviť, pretože neboli dané dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. V časti odvolania označenej D.2 s názvom „VHZ nie je dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia,“ regulovaný subjekt uvádza, že úrad nepreukázal v napadnutom rozhodnutí splnenie žiadneho z taxatívne vymedzených dôvodov na zmenu cenového rozhodnutia, avšak sám priznáva, že skutočným dôvodom bolo vydanie rozhodnutia Ministerstvom hospodárstva SR o všeobecnom hospodárskom záujme, teda dôvodom, ktorý zákon č. 250/2012 Z. z. nepozná. V časti odvolania označenej D.3 s názvom „Úrad svojím postupom obchádza zákon,“ kde regulovaný subjekt opäť uvádza, že dôvod na zmenu cenového rozhodnutia na základe rozhodnutia Ministerstva hospodárstva SR nefiguruje medzi taxatívne vymenovanými dôvodmi na zmenu cenového rozhodnutia podľa § 17 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. Postup úradu považuje regulovaný subjekt za obchádzanie zákona. Časť odvolania označená D.4 s názvom „Postup v cenovom konaní podľa rozhodnutia ministerstva nemá žiadny právny základ a je porušením zásady legality.“ Aj v tejto časti sa regulovaný subjekt zaoberá postupom úradu, ktorý podľa regulovaného subjektu nemá právny základ v zákone a považuje ho za prekročenie jeho právomoci. V závere tejto časti poukazuje regulovaný subjekt na výnimky uvedené v zákone č. 250/2012 Z. z., kedy úrad

má konať na základe rozhodnutia Ministerstva hospodárstva SR. V časti odvolania označenej D.5 s názvom „Napadnuté rozhodnutie predstavuje zásah do výlučnej kompetencie úradu,“ regulovaný subjekt konštatuje, že cenová regulácia patrí do výlučnej kompetencie úradu, a Ministerstvo hospodárstva SR vydaním rozhodnutia vo všeobecnom hospodárskom záujme „de facto“ vykonalo cenovú reguláciu dodávky plynu zraniteľným odberateľom, čím zasiahlo do výlučnej právomoci úradu. Podľa názoru regulovaného subjektu, úrad sa fakticky vzdal svojej právomoci podľa § 11 zákona č. 250/2012 Z. z. a prenechal ju ministerstvu. V časti odvolania označenej D.6 s názvom „Úrad pochybil, keď neskúmal zákonnosť rozhodnutia ministerstva,“ regulovaný subjekt vytýka úradu, že neskúmal rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR z pohľadu zákonnosti. Mal si overiť, či ministerstvo vydaním predmetného rozhodnutia neprekročilo svoju právomoc. Vzhľadom na to, že úrad tak neurobil, je regulovaný subjekt toho názoru, že rozhodnutie úradu je nezákonné, a to nielen z vecnej stránky, ale aj v dôsledku nedostatočného odôvodnenia. Regulovaný subjekt vyzýva Regulačnú radu na oboznámenie sa s rozkladom a vysporiadanie sa s argumentami spochybňujúcimi zákonnosť rozhodnutia. Konštatuje, že bol ukrátený o možnosť uplatniť si procesné práva v ktoromkoľvek štádiu procesu vedúceho k určeniu ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom na rok 2024.

10. V časti odvolania označenej písmenom (E) s názvom „Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s pravidlami správneho konania,“ E.1 „Napadnuté rozhodnutie je arbitrárne a nepreskúmateľné pre nedostatok odôvodnenia,“ regulovaný subjekt uvádza, že právo na náležité a presvedčivé odôvodnenie je základným právom účastníka správneho konania. Podľa jeho názoru zmena cenového rozhodnutia je výnimočným opatrením, ktoré možno uplatniť len z taxatívne vymedzených dôvodov podľa § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 250/2012 Z. z. Regulovaný subjekt ďalej v tejto časti odvolania uvádza, že úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nezodpovedal kľúčovú otázku, a to z akého dôvodu pristúpil k zmene rozhodnutia, keďže podľa regulovaného subjektu napadnuté rozhodnutie si v tejto zásadnej otázke protirečí. V časti odvolania označenej E.2 s názvom „Napadnuté rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu,“ regulovaný subjekt konštatuje, že konanie, ktorého výsledkom je napadnuté rozhodnutie bolo nezvyčajne expresné, podľa jeho názoru takéto správne konanie predstavuje porušenie pravidiel správneho konania a obmedzenie procesných práv účastníka konania. V časti odvolania označenej E.3 s názvom „Úrad porušil povinnosť aktívnej súčinnosti s účastníkom konania,“ regulovaný subjekt je toho názoru, že úrad mal postupovať podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže ako tvrdí neboli splnené podmienky aplikácie § 41 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z.
11. V časti odvolania označenej písmenom (F) s názvom „Odvolací návrh,“ regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil rozhodnutie č. 0049/2024/P a konanie zastavil.

III. Právny rámec

12. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
13. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.*

Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

14. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
15. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré musia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
16. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
17. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
18. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
19. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
20. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
21. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
22. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
23. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
24. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
25. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*

26. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*

IV. Odvolacie konanie

27. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
28. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 05. 02. 2024 predložil regulovaný subjekt návrh na zmenu cenového rozhodnutia za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu v domácnosti a vybraným zraniteľným odberateľom mimo domácnosti podľa § 2 písm. k) šiesteho bodu a siedmeho bodu zákona č. 250/2012 Z. z., na obdobie od 01. 03. 2024 do 31. 12. 2024 a podmienky ich uplatnenia. Dôvodom na začatie cenového konania o zmene rozhodnutia bola skutočnosť, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.
29. V spise sa nachádza rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR vydané podľa § 88 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti, pravidelnosti, kvality a ceny dodávok plynu pre odberateľov plynu v domácnosti a vybraných zraniteľných odberateľov boli regulovanému subjektu ako účastníkovi trhu s plynom uložené povinnosti. Išlo o predloženie návrhu na zmenu rozhodnutia, ktorým boli schválené alebo určené maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom a podmienky ich uplatnenia podľa ustanovenia § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.
30. Ďalej sa v spise nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0049/2022/P zo 07. 02. 2024.
31. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 18. 03. 2024, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu zo 16. 04. 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
32. Dňa 26. 04. 2024 požiadal regulovaný subjekt o zaslanie vyjadrenia prvostupňového orgánu k odvolaniu proti rozhodnutiu úradu č. 0049/2024/V zo 07. 02.2024.
33. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 25. 04. 2024, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 16942/2024/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1840-2024-BA a administratívny spis druhostupňového orgánu č. 3296-2024-BA, umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote siedmich dní od doručenia výzvy, alebo osobne v sídle úradu.
34. Na písomnú žiadosť regulovaného subjektu z 26. 04. 2024 o elektronické sprístupnenie vyjadrenia prvostupňového orgánu k odvolaniu voči rozhodnutiu č. 0049/2024/P Regulačná rada konštatuje, že 26. 04. 2024 postúpila regulovanému subjektu požadovaný dokument.

35. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril ani v písomnej forme ani sa nedostavil v určenej lehote na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

37. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
38. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 22. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnála výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 450/2022 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
39. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
40. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
41. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
42. K námietke, že všeobecný hospodársky záujem nie je dôvodom na zmenu rozhodnutia Regulačná rada uvádza, že uvedenie tejto skutočnosti v rozhodnutí považuje za formálnu vadu rozhodnutia, ktorá regulovanému subjektu nespôsobí žiadnu ujmu, nie je vadou podstatnou, pre ktoré by bolo nutné rozhodnutie zrušiť ako nezákonné, keďže sú v rozhodnutí správne uvedené ustanovenia, podľa ktorých prvostupňový orgán rozhodol. Regulačná rada má na mysli najmä ustanovenie § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. - výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení alebo schválení ceny.
43. Regulačná rada v tejto súvislosti pripomína rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 4Sž/98-102/02 zo dňa 17. 12. 2002 podľa ktorého „rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu prívodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka“.

44. K námietke k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0049/2024/P. Vo vzťahu k regulovaným subjektom namietanému nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu Regulačná rada ďalej uvádza, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu vo svojom odôvodnení dostatočne uvádza dôvod, na základe ktorého dospel k záveru o tom, že mení rozhodnutie č. 0006/2024/P zo 14. 11. 2023. Podľa názoru Regulačnej rady je z obsahu prvostupňového rozhodnutia zrejмый skutkový stav, sú v ňom uvedené podstatné skutočnosti, akými úvahami bol vedený pri hodnotení predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa prvostupňový orgán vyrovnal s návrhom regulovaného subjektu.
45. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, jeho závery sú preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a konanie zastaviť.
46. Námietka regulovaného subjektu k nesplneniu povinnosti úradu podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku. Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. „*Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 33 ods. 2, ak sa v konaní vychádzalo iba z podkladov predložených účastníkom konania a zároveň sa účastníkovi konania vyhovel v plnom rozsahu,*“ Regulačná rada v tejto súvislosti uvádza, že zákonodarca v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania dal možnosť úradu vylúčiť ustanovenie zo správneho poriadku o oboznamovaní účastníka konania s podkladmi pred vydaním rozhodnutia v takom prípade, keď pri vydávaní rozhodnutia vychádzal iba z podkladov, ktoré mu boli predložené samotným účastníkom konania a súčasne mu úrad vyhovel v plnom rozsahu tak, ako predložil návrh. Keďže prvostupňový orgán v skutočnosti vychádzal z podkladov predložených regulovaným subjektom a zároveň mu vyhovel v plnom rozsahu, využil možnosť, ktorú má zo zákona č. 250/2012 Z. z. a nepoužil v cenovom konaní postup podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Regulačná rada sa stotožňuje s postupom prvostupňového orgánu.
47. K poznámkam uvedeným v bode 63. odvolania Regulačná rada uvádza:
48. Z ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak, teda aj na konanie úradu o cenovej regulácii a na odvolacie konanie Regulačnej rady. Popri vymedzení okruhu správnych orgánov správny poriadok teda vymedzuje svoju pôsobnosť aj vo vzťahu k iným právnym predpisom. Formulácie to zákonodarca vyjadril slovným spojením „ak osobitný zákon neustanovuje inak“. Obsahovo táto formulácia vyjadruje dve skutočnosti, a to a) subsidiaritu správneho poriadku a b) negatívne vymedzenie pôsobnosti.
49. Ako vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Sžo 202/2015 z 3. augusta 2016 „princíp subsidiarity je výrazom mnohostrannosti spoločenských vzťahov vznikajúcich v procese rozhodovania o individuálnych právach a povinnostiach účastníkov, ktoré nemožno upraviť v jedinom procesnom predpise. Preto existuje jeden procesný predpis s univerzálnou pôsobnosťou - správny poriadok a osobitné právne predpisy, v ktorých sa premietajú príslušné odchýlky. Subsidiarita vyjadruje vzťah všeobecného a špeciálneho predpisu. Inými slovami, správny poriadok platí len vtedy, ak osobitné právne predpisy neustanovujú inak. Niektoré osobitné predpisy výslovne ustanovujú, že na konanie sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. V prípade, ak takáto konštatácia v príslušnom právnom predpise v oblasti správneho súdnictva absentuje, a teda ak nie sú v osobitnom zákone upravené odchýlky, procesný režim správneho poriadku nastupuje

ex lege a povinnosťou orgánu verejnej správy je dôsledne ho aplikovať. Z hľadiska už uvedených zásad osobitné predpisy možno rozdeliť na dve skupiny: a) osobitné predpisy, pri ktorých je vzťah k správneho poriadku založený na princípe subsidiarity, b) osobitné predpisy, pri ktorých sa princíp subsidiarity neuplatňuje, pretože ide o autonómnu právnu úpravu. Do prvej skupiny patria predpisy, ktoré na všeobecnú právnu úpravu nadväzujú buď tým, že ju dopĺňajú, alebo z nej ustanovujú odchýlky. Odchýlky môžu byť formulované a) pozitívne, t.j. platí správny poriadok s výslovnými odchýlkami, alebo b) negatívne, t.j. správny poriadok sa na konanie nevzťahuje, okrem výslovne uvedených ustanovení. Negatívne vymedzenie pôsobnosti správneho poriadku znamená, že ustanovenia správneho poriadku sa na určité konanie nevzťahujú vôbec. Táto skutočnosť je odôvodnená buď tým, že ide o iný typ rozhodovania, aký sa uplatňuje v správnom konaní (napr. § 10 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby), alebo konanie na určitom úseku je upravené v celom rozsahu osobitným predpisom.“

50. Vzťah zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku je upravený v § 41 zákona č. 250/2012 Z. z. Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) § 33 ods. 2, ak sa v konaní vychádzalo iba z podkladov predložených účastníkom konania a zároveň sa účastníkovi konania vyhovel v plnom rozsahu, b) § 62 až 68 a 71 až 80, ak ide o cenové konanie, ak tento zákon neustanovuje inak.
51. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákon č. 250/2012 Z. z. v našom prípade patrí do prvej skupiny predpisov, ktoré sú k správneho poriadku vo vzťahu subsidiarity, t. j. správny poriadok sa použije vtedy, ak sa nevychádza iba z podkladov predložených regulovaným subjektom a zároveň sa účastníkovi konania nevyhoví v plnom rozsahu, inak aplikácia správneho poriadku je zákonodarcom vylúčená.
52. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0049/2024/P postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadkom.
53. Regulačná rada má za to, že podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, z ktorých vychádzal aj odvolací orgán, prvostupňový orgán posudzoval v súlade s platnou vyhláškou, a na tom základe aj správne rozhodol.
54. Regulačná rada konštatuje, že sa oboznámila aj so skutočnosťami, ktoré sú všeobecne známe a známe odvolaciemu orgánu aj z jeho úradnej činnosti, týkajúce sa všeobecného hospodárskeho záujmu (napríklad webové sídlo úradu vlády) kedy z § 34 ods. 6 správneho poriadku je zrejmé, že tieto netreba dokazovať.
55. Pokiaľ ide o ostatné námietky regulovaného subjektu, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR.
56. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých “nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správneho orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde.“
57. Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu

uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“

Taktiež judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán sa podľa názoru Regulačnej rady dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

58. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.“

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

VI. Potvrdenie rozhodnutia

59. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.
60. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu ani na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0049/2024/P zo 07. 02. 2024 dňa 28. 05. 2024 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3