

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 022/38049/2016/PR/SD

Bratislava 04. 03. 2016

Číslo spisu: 5596-2015-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0057/2015/V-SD zo dňa 12. 11. 2015

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie **Obce Moravské Lieskové**, Moravské Lieskové 657, 916 42 Moravské Lieskové, IČO: 00 311 791 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0057/2015/V-SD zo dňa 12. 11. 2015 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal dňa 12. 11. 2015 rozhodnutie č. 0057/2015/V-SD (ďalej len „rozhodnutie č. 0057/2015/V-SD“), ktorým rozhodol tak, že Obci Moravské Lieskové, Moravské Lieskové 657, 916 42 Moravské Lieskové, IČO: 00 311 791 (ďalej len „regulovaný subjekt“) uložil podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) pokutu vo výške 500 eur (slovom päťsto eur) za to, že sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) skutočné údaje za dodávku pitnej vody verejným vodovodom za rok 2014 podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky úradu č. 188/2014 Z. z. (ďalej len „vyhláška“).

Proti rozhodnutiu č. 0057/2015/V-SD podal regulovaný subjekt podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších

predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo zaevidované pod č. [REDACTED]/BA (ďalej len „odvolanie“).

Regulovaný subjekt v odvolaní uvádza: „*Správny orgán vo výroku svojho rozhodnutia, ktoré týmto napádame uviedol ustanovenia, na základe ktorých nie je oprávnený rozhodnúť o pokute.*

Správny orgán teda vo výroku síce konštatuje, že účastník sa dopustil správneho deliktu tým, že nedodržel povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., avšak toto nedodržanie povinností nemá za následok spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona, ako to nesprávne uvádza správny orgán vo svojom výroku napadnutého rozhodnutia. Podľa tohto ustanovenia sa totiž správneho deliktu dopustí subjekt, ak nevykonáva regulovanú činnosť podľa § 29 ods. 1 písm. a), teda nie písm. b), ktorého dodržanie prvostupňový orgán prejednával v tejto veci. Keďže teda zákon vo svojich ustanoveniach nikde nerieši následok porušenia ust. § 29 ods. 1 písm. b) zákona, nie je správny orgán oprávnený rozhodnúť o správnom delikte a následnom uložení pokuty, pretože na takýto postup nemá žiadnu oporu v zákone a koná nad rámec svojich oprávnení.

V súlade s čl. 2) Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Keďže v tomto prípade správny orgán vo svojom rozhodnutí nepoužil správne ustanovenie zákona, konal spôsobom a nad rozsah zákona, ktorý mu umožňuje udeľovať pokuty za správne delikty. Domnievame sa preto, že konanie je z tohto dôvodu potrebné zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby odvolací orgán sám vo veci konal a rozhodol tak, že konanie zastaví“.

Dňa [REDACTED] bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda úradu (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie č. 0057/2015/V-SD, predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zväžil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené v rozhodnutí č. 0057/2015/V-SD jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť na základe potvrdenia o registrácii č. 0007/2013/V-RG zo dňa 16. 04. 2013, nepredložil úradu za rok 2014 skutočné údaje za dodávku pitnej vody verejným vodovodom v písomnej a elektronickej forme do 31. mája 2015 podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Za porušenie tejto povinnosti možno regulovanému subjektu uložiť pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 500 eur až 100 000 eur.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa [REDACTED] s ev. č. [REDACTED] oznámil regulovanému subjektu začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový správny orgán oznámil regulovanému subjektu, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude výhradne nedodržanie právnej povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania prevzal regulovaný subjekt podľa doručky založenej v spise č. 5596-2015-BA dňa [REDACTED].

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky sa po skončení kalendárneho roka do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť podľa príloh č. 1 až 18 k vyhláške.

Podľa § 12 ods. 3 vyhlášky sa skutočné údaje predkladajú v originálnej listinnej podobe a vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 18 sa predkladajú aj elektronicky v súboroch obsahujúcich tabuľky.

Kontrolou plnenia uvedenej povinnosti úradom bolo zistené, že regulovaný subjekt si nespĺnil svoju povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 ods. 1 a 3 vyhlášky, a to predloženie skutočných údajov za dodávku pitnej vody verejným vodovodom za rok 2014 v písomnej a elektronickej forme do 31. mája 2015, čím porušil povinnosť ustanovenú podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

Prvostupňový správny orgán listom s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] zároveň oznámil regulovanému subjektu, že sa pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Regulovaný subjekt sa k uvedenému správne deliktu vyjadril listom doručeným úradu dňa [REDAKOVANÉ], v ktorom uviedol, že „*Obec Moravské Lieskové v zastúpení starostom obce [REDAKOVANÉ] je si vedomá dopustenia priestupku, ale na základe skutočnosti, že na obecnom úrade došlo k personálnym zmenám. Do doručenia oznámenia sme túto vedomosť nemali.*

V komunálnych voľbách v roku 2014 došlo v obci k výmene starostu obce, poverený pracovník prednosta [REDAKOVANÉ] bol za tento úkon zodpovedný. Ako uvádzame s pánom [REDAKOVANÉ] bol rozviazaný pracovný pomer, takže nevieme vysvetliť prečo si nespĺnil svoju povinnosť. Uistujeme Vás, že zamestnanci zodpovední za dané úlohy boli riadne poučení a vec sa už nebude opakovať“.

Regulovaný subjekt v lehote určenej na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie zároveň zaslal úradu skutočné údaje za dodávku pitnej vody verejným vodovodom za rok 2014.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k správne záveru o tom, že regulovaný subjekt porušil zákon č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní pokuty vo výške 500 eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia č. 0057/2015/V-SD prvostupňový správny orgán po zohľadnení kritéria voľného hodnotenia dôkazov a využiti správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu. Prvostupňový správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2015.

Odvolací orgán listom zo dňa pozval regulovaný subjekt na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na Regulovaný subjekt sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nezúčastnil.

Odvolací orgán uvádza, že regulovaný subjekt v priebehu odvolacieho konania nepredložil žiadne nové podklady alebo informácie, ktoré by neboli známe už prvostupňovému správne orgánu pri vydávaní rozhodnutia č. 0057/2015/V-SD.

Odvolací orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie považuje odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0057/2015/V-SD za vecne správne, keďže k porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo a uloženú pokutu vo výške 500 eur vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti za primeranú zisteným porušeniam a všetkým skutočnostiam súvisiacim s porušením.

Regulovaný subjekt v odvolaní žiada, aby odvolací orgán sám vo veci konal a rozhodol tak, že konanie zastaví.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že k uvedenému porušeniu povinnosti jednoznačne došlo a je preukázané. Regulovaný subjekt žiadnym spôsobom nepreukázal jej splnenie zákonom ustanoveným spôsobom v zákonnej lehote. Zákon č. 250/2012 Z. z. ustanovuje dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, nevymedzuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona, to znamená, že výška pokuty závisí od posúdenia prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán uložením pokuty v najnižšej možnej hranici zákonom ustanovenej sadzby zohľadnil spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu.

Odvolací orgán konštatuje, že regulovaný subjekt nedodrжал povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., nakoľko nedodrжал cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, preto sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. V § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. je uvedené okrem regulovaným subjektom spomínaného § 29 ods. 1 písm. a) tiež, že správneho deliktu sa dopustí regulovaný subjekt, ak nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad za správny delikt uvedený v tomto ustanovení uloží pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty sa v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a možný následok protiprávneho stavu, čo prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty regulovanému subjektu zohľadnil. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán je podľa zákona č. 250/2012 Z. z. povinný za preukázané porušenie povinnosti uložiť pokutu. To znamená, že nie je na rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, či pokutu uloží alebo neuloží. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 0057/2015/V-SD zrušil a konanie zastavil.

Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie tak po právnej, ako aj vecnej stránke za správne, pretože k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo a pokutu uloženú prvostupňovým správny orgánom vo výške 500 eur za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

Obec Moravské Lieskové, Moravské Lieskové 657, 916 42 Moravské Lieskové