



ROZHODNUTIE

Číslo: 040/33714/2023/PR/SD
Číslo spisu: 6308-2023-BA

V Bratislave dňa 01. 12. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0043/2023/E-SD z 22. augusta 2023

rozhodol

o odvolaní spoločnosti KMF SLOVAKIA, s. r. o., Nová 1887/78, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 46 663 461, podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0043/2023/E-SD z 22. augusta 2023 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru elektroenergetiky, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie elektroenergetiky (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 22. augusta 2023 rozhodnutie č. 0043/2023/E-SD, č. sp. 4898-2023-BA, ktorým bola spoločnosti KMF SLOVAKIA, s. r. o., Nová 1887/78, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 46 663 461 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. úhrnná pokuta vo výške 4 550,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. augusta 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 - 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. októbra 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup

do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v čase od 01. októbra 2022 do 90 dní, t. j. do 29. decembra 2022, na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 30. septembra 2022 ustanovených vo vyhláške Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 318/2022 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v čase od 02. októbra 2022 do 90 dní, t. j. do 30. decembra 2022, na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 01. októbra 2022 ustanovených v zákone č. 256/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v lehote do 30. apríla 2023 nepredložil úradu údaje o skutočných množstvách elektriny v roku 2022, očakávaných množstvách elektriny v roku 2023 a plánovaných množstvách elektriny na rok 2024 prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku 2022 v zmysle § 12 ods. 9 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 233/2022 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0043/2023/E-SD z 22. augusta 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 01. septembra 2023.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 14. septembra 2023 a zaevidované pod č. 33714/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 06. októbra 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 27529/2023/BA z 24. júla 2023 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona

č. 433/2022 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú úradom zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 24. júla 2023.

6. Prvostupňový orgán oznámením č. 27529/2023/BA z 24. júla 2023 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 22. augusta 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 4 550,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 01. septembra 2023.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 14. septembra 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
10. Účastník konania k správne deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia uviedol, že nepredložil úradu návrh ceny pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy pre prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 a to z dôvodu, že prijal rozhodnutie pripájať jednotlivé odberné miesta bez fakturácie pripojovacieho poplatku. V danom prípade teda reálne neexistuje potreba cenovej regulácie, pretože žiadna cena nie je a ani nebude požadovaná. V zmysle uvedeného nie je účelné, racionálne a ani primerané požadovať od regulovaného subjektu podať cenový návrh. Podanie cenového návrhu je v takomto prípade zbytočné, neefektívne a nevhodné, v rozpore so základnými zásadami správneho konania. Účastník konania ďalej uviedol, že na základe jeho vedomostí a skúseností, v minulosti úrad nepovažoval popísané správanie regulovaného subjektu (t. j. nepodanie cenového návrhu v prípade, ak regulovaný subjekt nebude účtovať poplatok koncovým odberateľom) za konanie v rozpore so zákonom a neukladal za to žiadne sankcie.
11. K správne deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že v lehote do 31. októbra 2022 nepredložil návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny a to z objektívnych dôvodov na strane úradu, ktorý zlyhal v procese tvorby vykonávacích predpisov. Účastník konania pristupuje k cenám distribúcie nadradenej distribučnej spoločnosti počas celej doby svojej pôsobnosti ako prevádzkovateľ miestnych distribučných sústav. V čase do 31. októbra 2022 neboli tieto ceny známe ani u nadradených

distribučných spoločností a nebola možnosť vypracovať cenový návrh, keďže absentoval vykonávací predpis t. j. cenová vyhláška pre regulačné obdobie 2023 – 2027. Účastník konania uviedol, že má dôvod sa domnievať, že je povinnosťou úradu v prípade zlyhania tvorby vykonávacích predpisov, zabezpečiť plynulý chod všetkých distribučných sústav na území Slovenska a tak vstúpiť do konania z vlastnej úradnej moci t. j. *ex offio* a rozhodnúť o skutočnosti, aké ceny distribúcie budú fakturované od 01. januára 2023 do doby vydania novej cenovej vyhlášky. Vyžadovať od regulovaných subjektov dodržanie lehôt na predkladanie cenových návrhov považuje účastník konania za neetické najmä vzhľadom na chaotické a zmätočné riešenia energetickej situácie na Slovensku v druhej polovici roka 2022. Ako sám úrad píše, následne 02. februára 2023 bol návrh ceny účastníkom konania predložený. V súvislosti s neexistenciou platnej cenovej vyhlášky a nemožnosti doložiť potrebné údaje a dokumenty k návrhu ceny, úrad vydal účastníkovi konania predbežné opatrenia, v ktorých určil na obdobie od 01. januára 2023 do 31. januára 2023 tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia v časti taríf za straty pri distribúcii elektriny. Účastník konania ďalej uviedol, že má za to, že úrad mal povinnosť vydať predbežné opatrenia všetkým prevádzkovateľom miestnych distribučných sústav ako aj regionálnym distribučným sústavám, keďže si bol vedomý, že do začiatku nového regulačného obdobia nevydá novú cenovú vyhlášku a jednotlivé regulované subjekty nemajú objektívnu možnosť podať riadne a včas návrh ceny s prílohami, údajmi a výpočtami tak, ako káže zákon a neexistujúca cenová vyhláška.

12. K správny deliktom podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že úradom deklarované porušenie povinnosti týkajúce sa nepredloženia návrhu na zmenu prevádzkového poriadku na schválenie na základe zmien účinných od 30. septembra 2022 a od 01. októbra 2022 sa nezakladajú na pravde, nakoľko dňa 28. decembra 2022 bol návrh prevádzkového poriadku úradu zaslaný prostredníctvom portálu slovensko.sk. Ďalej účastník konania uviedol, že úrad na svojej stránke zverejnil usmernenie týkajúce sa prevádzkového poriadku až na začiatku decembra 2022 a aj to až na jeho podnet, z čoho je zrejmé, že sa snažil vyhnúť sa akémukoľvek porušeniu a nemôže byť za takúto vec pokutovaný.
13. K správny deliktom podľa piateho bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že tieto údaje neboli zaslané v termíne do 30. apríla 2023 z dôvodu, že účastníkovi konania nebolo jasné, o aké údaje sa jedná, hlavne absentoval metodický pokyn pre časť o „skutočných nákladoch a skutočných výnosov za prevádzkovanie systému v roku 2022“, taktiež absentovala príloha a spôsob doručenia. Ďalej účastník konania uviedol, že 24. mája 2023 predložil požadované údaje za rok 2022.
14. Na základe vyššie uvedených skutočností je účastník konania presvedčený, že v daných prípadoch neporušil zákon, konal v súlade so zmyslom, účelom zákona a jeho cieľmi a snažil sa vyhnúť akýkoľvek porušeniam.
15. Účastník konania dodal, že by uvítal prístup úradu, pri ktorom by upozornil regulované subjekty na prípadné porušenie povinností namiesto tvrdého ukladania pokút. Navyše výška pokút ukladaná úradom je absolútne neobjektívna a extrémne vysoká. Pokuta vo výške 4 550,- eur sa rovná cca xx % ročného zisku účastníka konania. Takže úrad by mal brať do úvahy aj veľkosť spoločnosti.
16. Účastník konania žiada úrad o upustenie od pokuty.

III. Druhostupňové konanie

17. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
18. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
19. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
20. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
21. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
22. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
23. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
25. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
26. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
27. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom

rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

28. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 27529/2023/BA z 24. júla 2023 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
29. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
30. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu zo 06. októbra 2023, záznam o presune spisu zo 06. októbra 2023, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu zo 06. októbra 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
31. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 36314/2023/BA z 11. októbra 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 20. októbra 2023.
32. Účastník konania sa dňa 24. októbra 2023 dostavil do sídla úradu za účelom nazretia do spisu prvostupňového orgánu a spisu odvolacieho orgánu, a oboznámenia sa s podkladmi nachádzajúcimi sa v spisoch. Zároveň účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa 30. októbra 2023 vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že využil možnosť nazrieť na vnútorného listu č.35676/2023/BA, ktorý slúži ako podklad pre rozhodnutie voči odvolaniu, kde úrad uznal vlastné pochybenie a uviedol, že k správnym deliktom v bodoch 3 a 4 nedošlo, pričom navrhol znížiť pôvodnú výšku pokuty na 3 250,- eur. Zároveň úrad uviedol, že pri rozhodovaní o výške pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností regulovaného subjektu. Účastník konania k argumentom uvedeným v odvolaní k správne deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia dodal, že je zrejmé, že závažnosť a možné následky v tomto prípade neexistujú, nakoľko sa žiadne pripojovacie poplatky nefakturovali ani nefakturujú, takže k žiadnym následkom nedošlo ani nemohlo dôjsť. Zároveň uviedol, že k danému bodu sa snažil viackrát kontaktovať úrad so žiadosťou o radu ako postupovať. Podarilo sa nám skontaktovať iba s p. xxxxxxxx, ktorý nás odporučil na vedúceho p. xxxxxxxx. Účastník

konania sa ho snažil kontaktovať (niekoľko telefonátov v rôznych dňoch a časoch ako aj mailovou formou), pán xxxxxxxx sa však rozhodol nereagovať na telefonáty a maily. Takže aj napriek snahe účastníka konania, nemal možnosť sa domôcť k potrebným informáciám. A aj preto považuje ukládanie akejkoľvek pokuty za daný správny delikt za veľmi nekorektné a nesprávne zo strany úradu. K správne mu deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že v lehote do 31. októbra 2022 úradu nepredložil návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny a to z objektívnych dôvodov na strane úradu, ktorý zlyhal v procese tvorby vykonávacích predpisov. Účastník konania pristupuje k cenám distribúcie nadradenej distribučnej spoločnosti počas celej doby svojej pôsobnosti ako prevádzkovateľ miestnych distribučných sústav. V čase do 31. októbra 2022 neboli tieto ceny známe ani u nadradených distribučných spoločností a nebola možnosť vypracovať cenový návrh, keďže absentoval vykonávací predpis t. j. cenová vyhláška pre regulačné obdobie 2023 – 2027. Účastník konania má za to, že úrad mal povinnosť vydať predbežné opatrenia všetkým prevádzkovateľom miestnych distribučných sústav ako aj regionálnym distribučným sústavám, keďže si bol vedomý, že do začiatku nového regulačného obdobia nevydá novú cenovú vyhlášku a jednotlivé regulované subjekty nemajú objektívnu možnosť podať riadne a včas návrh ceny s prílohami, údajmi a výpočtami tak, ako káže zákon a neexistujúca cenová vyhláška. K správne mu deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že dané údaje predložil 24. mája 2023. Účastník konania uviedol, že závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky v tomto prípade nie sú žiadne, nakoľko ide len o administratívnu povinnosť. Navyše údaje o množstvách elektriny má spoločnosť xxxx, od ktorej si ich môže úrad kedykoľvek vyžiadať. Čo sa týka času trvania ide iba o x týždne, čo treba brať do úvahy a prípadná pokuta by mala byť v najnižšej možnej hranici. Účastník konania uviedol, že priznáva, že nedopatrením porušil určité lehoty a došlo k istým porušeniam povinností, avšak ako vysvetlil, závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky boli minimálne, a preto je presvedčený, že navrhovaná pokuta 3 250,- eur je extrémne vysoká, vzhľadom aj na veľkosť účastníka konania a jeho zisk. Účastník konania uviedol, že žiada úrad o zníženie pokuty na minimálnu hranicu.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

33. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
34. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
35. Podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. augusta posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) a § 11 ods. 4 písm. g) až i).*
36. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha pripojenie do sústavy.*

37. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5, 7 alebo 17.*
38. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
39. Podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. októbra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre miestne distribučné sústavy a § 11 ods. 1 písm. h) a k).*
40. Podľa § 11 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny.*
41. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5 až 7 alebo 17.*
42. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
43. Podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre viac ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, prevádzkovateľ zásobníka alebo prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, ktorý má prevádzkový poriadok schválený úradom, je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*
44. Podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh prevádzkového poriadku alebo jeho zmeny na schválenie úradu alebo neoznami úradu prevzatie vzorového prevádzkového poriadku podľa § 15 ods. 6.*
45. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
46. Podľa § 12 ods. 9 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 233/2022 Z. z. (ďalej len

„vyhláška č. 18/2017 Z. z.“) na účely cenovej regulácie sa do 30. apríla roku *t* predkladajú organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľmi prenosovej sústavy a distribučných sústav údaje o skutočných množstvách elektriny v roku *t-1*, očakávaných množstvách elektriny v roku *t* a plánovaných množstvách elektriny na rok *t+1* prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku *t-1*.

47. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
48. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
49. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
50. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
51. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 4 550,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
52. Odvolací orgán uvádza, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nebanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu

vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

53. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania k správne deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia uvádza nasledovné.
54. Účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Distribúcia elektriny je preprava elektriny distribučnou sústavou na časti vymedzeného územia na účel jej prepravy odberateľom elektriny. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy vykonáva činnosti súvisiace s distribúciou elektriny v rámci prevádzkovania jeho distribučnej sústavy, okrem iného vykonáva aj pripojenie elektroenergetického zariadenia žiadateľa do sústavy.
55. Regulovaný subjekt je po dobu platnosti vydaného povolenia na podnikanie v energetike oprávnený na vykonávanie príslušnej povolenej regulovanej činnosti. Zároveň je však potrebné zdôrazniť, že účastník konania je povinný pri výkone regulovanej činnosti dodržiavať všetky povinnosti upravené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví, medzi ktoré patrí napr. fakturácia na základe úradom schválených cien.
56. Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu a zároveň uvádza, že prevádzkovatelia distribučných sústav, teda aj účastník konania, majú povinnosť, po splnení obchodných podmienok a technických podmienok pripojenia, pripojiť účastníkov trhu do sústavy, ktorá je bližšie upravená na viacerých miestach v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). Odvolací orgán dodáva, že pripojenie do sústavy nepredstavuje len pripojenie nových odberných miest tretích subjektov do sústavy, ale zabezpečenie potrebnej kapacity na pripojenie v sústave a fyzické pripojenie jednak elektroenergetického zariadenia alebo odberného elektrického zariadenia do sústavy, pričom môže ísť aj o zmenu parametrov existujúceho elektroenergetického zariadenia alebo existujúceho odberného elektrického zariadenia. V prípade, že žiadateľ o pripojenie zariadenia splní obchodné a technické podmienky pripojenia, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, teda aj účastník konania, je povinný pripojiť zariadenie do sústavy, a v tomto prípade je oprávnený fakturovať žiadateľovi úradom schválenú cenu za pripojenie.
57. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti znenie ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia regulovaný subjekt povinný predložiť úradu v termínoch určených zákonom pre jednotlivé regulované činnosti. Zákon č. 250/2012 Z. z. exaktne vyjadruje povinnosť regulovaného subjektu predložiť návrh ceny za regulovanú činnosť v konkrétnom termíne, pričom neustanovuje žiadne výnimky z tejto povinnosti.
58. Ďalej odvolací orgán uvádza, že regulovaný subjekt, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, je povinný v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. disponovať rozhodnutím úradu o schválení ceny za pripojenie do sústavy. Cenová regulácia úradu je hlavným nástrojom zabezpečenia transparentných, objektívnych a nediskriminačných podmienok pripájania. Odvolací orgán

dáva účastníkovi konania do pozornosti, že cena za pripojenie do sústavy sa úradom schvaľuje ako maximálna, ktorú nie je možné prekročiť. Avšak, účastník konania je oprávnený urobiť slobodné podnikateľské rozhodnutie a fakturovať za regulovanú činnosť pripojenie do sústavy cenu nižšiu ako tú, ktorá je schválená úradom, napr. 0 eur. Z uvedeného vyplýva, že argumentácia účastníka konania o tom, že je bezpredmetné podanie cenového návrhu pre pripojenie v prípade, že dochádza k bezodplatnému pripojeniu, je nesprávna.

59. Zákon č. 250/2012 Z. z. jednoznačne upravuje povinnosť účastníka konania mať úradom schválenú cenu za pripojenie do sústavy, keďže táto podlieha cenovej regulácii podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že účelom ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. je riadne plnenie povinností regulovaných subjektov predložiť úradu návrh ceny pre jednotlivé regulované činnosti, ktoré podľa zákona č. 250/2012 Z. z. podliehajú cenovej regulácii, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že úrad sa nemôže odchýliť od taxatívneho výpočtu regulovaných činností uvedených v § 11 zákona č. 250/2012 Z. z., resp. nemôže od cenovej regulácie upustiť. Cenová regulácia predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie transparentného a nediskriminačného spôsobu zabezpečenia dostupnosti tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny. Účelom ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. je taktiež ochrana užívateľov distribučnej sústavy a zabezpečenie ich práva na tovary a s nimi súvisiace regulované činnosti za primerané, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny.
60. K argumentu účastníka konania, že úrad v minulosti nepovažoval nepodanie cenového návrhu v prípade, ak regulovaný subjekt neúčtuje poplatok odberateľom, za konanie v rozpore so zákonom a neukladal za to sankcie, odvolací orgán uvádza, že úrad vedie správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. aj s inými regulovanými subjektami, navyiac na webovom sídle úradu sú zverejnené právoplatné rozhodnutia za totožné porušenie povinnosti a výška uloženej pokuty za ten istý skutok je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania sa riadnym preštudovaním rozhodovacej praxe úradu môže presvedčiť, že úrad sa riadi zásadami deklarovanými v správnom poriadku. Navyiac odvolací orgán zdôrazňuje, že skutočnosť, že úrad v minulosti neudelil pokutu za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z., nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za správny delikt, ktorého sa dopustil.
61. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil spáchania správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia.
62. K argumentom účastníka konania k správnomu deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia ohľadne nemožnosti podania cenového návrhu z dôvodu chýbajúcej sekundárnej legislatívy, odvolací orgán uvádza nasledovné.
63. Účastník konania bol povinný v zmysle § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. predložiť úradu návrh ceny pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Teda účastník konania mal zákonom ustanovenú povinnosť predložiť cenový návrh, pričom zákon č. 250/2012 Z. z. ďalej v § 14 ods. 4 upravuje náležitosti návrhu ceny.
64. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. návrh ceny obsahuje (i) označenie regulovaného subjektu; (ii) navrhované ceny, podmienky uplatnenia cien a podklady podľa § 40 ods. 1; (iii) doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo

družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu; (iv) vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov.

65. Účastník konania bol povinný v termíne do 31. októbra 2022 predložiť úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, pričom návrh ceny mal spĺňať náležitosti upravené v § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., a to vrátane navrhovaných cien, podmienok uplatnenia cien a podkladov podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. V prípade, že účastník konania nebol schopný predložiť úradu úplne vyplnený návrh ceny, bol povinný predložiť návrh ceny neúplný, pričom predložením cenového návrhu by začalo konanie o cenovej regulácii tak, ako tomu bolo aj v prípade iných regulovaných subjektov. Úrad je povinný sa takýmto neúplným, avšak podaným, návrhom ceny zaoberať.
66. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania dňa 03. februára 2023 predložil úradu návrhy cien na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny. Teda argumentácia účastníka konania ohľadne nemožnosti podať návrh ceny z dôvodu absencie právnej úpravy sa javí ako účelová a nedôvodná, keďže účastník konania dňa 03. februára 2023, t. j. podľa tvrdenia účastníka konania v čase absencie sekundárnej legislatívy, podal návrhy cien za regulovanú činnosť. Odvolací orgán uvádza, že nič nebránilo účastníkovi konania predložiť v zákonom termíne, aj keď neúplný, návrh ceny. Účastník konania bol teda objektívne schopný splniť povinnosť predložiť návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Čiže argumentácia účastníka konania ohľadne nemožnosti podania návrhu ceny z dôvodu absencie sekundárnej legislatívy je v zjavnom rozpore s jeho konaním.
67. Ďalej k argumentom účastníka konania, že úrad mal *ex offico* pristúpiť k začatiu predmetných cenových konaní, odvolací orgán uvádza, že podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny regulovaným subjektom úradu. Konanie o cenovej regulácii vo veci schválenia ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny sa začína doručením návrhu ceny regulovaným subjektom v lehote podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. Úrad je oprávnený a zároveň povinný začať konania o cenovej regulácii z vlastného podnetu len v prípade konaní podľa § 14 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z.
68. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil spáchania správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia.
69. K správny deliktom podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že účastník konania podal úradu dňa 28. decembra 2022 návrh na zmenu prevádzkového poriadku. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia nedopustil.
70. K argumentom účastníka konania k správny deliktom podľa piateho bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ustanovuje rozsah údajov vyžadovaných úradom na účely cenovej regulácie, ktoré sa predkladajú v termíne do 30. apríla. Úrad dáva účastníkovi konania do pozornosti ustanovenia správneho poriadku upravujúce náležitosti podania, prostredníctvom ktorého bol účastník konania oprávnený predložiť úradu požadované údaje. Zároveň úrad k argumentom účastníka konania uvádza, že vydáva metodické usmernenia pre regulované subjekty

v prípade nejasností a rozporov v postupoch, pričom je potrebné uviesť, že v súvislosti s predkladaním údajov podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. je úradu z jeho bežnej činnosti ako aj z postupu a aplikačnej praxe iných regulovaných subjektov zrejmé, že takéto usmernenie pre regulované subjekty nie je potrebné. Taktiež úrad nie je povinný zverejniť samostatný formulár, resp. prílohu na predkladanie uvedených údajov. Účastník konania síce predložil úradu požadované údaje, avšak nie v ustanovenej lehote, čo účastník konania sám uviedol v odvolaní.

71. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia.
72. Odvolací orgán uvádza, že v prípade zistenia dopustenia sa spáchania správnych deliktov zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
73. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, keďže prvostupňový orgán uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia, pričom účastník konania sa správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia nedopustil.
74. Odvolací orgán nesúhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. v prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia.
75. Majúc na zreteli právny názor odvolacieho orgánu, bude potrebné prvostupňovým orgánom nanovo prejednať vec a rozhodnúť vo veci uloženia úhrnnej pokuty za preukázané porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. zo strany účastníka konania za správne delikty podľa prvého, druhého a piateho bodu výroku napadnutého rozhodnutia.
76. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
77. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda