



ROZHODNUTIE

Číslo: 055/34242/2023/PR/SD
Číslo spisu: 6590-2023-BA

V Bratislave dňa 18. 12. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0085/2023/E-SD z 25. augusta 2023

rozhodol

I. podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti RIGHT POWER, a.s., Na Bráne 8665/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 366 544, v zastúpení POPOVIČ & PARTNERS s. r. o., Mojmirova 8, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 669 177, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0085/2023/E-SD z 25. augusta 2023 **p o t v r d z u j e**,

II. podľa § 32 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 4 a 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že návrh spoločnosti RIGHT POWER, a.s., Na Bráne 8665/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 366 544, v zastúpení POPOVIČ & PARTNERS s. r. o., Mojmirova 8, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 669 177, na vykonanie navrhovaných dôkazov uvedených vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia z 29. novembra 2023 **z a m i e t a**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie elektroenergetiky (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 25. augusta 2023 rozhodnutie č. 0085/2023/E-SD, č. sp. 4984-2023-BA, ktorým bola spoločnosti RIGHT POWER, a.s., Na Bráne 8665/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 366 544, v zastúpení POPOVIČ & PARTNERS s. r. o., Mojmirova 8, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 669 177 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 5 850,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania

- porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. augusta 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 - 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. októbra 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v čase od 01. októbra 2022 do 90 dní, t. j. do 29. decembra 2022, na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 30. septembra 2022 ustanovených vo vyhláske Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 318/2022 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláska č. 318/2022 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v čase od 02. októbra 2022 do 90 dní, t. j. do 30. decembra 2022, na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 01. októbra 2022 ustanovených v zákone č. 256/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 256/2022 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v lehote do 30. apríla 2023 nepredložil úradu údaje o skutočných množstvách elektriny v roku 2022, očakávaných množstvách elektriny v roku 2023 a plánovaných množstvách elektriny na rok 2024 prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku 2022 v zmysle § 12 ods. 9 vyhlásky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlásky č. 233/2022 Z. z. (ďalej len „vyhláska č. 18/2017 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0085/2023/E-SD z 25. augusta 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 05. septembra 2023.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 20. septembra 2023 a zaevidované pod č. 34242/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 17. októbra 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 28036/2023/BA z 31. júla 2023 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú úradom zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 31. júla 2023.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 28036/2023/BA z 31. júla 2023 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia prvostupňovému orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 25. augusta 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 850,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 05. septembra 2023.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 20. septembra 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
10. Účastník konania uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím a podáva odvolanie, pretože rozhodnutie je v celom rozsahu nezákonné a konanie o uložení pokuty trpí vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (nezohľadnenie všetkých skutkových a právnych okolností); rozhodnutie je pre nedostatok odôvodnenia nepreskúmateľné a rozhodnutie je v rozpore so základnými zásadami administratívneho trestania.

11. Rozhodnutie je v plnom rozsahu, čo do jeho vydania nezákonné, a to s prihliadnutím na okolnosti predchádzajúce jeho vydaniu, ktoré úrad v rozhodnutí úplne opomína a s ktorými sa nevysporiadal pred vydaním rozhodnutia a ani v jeho odôvodnení. Rozhodnutie tak úplne opomína zásadné skutkové a právne otázky, čo malo za následok jeho nezákonnosť. Vydaniu rozhodnutia predchádzala komunikácia medzi pracovníkmi úradu a účastníkom konania týkajúca sa povinnosti predložiť návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, ako aj prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny. V rámci tejto komunikácie boli účastníkovi konania poskytované usmernenia, podľa ktorých v danom čase nebol vydaný podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. všeobecne záväzný právny predpis – vyhláška, ktorá upravuje vykonávanie cenovej regulácie za prístup do miestnej distribučnej sústavy) a distribúciu elektriny na nasledujúce 6. regulačné obdobie, a že návrh vyhlášky úradu, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike, podľa ktorej sa bude postupovať pri vykonávaní cenovej regulácie od roku 2023, je v súčasnosti v legislatívnom procese s predpokladanou účinnosťou začiatkom roka 2023.
12. Účastník konania uviedol, že v komunikácii s pracovníkmi úradu mu bolo odporučené počkať s podaním cenového návrhu do uplynutia lehoty, a to až do času vydania cenových rozhodnutí pre príslušných prevádzkovateľov.
13. Účastník konania má za to, že vo veci existovali také objektívne okolnosti, ktoré bránili podaniu cenového návrhu v rámci lehoty, a teda sa nemohol dopustiť správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Uvedené skutočnosti pritom účastník konania namietal už v období pred vydaním rozhodnutia v podaní vo veci konania o cenovej regulácii z 28. februára 2023. Účastník konania však z dôvodu právnej istoty bezodkladne potom, ako mu pracovníci poskytli telefonicky odlišnú informáciu o tom, že je potrebné podať návrh ceny, tento návrh dňa 09. februára 2023 podal. Následne bolo účastníkovi konania doručené rozhodnutie č. 0043/2023/E-PK z 27. februára 2023 o prerušení konania o cenovej regulácii z dôvodu, že bol vyzvaný na odstránenie nedostatkov návrhu ceny. V odôvodnení tohto rozhodnutia o prerušení konania o cenovej regulácii sám úrad konštatoval to, čo bolo z jeho strany komunikované už skôr ešte v rámci lehoty na podanie návrhu ceny, a to že: „...v súčasnosti nie je vydaný podľa § 40 ods. 1 zákona o regulácii všeobecne záväzný právny predpis – vyhláška, ktorá upravuje vykonávanie cenovej regulácie za prístup do miestnej distribučnej sústavy a distribúciu elektriny na nasledujúce 6. regulačné obdobie... Po nadobudnutí účinnosti novej vyhlášky regulovaný subjekt môže doplniť k návrhu ceny potrebné podklady, ďalej zohľadní do návrhu ceny oznámené schválené tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny prevádzkovateľa distribučnej sústavy, do ktorej ste pripojený – xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. na rok 2023, pričom úrad následne návrh ceny posúdi v súlade s § 14 ods. 4 písm. b) a ods. 11 zákona o regulácii...“ Na prerušenie konania o cenovej regulácii a výzvu na odstránenie nedostatkov reagoval účastník konania podaním vo veci konania o cenovej regulácii z 28. februára 2023, ktorým sa okrem iného domáhal aj rozhodnutia o jeho žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty (o tejto žiadosti pritom úrad vôbec nerozhodol a namiesto rozhodnutia o žiadosti o predĺženie lehoty, mu bolo doručené týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie o uložení úhrnnej pokuty) a vydania predbežného opatrenia podľa § 14 ods. 16 zákona č. 250/2012 Z. z. s rozhodným obdobím uplatnenia cenovej regulácie týmto predbežným opatrením od 01. januára 2023. Ďalej v odvolaní účastník poukázal na odôvodnenie svojej žiadosti o vydanie predbežného opatrenia. Účastník konania uviedol, že pri vyvodzovaní administratívno-právnej zodpovednosti a pri administratívnom trestaní osobitne je potrebné zohľadniť aj základnú zásadu *in dubio pro reo*. V tomto aspekte je

neprípustné, aby okolnosti, ktoré objektívne znemožňovali riadne splnenie povinnosti účastníkom konania podľa § 14 ods. 5 písm. a) a c) zákona č. 250/2012 Z. z., a ktoré boli spôsobené nezákonným postupom samotného úradu, boli pričítané na ťarchu účastníkovi konania, a aby bola účastníkovi konania za týchto okolností ukladaná sankcia. Úrad svojím nezákonným postupom vytvoril paradoxnú situáciu, kedy je účastník konania sankcionovaný za porušenie povinnosti podať návrh ceny, ktorý by ani v prípade jeho predloženia v lehote úrad nemohol posúdiť v súlade so zákonom a neexistujúcou vyhláškou. Uvedené skutočnosti spôsobené nezákonným postupom úradu zakladajú každá samostatne, a o to viac vo vzájomnom súhrne, nezákonnosť rozhodnutia zásadného charakteru, ktorú nie je možné odstrániť a rozhodnutie je potrebné bez ďalšieho zrušiť.

14. Účastník konania uviedol, že rozhodnutie je pre nedostatok odôvodnenia nepreskúmateľné v rozsahu všetkých správnych deliktov, ktoré sa účastníkovi konania kladú za vinu. Okrem toho, že úrad pri ukladaní sankcie nezohľadnil skutkové okolnosti predchádzajúce vydaniu rozhodnutia, na uvedené nadväzuje aj ďalšia vada rozhodnutia, a to že z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, akým myšlienkovým postupom dospel úrad k záveru o deklarovanej závažnosti porušenia povinnosti účastníkom konania. Úrad v rozhodnutí uvádza, že *„Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a následky porušenia povinností.“*, a to bez toho, aby z odôvodnenia rozhodnutia vyplývali a boli identifikované následky porušenia a spôsob tohto porušenia. Pokiaľ ide o čas trvania porušenia povinností, účastník konania v prípade viacerých správnych deliktov (správny delikt podľa druhého bodu, tretieho bodu, štvrtého bodu) protiprávny stav už odstránil, a to pred vydaním rozhodnutia, čo nebolo zohľadnené pri určovaní výšky úhrnnej pokuty ukladanej za päť správnych deliktov. Ďalej úrad v rozhodnutí uvádza, že *„Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach.“*, a to opakovane bez toho, aby jednotlivé dôkazy boli v odôvodnení rozhodnutia aj reálne vyhodnotené. Rozhodnutie prevažne vychádza z administratívneho spisu a listinných dôkazov, ktoré však odôvodnenie rozhodnutia bližšie nešpecifikuje. Z odôvodnenia rozhodnutia vôbec nevyplýva akým konkrétnym spôsobom úrad prihliadol aj na dôkazy, ktoré svedčili v prospech účastníka konania. Pokiaľ ide o časť odôvodnenia rozhodnutia, podľa ktorej: *„Správny orgán v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia zohľadnil, že účastník konania nepristúpil k náprave protiprávneho stavu a v prípade druhého bodu výroku rozhodnutia z vlastnej iniciatívy predložil návrh ceny ešte pred začatím konania vo veci uloženia pokuty. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trvá od 01. 09. 2022 doteraz a v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. 11. 2022 do 08. 02. 2023.“* účastník konania opakovane uvádza, že riadnemu splneniu tejto povinnosti mu bránili okolnosti na strane úradu. V časti správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia úrad napriek tomu, že konštatuje zohľadnenie odstránenia protiprávneho stavu, postupoval pri vyvodzovaní administratívno-právnej zodpovednosti fakticky rovnako, ako v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia sa tak obmedzuje len na formálne konštatovanie dodržania postupu úradu v súlade so zákonom bez vysvetlenia tohto postupu s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu.
15. Ďalej účastník konania uviedol, že pri ukladaní úhrnnej pokuty postupoval úrad odkazom na *analógiu legis* podľa § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) a aplikoval absorpčnú zásadu na tom odôvodnení, že: *„Uloženú úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona*

č. 433/2022 Z. z vo výške 5 850,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania.“ Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z.: „Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.“ Úrad uložil účastníkovi konania zo zákonom predpokladaného rozpätia výšky pokuty od 500,- eur do 100 000,- eur úhrnnú pokutu vo výške 5 850,- eur, pričom konštatoval uloženie pokuty na spodnej hranici sadzby pokuty. Pri ukladaní pokuty a pri aplikovaní absorpčnej zásady však úrad postupoval nesprávne, kedy uložil regulovanému subjektu úhrnnú pokutu vo výške 5 850,- eur za celkovo 5 správnych deliktov, čo zohľadnil okrem iného pri určení výšky pokuty. Ako vyplýva aj z výroku rozhodnutia, úrad pri rozhodovaní o výške pokuty neprihliadol na skutočnosť, že (i) konaním popísaným v prvom a druhom bode výroku naplnil dvoma skutkami rovnakú skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. jedná sa o súbeh správnych deliktov rovnorodý a (ii) konaním popísaným v treťom a štvrtom bode výroku takisto naplnil dvoma skutkami rovnakú skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. aj v tomto prípade sa jedná o súbeh správnych deliktov rovnorodý. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že pri rozhodovaní o výške pokuty nebola zohľadnená ani tá skutočnosť, že v prípade správneho deliktu podľa druhého, tretieho a štvrtého bodu regulovaný subjekt odstránil ešte pred vydaním rozhodnutia protiprávny stav. Úrad vo viacerých bodoch odôvodnenia konštatuje, že v prípade správnych deliktov, ktorých sa mal dopustiť účastník konania sa jedná o porušenie administratívnych povinností. Úhrnnú pokutu uloženú za týchto skutkových a právnych okolností vo výške viac ako desať násobku spodnej hranice pokuty nemožno považovať za primeranú.

16. V nadväznosti na uvedené skutočnosti zakladajúce nezákonnosť, nepreskúmateľnosť a neprimeranosť rozhodnutia účastník konania navrhol, aby odvolací orgán po preskúmaní veci v odvolacom konaní rozhodol tak, že rozhodnutie zrušuje.

III. Druhostupňové konanie

17. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
18. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

19. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
20. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
21. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
22. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
23. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
25. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
26. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
27. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 28036/2023/BA z 31. júla 2023 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
28. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
29. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu zo 17. októbra 2023, záznam o presune spisu zo 17. októbra 2023, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu

zo 17. októbra 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

30. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 37795/2023/BA z 26. októbra 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 14. novembra 2023.
31. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa 18. novembra 2023 žiadosť o zaslanie elektronickej kópie spisov a žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 31. decembra 2023.
32. Odvolací orgán listom č. 40825/2023/BA z 21. novembra 2023 účastníkovi konania uviedol, že čiastočne súhlasí s primeraným predĺžením lehoty a že sa môže podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie do siedmich dní odo dňa doručenia tohto listu. Zároveň odvolací orgán v prílohe listu účastníkovi konania zaslal elektronicкую kópiu spisu č. 4984-2023-BA a spisu č. 6590-2023-BA. Uvedený list bol účastníkovi konania doručený 22. novembra 2023.
33. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa 29. novembra 2023 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že plnom rozsahu zotrúva na odvolacích dôvodoch a ich podrobnom odôvodnení tak, ako boli vymedzené v odvolaní. Účastník konania uviedol, že po oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia zistil, že rozhodnutie v týchto podkladoch nemá oporu, nevyplývajú z nich všetky relevantné skutočnosti, a to najmä naplnenie predpokladov vzniku administratívno-právnej zodpovednosti účastníka konania. Podklady rozhodnutia neobsahujú všetky podania účastníka konania vzťahujúce sa k jednotlivým správnym deliktom, ktoré sa mu kladú za vinu a ktoré sú nevyhnutné pre posúdenie jeho administratívno-právnej zodpovednosti. Už v podanom odvolaní namietal účastník konania, že (i) vydaniu rozhodnutia predchádzala komunikácia s pracovníkmi úradu týkajúca sa povinnosti predložiť návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, ako aj prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, (ii) v rozhodnom čase trvania porušenia povinnosti nebol podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. vydaný všeobecne záväzný právny predpis – vyhláška, ktorá upravuje vykonávanie cenovej regulácie za prístup do miestnej distribučnej sústavy a distribúciu elektriny na nasledujúce 6. regulačné obdobie, (iii) úrad (ani do dnešného dňa) nerozhodol o žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty na podanie návrhu ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 a (iv) účastník konania si povinnosť, za porušenie ktorej je sankcionovaný, splnil a podal úradu návrh ceny dňa 09. februára 2023.
34. Účastník konania navrhol, aby boli pred rozhodnutím vo veci zaistené ďalšie podklady týkajúce sa skutočnosti, aké usmernenia poskytovali pracovníci úradu účastníkovi konania ohľadom povinnosti podania návrhov ceny na ďalšie regulované obdobie. Ďalej navrhol doplnenie podkladov rozhodnutia aj o všetky súvisiace podania účastníka konania týkajúce

sa cenových výmerov pre reguláciu elektriny a o výzvy a rozhodnutia úradu v tejto veci, a to o (i) podanie vo veci konania o cenovej regulácii z 28. februára 2023, (ii) žiadosť o schválenie návrhu ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a tarify za straty pri distribúcii na rok 2023 pre MDS, ktoré sú pripojené do nadradenej distribučnej sústavy z 09. februára 2023, (iii) výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu ceny č. 8379/2023/BA zo dňa 27. februára 2023, (iv) rozhodnutie úradu č. 0043/2023/E-PK zo dňa 27. februára 2023, (v) opakovanú žiadosť o vydanie predbežného opatrenia v konaní o cenovej regulácii zo dňa 28. februára 2023 k č. 0043/2023/E-PK, č. sp. 2052-2023-BA, (vi) úctivú opakovanú žiadosť o vydanie predbežného opatrenia v konaní o cenovej regulácii zo dňa 03. marca 2023 k č. 0043/2023/E-PK, č. sp. 2052-2023-BA, (vii) úctivú opakovanú žiadosť o vydanie predbežného opatrenia v konaní o cenovej regulácii zo dňa 03. marca 2023 k č. 0039/2023/E-PK, č. sp. 2370-2023-BA.

35. Ďalej účastník konania uviedol, že podklady rozhodnutia trpia aj ďalšou vadou, a to, že z nich nevyplývajú ani ďalšie zásadné okolnosti, z ktorých úrad formálne vychádzal pri vydaní napadnutého rozhodnutia, najmä pokiaľ ide o zohľadnenie princípov správneho trestania a výšku uloženej sankcie. Napriek tomu, že v prípade stíhaných správnych deliktov sa jedná o skutkové podstaty spočívajúce v opomenutí určitého konania účastníkom konania, musí správny orgán pri pripisovaní určitých okolností na ťarchu účastníka konania vychádzať z dôkazov, ktoré môže tento správny orgán vykonať a následne aj vyhodnotiť – napríklad pokiaľ ide o závažnosť porušenia povinnosti. Závažnosť porušenia povinností bola v rozhodnutí úradu odôvodnená formálne tým, že porušenie povinnosti negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., resp. konkrétne k jednotlivým správnym deliktom úrad uviedol: (k správne deliktu podľa prvého a druhého bodu): *Teda nepredloženie návrhu ceny podľa § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie,* (k správne deliktu podľa tretieho a štvrtého bodu): *Úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Teda porušenie uvedených povinností negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z.,* (k správne deliktu podľa piateho bodu): *Protiprávny stav trval od 01. 05. 2023 do 01. 08. 2023. Správny orgán zároveň zohľadnil skutočnosť, že v prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia ide o administratívne porušenie zo strany účastníka konania, ktorým nebola spôsobená škoda tretím osobám. Avšak správny orgán prihliadol na to, že neposkytnutím uvedených údajov bol negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z.* Účastník konania uviedol, že porušenie povinností týkajúcich sa zmien prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 30. septembra 2022 a zmien účinných od 01. októbra 2022 ustanovených v zákone č. 256/2022 Z. z. z podkladov rozhodnutia vôbec nevyplýva. Pokiaľ správny orgán pristúpil k sankcionovaniu porušenia tejto povinnosti, v rozpore so zákonom podklady rozhodnutia vôbec neidentifikujú rozpor jednotlivých konkrétnych ustanovení prevádzkového poriadku s novou právnou úpravou, čo je rozhodujúce pre posúdenie závažnosti porušenia týchto povinností. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie je arbitrárne a pokiaľ ide o vyhodnotenie závažnosti porušenia tejto povinnosti, rozhodnutie vykazuje znaky svojvôle. Vo vzťahu k porušeniu povinností týkajúcej sa predloženia údajov podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. úrad konštatuje, že ide o administratívne porušenie zo strany účastníka konania, ktorým nebola spôsobená škoda tretím osobám. Ani k jednému správne deliktu

nebolo v rozhodnutí odôvodnené a rovnako ani z podkladov rozhodnutia nevyplýva, v akých konkrétnych skutočnostiach spočíva negatívne ovplyvnenie výkonu pôsobnosti úradu, ktoré je tak len formálnym konštatovaním úradu bez reálneho vplyvu na závažnosť porušenia povinností. V nadväznosti na skutočnosti uvedené v odvolaní zakladajúce nezákonnosť, nepreskúmateľnosť a neprimeranosť rozhodnutia a vyššie uvedené skutočnosti účastník konania navrhol, aby odvolací orgán po preskúmaní veci v odvolacom konaní a po doplnení podkladov rozhodnutia v zmysle vyššie vymedzených návrhov rozhodol tak, že rozhodnutie zrušuje.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

36. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
37. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
38. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
39. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
40. Podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. augusta posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) a § 11 ods. 4 písm. g) až i).*
41. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha pripojenie do sústavy.*
42. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5, 7 alebo 17.*
43. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
44. Podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. októbra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované*

činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre miestne distribučné sústavy a § 11 ods. 1 písm. h) a k).

45. *Podľa § 11 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny.*
46. *Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5 až 7 alebo 17.*
47. *Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
48. *Podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre viac ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, prevádzkovateľ zásobníka alebo prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, ktorý má prevádzkový poriadok schválený úradom, je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*
49. *Podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh prevádzkového poriadku alebo jeho zmeny na schválenie úradu alebo neoznámí úradu prevzatie vzorového prevádzkového poriadku podľa § 15 ods. 6.*
50. *Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
51. *Podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. na účely cenovej regulácie sa do 30. apríla roku t predkladajú organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľmi prenosovej sústavy a distribučných sústav údaje o skutočných množstvách elektriny v roku t-1, očakávaných množstvách elektriny v roku t a plánovaných množstvách elektriny na rok t+1 prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku t-1.*
52. *Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*

53. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
54. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
55. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.
56. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 850,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z.
57. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
58. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel' a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Odvolací orgán dodáva, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty, ktorých sa dopustil.

59. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania k správnym deliktom podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia ohľadne odvolací orgán uvádza nasledovné.
60. Účastník konania bol povinný v zmysle § 14 ods. 5 písm. a) a c) zákona č. 250/2012 Z. z. predložiť úradu návrh ceny za pripojenie do sústavy a návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, a to v lehote určenej zákonom č. 250/2012 Z. z. Teda účastník konania mal zákonom ustanovenú povinnosť predložiť návrhy ceny, pričom zákon č. 250/2012 Z. z. ďalej v § 14 ods. 4 upravuje náležitosti návrhu ceny.
61. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. návrh ceny obsahuje (i) označenie regulovaného subjektu; (ii) navrhované ceny, podmienky uplatnenia cien a podklady podľa § 40 ods. 1; (iii) doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu; (iv) vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov.
62. Účastník konania bol povinný v termíne do 31. augusta 2022 predložiť úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy a v termíne do 31. októbra 2022 predložiť úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, pričom návrhy ceny mali spĺňať náležitosti upravené v § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., a to vrátane navrhovaných cien, podmienok uplatnenia cien a podkladov podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. V prípade, že účastník konania nebol schopný predložiť úradu úplne vyplnené návrhy ceny, bol povinný predložiť návrhy ceny neúplné, pričom predložením cenových návrhov by začalo konanie o cenovej regulácii tak, ako tomu bolo aj v prípade iných regulovaných subjektov. Úrad je povinný sa takýmto neúplným, avšak podaným, návrhom ceny zaoberať.
63. Účastník konania dňa 09. februára 2023 predložil úradu návrhy ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny. Dňa 06. marca 2023 boli účastníkovi konania rozhodnutiami úradu vydané predbežné opatrenia, ktorými sa určili na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 tarify za prístup do miestnej distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Odvolací orgán má za to, že nič nebránilo účastníkovi konania predložiť uvedené návrhy ceny v termíne ustanovenom v zákone č. 250/2012 Z. z., t. j. do 31. októbra 2022. Účastník konania bol teda objektívne schopný splniť povinnosť predložiť návrhy ceny v zákonom ustanovených lehotách, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania návrhy ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny aj podal, a to navyše podľa tvrdenia účastníka konania v čase neexistencie všeobecne záväzného právneho predpisu podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. Argumentácia účastníka konania ohľadne absencie vykonávacieho predpisu je teda nedôvodná.
64. K tvrdeniam účastníka konania ohľadne komunikácie s pracovníkmi úradu odvolací orgán uvádza, že úrad nevydal žiadne metodické usmernenie pre regulované subjekty týkajúce sa povinnosti predložiť návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy a regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny.
65. Na tomto mieste však odvolací orgán považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika

s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“), to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky. V nadväznosti na argumenty účastníka konania odvolací orgán poukazuje na zásadu *ignorantia iuris non excusat* a teda, neznalosť zákona neospravedlňuje.

66. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti znenie ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia regulovaný subjekt povinný predložiť úradu v termínoch určených zákonom pre jednotlivé regulované činnosti. Zákon č. 250/2012 Z. z. exaktne vyjadruje povinnosť regulovaného subjektu predložiť návrh ceny za regulovanú činnosť v konkrétnom termíne, pričom neustanovuje žiadne výnimky z tejto povinnosti.
67. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania v odvolaní opisuje priebeh cenového konania a poukazuje na svoje podania v rámci tohto konania. Odvolací orgán zdôrazňuje, že konanie o cenovej regulácii je iné konanie vedené na úrade, ako konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia povinností vyplývajúcich z platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví. Skutočnosti uvedené účastníkom konania ho nezbavujú zodpovednosti za správne delikty, ktorých sa dopustil tým, že v zákonom stanovenej lehote nepredložil úradu návrh ceny za pripojenie do sústavy a za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny.
68. Zároveň odvolací orgán dodáva, že účastník konania v odvolaní poukazuje na svoje podania v rámci iného konania na úrade a považuje napadnuté rozhodnutie pre nedostatok odôvodnenia za nepreskúmateľné, pričom je potrebné zdôrazniť, že účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. nevyjadril. Teda prvostupňový orgán nemal povinnosť vysporiadať sa s argumentáciou účastníka konania.
69. V nadväznosti na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia.
70. Účastník konania ďalej v odvolaní uviedol, že z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, akým myšlienkovým postupom dospel úrad k záveru o deklarovanej závažnosti porušenia povinností.
71. K argumentu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver

vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správne deliktu odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.

72. Teda, pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
73. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti (distribúcia elektriny) musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.
74. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, že úrad v rozhodnutí uvádza, že pri určovaní výšky uvedenej pokuty prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a následky porušenia povinností, a to bez toho, aby z odôvodnenia rozhodnutia vyplývali a boli identifikované následky porušenia a spôsob spáchania, odvolací orgán uvádza nasledovné.
75. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
76. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
77. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny

orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.

78. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
79. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatónnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
80. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

81. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
82. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
83. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom, pričom je ďalej povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch.
84. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky.
85. Prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia zohľadnil, že účastník konania nepristúpil k náprave protiprávneho stavu a v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia z vlastnej iniciatívy predložil návrh ceny ešte pred začatím konania vo veci uloženia pokuty. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trvá od 01. septembra 2022 a v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. novembra 2022 do 08. februára 2023. Odvolací orgán uvádza, že tvrdenie účastníka konania, že prvostupňový orgán nezohľadnil odstránenie protiprávneho stavu, je nepravdivé.
86. Aj napriek skutočnosti, že v prípade správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia ide o administratívnu povinnosť, prvostupňový orgán uviedol, že konanie o cenovej regulácii, v ktorom úrad schvaľuje regulovanú cenu a podmienky jej uplatnenia, predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie účelu regulácie, a to transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny. Teda nepredloženie návrhu ceny podľa § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. negatívne ovplyvnilo

výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie.

87. V prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu tým, že dodatočne požiadal úrad o zrušenie rozhodnutia, ktorým sa schválil jeho prevádzkový poriadok a oznámil úradu prebratie vzorového prevádzkového poriadku.
88. Prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia prihliadol na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 30. decembra 2022 do 01. augusta 2023. V prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia trval protiprávny stav od 31. decembra 2022 do 01. augusta 2023. Zároveň prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že po celý čas trvania protiprávneho stavu podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia aktuálne platná a účinná právna úprava v oblasti regulácie sieťových odvetví nebola zapracovaná do prevádzkového poriadku účastníka konania. Prvostupňový orgán dodal, že aj napriek tomu, že ide o administratívnu povinnosť účastníka konania, úradom schválený prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný nielen pre samotného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, čiže aj pre odberateľov, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Teda porušenie uvedených povinností negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z.
89. Odvolací orgán uvádza, že tvrdenie účastníka konania, že prvostupňový orgán v prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia nezohľadnil odstránenie protiprávneho stavu, je nepravdivé.
90. V prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu tým, že dodatočne predložil úradu údaje podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Protiprávny stav trval od 01. mája 2023 do 01. augusta 2023.
91. Prvostupňový orgán zároveň zohľadnil skutočnosť, že v prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia ide o administratívne porušenie zo strany účastníka konania, ktorým nebola spôsobená škoda tretím osobám. Avšak prvostupňový orgán prihliadol na to, že neposkytnutím uvedených údajov bol negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie, nakoľko úrad uvedené údaje používa na verifikáciu údajov uvedených účastníkom konania v cenových návrhoch v rámci konania o cenovej regulácii.
92. Ďalej prvostupňový orgán ako príťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0100/2021/K z 12. októbra 2021 o uložení pokuty vo výške 1 000,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03. novembra 2021, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov. Ďalšou príťažujúcou

okolnosťou je to, že účastník konania sa dopustil toho istého správneho deliktu opakovane (nepredloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku).

93. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
94. Účastník konania uviedol, že v rozhodnutí neboli identifikované následky porušenia a spôsob tohto porušenia. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti znenie odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového orgánu, v ktorom je riadnym spôsobom opísaný spôsob jednotlivých skutkov, ktorých sa účastník konania dopustil. Zo znenia rozhodnutia jednoznačne vyplýva nedodržanie povinností účastníkom konania a dopustenie sa správnych deliktov tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán riadne identifikoval následky jednotlivých správnych deliktov, ktorých sa účastník konania dopustil. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správnych deliktov v prípade správnych deliktov podľa prvého, druhého a piateho bodu výroku rozhodnutia negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie a spáchanie správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., keďže úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky.
95. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán prihliadol na spôsob, čas trvania a následky porušenia povinností, zaoberal sa všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia, ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu, jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu jednotlivých správnych deliktov uvedených vo výrokovvej časti rozhodnutia prvostupňového orgánu.
96. K argumentu účastníka konania uvedenému vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 29. novembra 2023 (ďalej len „vyjadrenie“), že rozhodnutie v podkladoch nemá oporu a nevyplývajú z nich všetky relevantné skutočnosti, odvolací orgán uvádza nasledovné.
97. Všetky dokumenty a písomnosti doručované úradu či už v listinnej podobe alebo do elektronickej schránky, sú evidované prostredníctvom podateľne úradu v registratúrnom systéme. Prvostupňový orgán po preskúmaní doručených podaní od účastníka konania zistil, že účastník konania si nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. a v zákonom ustanovenej lehote nepredložil úradu návrh ceny za regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, návrh ceny za regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, návrhy na zmenu prevádzkového poriadku vyplývajúce zo zmien

všeobecne záväzných právnych predpisov, ako ani údaje podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že dôkazom o nedoručení uvedených podkladov zo strany účastníka konania je podateľňa úradu a súvisiaci registratúrny denník prijatých záznamov, a úkonom, ktorý prvostupňový orgán vykonal na preukázanie svojho tvrdenia, bolo preskúmanie skutkového stavu, t. j. kontrola prijatých záznamov podateľne úradu. Zo skutkového stavu jednoznačne vyplýva dopustenia sa správnych deliktov zo strany účastníka konania tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Účastník konania v priebehu správneho konania nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by vyššie uvedené skutočnosti legitímne vyvrátil, navyac argumentácia účastníka konania potvrdzuje uvedený skutkový stav, keďže účastník konania v priebehu správneho konania uvádza skutočnosti, pre ktoré sa dopustil porušenia platnej právnej úpravy. Odvolací orgán avšak uvádza, že zodpovednosť za spáchanie správnych deliktov je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov.

98. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.
99. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.
100. Odvolací orgán dodáva, že ako už bolo uvedené, úrad preskúmal doručené podania od účastníka konania, z ktorých jednoznačne vyplýva, že účastník konania nepredložil v zákonom ustanovenej lehote návrh ceny za regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, návrh ceny za regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, návrhy na zmenu prevádzkového poriadku vyplývajúce zo zmien všeobecne záväzných právnych predpisov, ako ani údaje podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že skutočnosť o nepredložení uvedených podaní účastníkom konania nie je potrebné dokazovať, keďže ide o skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti.
101. Účastník konania vo vyjadrení navrhol vykonanie dôkazov, aby boli pred rozhodnutím vo veci zaistené ďalšie podklady týkajúce sa skutočnosti, aké usmernenia poskytovali pracovníci úradu účastníkovi konania ohľadom povinnosti podania návrhov ceny na ďalšie regulované obdobie. Ďalej navrhol doplnenie podkladov rozhodnutia aj o všetky súvisiace podania účastníka konania týkajúce sa cenových výmerov pre reguláciu elektriny a o výzvy a rozhodnutia úradu v tejto veci, a to o (i) podanie vo veci konania o cenovej regulácii z 28. februára 2023, (ii) žiadosť o schválenie návrhu ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a tarify za straty pri distribúcii na rok 2023 pre MDS, ktoré sú pripojené do nadradenej distribučnej sústavy z 09. februára 2023, (iii) výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu ceny č. 8379/2023/BA zo dňa 27. februára 2023, (iv) rozhodnutie úradu č. 0043/2023/E-PK zo dňa 27. februára 2023, (v) opakovanú žiadosť o vydanie predbežného opatrenia v konaní o cenovej regulácii zo dňa 28. februára 2023 k č. 0043/2023/E-PK,

č. sp. 2052-2023-BA, (vi) účtívú opakovanú žiadosť o vydanie predbežného opatrenia v konaní o cenovej regulácii zo dňa 03. marca 2023 k č. 0043/2023/E-PK, č. sp. 2052-2023-BA, (vii) účtívú opakovanú žiadosť o vydanie predbežného opatrenia v konaní o cenovej regulácii zo dňa 03. marca 2023 k č. 0039/2023/E-PK, č. sp. 2370-2023-BA.

102. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že ako už bolo vyššie uvedené, úrad nevydal žiadne metodické usmernenie pre regulované subjekty týkajúce sa povinnosti predložiť návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy a regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny. Zároveň odvolací orgán dodáva, že účastník konania v odvolaní aj vyjadrení poukazuje na svoje podania v rámci iného konania na úrade, ktoré požaduje doplniť do konania vo veci uloženia pokuty.
103. Odvolací orgán uvádza, že hodnotenie vykonaných dôkazov je vecou správnej úvahy správneho orgánu, ktorý posudzuje, či určitá skutočnosť sa má považovať za dokázanú, či vykonané dôkazy postačujú alebo je potrebné vykonať ďalšie dôkazy. Odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania navrhované dôkazy nie sú spôsobilé priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia vo vzťahu k jednotlivým porušeniam povinností a spáchaným správnym deliktom. Správny orgán pri vyhodnocovaní svojich záverov vychádza zo skutočnosti, že pri hodnotení dôkazov z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti) určuje, aký význam majú jednotlivé dôkazy pre jeho rozhodnutie a či o tieto dôkazy môže oprieť svoje zistenia ohľadne skutku, t. j. či sú pre zistený skutkový stav upotrebitelné. To znamená, že dokazovanie predstavuje aj verifikačný proces, pri ktorom správny orgán zvažuje, ktorý dôkaz je využiteľný a z hľadiska dokazovania významný, a ktorý dôkaz je pre rozhodnutie vo veci samej bezvýznamný. Odvolací orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 17. apríla 2019, sp. zn. 13S/41/2018, podľa ktorého *„Súčasne platí, že je v právomoci správneho orgánu posúdiť závažnosť jednotlivých dôkazných prostriedkov. Správny orgán nie je povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré účastník administratívneho konania navrhne vykonať.“* Odvolací orgán, rovnako poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. júla 2019, sp. zn. 6Asan/18/2017, podľa ktorého: *„Ak žalovaný orgán nevykoná ešte ďalšie dôkazy navrhnuté žalobcom, neznamená to, že porušil jeho práva, pretože dokazovanie vykonáva správny orgán, ktorý dôkazy aj hodnotí, pričom tejto skutočnosti korešponduje povinnosť účastníka konania predložiť, resp. poukázať na dôkazy, ktoré navrhuje vykonať. V prípade, že z vykonaného dokazovania dostatočne jasným spôsobom vyplýva už z iných dôkazných prostriedkov, že uvedený priestupok v rámci diváckeho násillia na futbalovom zápase Fortuna ligy spáchal žalobca, ďalšie dokazovanie, a to výsluchom svedkov, by bolo nadbytočné, neefektívne a v rozpore so zásadou hospodárnosti.“* Odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosti podľa platnej právnej úpravy, čím sa dopustil spáchania správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia je jednoznačne a dostatočne preukázaná, a dôkazy navrhované účastníkom konania nie sú spôsobilé priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia vo vzťahu k spáchaným správnym deliktom. V nadväznosti na vyššie uvedený judikát odvolací orgán dodáva, že z vykonaného dokazovania v rámci prvostupňového konania dostatočne jasným spôsobom vyplýva z registratúrneho denníka prijatých záznamov, že zákonné povinnosti zo strany účastníka konania boli porušené a súvisiace správne delikty boli spáchané, teda ďalšie dokazovanie je nadbytočné, neefektívne a v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania. Preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
104. Účastník konania vo vyjadrení uviedol, že porušenie povinností týkajúcich sa zmien prevádzkového poriadku z podkladov rozhodnutia vôbec nevyplýva. Pokiaľ správny orgán

pristúpil k sankcionovaniu porušenia tejto povinnosti, v rozpore so zákonom podklady rozhodnutia vôbec neidentifikujú rozpor jednotlivých konkrétnych ustanovení prevádzkového poriadku s novou právnou úpravou, čo je rozhodujúce pre posúdenie závažnosti porušenia týchto povinností. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie je arbitrárne a pokiaľ ide o vyhodnotenie závažnosti porušenia tejto povinnosti, rozhodnutie vykazuje znaky svojevôle.

105. Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý dostatočne špecifikoval potrebu vykonania zmeny v prevádzkovom poriadku účastníka konania. Je zrejmé, že zmeny, ktoré boli deklarované vyhláškou č. 318/2022 Z. z. a zákonom č. 256/2022 Z. z., sa týkali účastníka konania, ktorý je prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Odvolací orgán zároveň dodáva, že účastník konania má byť odborne spôsobilá osoba, ktorá je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou, a ktorá je povinná sledovať zmeny v právnej úprave regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán má za to, že predmetnou novelizáciu vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) došlo k takej rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel vnútorného trhu s elektrinou, že predloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku bolo nevyhnutné pre existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 15 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. účastníkom trhu je aj koncový odberateľ elektriny, pričom títo nemali možnosť záväzne sa riadiť a postupovať v súlade s aktuálnymi pravidlami trhu, pretože tieto neboli zapracované do prevádzkového poriadku účastníka konania. Odberateľ elektriny je laik, ktorý nie je povinný sledovať zmeny platnej právnej úpravy sieťových odvetví a rovnako tak nemusí rozumieť odbornej terminológii v elektroenergetike. Prevádzkové poriadky sú záväzným dokumentom pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, ktorý podporuje transparentnosť a účinnosť trhu s elektrinou, v ktorých prevádzkovatelia sústav zapracovali pravidlá trhu s elektrinou na vlastné prevádzkové podmienky.
106. Odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. je zrejmá povinnosť regulovaného subjektu predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov. A teda, pokiaľ dôjde k zmene podmienok, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, pričom tieto môžu vyplývať zo zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov, je regulovaný subjekt povinný predložiť na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku. Pretože novelovou vyhláškou č. 24/2013 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. došlo k zmenám, na základe ktorých nebolo možné považovať prevádzkový poriadok účastníka konania za aktuálny a v súlade s právnou úpravou, je jednoznačné, že účastník konania bol povinný predložiť na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku.
107. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia tým, že nepredložil úradu návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia riadne identifikoval potrebu vykonania zmeny prevádzkového poriadku účastníka konania. Odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, aké podklady k rozhodnutiu by podľa názoru účastníka

konania mali identifikovať rozpor jednotlivých ustanovení prevádzkového poriadku s novou právnou úpravou. Samotné znenia všeobecných právnych predpisov, ktoré deklarujú potrebu vykonania zmeny prevádzkového poriadku účastníka konania, nie je potrebné dokazovať. Odvolací orgán považuje argumentáciu účastníka konania za právne nesprávnu.

108. Odvolací orgán dodáva, že rozhodnutie úradu, ktorým sa schvaľuje resp. mení prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je pre účastníkov trhov záväzný, a to *de iure* aj *de facto*. Jeho záväznosť totiž sleduje a potvrdzuje naplnenie zásady nediskriminácie a transparentnosti zo strany prevádzkovateľov, ktorí sú prevádzkovými poriadkami viazaní a musia ich dodržiavať. Naopak, ich odberatelia sú nimi viazaní z toho hľadiska, že nemôžu požadovať osobitný prístup alebo zvýhodnenie od prevádzkovateľov v porovnaní s inými odberateľmi. Dodržiavanie ustanovených pravidiel v rámci sieťových odvetví má esenciálny význam z viacerých hľadísk a prípadné nerešpektovanie a odchyľovanie sa od jednotných pravidiel by ohrozovalo riadne fungovanie trhov a technickej infraštruktúry. Povinnosť relevantných subjektov dodržiavať prevádzkové poriadky, korelujúca s povinnosťou účastníkov trhu ich strieť a akceptovať, vyplýva z platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví.
109. Ďalej odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana. Preto je výkon dohľadu nad znením prevádzkových poriadkov esenciálnou činnosťou úradu nevyhnutnou k dosiahnutiu ochrany konečných odberateľov. Prevádzkové poriadky, ktoré sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, musia byť v súlade s platnou právnou úpravou, a to v celom ich rozsahu. Záväznosť konania účastníka konania zvyšuje aj samotná skutočnosť, že nekonaním účastníka konania nastala situácia, kedy aktuálne platná a účinná právna úprava v oblasti regulácie sieťových odvetví nebola zapracovaná do prevádzkového poriadku účastníka konania, pričom prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a zároveň aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou.
110. Navyiac, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia sa účastník konania dopustil opakovane do 3 rokov, teda účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platnej právnej úpravy a aj napriek tomu sa opakovane dopustil rovnakých správnych deliktov.
111. V ďalších častiach vyjadrenia účastníka konania odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie tohto rozhodnutia uvedené vyššie.
112. K argumentom účastníka konania ohľadne rozporu rozhodnutia so základnými zásadami administratívneho trestania odvolací orgán uvádza nasledovné.
113. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej

nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

114. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámery skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
115. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
116. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávanych správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
117. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
118. Prvostupňový orgán v rozhodnutí vyčerpávajúcim spôsobom vysvetlil princípy správneho trestania a ukladania úhrnnej pokuty. S ohľadom na spomenuté princípy správneho

trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

119. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že nakoľko za všetky správne delikty uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, za porušenie povinnosti podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500,- eur do 100 000,- eur, uložil tak prvostupňový orgán účastníkovi konania úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že z hľadiska uvedeného posudzovania závažnosti správnych deliktov, jednotlivé správne delikty uvedené vo výroku rozhodnutia sú vzhľadom na sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona (od 500,- eur do 100 000,- eur) rovnakej závažnosti. V ďalšom poukazuje odvolací orgán na to, že pri konaní účastníka konania išlo o viacčinný súbeh správnych deliktov, pri ktorých sankcionovanie je nevyhnutné aplikovať analógiu legis a postupovať podľa absorpčnej zásady, tak ako to stabilne konštatuje Najvyšší súd Slovenskej republiky. Odvolací orgán uvádza, že úhrnný trest sa ukladá za dva alebo viac správnych deliktov, o ktorých sa rozhoduje v jednom konaní. Úhrnný trest sa ukladá v prípade jednočinného i viacčinného súbehu, pričom nezáleží na tom, či ide o súbeh rovnorodý alebo nerovnorodý. Ukladá sa iba za podmienky, že o všetkých spáchaných činoch toho istého páchatel'a sa rozhoduje v spoločnom konaní a spoločným rozsudkom (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tost/12/2017 z 19 apríla 2017).
120. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania ohľadne neprimeranosti sankcie odvolací orgán uvádza nasledovné.
121. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 5 850,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

122. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
123. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenia platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
124. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únieového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (*l'effet utile*) únieového práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).

125. Odvolací orgán uvádza, že cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny. Ďalej odvolací orgán uvádza, že schvaľovanie prevádzkového poriadku úradom predstavuje výkon pôsobnosti úradu v oblasti vecnej regulácie, ktorá je samostatným druhom regulácie vykonávanej nezávisle od cenovej regulácie a prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky pre vznik a existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana. Účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, a preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 5 850,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že účastník konania sa dopustil opakovane do troch rokov spáchania rovnakých správnych deliktov za nepredloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku. Zároveň odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0100/2021/K z 12. októbra 2021 o uložení pokuty vo výške 1 000,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03. novembra 2021. Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola napadnutým rozhodnutím uložená až piata pokuta za dopustenie sa správnych deliktov v oblasti regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán má za to, že predchádzajúce sankcie uložené účastníkovi konania nesplnili svoj účel najmä z pohľadu individuálnej prevencie, preto bolo na mieste, aby prvostupňový orgán zvolil represívnejší prístup pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania, čo však neznamená, že pokuta uložená napadnutým rozhodnutím je neprimeraná resp. likvidačná. Uložená úhrnná pokuta je primeraná počtu zistených porušení zákona č. 250/2012 Z. z., pričom pri jej ukladaní boli prvostupňovým orgánom zohľadnené všetky kritériá rozhodné pre ukládanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že úrad vedie správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aj s inými regulovanými subjektmi, pričom výška uloženej pokuty za tie isté skutky je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

126. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. príťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.

127. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí

vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

128. Účastník konania v petite odvolania *žiada, aby orgán rozhodnutie zrušil.*
129. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 5 850,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 5,85 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
130. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
131. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 5 850,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
132. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
133. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 5 850,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je

primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

134. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

135. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

136. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 5 850,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

137. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.

138. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda