

## R O Z H O D N U T I E

Číslo: 09/3308/18/RR  
Číslo spisu: 3167-2018-BA

Bratislava 26. 09. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu Ing. Ján Chovanec, Kollárova 73, 036 01 Martin, IČO 10 871 390 v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, Žilina, IČO 36 855 278, z 28. 01. 2013, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1795/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012

### r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1795/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

#### Odôvodnenie:

##### I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1795/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012<sup>1)</sup>.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Ján Chovanec, Kollárova 73, 036 01 Martin, IČO 10 871 390, schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Chovanec, Kollárova 6884, Martin, 42,48 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,04248 MW, nachádzajúcom sa na streche garáže, súp. č. 6884, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 2898/74.

---

<sup>1)</sup> Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 28. 12. 2012.

3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 136/2011 Z. z. vymedzený tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 10. 07. 2012.
4. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., v zákonnej lehote odvolanie.<sup>2)</sup>
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 27. 02. 2013, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Rozhodnutím č. 13/3308/13/RR z 15. 04. 2013 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Ján Chovanec proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1795/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1795/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 potvrdila.
8. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 13/3308/13/RR z 15. 04. 2013 podal regulovaný subjekt Ing. Ján Chovanec v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
9. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 13/3308/13/RR z 15. 04. 2013 zamietol.
10. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 potvrdil.
11. Nález Ústavného súdu SR I. ÚS 373/2015-33, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
12. Uznesením sp. zn. 3Sžf/2/2016 z 03. 11. 2016, Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
13. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 21S/79/2013 z 25. 01. 2017, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 13/3308/13/RR z 15. 04. 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
14. Kasačnú sťažnosť podanú Úradom pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnou radou Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 3Sžfk/29/2017 z 27. 06. 2018 zamietol.
15. Rozsudok bol doručený Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 27. 07. 2018 a administratívne spisy 09. 08. 2018<sup>3)</sup>.
16. Po doručení rozsudku sp. zn. 3Sžfk/29/2017 odvolací orgán listom č. 28743/2018/BA z 13. 08. 2018 oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie vo veci návrhu ceny.

---

<sup>2)</sup> Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 28. 01. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 3308/2013/BA.

<sup>3)</sup> Podľa ustanovenia § 191 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku ak správny súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, lehota na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia v ďalšom konaní začne orgánu verejnej správy plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednáwanej veci.

17. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list zo 14. 08. 2018, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 28860/2018/BA.
18. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o. odoslaná do elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 16. 08. 2018. V rovnaký deň, teda 16. 08. 2018 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke regulovaného subjektu v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., teda táto elektronickej úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.
19. Z ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) vyplýva, kedy sa elektronickej správa považuje za doručenie. Buď sa považuje správa za doručenie do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručene alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas úložnej lehoty. Od 17. 08. 2018 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 21. 08. 2018.
20. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril ani v písomnej forme, ani sa nedostavil v určenej lehote na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.

## **II. Odvolanie regulovaného subjektu**

21. V úvodnej vete regulovaný subjekt konštatuje schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, úradom, vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Chovanec, Kollárova 6884, Martin, 42,48 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,04248 MW, nachádzajúcom sa na streche garáže, súp. č. 6884, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 2898/74.
22. Ďalej regulovaný subjekt cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.<sup>4)</sup>

---

<sup>4)</sup> Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým

23. V odvolaní regulovaný subjekt má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, keď nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 10. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis. Z uvedeného dôvodu, regulovaný subjekt považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, vyrobenej v zariadení regulovaného subjektu, podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., za postup v rozpore so zákonom.
24. Odvolávajúci sa na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. regulovaný subjekt má za to, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia príslušného zariadenia do prevádzky, a to buď kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
25. Pritom regulovaný subjekt poukázal na samotný protokol, z ktorého vyplýva, že pri jednotlivých kontrolách bol uvedený výsledok vyhovel s dátumami v máji 2012 a júni 2012, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bol prílohou odvolania.
26. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy administratívny úkon úradníka SSE-D vykonaný 10. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 28. 06. 2012.
27. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na rozlišovanie vykonania funkčnej skúšky ako technického úkonu s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu 10. 07. 2012.
28. V závere odvolania, regulovaný subjekt navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1795/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012, vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre rok 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Chovanec, Kollárova 6884, Martin, 42,48 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,04248 MW, nachádzajúcom sa na streche garáže, súp. č. 6884, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 2898/74.

### **III. Rozhodnutia súdov**

29. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 tak, že žalobu regulovaného subjektu Ing. Ján Chovanec zamietol.
30. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 uvádza:  
„Podľa názoru súdu, správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky – deň uvedený v bode 13 protokolu

---

inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

- o funkčnej skúške, t.j. 10.07.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Preto na predmetnú vec potom bolo správne aplikované ust. § 11a ods. 1 pís. b) vyhl. Úradu č. 225/2011 Z.z., nakoľko zariadenie výrobcu (žalobcu) elektriny bolo uvedené do prevádzky po 1.7.2012 – 10. 7. 2012 a cena doplatku bola teda vo výške 119,11 Eur/MWh.“
31. Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 potvrdil.
  32. Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 3Sžf/43/2014 uvádza:

„Správny bol preto záver krajského súdu, že vydaním rozhodnutí v správnom konaní nedošlo k porušeniu zákona. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcu uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci. Preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil, stotožniac sa v zásade aj s dôvodmi jeho rozhodnutia (§ 219 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), pretože pri nedostatku dôvodov pre zrušenie napadnutého rozhodnutia nezistil ani okolnosti, ku ktorým by musel prihliadať z úradnej povinnosti.“
  33. Ústavný súd SR nálezom I. ÚS 373/2015-33 zrušil rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a vec vrátil Najvyššiemu súdu SR na ďalšie konanie.
  34. Ústavný súd SR v odôvodnení nález I. ÚS 373/2015-33 uvádza:
  35. „... ústavný súd vzhľadom na svoju doterajšiu judikatúru považuje za potrebné v prvom rade pripomenúť, že nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu, ani preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol alebo nebol náležite zistený skutkový stav a aké skutkové a právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Z tohto postavenia ústavného súdu vyplýva, že môže preskúmať rozhodnutie všeobecného súdu v prípade, ak v konaní, ktoré mu predchádzalo, alebo samotným rozhodnutím došlo k porušeniu základného práva alebo slobody. Skutkové a právne závery všeobecného súdu môžu byť teda predmetom kontroly zo strany ústavného súdu iba vtedy, ak by vyvedené závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedlňujú a neudržateľné, a zároveň by mali za následok porušenie základného práva alebo slobody (I.ÚS 13/00)“.
  36. Vzhľadom na v náleze „uvedené nedostatky odôvodnenia napádaného rozhodnutia najvyššieho súdu je ústavný súd toho názoru, že najvyšší súd nerozhodol v danej veci tak, aby poskytoval rozumné vysvetlenie a odôvodnenie všetkých pre vec rozhodujúcich skutočností. Z uvedeného dôvodu ústavný súd dospel k záveru, že napádaným rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. januára 2015 došlo k namietanému porušeniu sťažovateľom označených práv, tak ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia.“
  37. Uznesením sp. zn. 3Sžf/2/2016 z 03. 11. 2016, Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 zrušil a odvolávajúc sa na právny názor Ústavného súdu SR v náleze I. ÚS 373/2015-33 uvádza:
  38. „... najvyšší súd konštatuje, že je potrebné zrušiť rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že sa krajský súd vysporiada s námietkami, na ktoré

poukázal Ústavný súd SR vo svojom náleze. Je potrebné posúdiť aký vplyv mala absencia prevádzkového poriadku na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky, tiež rozdielne posudzovanie relevantnosti riadku 12 a 13 protokolu o funkčnej skúške a najmä skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektrickej energie sa fakticky používalo a dodávalo elektrickú energiu do distribučnej siete už od 28.06.2012.“

39. Krajský súd v Žiline, rozsudkom sp. zn. 21S/79/2013 z 25. 01. 2017 rozhodol tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 13/3308/13/RR zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

40. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 21S/79/2013 z 25. 01. 2017 uvádza:

„Z vykonaného dokazovania krajský súd mal preukázané, že Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., ktorý schválil Úrad pre reguláciu sieťových odvetví podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 276/2001 Z. z. rozhodnutím č. 0160/2010/ E-PP zo dňa 06.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.12.2010 (ďalej len Prevádzkový poriadok) platil aj v roku 2012, kedy bola vykonávaná funkčná skúška a vyhotovoval sa protokol o funkčnej skúške. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. Žilina, ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy (ďalej len prevádzkovateľ distribučnej sústavy), prevádzkovateľ podľa § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike bol kompetentný, s poukazom na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. posúdiť a vyhodnotiť, či zariadenie výrobcu elektriny - žalobcu spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy a bol následne povinný vydať výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v lehote stanovenej zákonom (pokiaľ funkčná skúška bola úspešne vykonaná). Zákonodarca v § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom do 28.02.2013 upravil, že spôsob a podmienky vykonávania funkčnej skúšky určí Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy“.

Podľa Krajského súdu v Žiline „V ust. § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom k 28.02.2013 zákonodarca delegoval kompetenciu prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, výlučne však v Prevádzkovom poriadku, ktorý schvaľuje žalovaný, upraviť posudzovanie technických podmienok na pripojenie zariadenia do sústavy, a to vo forme spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky. S poukazom na ust. § 12a ods. 6 zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, je úradom schválený Prevádzkový poriadok záväzný pre účastníkov trhu, keď iba úradom schválenom Prevádzkovom poriadku môžu byť komplexne upravené pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou.

Prevádzkovateľ distribučnej sústavy opomenul v roku 2012 v obsahu prevádzkového poriadku vykonať úpravu spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky. Podľa názoru krajského súdu nebolo možné, aby si mimo schváleného Prevádzkového poriadku upravoval osobitne (inak) spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky“.

Zároveň Krajský súd v Žiline uviedol, že „Potom treba konštatovať, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy postupoval v rozpore so zákonom, keď svojvoľne rozšíril okruh svojich kompetencií, ktoré mu boli zverené zákonom č. 309/2009 Z. z. v § 5 ods. 14, keď jeho postup nemal oporu v ustanoveniach platného a účinného Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, preto je potrebné konštatovať, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nesúladne so zákonom, keď žalovaný určil deň uvedenia posudzovaného zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky v súlade s dátumom v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške. Keďže žalovaný nepreukázal dôvody, ktoré by oprávňovali prevádzkovateľa distribučnej sústavy na uvedený postup a oprávňovali ho v bode 13 samostatne, vo väzbe na predchádzajúce body Protokolu o funkčnej skúške

schvaľovať a určovať platnosť a účinnosť protokolu, dátumom uvedenom v bode 13, tak krajský súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď v konaní nebolo preukázané, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy posudzoval technické podmienky zariadenia výrobcu elektriny dňa 10.07.2012, z čoho vyplýva, že pre stanovenie ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 bolo potrebné vychádzať z ceny, ktorá sa odvíjala od určenia dátumu uvedeného v bode 12 Protokolu o funkčnej skúške.

Krajský súd zdôrazňuje, že § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. jednoznačne upravil, že spôsob a podmienky, ako má byť funkčná skúška prevádzkovateľom distribučnej sústavy realizovaná, má upraviť Prevádzkový poriadok SSE, ktorý však musí byť schválený žalovaným a má charakter normatívneho aktu a len úradom schválený Prevádzkový poriadok (ako normatívny akt), môže jednotlivý spôsob a podmienky vykonania skúšky, prevádzkovateľom distribučnej sústavy, upravovať. Oznámenie alebo usmernenie SSE nemá charakter normatívneho aktu, a preto nemôže byť ani právne záväzným“.

Ďalej podľa Krajského súdu v Žiline „Pre posúdenie veci je irelevantné, že § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. vstúpil do účinnosti od 01.05.2011 a Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy bol schválený pred 01.05.2011. Je povinnosťou každého prevádzkovateľa distribučnej sústavy, v súlade so zákonom, mať schválený Prevádzkový poriadok a z tohto dôvodu bolo v kompetencii a aj povinnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy s účinnosťou zákona č. 136/2011 Z. z. zo dňa 05.04.2011, ktorý novelizoval zákon č. 309/2009 Z. z. a upravil ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.05.2011, upraviť a doplniť, už existujúci Prevádzkový poriadok, v súlade so zákonom“.

41. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžfk/29/2017 z 27. 06. 2018, o kasačnej sťažnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-233 z 25. 01. 2017, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť zamietol.

V odôvodnení rozsudku sp. zn. 3Sžfk/29/2017 Najvyšší súd SR poukazuje na právny názor Ústavného súdu SR v náleze sp. zn. II. ÚS 373/2015 z 25. 11. 2015 a taktiež v náleze sp. zn. II. ÚS 274/2015 zo 16. 12. 2015.

Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku uviedol, že „V prejednávanej veci považuje najvyšší súd za nesporné, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy v rozhodnom období spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku neupravil, v dôsledku čoho bol správny orgán povinný pri určení časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy vychádzať výlučne zo znenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., podľa ktorého sa časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky rozumie neskorší dátum z dátumov: 1) nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, na základe ktorého bolo povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny. 2) úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Vzhľadom na skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy nerešpektoval povinnosť určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z., považoval najvyšší súd rozhodnutie žalovaného, s prihliadnutím na nálezy Ústavného súdu SR, zaťažené vadou nesprávneho právneho posúdenia veci, keď žalovaný dospel k záveru o uvedení zariadenia žalobcu na výrobu elektriny do prevádzky dňom vydania (schválenia) protokolu o funkčnej skúške, t.j. po 01. 07. 2012 a o splnení podmienok pre schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatkov

v sume 119,11 Eur/MWh, v zmysle § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 255/2011 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov“.

42. Najvyšší súd SR v časti IV 22. bode odôvodnenia rozsudku uviedol, že „Povinnosťou žalovaného v ďalšom konaní bude, aby bola vec opätovne predložená správneému orgánu prvého stupňa na rozhodnutie o návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012, podanom žalobcom dňa 09. 11. 2012“.

#### **IV. Záver Regulačnej rady**

43. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“*.
44. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“*.
45. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
46. Regulačná rada posúdila zákonnosť napadnutého rozhodnutia po skutkovej a právnej stránke a preskúmala, či ide o prípustné a včas podané odvolanie. Regulačná rada má za to, že rozhodnutie prvostupňového orgánu obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t.j. obsahové a formálne náležitosti, ktoré zákon o správnom konaní vyžaduje.
47. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedených súdov, najmä s prihliadnutím na povinnosť uvedenú v bode 42 rozhodnutia, regulovaným subjektom napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
48. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní bude teda povinnosťou prvostupňového orgánu vo veci opätovne rozhodnúť, pričom odôvodní najmä:
- aký vplyv mala absencia prevádzkového poriadku na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky,
  - rozdielne posudzovanie relevantnosti bodov 12. a 13. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D,
  - skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektriny sa používalo a dodávalo elektrinu do distribučnej sústavy od 28. 06. 2012.
49. Okrem toho, sa prvostupňový správny orgán bude musieť vysporiadať so skutočnosťou, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy v rozhodnom období spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku nemal upravený a oznámenie alebo usmernenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy, podľa názoru súdu, nemalo charakter normatívneho aktu, a preto nemôže byť ani právne záväzným.
50. V neposlednom rade, bude povinnosťou prvostupňového orgánu, odôvodniť posudzovanie technických podmienok zariadenia výrobcu elektriny dňa 10. 07. 2012 prevádzkovateľom distribučnej sústavy.



51. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
52. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 26. 09. 2018 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

---

Ing. Radoslav Naništa  
predseda

---

Ing. Milan Krajčovič  
podpredseda

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. Ing. Ján Chovanec, Kollárova 73, 036 01 Martin, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava