



## ROZHODNUTIE

Číslo: 010/8986/2026/PR/SD  
Číslo spisu: 2921-2026-BA

V Bratislave dňa 01.06.2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0016/2026/K z 10. februára 2026

### rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o odvolaní spoločnosti IZOGLOBAL, s.r.o., Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO 31 617 646 tak, že **m e n í** rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0016/2026/K z 10. februára 2026 tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 259/2025 Z. z. vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a na základe podkladov nachádzajúcich sa spise rozhodol tak, že účastníkovi konania **IZOGLOBAL, s.r.o.**, Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO 31 617 646 **ukladá** podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

### pokutu

vo výške 5 000,- eur  
(slovom päťtisíc eur)

za spáchanie správneho deliktu tým, že porušil povinnosť podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., pretože fakturoval vybraným odberateľom elektriny v areáli spoločnosti IZOGLOBAL, s.r.o., Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO 31 617 646 v období rokov 2021 až 2024 dodávku elektriny v cene za jednotku elektriny, ktorá nebola rovnaká ako cena za jednotku dodanej elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny v daňovom doklade vystavenom za takúto dodávku elektriny od dodávateľa elektriny spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x. x., xxx xxxxxxxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxxx, IČO xx xxx xxx, to znamená, že účastník konania IZOGLOBAL, s.r.o., Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO 31 617 646 v období rokov 2021 až 2024 podnikal v energetike, teda vykonával dodávku elektriny bez povolenia na podnikanie v energetike, pri činnosti dodávka elektriny, na ktorú sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

Pokutu vo výške 5 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxx.“

## **Odôvodnenie:**

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal 10. februára 2026 rozhodnutie č. 0016/2026/K, č. sp. 1508-2026-BA, ktorým bola spoločnosti IZOGLOBAL, s.r.o., Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO 31 617 646 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. pokuta vo výške 10 000,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z.,



zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 22. decembra 2025. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

6. Účastník konania dňa 23. decembra 2025 doručil prvostupňovému orgánu žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Prvostupňový orgán listom ev. č. 46951/2025/BA z 29. decembra 2025 súhlasil s predĺžením lehoty na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia do 14. januára 2026.
7. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 14. januára 2026 vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
8. Prvostupňový orgán listom ev. č. 1913/2026/BA z 19. januára 2026 upovedomil účastníka konania o postupe podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, a teda, že rozhodnutie vydá v lehote 60 dní od začatia konania.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 10. februára 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 10 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 16. februára 2026.

## II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 2. marca 2026. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

*„V napadnutom Rozhodnutí správny orgán konštatoval najmä to, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. tým, že v období rokov 2021 až 2024 fakturoval vybraným odberateľom elektriny v areáli spoločnosti IZOGLOBAL, s.r.o. dodávku elektriny v cene za jednotku elektriny, ktorá nebola rovnaká ako cena za jednotku dodanej elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny v daňovom doklade vystavenom dodávateľom elektriny xxx. Z uvedeného správny orgán vyvodil záver, že účastník konania v rokoch 2021 až 2024 podnikal v energetike, teda vykonával dodávku elektriny bez povolenia na podnikanie v energetike pri činnosti dodávka elektriny podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z., čím sa mal dopustiť správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z..*

*Správny orgán pritom v Rozhodnutí odkazuje na svoje žiadosti a následne na informácie od účastníka konania. Základom jeho záveru je porovnanie priemerných jednotkových cien*

elektriny účtovaných dodávateľom xxx a jednotkových cien fakturovaných účastníkom konania jednotlivým nájomcom/odberateľom v areáli.

Správny orgán sa zároveň vo svojom odôvodnení vyjadruje k obrane účastníka konania, podľa ktorej účastník konania nie je dodávateľom elektriny na trhu, neuzatvára samostatné zmluvy o dodávke elektriny podľa energetickej legislatívy a predmetnú elektrinu zabezpečuje výlučne v rámci nájomných vzťahov ako akcesorické plnenie k nájmu. Správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. a na požiadavku dodávky elektriny „za nákupné ceny ... bez ďalšieho zvýšenia“.

Správny orgán ďalej uvádza, že „poplatok za udržiavanie vnútroareálových inžinierskych sietí“ predstavuje ostatnú službu spojenú s dodávkou elektriny, pričom z nájomnej zmluvy podľa jeho názoru vyplýva, že ide o prirážku k jednotkovej cene, a zároveň namieta, že na faktúre nie je tento poplatok uvedený ako samostatná položka.

Napokon správny orgán uvádza, že v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania, pričom ako poľahčujúce okolnosti vyhodnotil poskytnutie primeranej súčinnosti a skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil deliktu opakovane v lehote 3 rokov.

Účastník konania s uvedenými závermi správneho orgánu nesúhlasí, a to tak po skutkovej, ako aj po právnej stránke.

#### *Dôvody odvolania*

Účastník konania v prvom rade poukazuje na § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Súčasne poukazuje na § 47 správneho poriadku, ktorý ukladá správne orgánu povinnosť v odôvodnení uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.

Účastník konania má za to, že napadnuté Rozhodnutie týmto požiadavkám nezodpovedá, keďže (i) nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi v rovine právnej kvalifikácie skutku, (ii) nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, keďže kľúčové právne otázky boli posúdené formalisticky, a (iii) v rozhodujúcich častiach neobsahuje odôvodnenie, najmä pokiaľ ide o právnu povahu poplatku za udržiavanie vnútroareálových sietí, materiálnu stránku deliktu a potvrdenie primeranosti uloženej sankcie.

Z uvedených dôvodov účastník konania napáda skutkové zistenia správneho orgánu, ako aj právne posúdenie veci obsiahnuté v Rozhodnutí.

Správny orgán vychádza z tvrdenia, že účastník konania mal v období rokov 2021 až 2024 fakturovať vybraným odberateľom elektrinu v jednotkovej cene vyššej ako bola cena dodávateľa (xxx), čím sa mal dopustiť navýšenia ceny, a preto mal vykonávať dodávku elektriny bez povolenia na podnikanie v energetike, čím mal naplniť skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. Rozhodnutie sa opiera o porovnanie priemerných jednotkových cien xxx a fakturovaných cien jednotlivým nájomcom/odberateľom. Účastník konania s týmto záverom zásadne nesúhlasí. Uvádza, že správny orgán nesprávne interpretoval § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z., nesprávne vyhodnotil povahu právneho vzťahu medzi účastníkom konania a nájomcami, charakter vnútroareálovej distribúcie, právnu povahu poplatku za udržiavanie vnútroareálových

inžinierskych sietí, ako aj samotnú podstatu „dodávky elektriny“ v zmysle energetickej legislatívy.

Rozhodnutie je založené na nesprávnej interpretácii § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z. Účastník konania opakovane uvádzal (a na týchto tvrdeniach naďalej zotrváva), že nevystupoval a nevystupuje ako dodávateľ elektriny na trhu, nevykonáva regulovanú činnosť v režime podnikania v energetike, neuzatvára zmluvy o dodávke elektriny podľa energetickej legislatívy a nemá predmet podnikania v oblasti energetiky. Elektrina bola zabezpečovaná výlučne ako akcesorické plnenie k nájmu nebytových priestorov v rámci uzavretého areálu, a to z technickej a prevádzkovej nevyhnutnosti.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikaním v energetike nie je dodávka elektriny pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny, bez ďalšieho zvýšenia. Zmyslom uvedeného ustanovenia je zjavne vylúčiť z regulácie situácie, kde nejde o obchodovanie s elektrinou ako komoditou, ale o refakturáciu nákladov v rámci iného primárneho právneho vzťahu, typicky nájomného alebo obdobného vzťahu, a to bez ziskového navýšenia ceny komodity. Presne o takúto situáciu ide aj v danom prípade. Správny orgán však mechanicky porovnal aritmetické priemery cien a bez hodnotenia rozhodujúcich okolností dospel k záveru o „ďalšom zvýšení“ ceny elektriny. Správny orgán pritom nehodnotil rozdiel medzi cenou elektriny ako komodity a medzi samostatným prevádzkovým poplatkom viazaným na údržbu a prevádzku vnútroareálovej infraštruktúry, existenciu a povahu technických strát, charakter uzavretého vnútroareálového rozvodu, ani povahu nájomného vzťahu, v rámci ktorého sa zabezpečovala dodávka energií.

Z uvedeného vyplýva, že cena elektriny ako komodity nebola navýšená. Správny orgán však nesprávne zahrnul do jednotkovej ceny elektriny aj poplatok za udržiavanie vnútroareálových inžinierskych sietí, koeficient technických strát a prevádzkové náklady areálovej distribúcie. Správny orgán nezohľadnil, že predmetný poplatok nemá povahu ceny elektriny, nekryje komoditu, predstavuje náklad na údržbu súkromnej infraštruktúry a vyplýva z nájomného vzťahu. Ak zákon zakazuje zvýšiť cenu elektriny ako komodity, neznamená to zákaz účtovať náklady na prevádzku súkromnej siete; opačný výklad by viedol k absurdnému záveru, že vlastníč areálu je povinný znášať všetky náklady na údržbu a prevádzku rozvodov bez možnosti ich zmluvného prenesenia na subjekty, ktoré infraštruktúru objektívne využívajú.

Správny orgán v Rozhodnutí ďalej nijako nepreukázal vznik majetkového prospechu, reálne obohatenie alebo zisk z dodávky elektriny. Účastník konania v rozhodnom období nemal zámer podnikat' v energetike, nemal predmet podnikania v tejto oblasti a zabezpečoval len technicky nevyhnutné plnenie v rámci nájomných vzťahov. Ak absentuje ziskový prvok a trhový charakter činnosti, absentuje aj materiálny znak podnikania v energetike. Dodávka prebiehala v uzavretom areáli, cez súkromnú infraštruktúru, bez napojenia na miestnu distribučnú sústavu tretích osôb. Správny orgán sa s touto otázkou vôbec právne nevysporiadal, hoci ide o okolnosť významnú pre posúdenie povahy konania, a tým aj pre správnu právnu kvalifikáciu. Rozhodnutie je preto v tejto časti nepreskúmateľné pre nedostatok riadneho odôvodnenia a pre absenciu presvedčivého vyhodnotenia rozhodujúcich skutkových okolností.

V tejto súvislosti považuje účastník konania za nevyhnutné osobitne sa vyjadriť k otázke poplatku za udržiavanie vnútroareálových inžinierskych sietí, keďže práve jeho nesprávne právne posúdenie zo strany správneho orgánu viedlo k chybnému záveru o údajnom navýšení ceny elektriny a následne k nesprávnej subsumpcii konania pod režim podnikania v energetike.

Zo vzorovej Zmluvy o nájme nebytových priestorov, ako aj z konkrétnych uzatvorených nájomných zmlúv, ktoré boli správne orgánu riadne predložené, jednoznačne vyplýva, že zmluvné strany dôsledne rozlišovali medzi nájomným ako protiplnením za užívanie nehnuteľnosti a medzi úhradami za energie a služby spojené s užívaním predmetu nájmu. Súčasťou tejto zmluvnej úpravy bolo aj osobitné dojednanie, podľa ktorého sa nájomca zaväzoval uhrádzať prenajímateľovi poplatok za udržiavanie vnútroareálových inžinierskych sietí v prevádzkyschopnom stave, prostredníctvom ktorých je zabezpečovaný prenos energií od hlavného meracieho zariadenia dodávateľa k odbernému miestu nájomcu. Tento poplatok bol zmluvne dohodnutý buď ako paušálna suma, alebo ako percentuálne vyjadrenie viazané na rozsah skutočne odobratej elektriny, a to s prihliadnutím na individuálne podmienky konkrétneho nájomného vzťahu. Je zásadné zdôrazniť, že uvedený poplatok nemal a nemá povahu ceny elektrickej energie ako komodity. Nekryje nákup elektriny od dodávateľa, nepredstavuje maržu z jej ďalšieho predaja a neobsahuje ziskový komponent. Jeho ekonomická podstata spočíva výlučne v úhrade nákladov na prevádzku, údržbu, opravy, revízie a technické zabezpečenie vnútroareálových rozvodov, vrátane kompenzácie technologických strát vznikajúcich medzi hlavným meraním a podružnými meradlami jednotlivých nájomcov. Ide teda o náklady, ktoré vznikajú nezávisle od samotnej ceny komodity a ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo možné energiu fyzicky dopraviť k jednotlivým nájomcom v rámci uzavretého areálu.

Správny orgán však túto skutočnosť právne ani skutkovo nevyhodnotil v celej jej súvislosti. V rozhodnutí sa obmedzil na aritmetické porovnanie jednotkovej ceny elektriny fakturovanej dodávateľom xxx s celkovou jednotkovou sumou vyúčtovanou nájomcom a z tohto rozdielu bez ďalšieho vyvodil záver o navýšení ceny elektriny. Takýto postup je formalistický a nereflektuje skutočnú povahu jednotlivých položiek fakturácie. Skutočnosť, že poplatok za údržbu bol v niektorých prípadoch vyjadrený percentuálne z ceny energie alebo prepočítaný na jednotku kWh, nemôže sama osebe znamenať, že ide o zvýšenie ceny komodity. Ide len o matematický spôsob rozpočítania nákladov, ktorý zohľadňuje mieru zaťaženia infraštruktúry a koreláciu medzi objemom prenášanej energie a rozsahom opotrebenia či strát na vedení.

Správny orgán sa vôbec nezaoberal tým, či predmetný poplatok obsahoval ziskový prvok, ani tým, či jeho výška zodpovedala skutočne vynaloženým nákladom na prevádzku siete. Rovnako nehodnotil technologické straty, ktoré objektívne vznikajú medzi hlavným meracím bodom a podružnými meradlami, ani skutočnosť, že jednotliví nájomcovia majú zásadne odlišné energetické nároky, v niektorých prípadoch až niekoľkonásobne vyššie v prepočte na m<sup>2</sup> prenajatej plochy. Stanovenie fixného poplatku bez ohľadu na objem prenášanej energie by bolo ekonomicky nespravodlivé a viedlo by k neprimeranému prenášaniam nákladov na subjekty s nižšou spotrebou.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí. V predmetnej veci však skutkový stav nebol zistený v potrebnej hĺbke a šírke, keďže absentuje riadne vyhodnotenie zmluvnej úpravy, economickej podstaty sporného poplatku aj jeho reálneho nákladového krytia. Z Rozhodnutia nevyplýva, že by sa správny orgán zaoberal otázkou, či účastník konania z predmetného poplatku dosahoval zisk, ani či celkové fakturované sumy presahovali skutočné náklady spojené s prevádzkou vnútroareálovej siete a podľa toho posúdil aj výšku pokuty. Záver o navýšení ceny elektriny je preto postavený na neúplne zistenom skutkovom stave a na právne nesprávnej subsumpcii.

Zákon č. 251/2012 Z. z. v § 4 ods. 2 výslovne stanovuje, že podnikaním v energetike nie je dodávka elektriny za nákupné ceny bez ďalšieho zvýšenia. Uvedené „zvýšenie“ sa však

*musí týkať samotnej ceny komodity, nie samostatného zmluvného plnenia, ktorého predmetom je úhrada nákladov na údržbu súkromnej infraštruktúry. Sankčné ustanovenia nemožno vykladať extenzívne v neprospech adresáta právnej normy, čo opakovane potvrdil aj Ústavný súd SR, podľa ktorého pri ukladaní sankcií musí byť rešpektovaná zásada zákonnosti a neprípustnosť rozširujúceho výkladu.*

*V danom prípade teda nejde o zvýšenie ceny elektriny ako takej, ale o samostatný poplatok za technologické straty a prevádzku siete, ktorý bol zmluvne dohodnutý, transparentný a ekonomicky odôvodnený. Správny orgán túto skutočnosť nesprávne vyhodnotil a nevysporiadal sa s ňou v celej jej komplexnosti, čím dospel k nesprávnemu právnemu záveru o porušení § 6 ods. 1 zákona o energetike. Rozhodnutie je preto v tejto časti založené na nesprávnom právnom posúdení veci a na skutkovom stave, ktorý nebol spoľahlivo a úplne zistený.*

*Účastník konania napáda napadnuté rozhodnutie aj vo výroku o uložení pokuty, keďže považuje uloženie sankciu vo výške 10 000 EUR za zjavne neprimeranú, nedostatočne odôvodnenú a rozpornú so zásadou proporcionality, ktorá je jednou zo základných zásad správneho trestania.*

*Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je správny orgán pri ukladaní sankcie povinný zohľadniť nielen formálne naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu, ale aj jeho materiálnu stránku, teda mieru spoločenskej škodlivosti, intenzitu zásahu do chráneného záujmu, mieru zavinenia, následky konania a individuálne okolnosti prípadu. Výška sankcie musí byť výsledkom riadneho hodnotenia všetkých relevantných okolností a musí byť presvedčivo odôvodnená, sankcia nesmie byť automatickým dôsledkom samotného konštatovania porušenia zákona.*

*V predmetnej veci však správny orgán nepreukázal existenciu žiadneho negatívneho následku, ktorý by mal vzniknúť konaním účastníka konania okrem nemožnosti regulácie účastníka konania. Nebolo preukázané, že by došlo k narušeniu hospodárskej súťaže, deformácii trhu s elektrinou, poškodeniu koncových odberateľov či k neoprávnenému obohateniu účastníka konania. Správny orgán taktiež nepreukázal existenciu ziskového prvku v konaní účastníka konania ani to, že by konanie bolo vedené úmyslom obchádzať energetickú legislatívu.*

*Z rozhodnutia zároveň nevyplýva, že by správny orgán individuálne posúdil mieru zavinenia. Účastník konania konal v presvedčení, že ide o refakturáciu nákladov v rámci nájomného vzťahu, pričom jeho postup bol založený na zmluvnej úprave, transparentne komunikovanej nájomcom. Nešlo o konanie utajené, podvodné či zavádzajúce. Naopak, účastník konania počas celej kontroly plne spolupracoval, poskytol požadované dokumenty a vysvetlenia a nesnažil sa žiadnym spôsobom mať priebeh konania, čo majú byť zjavne relevantné poľahčujúce okolnosti.*

*Zásada proporcionality vyplýva nielen z § 3 ods. 1 správneho poriadku, ale aj z ústavného princípu právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR a z ochrany vlastníckeho práva podľa čl. 20 Ústavy SR. Ústavný súd SR konštatoval, že neprimeraná sankcia môže predstavovať neodôvodnený zásah do vlastníckeho práva a že správne orgány sú povinné pri ukladaní sankcií rešpektovať zásadu primeranosti; sankcia musí byť primeraná závažnosti konania a musí sledovať legitímny cieľ bez toho, aby mala likvidačný alebo represívne neodôvodnený charakter.*

*V danom prípade uložená pokuta vo výške 10 000 EUR nezodpovedá materiálnej závažnosti skutku. Aj keby odvolací orgán zotrval na názore, že došlo k formálnemu porušeniu zákona,*

*ide o konanie, ktoré sa odohrávalo výlučne v rámci uzavretého areálu medzi prenajímateľom a nájomcami, bez dopadu na širší trh s elektrinou, bez zásahu do práv tretích osôb a bez preukázaného majetkového prospechu.*

*Z rozhodnutia zároveň nevyplýva, akým spôsobom správny orgán dospel práve k sume 10 000 EUR. Chýba konkrétna úvaha o výške sankcie, analýza jej primeranosti a porovnanie so závažnosťou skutku. Takýto deficit odôvodnenia je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého musí byť rozhodnutie presvedčivo odôvodnené, vrátane úvah, ktorými sa správny orgán riadil pri hodnotení dôkazov a pri aplikácii právnych predpisov.*

*Pre úplnosť účastník konania zdôrazňuje, že predmetný poplatok nikdy nebol stanovený so zámerom dosahovať zisk z dodávky elektrickej energie, ani nebol nastavený tak, aby vytváral akýkoľvek majetkový prospech nad rámec skutočne vynaložených nákladov. Refakturácia elektrickej energie bola realizovaná výlučne za účelom pokrytia reálnych nákladov spojených s jej obstaraním, prenosom a distribúciou v rámci vnútroareálovej infraštruktúry. Technický stav elektrických rozvodov si dlhodobo vyžaduje nevyhnutné investície do údržby a modernizácie, ktoré účastník konania financuje z vlastných prostriedkov bez ich prenosu na nájomcov, pričom v konečnom dôsledku v súvislosti s dodávkou a refakturáciou elektriny nedosahuje zisk, ale naopak znáša ekonomickú stratu. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán nesprávne stotožnil predmetný poplatok s navýšením jednotkovej ceny elektriny, keď prehliadol jeho samostatnú právnu a ekonomickú podstatu. Skutočnosť, že celková suma prepočítaná na kWh mohla na faktúre navonok pôsobiť vyššie, je len dôsledkom zvoleného spôsobu vyjadrenia jednotlivých položiek, nie dôkazom o zvýšení ceny komodity. Nešlo o jednostranné ani skryté navyšovanie ceny elektriny oproti cene účtovanej dodávateľom, ale o transparentnú kombináciu refakturovanej ceny energie a osobitne dohodnutého poplatku, ktorý mal výlučne nákladový charakter.*

*V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku správne orgány pri rozhodovaní dbajú o to, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Účastník konania má za to, že v predmetnej veci uložená pokuta 10 000 EUR zjavne vybočuje z rozhodovacej praxe ÚRSO v porovnateľných prípadoch, a to bez toho, aby napadnuté Rozhodnutie obsahovalo osobitné a presvedčivé odôvodnenie, ktoré by takéto vybočenie legitimizovalo.*

*V množstve prípadov, kde ÚRSO konštatoval porušenie povinností podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z., a kde konkrétne porušenia spočívali v činnostiach vykonávaných bez povolenia alebo v nesplnení povinností, boli ukladané pokuty spravidla v rozmedzí 1 000 EUR až 3 000 EUR, a to aj pri prípadoch dlhodobejšieho trvania porušenia. Takéto rozdiely poukazujú na to, že pokuta 10 000 EUR uložená v tejto veci je oproti tomu zjavne neprimerane vysoká a nezodpovedá spôsobu, okolnostiam a následkom skutku.*

*Pre úplnosť účastník konania uvádza aj prehľad porovnateľných rozhodnutí ÚRSO: Prehľad porovnateľných rozhodnutí ÚRSO – pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. Číslo rozhodnutia Rok Stručná charakteristika skutku Výška pokuty*

*0030/2025/K 2025 Vykonávanie činnosti bez povolenia (§ 6 ods. 1 zákona o energetike) 3 000 €*

*0033/2022/K 2022 Porušenie povinnosti podľa § 91 ods. 2 písm. e) 900 €*

*0028/2025/K 2025 Úhrnná pokuta podľa § 91 ods. 2 písm. e) 3 000 €*

*0103/2025/BA 2025 Viaceré porušenia zákona č. 250/2012 – úhrnná pokuta 10 000 €*

0097/2025/K 2025 Viaceré porušenia zákona č. 250/2012 – úhrnná pokuta 13 000 €

0096/2025/K 2025 Viaceré porušenia zákona č. 250/2012 – úhrnná pokuta 17 000 €

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že pri skutkovo porovnateľných prípadoch sa výška ukladaných pokút spravidla pohybuje v rozmedzí 900 EUR až 3 000 EUR resp. v tisíckach eur. Uloženie pokuty vo výške 10 000 EUR v predmetnej veci tak zjavne vybočuje z ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu, pričom z napadnutého Rozhodnutia nevyplýva žiadna osobitná okolnosť, ktorá by takýto rozdiel odôvodňovala. Ide teda o neodôvodnený rozdiel v rozhodovaní v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku, čo zakladá dôvod na zmenu rozhodnutia aspoň v časti uloženej sankcie. Pokuty v tejto výške sa ukladajú ako úhrnné pokuty za spáchanie viacerých správnych deliktov tak, ako je jednotlivo uvedené vo vyššie uvedených rozhodnutiach.

V tomto konaní však ide o uloženie pokuty za spáchanie jedného správneho deliktu účastníkom konania za porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z.

Osobitne by sme si dovolili poukázať na Rozhodnutie Číslo: 016/28321/2025/PR/SD, kde v dovolacom konaní bola výška pokuty znížená z 3 000 € na 1 000 € ako úhrnná pokuta, ktorá bola odôvodnená v bode 72 tohto rozhodnutia „72. Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán, ustálil výšku uloženej úhrnnej pokuty v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 1 000,- eur je pokutou primeranou, pričom zohľadňujúc všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu možného uloženia pokuty za vytýkané správne delikty, je odvolacím orgánom určená úhrnná pokuta primeraná identifikovaným porušeniam str. 18 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. zo strany účastníka konania, plní represívny aj výchovný účel, a nie je pokutou likvidačnou s ohľadom na verejné dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže úhrnná pokuta vo výške 1 000,- eur predstavuje x,xxx percenta z celkových výnosov účastníka konania za rok 2024 a x,xxx percenta zo zisku účastníka konania za rok 2024.

S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté Rozhodnutie zrušil a správne konanie zastavil, prípadne aby Rozhodnutie zmenil tak, že sa pokuta neukladá, alternatívne navrhuje, aby odvolací orgán pokutu znížil, a to v súlade so zásadou proporcionality a zásadou jednotnosti rozhodovania podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku.“.

### III. Druhostupňové konanie

11. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne

*obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

12. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
13. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
14. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
15. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
16. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
17. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
18. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
19. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
20. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 6888/2025/BA z 24. februára 2025 – podnet na vykonanie kontroly, záznam ev. č. 10441/2025/BA z 18. marca 2025 – žiadosť o predloženie podkladov, záznam ev. č. 11730/2025/BA z 25. marca 2025 - informácia ohľadom prevzatia elektronickej pošty, záznam ev. č. 12588/2025/BA z 03. apríla 2025 – zaslanie podkladov, záznam

ev. č. 12848/2025/BA zo 07. apríla 2025 – doplňujúca informácia, záznam ev. č. 13296/2025/BA – žiadosť o predloženie dokladov, záznam ev. č. 14701/2025/BA zo 17. apríla 2025 – doplňujúca informácia, záznam ev. č. 14699/2025/BA z 23. apríla 2025 – predloženie dokladov k žiadosti o predloženie dokladov, záznam ev. č. 18417/2025/BA z 19. mája 2025 – žiadosť o vyjadrenie, záznam ev. č. 25908/2025/BA z 09. júna 2025 – vyjadrenie k žiadosti, záznam ev. č. 24616/2025/BA z 12. júna 2025 – odpoveď, záznam ev. č. 46253/2025/BA z 19. decembra 2025 - odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov.

22. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 46255/2025/BA z 19. decembra 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
23. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 46909/2025/BA z 23. decembra 2025 – žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 46951/2025/BA z 29. decembra 2025 – odpoveď na žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 1339/2026/BA zo 14. januára 2026 – vyjadrenie účastníka konania k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 1913/2026/BA z 19. januára 2026 – upovedomenie účastníka konania, záznam ev. č. 5591/2026/BA z 10. februára 2026 – rozhodnutie č. 0016/2026/K, záznam ev. č. 8986/2026/BA z 2. marca 2026 – odvolanie proti rozhodnutiu č. 0016/2026/K, záznam ev. č. 14263/2026/BA z 1. apríla 2026 - presun spisu medzi organizačnými útvarmi, záznam ev. č. 14265/2026/BA z 1. apríla 2026 - postúpenie odvolania a záznam ev. č. 14329/2025/BA z 1. apríla 2026 - upovedomenie.
24. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 14652/2026/BA z 8. apríla 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zázpisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 15. apríla 2026.
25. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu 21. apríla 2026 vyjadrenie, v ktorom uviedol, nasledovné:

*„Účastník konania zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach uvedených v celom správnom konaní ako aj pred začatím správneho konania, a to uvedených najmä vo Vyjadrení k oznámeniu a v Odvolaní, ako aj v iných procesných úkonoch.*

*Účastník konania osobitne opakuje a zdôrazňuje, tak ako bolo uvedené aj v Odvolaní, že v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku správne orgány pri rozhodovaní dbajú o to, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Účastník konania má za to, že v predmetnej veci uložená pokuta 10 000 EUR zjavne vybočuje z rozhodovacej praxe ÚRSO v porovnateľných prípadoch, a to bez toho, aby napadnuté Rozhodnutie obsahovalo osobitné a presvedčivé odôvodnenie, ktoré by takéto vybočenie legitimizovalo.*

*Účastník konania opakovane zdôrazňuje a dáva do pozornosti, že v množstve prípadov, kde ÚRSO konštatoval porušenie povinností podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z., a kde konkrétne porušenia spočívali v činnostiach vykonávaných bez povolenia alebo v nesplnení povinností, boli ukladané pokuty spravidla v rozmedzí 1 000 EUR až 3 000 EUR, a to aj pri prípadoch dlhodobejšieho trvania porušenia. Takéto rozdiely poukazujú na to, že pokuta 10 000 EUR uložená v tejto veci je oproti tomu zjavne neprimerane vysoká a nezodpovedá spôsobu, okolnostiam a následkom skutku. Na obdobné prípady poukázal účastník konania v Odvolaní a poukazuje na ne aj teraz.*

*S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti účastník konania opakovane navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté Rozhodnutie zrušil a správne konanie zastavil, prípadne aby Rozhodnutie zmenil tak, že sa pokuta neukladá, alternatívne navrhuje, aby odvolací orgán pokutu znížil, a to v súlade so zásadou proporcionality a zásadou jednotnosti rozhodovania podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku.“.*

#### **IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom**

26. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
27. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
28. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
29. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
30. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z. podnikat' v energetike možno len na základe a v súlade s povolením alebo potvrdením o splnení oznamovacej povinnosti.

31. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *podnikateľ v energetike možno len na základe a v súlade s povolením alebo potvrdením o splnení oznamovacej povinnosti alebo na základe rozhodnutia úradu podľa § 10 ods. 8 alebo ods. 9 alebo podľa osobitného predpisu.*
32. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z. a zákona č. 256/2022 Z. z. (účinnom do 30. septembra 2022) *povolenie sa vyžaduje, ak nejde o činnosti podľa ods. 4 na výrobu, prenos, distribúciu a dodávku elektriny.*
33. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. (účinnom od 1. októbra 2022), zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *povolenie sa vyžaduje, ak nejde o činnosti podľa ods. 5 na výrobu, prenos, distribúciu, agregáciu a dodávku elektriny.*
34. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *činnosti podľa ods. 2 povoľuje úrad; povolenie možno vydať na jednu alebo na viac činností, na dobu neurčitú, ak žiadateľ nežiada inak.*
35. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z. a zákona č. 256/2022 Z. z. *podnikaním v energetike je výroba, prenos, distribúcia, a dodávka elektriny.*
36. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *podnikaním v energetike je výroba, uskladňovanie, prenos, distribúcia, agregácia a dodávka elektriny.*
37. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *podnikaním v energetike nie je výroba elektriny, distribúcia elektriny, výroba plynu a distribúcia plynu výlučne pre vlastnú spotrebu a dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny a dodávka plynu vrátane zabezpečenia prepravy plynu, distribúcie plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu bez ďalšieho zvýšenia; to neplatí, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 12 až 14.*



elektriny, spoločnosti xxx, do odberného miesta, číslo odberného miesta xxxxxxxx, EIC: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nachádzajúceho sa v areáli účastníka konania.

45. Prvostupňový orgán na základe predložených dokladov zistil, že účastník konania fakturoval spoločnosti xxxxxx, x.x.x., xxxxxxxxxxx xx, xxx xx xxxxxx, IČO xx xxx xxx (ďalej len „xxxxxx“) v rokoch 2020 až 2024 spotrebu elektriny zistenú na základe údajov z podružného meradla mesačne v jednotkovej cene, ktorá bola vyššia ako cena za jednotku dodanej elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny od dodávateľa elektriny xxx. Podľa fakturácie za dodávku elektriny od dodávateľa elektriny xxx bola priemerná jednotková cena bez dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) x,xxxxx eura/kWh za rok 2021, x,xxxx eura/kWh za rok 2022, x,xxxxx eura/kWh za rok 2023 a x,xxxxx eura/kWh za rok 2024, pričom účastník konania fakturoval spoločnosti xxxxxx dodávku elektriny v priemernej cene bez DPH x,xxxxxx eura/kWh za rok 2021, x,xxxxx eura/kWh za rok 2022, x,xxxxxx eura/kWh za rok 2023 a x,xxxxx eura/kWh za rok 2024.
46. Ďalej prvostupňový orgán zistil, že účastník konania iným vybraným odberateľom elektriny v areáli účastníka konania fakturoval dodávku elektriny v jednotkovej cene za dodanú elektrinu za rok a poplatok za udržiavanie, ktorý stanovil ako xx % z jednotkovej ceny za dodanú elektrinu za rok za dodané množstvo elektriny a týmto spôsobom fakturoval napríklad v cenách bez DPH:
- spoločnosti xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx, x.x.x., xxxxxxxx xxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxxxx, IČO xx xxx xxx (ďalej len „xx xxxxxx“) dodávku elektriny v priemernej cene x,xxxx eura/kWh za rok 2021 a poplatok za udržiavanie x,xxxx eura/kWh za spotrebu elektriny za rok 2021,
  - spoločnosti xxxxxx x xxxxxx xxxxxxxxxxx, x.x.x., xx. x. xxxxxxxx xxxx/x, xxx xx xxxxxx, IČO xx xxx xxx dodávku elektriny v priemernej cene x,xxx eura/kWh za rok 2022 a poplatok za udržiavanie x,xxxx eura/kWh za spotrebu elektriny za rok 2022,
  - spoločnosti xxxxxx, x.x.x., xxxxxxxxxxx x, xxx xx xxxxxx, IČO xx xxx xxx dodávku elektriny v priemernej cene x,xxxx eura/kWh za rok 2023 a poplatok za udržiavanie x,xxx eura/kWh za spotrebu elektriny za rok 2023,
  - spoločnosti xx xxxxxx dodávku elektriny v priemernej cene x,xxxx eura/kWh za rok 2024 a poplatok za udržiavanie x,xxxx eura/kWh za spotrebu elektriny za rok 2024.
47. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania v období rokov 2021 až 2024 nepostupoval spôsobom podľa § 4 ods. 2 v spojení s § 4 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., pretože fakturoval svojim odberateľom elektriny v areáli účastníka konania dodávku elektriny v cene za jednotku elektriny, ktorá bola vyššia ako cena za jednotku elektriny od spoločnosti xxx, a teda nebola rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takúto dodávku elektriny, čím účastník konania podnikal v energetike, aj keď nemal na to oprávnenie, keďže nemal úradom vydané povolenie na činnosť dodávka elektriny. Uvedeným postupom účastník konania porušil § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona

č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

48. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania, že prvostupňový orgán nevyhodnotil správne rozhodujúce okolnosti a nehodnotil rozdiel medzi cenou elektriny ako komoditou a samotným prevádzkovým poplatkom, uvádza, že svojvoľný výklad účastníka konania nemá oporu v zákone č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., ani v inom predpise upravujúcom reguláciu v sieťových odvetviach.
49. Odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 2 v spojení s § 4 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., v ktorom je uvedené, aké konanie nie je podnikaním v energetike, a to dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny bez ďalšieho zvýšenia.
50. Účastníkom konania uvádzaná argumentácia, že vykonával refakturáciu nákladov bez navýšenia, prípadne argumentácia o samostatnom poplatku, ktorý úrad nesprávnym spôsobom vyhodnotil, je podľa názoru odvolacieho orgánu značne účelová a nepodložená vzhľadom k tomu, čo vyplýva z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu. Z predložených podkladov je jednoznačne zrejmé, že o dodávku elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny bez ďalšieho zvýšenia v danom prípade nešlo. Účastník konania fakturoval odberateľom elektriny náklady súvisiace s dodávkou elektriny, ktorými navýšil cenu jednotky elektriny dodanej od spoločnosti xxx. Uvedené je jednoznačne preukázané faktúrami nachádzajúcimi sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu, z ktorých vyplýva, že účastník konania tieto navýšené náklady fakturoval odberateľom elektriny buď ako samostatnú položku k položke za dodávku elektriny alebo spoločne s dodávkou elektriny v jednej položke.
51. Odvolací orgán ďalej k argumentom účastníka konania uvádza, že prvostupňový orgán pri konštatovaní porušenia § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. nebol povinný posudzovať ziskovosť konania účastníka konania resp. vznik majetkového prospechu. Zákon č. 251/2012 Z. z. je *lex specialis* k zákonu č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 513/1991 Zb.“) a princípom vykonávania regulovanej činnosti dodávka elektriny nie je primárne nevyhnutný atribút dosahovania zisku, pretože zákon č. 251/2012 Z. z. jednoznačne

definuje podmienky na podnikanie v energetike, ktoré sú špecifické a štátom prísnejšie kontrolované a regulované, nakoľko ide o zabezpečovanie základných a nevyhnutných potrieb obyvateľstva a bezpečnosti štátu ako takého, pričom mnoho subjektov podnikajúcich v energetike má charakter prirodzeného monopolu, kde nie je objektívne možné nekriticky aplikovať všetky princípy slobodného podnikania podľa zákona č. 513/1991 Zb. Navyše zákon č. 251/2012 Z. z. nie je v rozpore so zákonom č. 513/1991 Zb., len špecifikuje základné podmienky podnikania v strategickom odvetví, v energetike. Práve regulovaná činnosť dodávka elektriny patrí do tejto špecifickej oblasti.

52. Odvolací orgán má za preukázané, že účastník konania porušil § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., pretože fakturoval vybraným odberateľom elektriny v areáli účastníka konania v období rokov 2021 až 2024 dodávku elektriny v cene za jednotku elektriny, ktorá nebola rovnaká ako cena za jednotku dodanej elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny v daňovom doklade vystavenom za takúto dodávku elektriny od spoločnosti xxx, a teda účastník konania v období rokov 2021 až 2024 podnikal v energetike, vykonával dodávku elektriny bez povolenia na podnikanie v energetike pri činnosti dodávka elektriny, na ktorú sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
53. K argumentácii účastníka konania ktorou prezentuje, že nemal zámer vystupovať ako dodávateľ elektriny, že má za to, že nevykonával regulovanú činnosť v režime podnikania v energetike, že neuzatváral zmluvy o dodávke elektriny a že nemá predmet podnikania v oblasti energetiky, odvolací orgán uvádza nasledovné.
54. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 251/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorým konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie

povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 251/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

55. Odvolací orgán má na základe vyššie uvedeného za to, že účastník konania svojim konaním porušil základné princípy fungovania regulovaného trhu s elektrinou, obišiel predmetné ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. týkajúce sa právnej úpravy dodávky elektriny na území Slovenskej republiky. Účastník konania svojim postupom zabránil regulačnému úradu transparentne a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť elektriny za primerané ceny a v určenej kvalite pre odberateľov elektriny v areáli účastníka konania. Úrad nemohol účastníka konania regulovať cenovo, vecne, ani zabezpečovať určenú kvalitu podľa zákonných štandardov, čo je v rozpore so základným princípmi regulácie v podmienkach nielen Slovenskej republiky, ale aj členských štátov Európskej únie, kde platia rovnaké princípy v dôsledku harmonizácie energetického práva. Účastník konania dostal odberateľov elektriny v areáli účastníka konania do situácie, keď nemali možnosť uplatniť si základné inštitúty pri dodávke elektriny, najmä právo na slobodný výber dodávateľa, právo na ochranu pred porušovaním štandardov kvality podľa zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“), právo na úradom regulované ceny, ako je to v prípade dodávateľov elektriny, právo na dodávateľa poslednej inštancie v prípade naplnenia zákonných podmienok.
56. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v prípade dodávky elektriny je mimoriadne dôležitý aj bezpečnostný faktor a zákonné práva odberateľa elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z. a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie (vyhlášky úradu). Uvedené právne predpisy svojimi inštitútmi garantujú odberateľom elektriny určitý štandard, ktorý obsahuje prvok bezpečnostný, ale aj prvky dodržiavania kvality a ochranu práv spotrebiteľa. Odvolací orgán nespochybňuje skutočnosť, že riadne zlegalizovaný režim dodávok elektriny pre obyvateľov elektriny v areáli účastníka konania by mohol znamenať vyššie konečné ceny, no na druhej strane je tu veľmi dôležitý faktor kvality služieb a bezpečnosti, ktoré sú v zmysle právnych predpisov základným štandardom a sú nevyhnutne spojené s poskytovanými službami. Regulácia v energetike vychádza z princípu ustanoveného v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého účelom regulácie je transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite.
57. Účastník konania porušil povinnosť podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu je úrad ako správny orgán povinný uložiť subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 251/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku napadnutého rozhodnutia.
58. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne

disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

59. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámery skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
60. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil.
61. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
62. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

63. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
64. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
65. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Ako bolo už uvedené, zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
66. Odvolací orgán ďalej k argumentom účastníka konania uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu

postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správne deliktu považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.

67. Pre uloženie pokuty za spáchaný správny delikt uvedený vo výroku rozhodnutia je teda podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojim konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
68. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
69. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, je obligatónym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správne orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
70. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
71. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy,

ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

72. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.
73. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu vybavovania podnetu spoločnosti odberateľa xxxxxx poskytol úradu primeranú súčinnosť. Ďalej prvostupňový orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
74. Rovnako však prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je ako účastník trhu s elektrinou povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. a to bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho porušenie.
75. Čo sa týka závažnosti konania účastníka konania, prvostupňový orgán uviedol, že účastník konania postupoval pri dodávke elektriny odberateľom elektriny v areáli účastníka konania spôsobom, pri ktorom sa vyžaduje povolenie na podnikanie v energetike, ktorým však nedisponoval, úrad ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví, nemohol účastníka konania cenovo ani vecne regulovať. Cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku tovarov a s nimi súvisiacich služieb za spravodlivé ceny. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana.
76. Prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že v prípade správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia, konanie respektíve nekonanie účastníka konania malo za následok to, že úrad nebol informovaný o činnosti dodávka elektriny účastníkom konania. Výkon činnosti dodávky elektriny z pohľadu vykonávania tejto činnosti s povolením na podnikanie v energetike alebo bez tohto povolenia upravuje zákon č. 251/2012 Z. z. a úrad, ktorý v tejto oblasti vykonáva dohľad nad dodržiavaním právnych predpisov, má byť informovaný o výkone tejto činnosti. Tieto povinnosti majú zabezpečiť predchádzanie neoprávnenému podnikaniu, ktoré by mohlo viesť k porušeniu zákonných ustanovení a zároveň spôsobovať nepriaznivé následky pre koncových odberateľov elektriny.
77. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že protiprávny stav v prípade správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia trval od 1. januára 2021 do 31. decembra 2024.

78. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
79. K argumentom účastníka konania, že prvostupňový orgán nepreukázal existenciu žiadneho negatívneho následku, ktorý by mal vzniknúť, okrem nemožnosti regulácie, odvolací orgán uvádza, že uvedená nemožnosť regulácie účastníka konania znamená, že išlo v prípade účastníka konania o protiprávnu dodávku strategickej komodity, elektriny, ktorá mala za následok okrem iného nemožnosť základnej ochrany odberateľa elektriny, nemožnosť zmeny dodávateľa elektriny, absenciu inštitútu dodávateľa poslednej inštancie, nemožnosť ochrany práv a oprávnených záujmov odberateľov elektriny v prípade vzniku konfliktnej situácie, nemožnosť úradu regulovať ceny elektriny pre odberateľov, absenciu schvaľovania cien a dohľadu nad nimi. V prípade dodávky elektriny je dôležitý aj bezpečnostný faktor a zákonné práva odberateľa podľa zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z. a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie (vyhlášky úradu). Uvedené právne predpisy svojimi inštitútmi garantujú odberateľom elektriny určitý právny a technický štandard, ktorý obsahuje prvok bezpečnostný, ale aj prvky dodržiavania kvality a ochranu práv spotrebiteľa. Účastník konania nastolil stav, kedy odberateľom elektriny fakticky bola dodávaná elektrina, ale uvedená činnosť bola v rozpore s platným právnym poriadkom v podmienkach Slovenskej republiky a aj vnútorného trhu s elektrinou Európskej únie. Takýto stav je neželaný a spoločensky mimoriadne závažný voči dotknutým odberateľom elektriny.
80. Účastník konania v súvislosti s primeranosťou stanovenej pokuty v odvolaní poukázal na rozhodovaciu činnosť úradu a uviedol vybrané rozhodnutia úradu o uložení pokuty.
81. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že rozhodovacia činnosť úradu nemohla oprávnene vzbudiť legitímne očakávania účastníka konania, keďže nemožno vyvodiť totožnosť prípadov porušenia platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví vo vybraných prípadoch s konaním účastníka konania. Jediným zo skutkovo porovnateľných prípadov, ktoré uviedol účastník konania, je rozhodnutie č. 0030/2025/K z 26. júna 2025, avšak odvolací orgán zdôrazňuje, že úrad ukladá sankcie za totožné porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukládanie sankcií podľa zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré neboli v tomto prípade rovnaké, ako u účastníka konania. Správne trestanie vychádza z princípu striktnej individualizácie sankcie s ohľadom na konkrétne okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu samotného správneho deliktu.
82. K imanentným znakom právneho štátu v zmysle článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky patrí aj princíp právnej istoty, ktorý je spolu s princípom spravodlivosti znakom materiálneho právneho štátu. Princíp právnej istoty vyjadruje požiadavku na jasnosť, určitosť a stálosť rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj požiadavku na ich presadzovanie zákonom ustanoveným spôsobom v primeranom čase. Súčasťou právnej istoty je dôvera osôb v právny poriadok (*legitimate trust*), resp. v obsah rozhodnutí a postupov orgánov verejnej moci. Užšou kategóriou, ako právna istota, je aj legitímne očakávanie (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2008, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2007,

sp. zn. PL. ÚS 12/05). Účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24. júna 2009, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 6. februára 2008, sp. zn. PL. ÚS 10/04). S legitímnym očakávaním úzko súvisí zákaz prekvapivých rozhodnutí, keď správne orgány sa nemôžu, bez náležitého odôvodnenia a poskytnutia možnosti účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, odchýliť od doterajšej rozhodovacej praxe. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že hoci z legitímnych očakávaní v pomere k správnym rozhodnutiam možno správne predpokladať určitú istotu účastníkov, že o ich veci bude rozhodnuté obdobne, ako vo veci skutkovo a právne podobnej, legitímne očakávania sa nedajú absolutizovať. Dotknuté osoby sa nemôžu účinne dovolávať nemennosti rozhodovacej činnosti verejnej správy, ani ju však naopak očakávať tam, kde na takúto zmenu neexistuje legitímny dôvod. Platí, že „nelze vždy legitimne očekávat neměnnost tam, kde je dána diskreční pravomoc ...“ (POMAHÁČ, R. in HENDRYCH, D. a kolektív: *Správní právo, Obecná část*, 6. vydanie, C. H. Beck 2006, Praha, s. 799).

83. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
84. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
85. Účastník konania v petite odvolania *navrhol, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a správne konanie zastavil, prípadne aby rozhodnutie zmenil tak, že sa pokuta neukladá, alternatívne navrhol, aby odvolací orgán pokutu znížil, a to v súlade so zásadou proporcionality a zásadou jednotnosti rozhodovania podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku.*
86. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 10 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z.,

zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje 3,33 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 300,- eur do 300 000,- eur.

87. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
88. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú pokutu za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 10 000,- eur považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán sa zaoberal skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*,

pretože v ustanoveniach § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

89. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému porušeniu, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
90. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únieového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) úniejného práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).
91. Odvolací orgán preskúmajúc odvolaním napadnuté rozhodnutie súhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení úradu a preukázaného porušenia povinnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
92. Odvolací orgán posúdil a zohľadnil všetky kritériá ustanovené zákonom č. 251/2012 Z. z. pri ukladaní pokút za správne delikty podľa tohto zákona. Zaoberal sa rovnako príťažujúcimi, ako aj poľahčujúcimi okolnosťami, s ohľadom na závery napadnutého rozhodnutia, odôvodnenie správnej úvahy prvostupňového orgánu pri ustálení výšky uloženej pokuty, ako aj na povahu správneho deliktu a spôsob jeho spáchania. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, pričom zo zistených a preukázaných skutočností jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z. v znení

zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

93. Podľa posúdenia odvolacieho orgánu prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania, konkrétne odôvodnenia uloženia pokuty vo výške 10 000,- eur, správne prihladol na zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., avšak odvolací orgán vzhľadom na výšku uloženej pokuty aj z hľadiska jej primeranosti, s ohľadom na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosti uvedené účastníkom konania v odvolaní, že *„predmetný poplatok nikdy nebol stanovený so zámerom dosahovať zisk z dodávky elektrickej energie, ani nebol nastavený tak, aby vytváral akýkoľvek majetkový prospech nad rámec skutočne vynaložených nákladov. Refakturácia elektrickej energie bola realizovaná výlučne za účelom pokrytia reálnych nákladov spojených s jej obstaraním, prenosom a distribúciou v rámci vnútroareálovej infraštruktúry. Technický stav elektrických rozvodov si dlhodobo vyžaduje nevyhnutné investície do údržby a modernizácie, ktoré účastník konania financuje z vlastných prostriedkov bez ich prenosu na nájomcov, pričom v konečnom dôsledku v súvislosti s dodávkou a refakturáciou elektriny nedosahuje zisk, ale naopak znáša ekonomickú stratu.“*. Zároveň odvolací orgán poukazuje na vyjadrenie účastníka konania z 13. januára 2026 v rámci prvostupňového konania, v ktorom uviedol, že vzhľadom na zistenia prvostupňového orgánu a uvedenie si možného nesúladu s legislatívou pristúpil k vykonaniu nápravných opatrení. Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že účastník konania v priebehu vybavovania podnetu spoločnosti xxxxxx poskytoval úradu primeranú súčinnosť a že sa účastník konania nedopustil spáchania správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
94. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akou správnu úvahou sa zaoberal pri uložení sankcie. Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie čo do zistenia porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. za správne. Čo do rozhodnutia o výške uloženej pokuty, vzhľadom na všetky odvolacím orgánom vyššie uvádzané skutočnosti pri zohľadnení závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu rozhodol odvolací orgán o zmene výšky uloženej pokuty na pokutu vo výške 5 000,- eur, ktorú považuje za primeranú porušeniu zistenému prvostupňovým orgánom, povahe skutku, času trvania protiprávneho stavu a vyvolaným následkom.
95. Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán, ustálil výšku uloženej pokuty v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona

č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou, pričom zohľadňujúc všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu možného uloženia pokuty za vytýkaný správny delikt, je odvolacím orgánom určená pokuta primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. zo strany účastníka konania, plní represívny aj výchovný účel, a nie je pokutou likvidačnou s ohľadom na verejné dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže pokuta vo výške 5 000,- eur predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania za rok 2024 a x,xx percenta zo zisku účastníka konania za rok 2024.

96. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
97. Odvolací orgán upozorňuje účastníka konania, že pokutu vo výške 5 000,- eur je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík  
predseda