ÚRAD
PRE REGULÁCIU
SIEŤOVÝCH
ODVETVÍ

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 016/21591/2026/PR/SD
Číslo spisu: 4129-2026-BA

V Bratislave dňa 14. 08. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0111/2026/K zo 6. mája 2026

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti MYMA Invest, s. r. o., M. R. Štefánika 73, 010 01 Žilina, IČO 36 692 131, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0111/2026/K zo 6. mája 2026 **p o t v r d z u j e** .

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 6. mája 2026 rozhodnutie č. 0111/2026/K, č. sp. 3015-2026-BA, ktorým bola spoločnosti MYMA Invest, s. r. o., M. R. Štefánika 73, 010 01 Žilina, IČO 36 692 131 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 26/2025 Z. z. úhrnná pokuta vo výške 7 500,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania

- porušil povinnosť podľa § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadal úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi elektroenergetického zariadenia v povolení č. 2007E 0256 - 3. zmena z 26. októbra 2021 na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny, dodávka elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadal úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi zariadenia na prepravu a distribúciu plynu v povolení č. 2009P 0129

z 27. novembra 2009 na predmet podnikania plynárenstvo s rozsahom podnikania dodávka plynu, distribúcia plynu, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadal úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti, v povolení č. 2012T 0477 – 2. zmena z 02. apríla 2024 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla s rozsahom podnikania výroba tepla s celkovým inštalovaným výkonom 3,7452 MW, z toho plynné palivo 3,7452 MW a rozvod tepla s maximálnym výkonom pre dodávku tepla 1,1427 MW, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 259/2025 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., pretože do 30. novembra 2025 neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., pretože do 30. novembra 2025 nepredložil úradu plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 3. zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0111/2026/K zo 6. mája 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 6. mája 2026.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 18. mája 2026 a zaevidované pod ev. č. 21591/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 16. júna 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 15010/2026/BA z 9. apríla 2026 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty sú úradom zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení

zákona č. 26/2025 Z. z., § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a porušenie povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 10. apríla 2026. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 17. apríla 2026 vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, ktoré bolo zaevidované pod ev. č. 16240/2026/BA.

7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 6. mája 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 7 500,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 6. mája 2026.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 18. mája 2026.Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„Spoločnosť MYMA Invest, s. r. o., ako účastník konania, podáva v zákonnej lehote odvolanie proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0111/2026/K zo dňa 06.05.2026, číslo spisu 3015-2026-BA, ktorým bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške 7 500,- eur.

Účastník konania napáda rozhodnutie najmä v časti týkajúcej sa výšky uloženej úhrnnej pokuty a v nadväznosti na to aj v časti týkajúcej sa skutkov uvedených vo výroku rozhodnutia, osobitne skutkov uvedených v bodoch 4 a 5 výroku rozhodnutia.

Účastník konania nespochybňuje význam riadneho plnenia povinností regulovaného subjektu. Má však za to, že uložená pokuta je vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu neprimerane prísna, jej výška nebola dostatočne individualizovane odôvodnená a správny orgán nedostatočne zohľadnil reálne postavenie účastníka konania, jeho ekonomické možnosti, charakter jeho odberateľov a doterajšiu formu komunikácie s úradom.

II. Odvolací návrh

Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že:

1. prehodnotí skutok uvedený v bode 5 výroku rozhodnutia a tento bod výroku vypustí alebo konanie v tejto časti zastaví, keďže povinnosť podľa§ 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. je uložená prevádzkovateľovi distribučnej siete, pričom účastník konania plynárenskú činnosť fakticky dlhodobo nevykonával a nespĺňal materiálny znak prevádzkovateľa distribučnej siete,

2. prehodnotí skutok uvedený v bode 4 výroku rozhodnutia, najmä otázku, či úrad bol o mieste zverejnenia cenníka informovaný iným spôsobom v rámci priebežnej komunikácie,

3. zníži uloženú úhrnnú pokutu na sumu pri samej spodnej hranici zákonnej sadzby, prípadne na inú podstatne nižšiu sumu primeranú okolnostiam prípadu.

Subsidiárne účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

III. Odôvodnenie odvolania

1. Administratívny charakter porušení a absencia negatívnych následkov

Správny orgán v napadnutom rozhodnutí sám uvádza, že k spáchaniu správnych deliktov došlo nesplnením administratívnych povinností voči úradu a že spáchaním uvedených deliktov neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi ani tretej strane.

Táto okolnosť je pre posúdenie primeranosti sankcie zásadná. Účastník konania má za to, že správny orgán ju síce v rozhodnutí formálne uviedol, avšak nedostatočne ju premietol do výšky uloženej pokuty.

Účastník konania namieta, že správny orgán dostatočne nerozlíšil medzi formálnym administratívnym omeškaním a porušením, ktoré má reálny negatívny materiálny dopad na odberateľov, trh alebo bezpečnosť dodávok.

2. K bodom 1 až 3 výroku rozhodnutia - údaje o vlastníkovi zariadení

Pri skutkoch uvedených v bodoch 1 až 3 výroku rozhodnutia účastník konania uvádza, že si je vedomý formálneho znenia prechodných ustanovení, podľa ktorých mal držiteľ povolenia do 30.06.2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi príslušných zariadení v povolení.

Účastník konania však namieta, že pri výklade a pri hodnotení závažnosti týchto skutkov je potrebné zohľadniť predmet a účel predmetnej povinnosti. Účelom právnej úpravy nebolo primárne sankcionovať samotnú absenciu formálnej žiadosti o zmenu povolenia, ale zabezpečiť, aby mal úrad k dispozícii údaje o vlastníkovi zariadení, ktoré majú byť do povolenia uvedené.

Účastník konania už pred prijatím, resp. pred uplynutím lehoty podľa predmetnej právnej úpravy poskytol úradu informácie a podklady o vlastníctve zariadení. Tieto údaje boli úradu z predchádzajúcej komunikácie a z konaní o zmenách povolení známe. Účastník konania sa teda nedopustil konania, ktorým by úradu zatajil údaje o vlastníkovi zariadení alebo mu znemožnil ich zistenie.

Ak správny orgán dospel k záveru, že k porušeniu povinnosti došlo, potom toto porušenie spočívalo výlučne v tom, že účastník konania nepodal osobitnú žiadosť, aby úrad doplnil povolenia o údaje, ktoré už mal predtým k dispozícii. Za týchto okolností je materiálna závažnosť skutkov uvedených v bodoch 1 až 3 výroku rozhodnutia minimálna, keďže chránený záujem právnej úpravy - dostupnosť a transparentnosť údajov o vlastníkovi zariadení pre úrad - nebol reálne zmarený.

3. K bodu 4 výroku rozhodnutia - informovanie úradu o mieste zverejnenia cenníka

Pri skutku uvedenom v bode 4 výroku rozhodnutia účastník konania zdôrazňuje, že cenník pre odberateľov elektriny bol riadne zverejnený na verejne dostupných webových sídlach účastníka konania. Predmetom vytýkaného skutku teda nebolo nezverejnenie cenníka voči odberateľom, ale výlučne otázka informovania úradu o mieste jeho zverejnenia.

Zákon podľa názoru účastníka konania neustanovuje osobitnú písomnú formu informovania úradu o mieste zverejnenia cenníka. Účastník konania je s úradom v priebežnej komunikácii a webové sídla účastníka konania boli úradu z tejto komunikácie známe. Účastník konania preto namieta, že správny orgán sa nedostatočne zaoberal otázkou, či úrad bol o mieste zverejnenia cenníka informovaný iným spôsobom, najmä v rámci existujúcej komunikácie s účastníkom konania.

Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán v tejto súvislosti prihliadol na predchádzajúcu komunikáciu účastníka konania s úradom, v ktorej boli uvádzané alebo používané webové adresy účastníka konania. Ak to odvolací orgán považuje za potrebné, účastník konania navrhuje vykonať aj výsluch osoby poverenej komunikáciou s účastníkom konania, najmä p. x. xxxxxx, k otázke doterajšej komunikácie a znalosti webových sídiel účastníka konania zo strany úradu.

Aj keby odvolací orgán dospel k záveru, že úrad nebol o mieste zverejnenia cenníka informovaný dostatočne formálnym spôsobom, závažnosť takéhoto porušenia je minimálna. Cenník bol zverejnený a odberateľom dostupný. Úradu nebolo nijako bránené v overení tejto skutočnosti, pričom webové sídla účastníka konania obsahujú práve informácie o regulovaných činnostiach a cenách. Žiadny negatívny dopad na odberateľov, trh ani dostupnosť informácií preto nevznikol.

4. K bodu 5 výroku rozhodnutia - plán rozvoja distribučnej siete v plynárenstve

V bode 5 výroku rozhodnutia správny orgán účastníkovi konania vytýka porušenie povinnosti podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože účastník konania do 30. novembra 2025 nepredložil úradu plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete.

Účastník konania namieta, že správny orgán nesprávne vyložil predpoklady vzniku tejto povinnosti. Povinnosť podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. nie je uložená každému držiteľovi povolenia na podnikanie v plynárenstve, ale prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa zákonnej definície je prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa zákona. Plynárenským podnikom je pritom osoba, ktorá vykonáva najmenej jednu z činností v oblasti plynárenstva, najmä distribúciu plynu alebo dodávku plynu, a ktorá je v súvislosti s týmito činnosťami zodpovedná za obchodné úlohy, technické úlohy alebo údržbu.

Zo zákonných definícií preto podľa účastníka konania vyplýva, že na vznik postavenia prevádzkovateľa distribučnej siete nepostačuje iba formálna existencia povolenia na distribúciu plynu. Potrebné je aj splnenie materiálneho znaku, teda faktický výkon činnosti v oblasti plynárenstva.

Účastník konania v rozhodnom období plynárenskú činnosť fakticky nevykonával. Túto skutočnosť úradu dlhodobo, najmenej po dobu približne 10 rokov, opakovane komunikoval. Nešlo teda o situáciu, v ktorej by účastník konania reálne prevádzkoval distribučnú sieť v plynárenstve, zabezpečoval distribúciu plynu, plánoval jej rozvoj alebo vykonával aktívnu činnosť prevádzkovateľa distribučnej siete.

Správny orgán sa s touto skutočnosťou v napadnutom rozhodnutí dostatočne nevysporiadal. Pri povinnosti podľa§ 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. správny orgán argumentoval tým, že účastník konania bol stále držiteľom platného povolenia č. 2009P 0129. Táto argumentácia však nemôže byť bez ďalšieho prenesená na skutok uvedený v bode 5 výroku rozhodnutia, pretože § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

ukladá povinnosť držiteľovi povolenia, zatiaľ čo § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. ukladá povinnosť prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Účastník konania preto namieta, že správny orgán nesprávne stotožnil formálnu držbu povolenia s materiálnym postavením prevádzkovateľa distribučnej siete. Ak účastník konania plynárenskú činnosť fakticky nevykonával, nebolo možné bez ďalšieho uzavrieť, že spĺňal zákonné znaky prevádzkovateľa distribučnej siete a že sa na neho vzťahovala povinnosť vypracovať a predložiť plán rozvoja distribučnej siete podľa§ 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z.

Účelom plánu rozvoja distribučnej siete je plánovanie rozvoja reálne prevádzkovanej distribučnej siete. Ak účastník konania plynárenskú činnosť fakticky nevykonáva, neprevádzkuje distribučnú sieť v materiálnom zmysle a nemá reálny rozvoj siete, ktorý by bolo možné plánovať, nemožno mu vytýkať nepredloženie plánu rozvoja v rovnakej miere ako aktívnemu prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Účastník konania preto navrhuje, aby odvolací orgán skutok uvedený v bode 5 výroku rozhodnutia vypustil, prípadne konanie v tejto časti zastavil. Subsidiárne, ak by odvolací orgán dospel k záveru, že povinnosť účastníkovi konania vznikla už samotnou formálnou existenciou povolenia, účastník konania žiada, aby bolo zohľadnené, že vzhľadom na dlhodobé faktické nevykonávanie plynárenskej činnosti išlo nanajvýš o porušenie s minimálnou materiálnou závažnosťou.

5. K predchádzajúcim sankčným rozhodnutiam ako priťažujúcej okolnosti

Správny orgán vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že účastník konania bol v predchádzajúcich troch rokoch sankcionovaný rozhodnutiami č. 0067/2023/E-SD, č. 0061/2024/K a č. 0060/2025/K.

Účastník konania namieta, že táto okolnosť bola vyhodnotená neprimerane paušálne.

Predchádzajúce sankčné rozhodnutia sa netýkali totožných povinností, ktoré sú predmetom tohto konania. Správny orgán v napadnutom rozhodnutí neuviedol, aké konkrétne povinnosti boli predmetom predchádzajúcich rozhodnutí, či boli vecne totožné alebo obdobné s teraz posudzovanými skutkami, ani ako konkrétne sa táto okolnosť premietla do výšky pokuty.

Účastník konania má za to, že nemožno bez ďalšieho stotožniť porušenie rôznych administratívnych povinností s opakovaným ignorovaním tej istej alebo obdobnej povinnosti. Ak správny orgán považoval predchádzajúce sankčné rozhodnutia za významnú priťažujúcu okolnosť, mal ich vecne porovnať s teraz posudzovanými skutkami a vysvetliť, prečo majú viesť k zvýšeniu sankcie práve v tejto veci.

Osobitne účastník konania poukazuje na rozhodnutie č. 0060/2025/K, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2025. Pri skutkoch uvedených v bodoch 1 až 3 výroku napadnutého rozhodnutia správny orgán sám uvádza začiatok protiprávneho stavu od 01.07.2025. Nemožno preto bez ďalšieho tvrdiť, že účastník konania sa týchto porušení dopustil napriek predchádzajúcemu právoplatnému upozorneniu vyplývajúcemu z rozhodnutia č. 0060/2025/K.

Z napadnutého rozhodnutia zároveň nevyplýva, v akej miere sa predchádzajúce sankčné rozhodnutia premietli do samotnej výšky pokuty. Táto časť rozhodnutia je preto podľa názoru účastníka konania nedostatočne odôvodnená.

6. K neprimeranosti a nedostatočnému odôvodneniu výšky pokuty

Účastník konania považuje úhrnnú pokutu vo výške 7 500,- eur za neprimerane prísnu a nedostatočne individualizovane odôvodnenú.

Správny orgán uložil pokutu podľa sadzby, ktorej spodná hranica predstavuje 1 000,- eur. Uložená pokuta je teda viacnásobne vyššia ako zákonné minimum. Napadnuté rozhodnutie však neobsahuje dostatočne presvedčivé vysvetlenie, prečo vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu nepostačuje sankcia pri samej spodnej hranici zákonnej sadzby.

Správny orgán pritom v odôvodnení sám uvádza, že pri zbiehajúcich sa deliktoch je potrebné uložiť úhrnný trest podľa najzávažnejšieho z nich a že závažnosť treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, teda záujmu, proti ktorému delikt smeruje. Napadnuté rozhodnutie však podľa názoru účastníka konania neobsahuje dostatočné vysvetlenie, ktorý z posudzovaných deliktov bol z materiálneho hľadiska najzávažnejší, aký konkrétny chránený záujem bol jednotlivými administratívnymi omeškaniami reálne ohrozený a prečo práve toto posúdenie odôvodňuje úhrnnú pokutu vo výške 7 500,- eur.

Účastník konania nenamieta, že správny orgán v rozhodnutí uviedol všeobecné kritériá, na ktoré pri ukladaní pokuty prihliadal, najmä závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností. Namieta však, že z rozhodnutia nie je dostatočne zrejmé, ako boli tieto kritériá aplikované práve na konkrétny prípad účastníka konania a ako sa premietli do výslednej sumy 7 500,- eur.

Správny orgán v rozhodnutí sám uvádza, že sankcia má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Účastník konania nespochybňuje preventívny ani represívny účel sankcie. Sankcia však musí zostať primeraná a nesmie byť vo vzťahu ku konkrétnym ekonomickým možnostiam účastníka konania neprimerane zaťažujúca.

Podľa predbežnej ekonomickej prognózy účastníka konania sa očakávaný hospodársky výsledok v oblasti elektroenergetiky za príslušné obdobie pohybuje približne na úrovni xx xxx,- eur. Uložená pokuta vo výške 7 500,- eur tak predstavuje približne xx,x % predpokladaného zisku elektroenergetického segmentu. Táto hodnota nemá byť prezentovaná ako hospodársky výsledok celej spoločnosti ani všetkých regulovaných činností, ale dokumentuje obmedzenú ekonomickú výnosnosť časti činností, ktorých sa regulačné povinnosti týkajú. Navyše, úhrnná pokuta dopadá aj na ďalšie regulované činnosti účastníka konania, najmä na oblasť tepla, a preto je potrebné jej primeranosť posudzovať vo vzťahu ku konkrétnej ekonomike jednotlivých regulovaných činností, nie iba mechanicky podľa celkového obratu spoločnosti.

Účastník konania zároveň zdôrazňuje, že pri posudzovaní primeranosti sankcie nemožno mechanicky vychádzať iba z celkového obratu spoločnosti. Činnosť účastníka konania pozostáva z viacerých podnikateľských segmentov, pričom jednotlivé regulované, resp. licencované aktivity majú rozdielnu ekonomiku, rozdielnu mieru regulácie a rozdielnu maržovosť. Celkový obrat spoločnosti preto sám osebe nevypovedá o reálnej ekonomickej sile dotknutých regulovaných činností ani o schopnosti znášať sankčné náklady bez dopadu na stabilné poskytovanie služieb odberateľom.

Účastník konania je menším lokálnym regulovaným subjektom. Nepôsobí ako veľký sieťový podnik s rozsiahlym personálnym a finančným zázemím ani s osobitným interným oddelením určeným výlučne na sledovanie legislatívnych a regulačných zmien. Zabezpečuje regulované činnosti v lokálnom areáli a dodáva aj domácnostiam. Pri dodávke elektriny domácnostiam je účastník konania viazaný regulovanou cenou, ktorá je nižšia ako trhová, resp. nákupná cena elektriny, a táto časť činnosti je pre

účastníka konania stratová. Preto musí hospodáriť obozretne tak, aby administratívne a sankčné náklady neohrozovali stabilné plnenie povinností voči odberateľom.

Regulačné prostredie v sieťových odvetviach je rozsiahle, priebežne sa meniace a administratívne náročné. Účastník konania tým netvrdí, že tieto skutočnosti ho zbavujú zodpovednosti za splnenie zákonných povinností. Namieta však, že pri nových alebo meniacich sa administratívnych povinnostiach majú byť jeho postavenie, ekonomické možnosti, personálne kapacity a charakter poskytovaných služieb zohľadnené pri určení primeranej výšky sankcie, najmä ak nedošlo k poškodeniu odberateľov, trhu alebo tretích osôb.

Účastník konania zdôrazňuje najmä tieto okolnosti:

- *išlo o administratívne povinnosti voči úradu,*
- *neboli spôsobené negatívne dôsledky odberateľom ani tretím osobám, viaceré nedostatky boli dodatočne odstránené alebo riešené,*
- *účastník konania doručil úradu oznámenia a vyhlásenia o vlastníctve zariadení, účastník konania oznámil miesto zverejnenia cenníka,*
- *pri skutku uvedenom v bode 5 správny orgán nepreukázal, že účastník konania bol v rozhodnom období materiálne prevádzkovateľom distribučnej siete v plynárenstve; účastník konania plynárenskú činnosť dlhodobo fakticky nevykonával a požiadal o zrušenie povolenia č. 2009P 0129,*
- *účastník konania v konaní spolupracoval,*
- *účastník konania je menší lokálny subjekt s limitovaným ekonomickým a personálnym dodávka elektriny domácnostiam za regulovanú cenu je stratová a uložená pokuta predstavuje významný podiel na predpokladanom zisku elektroenergetického segmentu, pričom dopadá aj na ďalšie regulované činnosti účastníka konania.*

Tieto okolnosti podľa názoru účastníka konania odôvodňujú uloženie podstatne nižšej sankcie. Účel sankcie by bol v tomto prípade naplnený aj nižšou pokutou, keďže preventívny účinok nespočíva výlučne vo výške sankcie, ale aj v samotnom konštatovaní porušenia, vedení správneho konania a prijatí nápravných krokov zo strany účastníka konania. Ak správny orgán dospel k záveru, že išlo o administratívne porušenia bez negatívneho dopadu na odberateľov alebo tretie osoby, mal osobitne vysvetliť, prečo preventívny účel sankcie nebolo možné dosiahnuť pokutou pri samej spodnej hranici zákonnej sadzby.

7. K doterajšej komunikácii s úradom a k predvídateľnosti sankčného postupu

Účastník konania už vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania uviedol, že v minulosti bol zo strany úradu opakovane upozorňovaný na povinnosť zaslania požadovaných dokumentov, ktoré následne bezodkladne doplnil. Takýto postup účastník konania vnímal ako ústretovú a nápomocnú formu súčinnosti medzi úradom a regulovaným subjektom, ktorá prispievala k zabezpečeniu plnenia povinností a predchádzaniu sankciám.

Účastník konania netvrdí, že predchádzajúca komunikačná prax úradu ho zbavuje zodpovednosti za splnenie povinností. Má však za to, že mala byť zohľadnená ako poľahčujúca okolnosť pri posúdení primeranosti sankcie. Ak správny orgán pristúpil k sankcii bez predchádzajúcej individuálnej výzvy na nápravu, hoci v minulosti obdobnú súčinnosť poskytoval, mal osobitne vysvetliť, prečo je v tomto prípade potrebné uložiť pokutu vo výške 7 500,- eur.

Táto okolnosť je významná aj z hľadiska princípu právnej istoty, predvídateľnosti postupu orgánu verejnej správy a primeranosti sankcie. Účastník konania vykonal nápravné kroky po doručení oznámenia o začatí správneho konania a v konaní poskytol úradu súčinnosť.

IV. Dôkazné návrhy

Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán pri rozhodovaní prihliadol najmä na:

1. predchádzajúcu komunikáciu účastníka konania s úradom a podklady preukazujúce, že údaje o vlastníctve zariadení boli úradu známe už pred uplynutím lehoty podľa predmetných prechodných ustanovení,

2. predchádzajúcu komunikáciu účastníka konania s úradom, z ktorej vyplýva, že účastník konania dlhodobo, najmenej približne 10 rokov, fakticky nevykonával plynárenskú činnosť v rozsahu povolenia č. 2009P 0129,

3. žiadosť o zrušenie povolenia č. 2009P 0129 zo dňa 27.04.2026,

4. príslušné povolenie č. 2009P 0129 a podklady preukazujúce, že účastník konania v rozhodnom období reálne nevykonával distribúciu plynu ani dodávku plynu,

5. oznámenia a vyhlásenia o vlastníctve zariadení doručené úradu,

6. doklady o zverejnení cenníka na webových sídlach účastníka konania,

7. predchádzajúcu komunikáciu s úradom, z ktorej vyplýva používanie alebo znalosť webových sídiel účastníka konania,

8. výsluch osoby poverenej komunikáciou s účastníkom konania, najmä p. x. xxxxxx, ak odvolací orgán bude považovať za potrebné objasniť doterajší spôsob komunikácie a znalosť webových sídiel účastníka konania zo strany úradu,

9. predchádzajúce sankčné rozhodnutia č. 0067/2023/E-SD, č. 0061/2024/K a č. 0060/2025/K, a to za účelom posúdenia, či išlo o porušenie totožných, obdobných alebo vecne odlišných povinností,

10. predchádzajúcu komunikáciu, z ktorej vyplýva, že úrad v minulosti účastníka konania na potrebu doplnenia dokumentov upozorňoval a účastník konania ich následne dopĺňal,

11. predbežnú ekonomickú prognózu účastníka konania, podľa ktorej sa očakávaný hospodársky výsledok v oblasti elektroenergetiky pohybuje približne na úrovni xx xxx,- eur, prípadne účtovné a ekonomické podklady preukazujúce ekonomické pomery účastníka konania,

12. podklady preukazujúce členenie činnosti účastníka konania na jednotlivé podnikateľské segmenty, najmä samostatnú ekonomiku elektroenergetiky, tepla a ďalších regulovaných činností vrátane dopadu dodávky elektriny domácnostiam za regulovanú cenu,

13. podklady preukazujúce charakter účastníka konania ako menšieho lokálneho regulovaného subjektu vrátane skutočnosti, že dodáva aj domácnostiam.

V. Záver

Z vyššie uvedených dôvodov má účastník konania za to, že správny orgán pri rozhodovaní nezohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, a to najmä pri posúdení skutkov uvedených v bodoch 4 a 5 výroku rozhodnutia a pri určení výšky uloženej úhrnnej pokuty.

Účastník konania preto navrhuje, aby odvolací orgán rozhodol v súlade s odvolacím návrhom uvedeným v časti II. tohto odvolania.“.

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im* vždy *príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*.

10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb*.

11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*.

12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*.

14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*.

15. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu*.

16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*.

17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

18. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad

so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z., ako aj ustanoveniami zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

19. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 15009/2026/BA z 9. apríla 2026 – odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov vrátane kópie povolenia č. 2007E 0256 – 3. zmena, kópie povolenia č. 2009P 0129, kópie povolenia č. 2012T 0477 – 2. zmena, záznam ev. č. 15010/2026/BA z 9. apríla 2026 – oznámenie o začatí správneho konania, výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 16240/2026/BA zo 17. apríla 2026 – vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania.

20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 19591/2026/BA zo 6. mája 2026 – rozhodnutie č. 0111/2026/K, záznam ev. č. 21591/2026/BA z 18. mája 2026 – odvolanie proti rozhodnutiu č. 0111/2026/K, záznam ev. č. 26959/2026/BA zo 16. júna 2026 - postúpenie odvolania, záznam ev. č. 26960/2026/BA zo 16. júna 2026 – presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 26963/2026/BA zo 16. júna 2026 – upovedomenie.

21. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 27507/2026/BA z 19. júna 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 23. júna 2026.

22. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

23. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

24. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

25. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z., zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a správnym poriadkom.

26. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

27. Podľa § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. *držiteľ povolenia je povinný do 30. júna 2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi elektroenergetického zariadenia, zariadenia na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu, zariadenia na prepravu pohonných látok alebo ropy, zariadenia na plnenie tlakových nádob alebo zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka v povolení.*

28. Podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. *držiteľ povolenia je povinný do 30. júna 2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v povolení.*

29. Podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. *prevádzkovateľ distribučnej siete je ďalej povinný vypracúvať plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov a predložiť ho ministerstvu a úradu každoročne do 30. novembra na nasledujúci rok, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete.*

30. Podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. *dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný zverejniť cenník pre odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok a aktualizovať ho pravidelne aspoň raz za tri mesiace v závislosti od vývoja nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny alebo dodávky plynu pre koncových odberateľov elektriny a koncových odberateľov plynu na svojom webovom sídle, ak dôjde k ich zmene. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zároveň informuje úrad o mieste zverejnenia cenníka.*

31. Podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 1 000 eur do 1 000 000 eur za porušenie povinností podľa § 10 ods. 8 až 13, § 18 ods. 3, 14 a 15, § 19 ods. 7 a 12, § 19a, § 37a ods. 3 a 5, § 96n ods. 2 a 3 alebo za porušenie povinností subjektu zúčtovania uložených v § 15 ods. 11 organizátora krátkodobého trhu s elektrinou uložených v § 37 alebo prevádzkovateľa kombinovanej siete uložených v § 68.*

32. Podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.*

33. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona

č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchateľ spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

34. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že za porušenie povinnosti podľa § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. sa ukladá pokuta podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v rozsahu od 1 000 do 1 000 000 eur, za porušenie povinnosti podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. sa ukladá pokuta podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. v rozsahu od 300 do 300 000 eur, za porušenie povinnosti podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. sa ukladá pokuta podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. v rozsahu od 300 do 150 000 eur a za porušenie povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. sa ukladá pokuta podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. v rozsahu od 1 000 do 1 000 000 eur.

35. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 7 500,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).

36. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom napáda rozhodnutie najmä v časti týkajúcej sa výšky uloženej úhrnnej pokuty a v nadväznosti na to aj v časti týkajúcej sa skutkov uvedených vo výroku rozhodnutia, osobitne skutkov uvedených v bodoch 4 a 5 výroku rozhodnutia.

37. K argumentácii účastníka konania k správnym deliktom podľa prvého až tretieho bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.

38. Odvolací orgán uvádza, že z ustanovení § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a znenia § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. jednoznačne vyplýva, že účastník konania mal do 30. júna 2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi zariadení, uvedených v povoleniach č. 2007E 0256 - 3. zmena z 26. októbra 2021, č. 2009P 0129 z 27. novembra 2009 a č. 2012T 0477 – 2. zmena z 02. apríla 2024. Ako už uviedol prvostupňový orgán, za účelom sprehľadnenia vzťahov z titulu vlastníctva a nájmu energetických zariadení ako aj za účelom spresnenia a zjednodušenia postupov úradu pri zmene alebo zrušení povolenia na podnikanie v energetike bola do všetkých povolení týkajúcich sa elektroenergetiky, plynárenstva alebo tepelnej energetiky do prílohy vložená nová tabuľka, ktorá už obsahuje aj údaje týkajúce sa vlastníkov týchto zariadení. Zásadným predpokladom pre efektívne naplnenie tohto zákonom sledovaného účelu bolo riadne splnenie povinností regulovaných subjektov, konkrétne v prípade účastníka konania splnenie povinností podľa ustanovení § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona

č. 26/2025 Z. z. a ustanovenia § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. Ak by si každý držiteľ povolenia na podnikanie v energetike svojvoľne vykladal tieto zákonom ustanovené povinnosti tak, ako tomu bolo v prípade účastníka konania, efektívne a hospodárne sprehľadnenie vlastníckych, či nájomných vzťahov k zariadeniam využívaným na vykonávanie regulovaných činností v energetike by bolo zmarené.

39. Účastník konania svojou odvolacou argumentáciou zľahčuje dopustenie sa správnych deliktov podľa prvého až tretieho bodu výroku rozhodnutia, keď naznačuje, že išlo o „*absenciu formálnej žiadosti o zmenu povolenia*“. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nejde o formálnu žiadosť, ale podanie žiadosti, na základe ktorej má dôjsť k zákonom predpokladanej zmene povolenia na podnikanie t. j. doplnenie údajov o vlastníkovi zariadení má materiálny charakter, pretože po oznámení uvedených údajov dôjde k zosúladeniu údajov zapísaných v príslušným povolením s faktickým stavom. Uvedené oznámenie je teda pravým opakom formálnej (administratívnej) povinnosti, pretože na jeho základe dochádza k zreálneniu údajov zapísaných v povolení s materiálnym (faktickým/reálnym) stavom.

40. Účastník konania ďalej argumentuje tým, že sa nedopustil konania, ktorým by úradu zatajil údaje o vlastníkovi zariadení alebo mu znemožnil ich zistenie. Odvolací orgán uvádza, že spáchanie správneho deliktu nespočíva v zatajovaní alebo znemožňovaní úradu zistiť údaje o vlastníkovi zariadení využívaných na výkon regulovanej činnosti, ale spočíva v nesplnení si povinnosti účastníka konania do 30. júna 2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi zariadení využívaných na vykonávanie regulovaných činností do povolení na podnikanie v energetike, ktoré má účastníka konania vydané úradom. Odvolací orgán považuje polemiku účastníka konania o výklade príslušnej právnej úpravy, o jej predmete a účele za tendenčnú s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za dopustenie sa správnych deliktov podľa prvého až tretieho bodu výroku rozhodnutia.

41. Odvolací orgán uvádza, že na základe uvedeného sa v pnej miere stotožňuje so zisteniami prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správnych deliktov podľa prvého až tretieho bodu výroku rozhodnutia účastníkom konania, ako aj ich právnym posúdením.

42. K argumentácii účastníka konania k správnemu deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.

43. Z ustanovenia § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. je jednoznačne zrejmé, že z neho pre dodávateľa jednoznačne vyplývajú tri povinnosti, a to (i) zverejniť na svojom webovom sídle cenník pre odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok; (ii) takto zverejnený cenník pravidelne aktualizovať aspoň raz za tri mesiace v závislosti od vývoja nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny alebo dodávky plynu pre koncových odberateľov elektriny a koncových odberateľov plynu, ak dôjde k ich zmene; a (iii) zároveň informovať úrad o mieste zverejnenia cenníka.

44. Odvolací orgán k návrhu na doplnenie dokazovania účastníkom konania, ktorým je výsluch svedka „*p. x. xxxxxx*“ uvádza, že tento nevykonal, keďže navrhovaný dôkazný prostriedok nie je spôsobilí prispieť k objasneniu skutkového stavu, pretože tento bol prvostupňovým orgánom zistený v súlade s § 32 ods. 1 a v súlade so zásadou materiálnej

pravdy. Navyše odvolací orgán má za preukázane, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., keď porušil svoje povinnosti ustanovené v § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., čo účastník konania sám počas konania priznal, ale svoje konanie bagatelizoval s odôvodnením, že ide iba o formálne porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že dokazovanie skutočnosti, či úradu sú alebo nie sú známe informácie o adresách webových sídiel využívaných účastníkom konania by nebolo spôsobilé priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia súvisiace so správnym deliktom podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia, keďže tieto skutočnosti boli počas konania dostatočne preukázané a išlo by o dokazovanie tých istých, už preukázaných, skutočností. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 13S/41/2018, podľa ktorého: *„Súčasne platí, že je v právomoci správneho orgánu posúdiť závažnosť jednotlivých dôkazných prostriedkov. Správny orgán nie je povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré účastník administratívneho konania navrhne vykonať.*“. Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový orgán vyhodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24 júla 2019, sp. zn. 6Asan/18/2017, podľa ktorého: *„Ak žalovaný orgán nevykonal ešte ďalšie dôkazy navrhnuté žalobcom, neznamená to, že porušil jeho práva, pretože dokazovanie vykonáva správny orgán, ktorý dôkazy aj hodnotí, pričom tejto skutočnosti korešponduje povinnosť účastníka konania predložiť, resp. poukázať na dôkazy, ktoré navrhuje vykonať. V prípade, že z vykonaného dokazovania dostatočne jasným spôsobom vyplýva už z iných dôkazných prostriedkov, že uvedený priestupok v rámci diváckeho násilia na futbalovom zápase Fortuna ligy spáchal žalobca, ďalšie dokazovanie, a to výsluchom svedkov, by bolo nadbytočné, neefektívne a v rozpore so zásadou hospodárnosti.*“.

45. Odvolací orgán ďalej v tejto súvislosti uvádza, že aj v prípade, ak by úrad disponoval informáciou o všetkých webových sídlach, ktoré účastník konania pri svojej činnosti využíva, využíval, či plánuje využívať, nič by to nezmenilo na skutočnosti, že podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. bol účastník konania povinný súčasne so zverejnením cenníka informovať úrad o mieste jeho zverejnenia.

46. Účastník konania, v odvolaní, vo vzťahu k porušeniu jeho povinnosti ustanovenej v § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. rovnako namieta, že ide výlučne o formálnu povinnosť. Napriek tomu, že účastník konania je povinný plniť si všetky všeobecne záväznými právnymi predpismi ustanovené povinnosti, odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. nie je samoúčelné, ale úradu poskytuje potrebné informácie na plnenie úloh úradu, pri výkone jeho pôsobnosti.

47. Zároveň odvolací orgán uvádza, že nie je na posúdení účastníka, ktoré povinnosti ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi považuje za formálne a teda bude ich plniť resp. neplniť, keďže účastník konania je povinný riadnym spôsobom plniť si všetky všeobecne záväznými právnymi predpismi ustanovené povinnosti. Pri opačnom výklade, prezentovanom účastníkom konania, by sa právny poriadok ako celok stal nefunkčným, pretože adresáti právnych noriem by si sami vybrali, ktoré ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov budú plniť a ostatné by označili napr. za formálne, pričom z ich vlastného rozhodnutia by sa tieto rozhodli nerešpektovať. Takýto výklad uvádzaný účastníkom konania je v právnom štáte neprípustný a viedol by k popretiu princípu *rule of law*.

48. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania bol ako dodávateľ elektriny podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. povinný do 30. novembra 2025 zverejniť cenník na rok 2026 pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii, pričom bol zároveň povinný súčasne so zverejnením tohto cenníka informovať úrad o mieste zverejnenia tohto cenníka na rok 2026. Pretože účastník konania do 30. novembra 2025 neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026, dopustil sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

49. Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného uvádza, že sa stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia.

50. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvedeným k správnemu deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia uvádza nasledovné.

51. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia plynu je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania mal v čase platnosti povolenia č. 2009 0129 ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponoval povolením na distribúciu plynu, sa zaručoval ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon regulovanej činnosti – distribúcia plynu.

52. Odvolací orgán uvádza, že držiteľ povolenia na podnikanie v energetike je na výkon povolenej regulovanej činnosti oprávnený nepretržite počas celej doby platnosti povolenia a to bez ohľadu na to, že sa na určité obdobie rozhodol dočasne toto svoje právo neuplatňovať. V momente kedy sa však držiteľ povolenia rozhodne svoje platne vydané povolenie využívať, musia byť zároveň naplnené všetky príslušné podmienky, ktoré platná právna úprava s danou regulovanou činnosťou spája. Je teda len logické, že oprávnený držiteľ povolenia je nepretržite počas celej doby platnosti vydaného povolenia na podnikanie povinný spĺňať všetky povinnosti, ktoré mu príslušná platná právna úprava ukladá. Účastník konania dňa 27. apríla 2026 požiadal o zrušenie povolenia č. 2009 0129, ktoré bolo rozhodnutím č. 0011/2026/N-ZP zo 6. mája 2026 zrušené. Avšak v čase kedy sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia mal platne vydané oprávnenie na podnikanie, teda bol oprávnený na výkon regulovanej činnosti distribúcia plynu a zároveň aj povinný dodržiavať všetky príslušné povinnosti vyplývajúce mu z platnej právnej úpravy.

53. Odvolací orgán uvádza, že odvolacia argumentácia účastníka konania o tom, že pre dočasné faktické nevykonávanie regulovanej činnosti distribúcie plynu sa na neho nevzťahuje povinnosť podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. je založená na zjavnom popretí platnej právnej úpravy. Pripustenie takejto nesprávnej a zjavne účelovej argumentácie účastníka konania by znamenalo, že počas obdobia, kedy sa prevádzkovateľ distribučnej siete rozhodne nevykonávať regulovanú činnosť, na ktorú má vydané povolenie na podnikanie sa naň nevzťahujú

žiadne zákonné povinnosti, ktoré platná právna úprava ustanovuje prevádzkovateľovi distribučnej siete. *Ad absurdum* by sa takto každý prevádzkovateľ distribučnej siete mohol rozhodnúť, že na určitý moment napr. jeden deň, preruší výkon svojej regulovanej činnosti a bude tvrdiť, že vzhľadom k tomu, že sa rozhodol nevykonávať povolenú činnosť nebol prevádzkovateľom distribučnej siete a nemusel plniť žiadne z povinností, ktoré zákon č. 251/2012 Z. z. ustanovuje pre prevádzkovateľa distribučnej siete a za prevádzku distribučnej siete teda nenesie žiadnu zodpovednosť. Takýto stav by bol neudržateľný a z pohľadu regulácie v sieťových odvetviach neakceptovateľný.

54. Odvolací orgán zároveň uvádza, že povinnosť podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z., nie je samoúčelná a to ani v prípade, že sa prevádzkovateľ distribučnej siete rozhodne na určitý čas nevykonávať regulovanú činnosť, na ktorej výkon je oprávnený. Odvolací orgán má za to, že aj informácia o tom, že niektorý z prevádzkovateľov distribučnej siete plánuje rozvoj distribučnej siete v minimálnom rozsahu má potenciálne vysokú výpovednú hodnotu, keďže je zároveň aj indikáciou pre plány rozvoja distribučnej siete iných prevádzkovateľov distribučnej siete na vymedzenom území. Je preto dôležité, aby si všetci oprávnení prevádzkovatelia distribučnej siete riadnym spôsobom plnili svoje povinnosti v rámci plánovania rozvoja distribučnej siete a to aj v prípade, že regulovanú činnosť dočasne nevykonávajú.

55. Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán uvádza, že argumentáciu účastníka konania súvisiacu so správnym deliktom, podľa piateho bodu výroku rozhodnutia považuje za účelovú s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za spáchanie správneho deliktu, ktorého sa dopustil tým, že nevypracoval a nepredložil plán rozvoja distribučnej siete podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z..

56. Odvolací orgán na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že sa stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia.

57. Odvolací orgán ďalej uvádza, že správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 251/2012 Z. z. ako aj zákon č. 657/2004 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorým konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 251/2012 Z. z. ako aj zákon č. 657/2004 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

58. Účastník konania porušil povinnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a povinnosť podľa zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho

deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 251/2012 Z. z. ako aj zákona č. 657/2004 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade č. 251/2012 Z. z. ako aj zákona č. 657/2004 Z. z., ktoré ukladajú úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.

59. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

60. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchateľ dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.

61. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.

62. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. a v § 35 zákona

č. 657/2004 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

63. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

64. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.

65. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.). Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

66. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok,

pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

67. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správnym deliktom odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív.

68. Teda pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchané delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním resp. nekonaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

69. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. ako aj zákona č. 657/2004 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. ako aj zákona č. 657/2004 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. a § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. a zákonom č. 657/2004 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.

70. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušení zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z.

71. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä

na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnemu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

72. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

73. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

74. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.

75. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu všetkých správnych deliktu podľa výrokov tohto rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedených správnych deliktov účastníkom konania neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Prvostupňový orgán vzal ďalej do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Prvostupňový orgán prihliadol aj skutočnosť, že uvedeným konaním resp. nekonaním účastníka konania podľa výroku rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v oblasti vecnej regulácie a cenovej regulácie.

76. Prvostupňový orgán uviedol, že v prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia, konaním respektíve nekonaním účastníka konania, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom

č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko úrad informácie z cenníkov pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii používa na analytické a štatistické účely.

77. Odvolací orgán zdôrazňuje, že úrad podľa § 90 zákona č. 251/2012 Z. z. vykonáva okrem iného kontrolu nad dodržiavaním povinností podľa § 17 zákona č. 251/2012 Z. z., z toho dôvodu je potrebné, aby úrad disponoval informáciou o mieste zverejnenia cenníka podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. Zverejnenie cenníka, či jeho prípadná aktualizácia odzrkadľuje okrem iného aj vývoj nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny pre koncových odberateľov elektriny. Úrad, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví, využíva informácie z cenníkov pre odberateľov, ktorí odoberajú energie za ceny nepodliehajúce cenovej regulácii, na analytické a štatistické účely, pretože úrad v rámci svojej činnosti okrem iného vyhodnocuje všetky dôležité skutočnosti týkajúce sa trhu so sieťovými odvetviami, sleduje trh s energiami, jeho vývoj z pohľadu rastu, resp. poklesu cien a subjektov na trhu, a získané informácie každoročne používa okrem iného aj v rámci vypracúvania správy o činnosti, ktorú je povinný predkladať Národnej rade Slovenskej republiky, Európskej komisii a Agentúre pre spoluprácu regulačných orgánov. Odvolací orgán sa stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že v prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia, konaním respektíve nekonaním účastníka konania mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.

78. Prvostupňový orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že uvedeným konaním resp. nekonaním účastníka konania podľa piateho bodu výroku tohto rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov v oblasti cenovej regulácie.

79. Prvostupňový orgán zohľadnil, že protiprávny stav zohľadnil čas trvania poručenia povinností, ktorý v prípade správnych deliktov podľa prvého a tretieho bodu výroku rozhodnutia trval od 1. júla 2025 do 16. apríla 2026, nakoľko 17. apríla 2026 účastník konania úradu doručil žiadosť o doplnenie vlastníka zariadení do povolenia č. 2012T 0477 – 2. zmena, č. 2007E 0256 – 3. zmena. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku tohto rozhodnutia trval od 1. júla 2025 do 26. apríla 2026, nakoľko účastník konania 27. apríla 2026 požiadal úrad o zrušenie povolenia č. 2009P 0129. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku tohto rozhodnutia trval v období od 1. decembra 2025 do 16. apríla 2026, nakoľko 17. apríla 2026 účastník konania oznámil úradu miesto zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny, ktorý odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii za kalendárny rok 2026. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia trvá od 1. decembra 2025 a v čase vydania rozhodnutia pretrvával.

80. Ďalej prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0060/2025/K o uložení pokuty vo výške 3 900,- eur zo 17. júla 2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2. augusta 2025, rozhodnutia č. 0061/2024/K o uložení pokuty vo výške 3 900,- eur zo 4. novembra 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. novembra 2024 a rozhodnutia č. 0067/2023/E-SD o uložení pokuty vo výške 5 850,- eur z 24. augusta 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť

11. septembra 2023, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov.

81. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.

82. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. vo výške 7 500,- eur považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

83. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. a § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

84. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak,

aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcna rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.

85. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 251/2012 Z. z. a zákonom č. 657/2004 Z. z. ustanovené povinnosti, pričom spáchaním správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia mohli nastať negatívne následky voči odberateľovi (žiadateľovi o pripojenie). Odvolací orgán zdôrazňuje, že legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví smeruje práve k ochrane odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch ako slabšia strana.

86. Odvolací orgán preto považuje sankciu vo výške 7 500,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0060/2025/K o uložení pokuty vo výške 3 900,- eur zo 17. júla 2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02. augusta 2025, rozhodnutia č. 0061/2024/K o uložení pokuty vo výške 3 900,- eur zo 04. novembra 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. novembra 2024 a rozhodnutia č. 0067/2023/E-SD o uložení pokuty vo výške 5 850,- eur z 24. augusta 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. septembra 2023.

87. K argumentácii účastníka konania o neprimeranosti výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola uložená už celkovo jedenásta pokuta za dopustenie sa správnych deliktov, a teda je zrejmé, že predchádzajúce upozornenia na potrebu dodržiavania platnej právnej úpravy v podobe doposiaľ uložených pokút nedostatočne naplnili preventívnu úlohu sankcie. Napriek tomu, že sa účastník konania domnieva, že uloženie pokuty na samej spodnej hranici by bolo postačujúcu sankciou za päť správnych deliktov, ktorých sa dopustil, odvolací orgán po zohľadnení všetkých priťažujúcich ako aj poľahčujúcich okolností nevzhliadol žiaden relevantný dôvod na zníženie pokuty uloženej rozhodnutím. Z uvedeného je zrejmé, že dopustenie sa správnych deliktov zo strany účastníka konania rozhodne nie je ojedinelé a akékoľvek znižovanie uloženej pokuty by v tomto prípade nezodpovedalo účelu sankcie. Preto bolo na mieste, aby prvostupňový orgán v súlade s ustálenou judikatúrou uložil účastníkovi konania sankciu primerane represívnu a dostatočne preventívnu, ktorej výška je citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že úhrnná pokuta vo výške 7 500,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel, zároveň nie je likvidačná, a to s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže úhrnná pokuta vo výške 7 500,- eur predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania v roku 2025. Uložená úhrnná pokuta je primeraná zisteným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 657/2012 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií podľa zákona č. 251/2012 Z. z.

88. Účastník konania odvolaním rovnako domáha, aby odvolací orgán prihliadol na predbežnú ekonomickú prognózu očakávaného hospodárskeho výsledku účastníka konania -v oblasti elektroenergetiky a zároveň, aby činnosti vykonávané účastníkom konania boli členené na jednotlivé segmenty (odvetvia) energetiky, v ktorých účastník konania podniká. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svoje tvrdenia o „*ekonomickej prognóze v oblasti elektroenergetiky*“ nepodporil žiadnymi dôkazmi, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali. Uvedené však nič nemení na skutočnosti, že účastník konania vykonáva regulované činnosti ako aj iné svoje podnikateľské činnosti ako jeden subjekt a teda členenie spoločnosti účastníka konania tak, ako požaduje v odvolaní nie je možné. Z uvedeného dôvodu uložená pokuta nemôže byť na základe žiadnych objektívnych kritérií ako likvidačná a jej výška zodpovedá spáchaným správnym deliktom, ktorých sa účastník konania dopustil.

89. K argumentácii účastníka konania o tom, že účastník konania je „*lokálnym regulovaným subjektom s obmedzeným personálnym zázemím*“ odvolací orgán uvádza, že podmienkou na vydanie povolenia na podnikanie v energetike a samotný výkon regulovanej činnosti je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti. Bez ohľadu na rozsah výkonu regulovaných činností, je nevyhnutné, aby tieto boli vykonávané s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Odvolacia argumentácia účastníka konania na základe uvedeného nie je dôvodná.

90. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená sankcia je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 7 500,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.

91. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.

92. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

93. Účastník konania v odvolaní žiadal *zmenu rozhodnutia, vypustenie štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia a zníženie uloženej úhrnnej pokuty na sumu pri samej spodnej hranici zákonnej sadzby, prípadne na inú podstatne nižšiu sumu primeranú okolnostiam prípadu.* Subsidiárne účastník konania žiadal aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

94. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 251/2012 Z. z. a zákon č. 657/2007 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. vo výške 7 500,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia za päť správnych deliktov, ktorých sa účastník konania dopustil bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 0,75 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 1 000,- eur do 1 000 000,- eur.

95. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

96. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 7 500,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

97. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. a porušeniu zákona č. 657/2004 Z. z.

98. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 7 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia

zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. (od 1 000,- eur do 1 000 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam, plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.

99. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

100. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

101. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 7 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 1 000,- eur do 1 000 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.

102. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.

103. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
Predseda