



ROZHODNUTIE

Číslo: 016/28321/2025/PR/SD
Číslo spisu: 4744-2025-BA

V Bratislave dňa 08. 10. 2025

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0030/2025/K z 26. júna 2025

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o odvolaní spoločnosti HOREZZA, a.s., Teplická 81, 921 01 Piešťany, IČO 36 280 127 tak, že **m e n í** rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0030/2025/K z 26. júna 2025 tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z. vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., na základe protokolu č. 123/2024 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 29. 04. 2025 ako aj ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **HOREZZA, a.s.**, Teplická 81, 921 01 Piešťany, IČO 36 280 127 **ukladá** podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.

úhrnnú pokutu

vo výške 1 000,- eur
(slovom jedentisíc eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v období od 01. 01. 2022 do 31. 12. 2023 vykonával činnosť v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., na ktorú sa vyžaduje povolenie v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., a to dodávku elektriny odberateľom elektriny v xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx bez povolenia na podnikanie v energetike, čím sa dopustil správneho deliktu v zmysle § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.,

2. porušil povinnosť podľa ustanovenia § 4 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 393/2022 Z. z., pretože si nesplnil oznamovaciu povinnosť, podľa ktorej bol povinný v lehote 30 dní oznámiť Úradu pre reguláciu sieťových odvetví začiatok, ukončenie a zmenu činnosti, ktorú vykonával v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., a to dodávku elektriny odberateľom elektriny v xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx v období od 01. 01. 2024 do 31. 12. 2024 za cenu, ktorá bola rovnaká ako nákupná cena vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny od spoločnosti xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x., xxxxxxxx xxxx xx/x, xxx xx xxxxxxxxxxxx, IČO xx xxx xxx, čím sa dopustil správneho deliktu podľa ustanovenia § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 393/2022 Z. z.,

3. porušil povinnosť podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví úplné a pravdivé údaje k skutočným údajom za rok 2022 a 2023 za regulovanú činnosť dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou vypracovaných v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b) a g) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve predložených Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na základe žiadosti ev. č. 38740/2024/BA zo 17. 10. 2024 za rok 2022 za lokalitu xxxxxxxxxxxx xxxxx, e-mailom z 24. 10. 2024, ktorý Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zaevidoval pod ev. č. 39657/2024/BA, za lokalitu xxxx xxxxxxxxxxxx, e-mailom z 24. 10. 2024, ktorý Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zaevidoval pod ev. č. 39660/2024/BA a za rok 2023 za lokalitu xxxxxxxxxxxx xxxxx e-mailom z 24. 10. 2024, ktorý Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zaevidoval pod ev. č. 39657/2024/BA, za lokalitu xxxx xxxxxxxxxxxx, e-mailom z 20. 01. 2025, ktorý Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zaevidoval pod ev. č. 1533/2025/BA, a to v prílohách č. 4, 5, 6, a 16 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou

a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,

4. porušil povinnosť podľa ustanovenia § 23 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neoznámil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zmenu údajov uvedených v potvrdení o registrácii č. 0008/2017/V-RG z 21. 02. 2017 písomne do 15 dní od vzniku tejto zmeny, a to zmenu údajov o oprávnenej osobe, ktorá nastala 01. 02. 2024, čo mal oznámiť Úradu pre reguláciu sieťových odvetví do 16. 02. 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa ustanovenia § 36 ods. 1 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

Úhrnnú pokutu vo výške 1 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS: 500302025.“.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 26. júna 2025 rozhodnutie č. 0030/2025/K, č. sp. 3381-2025-BA, ktorým bola účastníkovi konania HOREZZA, a.s., Teplická 81, 921 01 Piešťany, IČO 36 280 127 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 3 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania

- porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v období od 01. januára 2022 do 31. decembra 2023 vykonával činnosť v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., na ktorú sa vyžaduje povolenie v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., a to dodávku elektriny odberateľom elektriny v xxxxxxxxxxxx xxxxxx bez povolenia na podnikanie v energetike, čím sa dopustil správneho deliktu v zmysle § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa ustanovenia § 4 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 393/2022 Z. z., pretože si nesplnil oznamovaciu povinnosť, podľa ktorej bol povinný v lehote 30 dní oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu činnosti, ktorú vykonával v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 393/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona

č. 108/2024 Z. z., zákona č. 109/2024 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., a to dodávku elektriny odberateľom elektriny v xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx v období od 01. januára 2024 do 31. decembra 2024 za cenu, ktorá bola rovnaká ako nákupná cena vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny od spoločnosti xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x., xxxxxxxx xxxx xx/x, xxx xx xxxxxxxxxxxx, IČO xx xxx xxx, čím sa dopustil správneho deliktu podľa ustanovenia § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 393/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože neposkytol úradu úplné a pravdivé údaje k skutočným údajom za rok 2022 a 2023 za regulovanú činnosť dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou vypracovaných v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b) a g) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve (ďalej len „vyhláška č. 323/2022 Z. z.“) predložených úradu na základe žiadosti ev. č. 38740/2024/BA zo 17. októbra 2024 za rok 2022 za lokalitu xxxxxxxxxxxx xxxxx, e-mailom z 24. októbra 2024, ktorý úrad zaevidoval pod ev. č. 39657/2024/BA, za lokalitu xxxx xxxxxxxxxxxx, e-mailom z 24. októbra 2024, ktorý úrad zaevidoval pod ev. č. 39660/2024/BA a za rok 2023 za lokalitu xxxxxxxxxxxx xxxxx e-mailom z 24. októbra 2024, ktorý úrad zaevidoval pod ev. č. 39657/2024/BA, za lokalitu xxxx xxxxxxxxxxxx, e-mailom z 20. januára 2025, ktorý úrad zaevidoval pod ev. č. 1533/2025/BA, a to v prílohách č. 4, 5, 6, a 16 vyhlášky č. 323/2022 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa ustanovenia § 23 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neoznámil úradu zmenu údajov uvedených v potvrdení o registrácii č. 0008/2017/V-RG z 21. februára 2017 písomne do 15 dní od vzniku tejto zmeny, a to zmenu údajov o oprávnenej osobe, ktorá nastala 01. februára 2024, čo mal oznámiť úradu do 16. februára 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa ustanovenia § 36 ods. 1 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0030/2025/K z 26. júna 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 30. júna 2025.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 11. júla 2025 a zaevidované pod č. 28321/2025/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 8. augusta 2025 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 23964/2025/BA z 9. júna 2025 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. 123/2024 o výsledku vykonanej kontroly, ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 11. júna 2025. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
6. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.
7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 26. júna 2025 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 3 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 11. júla 2025. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„V rámci rozhodovania o výške pokuty úrad uvádza, že zoberal do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou HOREZZA a.s. navrhnuté poľahčujúce okolnosti. Správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť HOREZZA a.s. priebehu výkonu kontroly poskytla úradu primeranú súčinnosť a ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť HOREZZA a.s. sa dopustila štyroch správnych deliktov.

Podané odvolanie voči výške udelenej pokuty HOREZZA a.s. odôvodňuje aj skutočnosťou, že spoločnosť výkon činnosti dodávky elektriny odberateľom v xxxxxxxxxxxxxxxx nevykonáva ako podnikanie. Spoločnosť HOREZZA a.s. pri kontrole úradu poskytovala súčinnosť a poskytla všetky požadované podklady, podala vysvetlenie, že zistené rozdiely vznikli neúmyselne, nesprávnym spracovaním podkladov, že spoločnosť nezačala podnikat' v energetike.

Podané odvolanie voči výške udelenej pokuty HOREZZA a.s. odôvodňuje aj skutočnosťou, že spoločnosť za lokalitu xxxx xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx xxxxxx za regulovanú činnosť

odvádzania a čistenia odpadovej vody za kontrolované roky 2022, 2023 poskytovala súčinnosť" a poskytla požadované podklady k výkonu kontroly. Spoločnosť HOREZZA a.s. sa ku kontrolnému zisteniu o neúplných údajoch v skutočných údajoch za rok 2022 a 2023 za regulovanú činnosť dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v lokalite xxxxxxxxxx xxxxx a xxxx xxxxxxxxxx písomne vyjadrila, a uviedla, že okolnosti predloženia nesprávnych, nepravdivých, respektíve neúplných údajov a tým aj samotného porušenia povinnosti v zmysle § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., boli spôsobené personálnymi zmenami v spoločnosti, rozdiely vznikli pri výpočte (za opravné faktúry), pričom tieto vznikli nedopatrením a nie úmyselným konaním. Ďalej spoločnosť HOREZZA a.s. uviedla, že k porušeniu nedošlo opakovaně a zo zistených nedostatkov si spoločnosť zobrala ponaučenie, a v budúcnosti bude postupovať v zmysle týchto zistení a doporučení úradu.

Navrhujeme, aby príslušný odvolací správny orgán zohľadnil tiež skutočnosť, že spoločnosť HOREZZA a.s. uviedla svoje vyjadrenie k písomnému neoznámeniu zmeny vo vydanom potvrdení o registrácii č. 0529/2013/V-RG, č. 0599/2013/V-RG dňa 15. 10. 2013 a následne potvrdenie o registrácii č. 0008/2017/V-RG dňa 21. 02. 2017, ktorá mala nastať zmenou jej člena štatutárneho orgánu (oprávnenej osoby), aj z dôvodu, že zmeny členov štatutárneho orgánu sú všetkým správnym orgánom verejne prístupné.

V podanom odvolaní účastník konania navrhuje odvolaciemu správne orgánu, aby zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti, liberačné dôvody, ako aj dôvody, že u účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu v priebehu posledných 3 rokov.

Vzhľadom na uvedené odôvodnenie navrhujeme, aby príslušný odvolací správny orgán odvolaniu účastníka konania HOREZZA, a.s. vyhovel a napadnuté rozhodnutie úradu zmenil v časti uloženej súhrnnej pokuty vo výške 3.000 EUR, tak že uloží sankciu účastníkovi konania na nižšej možnej hranici. “.

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
15. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
18. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
19. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 123/2014 na vykonanie kontroly z 8. októbra 2024, dodatok č. 1 k povereniu č. 123/2024 na vykonanie kontroly z 2. januára 2025, dodatok č. 2 k povereniu č. 123/2024 na vykonanie kontroly z 11. marca 2025, protokol č. 123/2024 o výsledku vykonanej kontroly z 10. apríla 2024 a zápisnica o prerokovaní protokolu č. 123/2024 o výsledku vykonanej kontroly z 29. apríla 2025.
20. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 23964/2025/BA z 9. júna 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza napadnuté rozhodnutie, samotné odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 8. augusta 2025, záznam o presune spisu z 8. augusta 2025 a upovedomenie z 8. augusta 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

22. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 31750/2025/BA z 13. augusta 2025, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 13. augusta 2025.
23. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

24. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
25. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
26. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z., zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
27. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
28. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *podnikať v energetike možno len na základe a v súlade s povolením o splnení oznamovacej povinnosti.*
29. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *podnikaním v energetike je výroba, uskladňovanie, prenos, distribúcia, agregácia a dodávka elektriny.*

30. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *povolenie sa vyžaduje, ak nejde o činnosti podľa odseku 5, na výrobu uskladňovanie, prenos, distribúciu, agregáciu a dodávku elektriny.*
31. Podľa § 4 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 393/2022 Z. z. *na osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa odseku 2 alebo odseku 5 alebo prevádzkujú verejne prístupnú nabíjaciú stanicu, sa vzťahuje oznamovacia povinnosť, podľa ktorej sú povinné v lehote do 30 dní oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti. Oznámenie obsahuje meno, priezvisko, adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, identifikačné číslo právnickej osoby, miesto činnosti, dátum začiatku, zmeny alebo ukončenia činnosti a opis energetického zariadenia, ak sa na oznamovanú činnosť používa. Oznamovacia povinnosť sa nevzťahuje na výrobu elektriny v zariadení na výrobu elektriny s inštalovaným výkonom do 11 kW a na uskladňovanie elektriny v zariadení na uskladňovanie elektriny s inštalovaným výkonom do 11 kW.*
32. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
33. Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je povinný úradu písomne oznámiť každú zmenu údajov uvedených v potvrdení o registrácii úradu do 15 dní od vzniku tejto zmeny a zánik vlastníckeho vzťahu alebo nájomného vzťahu k majetku, ktorý sa používa na výkon regulovanej činnosti 15 dní pred jeho zánikom.*
34. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 6 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4, § 6 ods. 9 až 15, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17 až 17b, § 17e, § 33 ods. 9 a 10, § 34 ods. 11, § 40 ods. 2, 8 až 11, § 76 ods. 1, 2, 4 až 8, § 94, § 96 ods. 7*
35. Podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.*
36. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého

z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

37. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 3 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
38. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom nerozporoval dopustenie sa správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia, avšak požiadal o prehodnotenie výšky uloženej úhrnnej pokuty.
39. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
40. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. a zákon č. 251/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. ani zákon č. 251/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.
41. Účastník konania sa dopustil porušenia povinností podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. ako aj zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z. a zákon

č. 251/2012 Z. z., ktoré ukladajú úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.

42. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
43. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútitelne exekúciou.
44. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
45. Ďalej odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 3381-2024-BA, skutkový stav možno podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 91 zákona č. 251/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právne normy aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
46. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí.

Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

47. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
48. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
49. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
50. Odvolací orgán dodáva, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov

skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.

51. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
52. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správne mu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
53. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
54. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
55. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
56. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.

Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol úradu primeranú súčinnosť a ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil až štyroch správnych deliktov.

57. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia malo za následok to, že úrad nebol informovaný o činnosti dodávke elektriny účastníkom konania. Výkon činnosti dodávky elektriny z pohľadu vykonávania tejto činnosti s povolením na podnikanie v energetike alebo bez tohto povolenia upravuje zákon č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a úrad, ktorý v tejto oblasti vykonáva dohľad nad dodržiavaním právnych predpisov, má byť informovaný o výkone tejto činnosti. Tieto povinnosti majú zabezpečiť predchádzanie neoprávnenému podnikaniu, ktoré by mohlo viesť k porušeniu zákonných ustanovení a zároveň spôsobovať nepriaznivé následky pre koncových odberateľov elektriny. Trvanie protiprávneho stavu v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia bolo od 01. januára 2022 do 31. decembra 2023 a v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia protiprávny stav trvá od 31. januára 2024 a v čase vydania rozhodnutia pretrvával.
58. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností účastníka konania poskytovať úradu pravdivé a úplné údaje, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že konaním účastníka konania podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia, a to poskytnutím neúplných a nepravdivých údajov úradu, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. v oblasti cenovej regulácie. Prvostupňový orgán vyhodnotil aj dĺžku trvania protiprávneho stavu v prípade spáchania správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia a konštatoval, že účastník konania správny delikt podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia spáchal v roku 2024, a to 24. októbra 2024, kedy predložil úradu podklady skutočných údajov za rok 2022 a 2023 pre lokalitu xxxxxxxxxx xxxxx, za rok 2022 pre lokalitu xxxx xxxxxxxxxx a 20. januára 2025, kedy predložil úradu podklady skutočných údajov za rok 2023 pre lokalitu xxxx xxxxxxxxxx.
59. Ďalej prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia malo za následok, že úrad nemal informáciu o zmene údajov o oprávnenej osobe účastníka konania. Nesplnenie povinnosti v zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. na základe, ktorej bol povinný oznámiť úradu každú zmenu údajov uvedených v potvrdení o registrácii č. 0008/2017/V-RG, mohlo mať negatívny vplyv na výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2012 Z. z. v oblasti vecnej regulácie. Protiprávny stavu v prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia trval od 17. februára 2024 do 23. októbra 2024, pretože účastník konania oznámil úradu zmenu údajov uvedených v potvrdení o registrácii listom z 24. októbra 2024.
60. Zároveň prvostupňový orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

61. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa zaoberal všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.
62. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. V danom prípade bola uložená sankcia v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
63. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené.
64. Účastník konania v odvolaní *navrhol, aby odvolací orgán odvolaniu účastníka konania vyhovel a napadnuté rozhodnutie úradu zmenil v časti uloženej úhrnnej pokuty vo výške 3 000 eur tak, že uloží sankciu účastníkovi konania na nižšej možnej hranici.*
65. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 3 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 1,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 300,- eur do 300 000,- eur.
66. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
67. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 3 000,- eur, ktorá podľa názoru prvostupňového orgánu je dostačujúca na nápravu účastníka konania, považuje za primerane represívne a dostatočné

preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán zároveň pri ukladaní sankcie účastníkovi konania prihliadol na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán sa zaoberal skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

68. Odvolací orgán preskúmajúc odvolaním napadnuté rozhodnutie súhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení úradu a preukázaného porušenia povinností podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
69. Odvolací orgán posúdil a zohľadnil všetky kritériá ustanovené zákonom č. 251/2012 Z. z. pri ukladaní pokút za správne delikty podľa tohto zákona. Zaoberal sa rovnako príťažujúcimi, ako aj poľahčujúcimi okolnosťami, s ohľadom na závery napadnutého rozhodnutia, odôvodnenie správnej úvahy prvostupňového orgánu pri ustálení výšky uloženej úhrnnej pokuty, ako aj na povahu správnych deliktov a spôsob ich spáchania. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, pričom zo zistených a preukázaných skutočností jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona

č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. Účastník konania podaným odvolaním nespochybnil naplnenie skutkovej podstaty vytýkaných správnych deliktov, zistené porušenie povinností nerozporoval.

70. Podľa posúdenia odvolacieho orgánu prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania, konkrétne odôvodnenia uloženia úhrnnej pokuty vo výške 3 000,- eur, správne prihliadol na zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., avšak odvolací orgán vzhliadol na výšku uloženej úhrnnej pokuty aj z hľadiska jej primeranosti, s ohľadom na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia pristúpil k náprave tým, že v roku 2024 už správne refakturoval dodávku elektriny, pričom vzniknuté rozdiely pri dodávke elektriny v roku 2022 a 2023 vznikli neúmyselne, nesprávnym spracovaním údajov, a to bez účelu dosiahnutia zisku. V prípade správnych deliktov podľa druhého, tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia išlo o administratívne porušenia zo strany účastníka konania, ktorými nebola spôsobená škoda odberateľom alebo tretím osobám, pričom porušenia vznikli nedopatrením, nie úmyselným konaním. Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že účastník konania sa k spáchaným správnym deliktom priznal, oľutoval ich spáchanie, pričom pri výkone kontroly poskytoval úradu primeranú súčinnosť. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil spáchania správnych deliktov opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
71. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akou správnu úvahou sa zaoberal pri uložení sankcie. Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie čo do zistenia porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. za správne. Čo do rozhodnutia o výške uloženej úhrnnej pokuty, vzhľadom na všetky odvolacím orgánom vyššie uvádzané skutočnosti pri zohľadnení závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu rozhodol odvolací orgán o zmene výšky uloženej úhrnnej pokuty na pokutu vo výške 1 000,- eur, ktorú považuje za primeranú porušeniam zisteným prvostupňovým orgánom, povahe skutku, času trvania protiprávneho stavu a vyvolaným následkom.
72. Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán, ustálil výšku uloženej úhrnnej pokuty v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 1 000,- eur je pokutou primeranou, pričom zohľadňujúc všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu možného uloženia pokuty za vytýkané správne delikty, je odvolacím orgánom určená úhrnná pokuta primeraná identifikovaným porušeniam

zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. zo strany účastníka konania, plní represívny aj výchovný účel, a nie je pokutou likvidačnou s ohľadom na verejné dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže úhrnná pokuta vo výške 1 000,- eur predstavuje x,xxx percenta z celkových výnosov účastníka konania za rok 2024 a x,xxx percenta zo zisku účastníka konania za rok 2024.

73. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
74. Odvolací orgán upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu vo výške 1 000,- eur je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda