

ROZHODNUTIE

Číslo: 02/30745/15/RR

Bratislava 06. 02. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 21. 11. 2014 regulovaného subjektu VENAS, a.s., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom, IČO 36 206 270 zastúpeného advokátskou kanceláriou Dvořák Hager & Partners, advokátska kancelária, s. r. o., Cintorínska 3/a, 811 08 Bratislava, IČO 36 659 746, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0060/2014/E-ZK z 09. 10. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu VENAS, a.s., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom, IČO 36 206 270, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0060/2014/E-ZK z 09. 10. 2014 tak, že podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietam a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0060/2014/E-ZK z 09. 10. 2014 potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0060/2014/E-ZK dňa 09. 10. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0060/2014/E-ZK“), ktorým rozhodol podľa § 14 ods. 4 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) tak, že návrh ceny o schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011 pre regulovaný subjekt VENAS, a.s., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom, IČO 36 206 270 (ďalej len „spoločnosť VENAS, a.s.“), zamietol, pretože regulovaný subjekt neodstránil nedostatky návrhu ceny.

Proti rozhodnutiu č. 0060/2014/E-ZK (originál rozhodnutia sa nachádza v spise č. 4945-2014-BA) podala spoločnosť VENAS, a.s., zastúpená advokátskou kanceláriou Dvořák Hager & Partners, advokátska kancelária, s. r. o., Cintorínska 3/a, 811 08 Bratislava, IČO 36 659 746 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 14 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 21. 11. 2014 a zaevidované pod č. 30745/2014/BA.

Prílohou odvolania bola „Plná moc“ pre splnomocneného zástupcu z 18. 11. 2014 a „Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti“, z 13. 11. 2014 (ďalej len „zápisnica z valného zhromaždenia“).

Splnomocnením spoločnosť VENAS, a.s. splnomocnila splnomocneného zástupcu na zastupovanie v plnom rozsahu, t. j. „vo všetkých záležitostiach, právnych úkonoch a konaniach týkajúcich sa alebo súvisiacich s odvolaním proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 9.10.2014, číslo 0060/2014/E-ZK, číslo spisu: 4945-2014-BA (ďalej len ako “Odvolanie“), ktorým bol zamietnutý návrh ceny výrobcu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla pre rok 2011, doručený dňa 31.1.2011 pod podacím číslom Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1957/2011/BA (ďalej len ako “Návrh““).

V zápisnici z valného zhromaždenia spoločnosť VENAS, a.s. schválila podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 0060/2014/E-ZK.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podáva odvolanie v stanovenej lehote podľa § 53 a 54 správneho poriadku a podľa § 14 zákona o regulácii proti rozhodnutiu č. 0060/2014/E-ZK.

Splnomocnený zástupca rozdelil odvolanie do V. častí.

V I. časti odvolania označenej „Rozsah odvolania“ splnomocnený zástupca uviedol, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0060/2014/E-ZK „napádame“ v celom rozsahu pre nezákonnosť obsahu rozhodnutia v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci.

V II. časti odvolania označenej „Skutkový stav“ splnomocnený zástupca uviedol, že zariadenie na výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou spoločnosti VENAS, a.s. bolo uvedené do prevádzky „pred rokom 2010, už v roku 2009“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť VENAS, a.s. podala dňa 31. 01. 2011 na prvostupňový orgán „Návrh ceny výrobcu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou (Výnos ÚRSO č. 7/2009, Príloha č. 1 časť B ods. 4 a 5)“, ktorý bol zaevidovaný pod č. 1957/2011/BA (ďalej len „cenový návrh“), a týmto dňom sa začalo cenové konanie.

Taktiež uviedol, že spoločnosť VENAS, a.s. bola v rámci cenového konania vyzvaná na doplnenie podkladov, čo uskutočnila listom zo 16. 02. 2011.

Splnomocnený zástupca ďalej skonštatoval, že prvostupňový orgán doplnenie cenového návrhu vyhodnotil tak, že predmetným doplnením nebola potvrdená technológia výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej, a teda neboli splnené požiadavky „výnosu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2/2008 prílohy č. 1 časť B k výnosu č. 2/2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien v elektroenergetike v znení neskorších predpisov“ tak, aby bola technológia výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou

výrobou v spaľovacom motore s palivom motorová nafta podporovaná doplatkom. Následne v uvedenej veci prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK dňa 25. 02. 2011 (ďalej len „rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 953-2011-BA), ktorým cenový návrh spoločnosti VENAS, a.s. zamietol a cenové konanie zastavil.

Ďalej splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania uviedol, že voči rozhodnutiu č. 0028/2011/E-ZK, spoločnosť VENAS, a.s. podala odvolanie, ktoré Rada pre reguláciu rozhodnutím č. 12/6438/11/RpR dňa 14. 06. 2011 (ďalej len „rozhodnutie č. 12/6438/11/RpR“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 2239-2011-BA) zamietla a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0028/2011/E-ZK potvrdila.

Rada pre reguláciu bola podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii odvolacím orgánom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že spoločnosť VENAS, a.s. rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK a rozhodnutie č. 12/6438/11/RpR napadla na Krajskom súde v Košiciach žalobou. Krajský súd v Košiciach vo veci rozhodol tak, že obidve rozhodnutia „podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec vrátil URSO na ďalšie konanie“. Taktiež uviedol, že Krajský súd v Košiciach zrušil uvedené rozhodnutia z dôvodu, že správne orgány „neumožnili účastníkovi konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie podkladov“.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania taktiež uviedol, že v ďalšom konaní bol prvostupňový orgán viazaný právnym názorom Krajského súdu v Košiciach a pred vydaním rozhodnutia umožnil spoločnosti VENAS, a.s. „vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie podkladov“. Splnomocnený zástupca uviedol, že „URSO pritom postupoval v zmysle prechodných ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach podľa zákona č. 276/2011 Z. z.“

V uvedenej veci splnomocnený zástupca skonštatoval, že prvostupňový orgán listom č. 7913/2014/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ zo 07. 03. 2014 oznámil spoločnosti VENAS, a.s., „že pokračuje v cenovom konaní začatom 31. 01. 2011 o návrhu regulovaného subjektu vo veci návrhu ceny“. Túto skutočnosť prvostupňový orgán oznámil aj Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Splnomocnený zástupca taktiež skonštatoval, že obaja účastníci konania mali možnosť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Ministerstvo sa v určenej lehote k podkladom nevyjadrilo.

Splnomocnený zástupca v predmetnej veci uviedol, že spoločnosť VENAS, a.s. dňa 28. 03. 2014 požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom o 21 dní odo dňa doručenia žiadosti. Prvostupňový orgán „listom č. 10378/2014/BA zo dňa 31. 03. 2014 oznámil regulovanému subjektu“, že lehota je neprímerane dlhá, nakoľko v cenovom konaní sa nevychádza z nových skutočností, ktoré by spoločnosti VENAS, a.s. neboli známe, a preto lehotu na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia predĺžil do 07. 04. 2014. V určenej lehote sa spoločnosť VENAS, a.s. vyjadrila.

Splnomocnený zástupca skonštatoval, že po vyhodnotení dôkazov prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0045/2014/E-ZK dňa 10. 04. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0045/2014/E-ZK“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 953-2014-BA /pôvodné č. spisu 1811-2014-BA/) rozhodol tak, že cenový návrh zamietol a cenové konanie zastavil.

Spoločnosť VENAS, a.s. podala voči rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK dňa 27. 05. 2014 odvolanie. Odvolací orgán rozhodol o odvolaní spoločnosti VENAS, a.s. rozhodnutím č. 35/16045/14/RR dňa 05. 08. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 35/16045/14/RR“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 4030-2014-BA) tak, že rozhodnutie č. 0045/2014/E-ZK zrušil a vec vrátil „na nové prejednanie a rozhodnutie“.

Splnomocnený zástupca skonštatoval, že v rámci nového konania bolo ministerstvo s podaným odvolaním spoločnosti VENAS, a.s. oboznámené, pričom sa k podanému odvolaniu vyjadriilo.

Splnomocnený zástupca na záver tejto časti odvolania skonštatoval, že prvostupňový orgán rozhodol napadnutým rozhodnutím č. 0060/2014/E-ZK „o cenovom návrhu regulovaného subjektu tak, že ho zamietol, pretože regulovaný subjekt neodstránil nedostatky návrhu ceny a keďže nesprávne stotožňoval palivo vykurovací olej s palivom nafta. URSO je názoru, že nedostatok návrhu ceny nie je možné odstrániť, keďže regulovaný subjekt nepoužíva technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobovou v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej“.

V III. časti odvolania označenej „Právny stav“ splnomocnený zástupca skonštatoval, že cenové konanie „sa v prvom rade riadi zákonom o regulácii v sieťových odvetviach v príslušnom znení, pričom v súvislosti s § 45 zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 250/2012 Z. z. sa na predmetné cenové konanie použijú ustanovenia doterajšieho zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 276/2001 Z. z., predovšetkým § 14“.

Splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že sa v predmetnom konaní uplatňuje zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení účinnom v čase podania cenového návrhu, ako aj pre určenie pevnej ceny, sa v cenovom konaní uplatňuje výnos Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 28. júla 2008 č. 2/2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „výnos č. 2/2008“), keďže ide o stanovenie ceny elektriny na rok 2011.

Splnomocnený zástupca v uvedenej veci uviedol ako relevantnú „Smernicu 2004/8/ES Európskeho parlamentu a Rady z dňa 11. februára 2004 o podpore kogenerácie založenej na dopyte po využiteľnom teple na vnútornom trhu s energiou, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 92/42/EHS“ (ďalej len „smernica č. 2004/8/ES“), ďalej „Smernica 2009/28/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES“ (ďalej len „smernica č. 2009/28/ES“).

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania ďalej uviedol, že „je potrebné zohľadniť“ Rozhodnutie Komisie z 21. 12. 2006, ktorým sa ustanovujú harmonizované referenčné hodnoty účinnosti samostatnej výroby elektriny a tepla pri uplatňovaní smernice č. 2004/8/ES (2007/74/ES) (ďalej len „rozhodnutie Komisie č. 2007/74/ES“).

V závere III. časti odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že právo Európskej únie je súčasťou práva aplikovateľného na území Slovenskej republiky a pri interpretácii a aplikácii slovenských právnych noriem je potrebné naň prihliadať, pričom výklad musí byť eurokonformný. Taktiež uviedol, že konanie sa riadi správnym poriadkom, pričom § 14 ods. 9 zákona o regulácii „vylučuje uplatňovanie oddielov druhej až štvrtej časti a piatej časti správneho poriadku na cenové konanie, ak zákon o regulácii v sieťových neustanovuje inak“.

Časť IV. odvolania označenú „Odôvodnenie odvolania“ splnomocnený zástupca rozdelil do bodov 4.1. až 4.6.

V bode 4.1. „Všeobecne“ splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť VENAS, a.s. prevádzkuje od roku 2009 technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom motorová nafta.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že výnos č. 2/2008 Z. z. stanovuje cenu elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky pred 01. 01. 2010 alebo pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky v roku 2010 priamym určením pevnej ceny v eurách na MWh v prílohe č. 1 k výnosu č. 2/2008 časť B technológiou v spaľovacom motore s palivom zemný plyn, vykurovací olej, zmes vzduchu a metánu alebo katalyticky spracovaného odpadu. Splnomocnený zástupca uviedol, že je toho „názoru, že aj spaľovací motor využívajúci ako palivo motorovú naftu spĺňa podmienky pre stanovenie doplatku, pričom k určeniu pevnej ceny príde na základe aplikácie ceny určenej pri používaní technológie spaľovacieho motora s palivom vykurovací olej“.

V bode 4.2. „Nafta ako osobitný druh vykurovacieho oleja“ splnomocnený zástupca uviedol, že vykurovací olej a nafta sú prakticky rovnaké čo do charakteru a zloženia. Do roku 1994 boli vo vtedajšom Európskom spoločenstve oba produkty úplne zhodné a až od roku 1995 boli stanovené kvalitatívne rozdiely medzi motorovou naftou a vykurovacím olejom. Splnomocnený zástupca skonštatoval, že vykurovací olej môže obsahovať vyššiu hodnotu síry oproti motorovej nafte, ktorá „podľa EN 590 neprekračuje v Európskej únii hodnotu 10 mg/l obsahu síry“. Splnomocnený zástupca uviedol, že z pohľadu chemicko-technického, motorová nafta je vykurovacím olejom s vyššími kvalitatívnymi požiadavkami ako bežný vykurovací olej.

V bode 4.3. „Výklad pojmov vykurovací olej a motorová nafta“ splnomocnený zástupca uviedol, že pojem vykurovací olej aj motorová nafta je potrebné vykladať eurokonformne, teda v súlade s právom Európskej únie. V predmetnej veci ďalej uviedol, že ak nie je možné interpretovať vnútroštátnu právnu normu eurokonformne, sú súdy a tiež všetky ostatné verejné orgány povinné „uprednostniť“ priamo účinnú komunitárnu právnu normu, pred normou vnútroštátneho práva, ktorá odporuje právu Európskeho spoločenstva. Taktiež skonštatoval, že komunitárny právny poriadok má zároveň prednosť pred právnym poriadkom Slovenskej republiky.

V bode 4.4. „Účel a výklad smernice č. 2004/8/ES o podpore kogenerácie“ splnomocnený zástupca poukázal na smernicu č. 2004/8/ES, ktorej cieľom je prijatie harmonizovanej základnej definície kogenerácie za účelom transparentnosti a vytvorenia harmonizovanej metódy výpočtu množstva elektriny vyrobenej kogeneráciou.

Ďalej v uvedenej veci skonštatoval, že zo smernice č. 2004/8/ES, z viacerých jej článkov, ako aj článku 11 písm. b), vyplýva, že pravidlá a postupy definujúce rámcové podmienky pre kogeneráciu na vnútornom trhu s energiou musia byť stanovené na základe objektívnych, transparentných a nediskriminačných kritérií, zohľadňujúcich prínosy kogenerácie.

Splnomocnený zástupca taktiež skonštatoval, že podľa článku 4 smernice č. 2004/8/ES majú byť stanovené harmonizované referenčné hodnoty účinnosti samostatnej výroby elektriny a tepla, ktoré „Komisia zverejní a následne budú, na rozdiel od názoru URSO, v zmysle článku 4 ods. 3 smernice 2008/4/ES vyslovene v smernici vyhlásené za záväzné. Na rozdiel od právneho názoru URSO k rozhodnutiu Komisie 2007/74/ES sú referenčné hodnoty záväzné“.

Ďalej uviedol, že „V rozhodnutí Komisie 2007/74/ES sa v kategórii kvapalných palív uvádzajú oleje, t. j. vykurovacie oleje aj plynové oleje, pričom motorová nafta je plynovým olejom. Z toho vyplýva, že Komisia za účelom zachovania vnútorného trhu, transparentnosti, objektivity a nediskriminácie má záujem na podpore motorovej nafty ako plynového oleja a vykurovací olej a plynový olej zahŕňa do jednej kategórie“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že ďalším dôvodom, prečo je potrebné motorovú naftu, t. j. plynový olej, považovať za vykurovacie oleje, je v zmysle článku 5 smernice č. 2004/8/ES povinnosť vystavovať záruky pôvodu elektriny z vysoko účinnej kogenerácie a ich vzájomné uznávanie medzi členskými štátmi. Bolo by diskriminačné, ak by Slovenská republika musela uznať záruku pôvodu elektriny z vysoko účinnej kogenerácie z iného členského štátu Európskej únie, avšak slovenským zariadeniam by podporu odoprela.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca poukázal na článok 8 smernice č. 2004/8/ES, ako aj na článok 16 smernice č. 2009/28/ES, ktoré sú základom podporných mechanizmov ustanovených v zákone č. 309/2009 Z. z. „vo vtedy platnom znení mali zariadenia vysoko účinnej kombinovanej výroby s používaním technológie spaľovacieho motoru nárok na podporu podľa § 3 zákona o OZE“. Splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že „Podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje prednostným pripojením zariadenia na výrobu elektriny do regionálnej distribučnej sústavy, prístupom do sústavy a prenosom elektriny, distribúciou elektriny a dodávkou elektriny, ďalej odberom elektriny prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je zariadenie výrobcu elektriny pripojené, za cenu elektriny na straty, doplatkom a v neposlednom rade prevzatím zodpovednosti za odchýlku prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy“.

Splnomocnený zástupca uviedol, že by bolo podľa jeho názoru „neobjektívne, ak by následne výnos URSO, ako podzákonný všeobecne záväzný právny predpis, neustanovoval pevnú cenu elektriny, ktorá pozostáva z ceny elektriny na straty a doplatkov, pre technológiu, ktorej na základe zákona podpora prináleží“. Ďalej uviedol, že „pevná cena elektriny stanovená pre spaľovacie motory využívajúce vykurovací olej by v zásade mala zodpovedať cene stanovenej pre plynový olej, t. j. motorovú naftu. Ak by tomu tak nebolo, jednalo by sa o neobjektívnu a diskriminačnú úpravu“.

Splnomocnený zástupca ďalej skonštatoval, že ak „URSO výnosom č. 2/2008 zámerne stanovil pevnú cenu elektriny vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore len pre vykurovací olej, ale nie pre plynový olej (motorovú naftu) je takéto svojvoľné rozhodnutie URSO neobjektívne a diskriminačné“.

V bode 4.5. „Zákon č. 373/2012 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze“ splnomocnený zástupca skonštatoval, že „URSO v napadnutom rozhodnutí odkazuje na prílohu č. 1 k zákonu č. 373/2012 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze a uvádza, že tento zákon naftu odlišuje od vykurovacieho oleja“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „dôležité je poznamenať, že tento zákon nebol účinný v čase vydávania rozhodnutia v roku 2011 a taktiež nebol platný a účinný v čase vydávania napadnutého rozhodnutia“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že „hlavným účelom tohto zákona je tvorba núdzových zásob ropy a ropných výrobkov a hospodárenie s nimi, ako aj opatrenia na riešenie stavu ropnej núdze v prípade výpadkov dodávok ropy alebo ropných výrobkov. Uvedený predpis teda žiadnym spôsobom nezasahuje do oblasti podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby“.

V V. časti odvolania „Návrh rozhodnutia“ splnomocnený zástupca žiadal, aby rozhodnutie č. 0060/2014/E-ZK prvostupňový orgán zmenil tak, že vyhovie odvolaniu v plnom rozsahu a vydá cenové rozhodnutie podľa cenového návrhu.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že ak tak nerozhodne, „aby rozhodnutie aj so spisovým materiálom predložil Regulačnej rade, ako odvolaciemu orgánu, ktorá ak to je nevyhnutné, doplní doterajšie konanie, prípadne odstráni zistené vady a rozhodnutie zmení v zmysle tohto odvolania“, alebo, ak nebude rozhodnuté ani jedným z hore uvedených spôsobov, aby „Regulačná rada rozhodnutie zrušila a vec vrátila Úradu pre reguláciu sieťových odvetviach na nové prejednanie a rozhodnutie v zmysle nášho odvolania, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodu rýchlosti alebo hospodárnosti“.

Dňa 22. 12. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0060/2014/E-ZK v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané vo vyjadrení splnomocneného zástupcu, ktoré bolo odvolaciemu orgánu doručené 18. 09. 2014 a zaevidované pod č. 25413/2014/BA, ako aj v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0060/2014/E-ZK jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 01. 2011 bol prvostupňovému orgánu doručený cenový návrh.

Prvostupňový orgán vydal dňa 25. 02. 2011 rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK, ktorým cenový návrh podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii zamietol a podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku cenové konanie o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011 zastavil.

Dňa 18. 03. 2011 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti VENAS, a.s. proti rozhodnutiu č. 0028/2011/E-ZK, ktoré bolo zaevidované pod č. 6438/2011/BA.

Odvolací orgán – Rada pre reguláciu, dňa 14. 06. 2011 rozhodnutím č. 12/6438/11/RpR rozhodla o odvolaní spoločnosti VENAS, a.s. proti rozhodnutiu č. 0028/2011/E-ZK tak, že odvolanie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietla a rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK potvrdila.

Spoločnosť VENAS, a.s. podala na Krajský súd v Košiciach žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 12/6438/11/RpR.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6S/99/2011-41 z 25. 04. 2013 (ďalej len „rozsudok Krajského súdu“) rozhodol tak, že rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 12/6438/11/RpR, ako aj rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní prvostupňový orgán vydal dňa 10. 04. 2014 rozhodnutie č. 0045/2014/E-ZK, ktorým cenový návrh podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii zamietol a cenové konanie o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011 zastavil, „pretože regulovaný subjekt nepoužíva technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej“.

Dňa 27. 05. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti VENAS, a.s., zastúpenej splnomocneným zástupcom proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK, ktoré bolo zaevidované pod č. 16045/2014/BA.

Odvolací orgán dňa 05. 08. 2014 rozhodnutím č. 35/16045/14/RR rozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK tak, že rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0045/2014/E-ZK podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie“.

Odvolací orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že prvostupňový orgán pred vydaním rozhodnutia č. 0045/2014/E-ZK, nedodržel povinnosť ustanovenú v § 56 správneho poriadku, nakoľko „ministerstvu, ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom cenového konania, nezaslal kópiu odvolania a ani ministerstvo iným spôsobom neupovedomil o podanom odvolaní“.

Týmto spôsobom prvostupňový orgán odňal ministerstvu, ako účastníkovi konania, možnosť konať pred správnym orgánom, čo malo za následok nedostatočne zistený skutkový stav, nakoľko „na ustálenie skutkového stavu“ je potrebné brať do úvahy aj skutočnosti predkladané účastníkmi konania.

Odvolací orgán konštatuje, že v rozhodnutí č. 35/16045/14/RR uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňový orgán nepostupoval v súlade so zásadou úzkej súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania a vzhľadom na to, že „konanie na odvolacom orgáne nemá nahrádzať správne konanie prvostupňového orgánu“, ale má preskúmať zákonnosť jeho postupu, najmä či prvostupňový orgán náležite zistil skutkový stav veci, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Prvostupňový orgán listami č. 24304/2014/BA a č. 24302/2014/BA „Oznámenie o novom prejednaní“ z 27. 08. 2014 oznámil účastníkovi konania, že odvolací orgán rozhodol o odvolaní spoločnosti VENAS, a.s. proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK tak, že podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový orgán v súlade so zásadou súčinnosti a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyzval listami č. 24616/2014/BA a č. 24617/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 03. 09. 2014 splnomocneného zástupcu a ministerstvo na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

Splnomocnený zástupca doručil prvostupňovému orgánu dňa 18. 09. 2014 prostredníctvom elektronickej pošty a následne dňa 19. 09. 2014 poštovým podaním zaevidovaným pod č. 25413/2014/BA „Vyjadrenie k podkladu rozhodnutia pred jeho vydaním“.

Splnomocnený zástupca rozdelil toto vyjadrenie do 3. častí.

V I. časti vyjadrenia, označenej „Skutkový stav“, splnomocnený zástupca uviedol, že „regulovaný subjekt bol informovaný o skutočnosti, že v novom prejednaní je URSO povinný dodržať povinnosť ustanovenú v § 56 správneho poriadku“ a ministerstvo oboznámiť s podaným odvolaním.

V II. časti vyjadrenia označenej „Vyjadrenie“, splnomocnený zástupca uviedol, že z doručenej výzvy nie je zrejmé, kedy bolo ministerstvu odvolanie spoločnosti VENAS, a.s. doručené, ani aká dlhá lehota mu bola stanovená na vyjadrenie.

V III. časti vyjadrenia označenej „Návrh“ splnomocnený zástupca uviedol, že navrhuje, aby pred vydaním rozhodnutia, prvostupňový orgán doručil spoločnosti VENAS, a.s. vyjadrenie ministerstva, v prípade, že toto vyjadrenie bolo prvostupňovému orgánu doručené. Súčasne splnomocnený zástupca požiadal, aby sa prvostupňový orgán vecne a hmotnoprávne vysporiadal s argumentmi uvedenými v odvolaní spoločnosti VENAS, a.s. z 27. 05. 2014, o ktorom zatiaľ hmotnoprávne rozhodnuté nebolo.

Ministerstvo doručilo prvostupňovému orgánu dňa 18. 09. 2014 prostredníctvom elektronickej pošty a následne dňa 19. 09. 2014 poštovým podaním zaevidovaným pod č. 25424/2014/BA list „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom“ (ďalej len „list č. 25424/2014/BA“).

Ministerstvo v liste č. 25424/2014/BA uviedlo, že sa stotožňuje s názorom, „že nafta (plynový olej) je využiteľná predovšetkým ako palivo a nie na vykurovacie účely, a teda na samotnú naftu ako palivo používané v technológií výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore sa nevzťahuje podpora“ podľa výnosu č. 2/2008. V čase podania cenového návrhu bola vo výnose č. 2/2008 pevná cena určená pre vykurovací olej a nie pre motorovú naftu. „Do technológií výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktoré sú určené v prílohe č. 1., časti B. ods. 4 písm. a) až e) výnosu URSO č. 2/2008, nespadá technológia výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom motorová nafta, ktorú pri výrobe používa regulovaný subjekt.“

Pre doplnenie, ministerstvo uviedlo, že oba produkty sa líšia niektorými fyzikálno – chemickými vlastnosťami. „Kombinovaná nomenklatúra podľa prílohy I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku jednoznačne rozlišuje naftu (KN 2710 1943) a vykurovací olej.“

Podobnosť vlastností nafty ako paliva, ktoré sa podľa názoru splnomocneného zástupcu podobá ľahkému vykurovaciemu oleju, „nie je dôvodom na určenie ceny podľa žiadanej kategórie“.

Následne prvostupňový orgán listom č. 25435/2014/BA „Zaslanie vyjadrenia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky“ z 19. 09. 2014 odoslal vyjadrenie ministerstva splnomocnenému zástupcovi na vyjadrenie a listom č. 25436/2014/BA „Zaslanie vyjadrenia VENAS, a.s.“ z 19. 09. 2014 odoslal ministerstvu vyjadrenie splnomocneného zástupcu.

Obom účastníkom konania prvostupňový orgán poskytol lehotu 5 dní na doručenie vyjadrenia k predmetnej veci.

Splnomocnený zástupca sa v určenej lehote k vyjadreniu ministerstva nevyjadril.

Ministerstvo doručilo prvostupňovému orgánu dňa 24.09.2014 prostredníctvom elektronickej pošty a následne dňa 25.09.2014 poštovým podaním zaevidovaným pod č. 25684/2014/BA list „Výzva na vyjadrenie sa k vyjadreniu spoločnosti VENAS, a.s.“ (ďalej len „list č. 25684/2014/BA“).

Vo svojom vyjadrení ministerstvo uviedlo, že sa oboznámilo s podkladmi spoločnosti VENAS, a.s., zastúpenej splnomocneným zástupcom a uviedlo, že „nemáme ďalšie pripomienky“ a na svojom vyjadrení, uvedenom v liste č. 25424/2014/BA naďalej trvá.

Prvostupňový orgán vydal dňa 09. 10. 2014 rozhodnutie č. 0060/2014/E-ZK, ktorým podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii v znení zákona č. 112/2008 Z. z. zamietol cenový návrh predložený spoločnosťou VENAS, a.s., pretože regulovaný subjekt neodstránil nedostatky návrhu ceny.

Proti rozhodnutiu č. 0060/2014/E-ZK podala spoločnosť VENAS, a.s. v zastúpení splnomocneným zástupcom odvolanie.

Prvostupňový orgán listom č. 30831/2014/BA „Upovedomenie o podaní odvolania“ z 24. 11. 2014 upovedomil ministerstvo, ako účastníka konania, o odvolaní a súčasne vyzval ministerstvo, aby sa v súlade s § 3 ods. 2 a § 56 správneho poriadku „v lehote do 10 dní“ vyjadrilo k podanému odvolaniu. Zároveň prvostupňový orgán ministerstvu oznámil, že „vyjadrenie doručené úradu v stanovenej lehote“ bude postúpené odvolaciemu orgánu na rozhodnutie o odvolaní.

Ministerstvo doručilo prvostupňovému orgánu dňa 01.12.2014 prostredníctvom elektronickej pošty a následne dňa 05.12.2014 poštovým podaním list zaevidovaný pod č. 31531/2014/BA „Upovedomenie o podaní odvolania“.

Vo svojom vyjadrení ministerstvo uviedlo, že zákon č. 309/2009 Z. z. „neustanovoval pre URSO povinnosť určiť cenu pre konkrétny druh paliva, ktorý na trhu existuje. Zákon v § 2 ods. 2 definoval technológiu kombinovanej výroby, ktorá mohla byť v prípade, že spĺňala podmienku vysokoúčinnnej kombinovanej výroby predmetom podpory“. Nevyhnutnou podmienkou pre stanovenie podpory doplatkom podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. bolo stanovenie ceny elektriny podľa § 6. Ak pre predmetnú technológiu, ktorá spaľuje konkrétne palivo nebola stanovená cena elektriny, nemohla byť podpora doplatkom.

Ministerstvo ďalej uviedlo: „Od roku 1995 boli stanovené kvalitatívne rozdiely medzi motorovou naftou a vykurovacím olejom. Obidva sa líšia fyzikálno-chemickými vlastnosťami. Sme toho názoru, že motorová nafta a vykurovací olej nie je to isté palivo, čo je vyjadrené nomenklatúrou. Kombinovaná nomenklatúra podľa prílohy I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku jednoznačne rozlišuje naftu (KN 2710 1943) a vykurovací olej.“

Na záver svojho vyjadrenia ministerstvo uviedlo, že v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou preukazuje, že elektrina, na ktorú sa potvrdenie vzťahuje, je vyrobená vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Potvrdenie o pôvode môže získať každý výrobca, ktorý splní podmienky vysokoúčinnnej kombinovanej výroby, ale to ho neoprávňuje na získanie práva na doplatok. Je to len nevyhnutná podmienka, nie postačujúca.

Prvostupňový orgán listom č. 32396/2014/BA „Zaslanie vyjadrenia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky“ z 05. 12. 2014 zaslal splnomocnenému zástupcovi kópiu listu ministerstva - „Upovedomenie o podaní odvolania“.

Dňa 22. 12. 2014 prvostupňový orgán, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil odvolanie s kompletným spisovým materiálom a stanoviskom prvostupňového orgánu odvolaciemu orgánu.

Prvostupňový orgán listami č. 34240/2014/BA a č. 34242/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0060/2014/E-ZK – upovedomenie“ z 22. 12. 2014 upovedomil účastníkov konania o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu. Obom účastníkom boli predmetné listy doručené 29. 12. 2014.

Dňa 15. 01. 2015 bol odvolaciemu orgánu prostredníctvom e-mailu, ktorý bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom, doručený originál plnej moci, ktorou spoločnosť VENAS, a.s. splnomocnila splnomocneného zástupcu na zastupovanie v predmetnom konaní. Originál plnej moci bol zaevidovaný pod č. 1083/2015/BA.

Odvolací orgán k odvolaniu a vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že podáva odvolanie v stanovenej lehote, podľa § 53 a 54 správneho poriadku a podľa § 14 zákona o regulácii proti rozhodnutiu č. 0060/2014/E-ZK.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 0060/2014/E-ZK, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej odvolací orgán konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Splnomocnený zástupca rozdelil svoje odvolanie do V. častí.

V I. časti odvolania označenej „Rozsah odvolania“ splnomocnený zástupca uviedol, že rozhodnutie č. 0060/2014/E-ZK „napádame“ v celom rozsahu „pre nezákonnosť obsahu rozhodnutia v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci“.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti len konštatuje podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 0060/2014/E-ZK z dôvodu nezákonného obsahu rozhodnutia a nesprávneho právneho posúdenia veci.

V II. časti odvolania označenej „Skutkový stav“ splnomocnený zástupca uviedol, že zariadenie na výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou spoločnosti VENAS, a.s. bolo uvedené do prevádzky „pred rokom 2010, už v roku 2009“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť VENAS, a.s. podala dňa 31. 01. 2011 na prvostupňový orgán cenový návrh, a týmto dňom sa začalo cenové konanie.

Taktiež uviedol, že spoločnosť VENAS, a.s. bola v rámci cenového konania vyzvaná na doplnenie podkladov, čo uskutočnila listom zo 16. 02. 2011.

Splnomocnený zástupca ďalej skonštatoval, že prvostupňový orgán doplnenie cenového návrhu vyhodnotil tak, že predmetným doplnením nebola potvrdená technológia výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej, a teda neboli splnené požiadavky „výnosu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2/2008 prílohy č. 1 časť B k výnosu č. 2/2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien v elektroenergetike v znení neskorších predpisov“ tak, aby bola technológia výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou

výrobou v spaľovacom motore s palivom motorová nafta podporovaná doplatkom. Následne v uvedenej veci prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK, ktorým cenový návrh spoločnosti VENAS, a.s. zamietol a cenové konanie zastavil.

Ďalej splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania uviedol, že voči rozhodnutiu č. 0028/2011/E-ZK spoločnosť VENAS, a.s. podala odvolanie, ktoré Rada pre reguláciu rozhodnutím č. 12/6438/11/RpR zamietla a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0028/2011/E-ZK potvrdila.

Rada pre reguláciu bola podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii odvolacím orgánom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že spoločnosť VENAS, a.s. rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK a rozhodnutie č. 12/6438/11/RpR napadla na Krajskom súde v Košiciach žalobou. Krajský súd v Košiciach vo veci rozhodol tak, že obidve rozhodnutia „podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec vrátil URSO na ďalšie konanie“. Taktiež uviedol, že Krajský súd v Košiciach zrušil uvedené rozhodnutia z dôvodu, že správne orgány „neumožnili účastníkovi konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie podkladov“.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania taktiež uviedol, že v ďalšom konaní bol prvostupňový orgán viazaný právnym názorom Krajského súdu v Košiciach a pred vydaním rozhodnutia umožnil spoločnosti VENAS, a.s. „vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie podkladov“. Prvostupňový orgán pritom postupoval podľa prechodných ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z., to znamená podľa zákona o regulácii.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca skonštatoval, že prvostupňový orgán listom č. 7913/2014/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ zo 07. 03. 2014 oznámil spoločnosti VENAS, a.s., „že pokračuje v cenovom konaní začatom 31. 01. 2011 o návrhu regulovaného subjektu vo veci návrhu ceny“. Túto skutočnosť prvostupňový orgán oznámil aj ministerstvu. Splnomocnený zástupca taktiež skonštatoval, že obaja účastníci konania mali možnosť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Ministerstvo sa v určenej lehote k podkladom nevyjadriло.

Splnomocnený zástupca v predmetnej veci uviedol, že spoločnosť VENAS, a.s. dňa 28. 03. 2014 požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom o 21 dní odo dňa doručenia žiadosti. Prvostupňový orgán „listom č. 10378/2014/BA zo dňa 31. 03. 2014 oznámil regulovanému subjektu“, že lehota je neprímerane dlhá, nakoľko v cenovom konaní sa nevychádza z nových skutočností, ktoré by spoločnosti VENAS, a.s. neboli známe, a preto lehotu na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia predĺžil do 07. 04. 2014. V určenej lehote sa spoločnosť VENAS, a.s. vyjadřila.

Splnomocnený zástupca skonštatoval, že po vyhodnotení dôkazov prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0045/2014/E-ZK rozhodol tak, že cenový návrh zamietol a cenové konanie zastavil.

Spoločnosť VENAS, a.s. podala voči rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK dňa 27. 05. 2014 odvolanie. Odvolací orgán rozhodol o odvolaní spoločnosti VENAS, a.s. rozhodnutím č. 35/16045/14/RR tak, že rozhodnutie č. 0045/2014/E-ZK zrušil a vec vrátil „na nové prejednanie a rozhodnutie“.

Splnomocnený zástupca skonštatoval, že v rámci nového konania bolo ministerstvo s podaným odvolaním spoločnosti VENAS, a.s. oboznámené, pričom sa k podanému odvolaniu vyjadrilo.

Splnomocnený zástupca na záver tejto časti odvolania skonštatoval, že prvostupňový orgán rozhodol napadnutým rozhodnutím č. 0060/2014/E-ZK „o cenovom návrhu regulovaného subjektu tak, že ho zamietol, pretože regulovaný subjekt neodstránil nedostatky návrhu ceny a keďže nesprávne stotožňoval palivo vykurovací olej s palivom nafta. URSO je názoru, že nedostatok návrhu ceny nie je možné odstrániť, keďže regulovaný subjekt nepoužíva technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore a palivom vykurovací olej“.

K II. časti odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania konštatoval uvedenie zariadenia na výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou spoločnosti VENAS, a.s. do prevádzky „už v roku 2009“.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že splnomocnený zástupca podrobne opísal priebeh doterajšieho konania týkajúceho sa spoločnosti VENAS, a.s. pred prvostupňovým, ako aj druhostupňovým orgánom a na Krajskom súde v Košiciach.

V III. časti odvolania označenej „Právny stav“ splnomocnený zástupca skonštatoval, že cenové konanie „sa v prvom rade riadi zákonom o regulácii v sieťových odvetviach v príslušnom znení, pričom v súvislosti s § 45 zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 250/2012 Z. z. sa na predmetné cenové konanie použijú ustanovenia doterajšieho zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 276/2001 Z. z., predovšetkým § 14“.

Splnomocnený zástupca ďalej v tejto časti uviedol, že v predmetnom konaní sa uplatňuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom v čase podania cenového návrhu, ako aj pre určenie pevnej ceny, sa v cenovom konaní uplatňuje výnos č. 2/2008, keďže ide o stanovenie ceny elektriny na rok 2011.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, ako relevantnú smernicu č. 2004/8/ES a smernicu č. 2009/28/ES.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania ďalej uviedol, že „je potrebné zohľadniť“ rozhodnutie Komisie č. 2007/74/ES.

V závere III. časti odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že právo Európskej únie je súčasťou práva aplikovateľného na území Slovenskej republiky a pri interpretácii a aplikácii slovenských právnych noriem je potrebné naň prihliadať, pričom výklad musí byť eurokonformný. Taktiež uviedol, že konanie sa riadi správnym poriadkom, pričom § 14 ods. 9 zákona o regulácii „vylučuje uplatňovanie oddielov druhej až štvrtej časti a piatej časti správneho poriadku na cenové konanie, ak zákon o regulácii v sieťových neustanovuje inak“.

Časť IV. odvolania označenú „Odôvodnenie odvolania“ splnomocnený zástupca rozdelil do bodov 4.1. až 4.6.

V bode 4.1. „Všeobecne“ splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť VENAS, a.s. prevádzkuje od roku 2009 technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom motorová nafta.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že výnos č. 2/2008 Z. z. stanovuje cenu elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky pred 01. 01. 2010 alebo pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky v roku 2010 priamym určením pevnej ceny v eurách na MWh v prílohe č. 1 k výnosu č. 2/2008 časť B technológiou v spaľovacom motore s palivom zemný plyn, vykurovací olej, zmes vzduchu a metánu alebo katalyticky spracovaného odpadu. Splnomocnený zástupca uviedol, že je toho „názoru, že aj spaľovací motor využívajúci ako palivo motorovú naftu spĺňa podmienky pre stanovenie doplatku, pričom k určeniu pevnej ceny príde na základe aplikácie ceny určenej pri používaní technológie spaľovacieho motora s palivom vykurovací olej“.

V bode 4.2. „Nafta ako osobitný druh vykurovacieho oleja“ splnomocnený zástupca uviedol, že vykurovací olej a nafta sú prakticky rovnaké čo do charakteru a zloženia. Do roku 1994 boli vo vtedajšom Európskom spoločenstve oba produkty úplne zhodné a až od roku 1995 boli stanovené kvalitatívne rozdiely medzi motorovou naftou a vykurovacím olejom. Splnomocnený zástupca skonštatoval, že vykurovací olej môže obsahovať vyššiu hodnotu síry oproti motorovej nafte, ktorá „podľa EN 590 neprekračuje v Európskej únii hodnotu 10 mg/l obsahu síry“. Splnomocnený zástupca uviedol, že z pohľadu chemicko-technického, motorová nafta je vykurovacím olejom s vyššími kvalitatívnymi požiadavkami ako bežný vykurovací olej.

V bode 4.3. „Výklad pojmov vykurovací olej a motorová nafta“ splnomocnený zástupca uviedol, že pojem vykurovací olej aj motorová nafta je potrebné vykladať eurokonformne, teda v súlade s právom Európskej únie. V predmetnej veci ďalej uviedol, že ak nie je možné interpretovať vnútroštátnu právnu normu eurokonformne, sú súdy a tiež všetky ostatné verejné orgány povinné „uprednostniť“ priamo účinnú komunitárnu právnu normu, pred normou vnútroštátneho práva, ktorá odporuje právu Európskeho spoločenstva. Taktiež skonštatoval, že komunitárny právny poriadok má zároveň prednosť pred právnym poriadkom Slovenskej republiky.

V bode 4.4. „Účel a výklad smernice č. 2004/8/ES o podpore kogenerácie“ splnomocnený zástupca poukázal na smernicu č. 2004/8/ES, ktorej cieľom je prijatie harmonizovanej základnej definície kogenerácie za účelom transparentnosti a vytvorenia harmonizovanej metódy výpočtu množstva elektriny vyrobenej kogeneráciou.

Ďalej v uvedenej veci skonštatoval, že zo smernice č. 2004/8/ES, z viacerých jej článkov, ako aj článku 11 písm. b), vyplýva, že pravidlá a postupy definujúce rámcové podmienky pre kogeneráciu na vnútornom trhu s energiou musia byť stanovené na základe objektívnych, transparentných a nediskriminačných kritérií, zohľadňujúcich prínosy kogenerácie.

Splnomocnený zástupca taktiež skonštatoval, že podľa článku 4 smernice č. 2004/8/ES majú byť stanovené harmonizované referenčné hodnoty účinnosti samostatnej výroby elektriny a tepla, ktoré „Komisia zverejní a následne budú, na rozdiel od názoru URSO, v zmysle článku 4 ods. 3 smernice 2008/4/ES vyslovene v smernici vyhlásené za záväzné. Na rozdiel od právneho názoru URSO k rozhodnutiu Komisie 2007/74/ES sú referenčné hodnoty záväzné“.

Ďalej uviedol, že „V rozhodnutí Komisie 2007/74/ES sa v kategórii kvapalných palív uvádzajú oleje, t. j. vykurovacie oleje aj plynové oleje, pričom motorová nafta je plynovým olejom. Z toho vyplýva, že Komisia za účelom zachovania vnútorného trhu, transparentnosti, objektivity a nediskriminácie má záujem na podpore motorovej nafty ako plynového oleja a vykurovací olej a plynový olej zahŕňa do jednej kategórie“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že ďalším dôvodom, prečo je potrebné motorovú naftu, t. j. plynový olej, považovať za vykurovacie oleje, je v zmysle článku 5 smernice č. 2004/8/ES povinnosť vystavovať záruky pôvodu elektriny z vysoko účinnej kogenerácie a ich vzájomné uznávanie medzi členskými štátmi. Bolo by diskriminačné, ak by Slovenská republika musela uznať záruku pôvodu elektriny z vysoko účinnej kogenerácie z iného členského štátu Európskej únie, avšak slovenským zariadeniam by podporu odoprela.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca poukázal na článok 8 smernice č. 2004/8/ES, ako aj na článok 16 smernice č. 2009/28/ES, ktoré sú základom podporných mechanizmov ustanovených v zákone č. 309/2009 Z. z. „vo vtedy platnom znení mali zariadenia vysoko účinnej kombinovanej výroby s používaním technológie spaľovacieho motoru nárok na podporu podľa § 3 zákona o OZE“. Splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že „Podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje prednostným pripojením zariadenia na výrobu elektriny do regionálnej distribučnej sústavy, prístupom do sústavy a prenosom elektriny, distribúciou elektriny a dodávkou elektriny, ďalej odberom elektriny prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je zariadenie výrobcu elektriny pripojené, za cenu elektriny na straty, doplatkom a v neposlednom rade prevzatím zodpovedností za odchýlku prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy“.

Splnomocnený zástupca uviedol, že by bolo podľa jeho názoru „neobjektívne, ak by následne výnos URSO, ako podzákonný všeobecne záväzný právny predpis, neustanovoval pevnú cenu elektriny, ktorá pozostáva z ceny elektriny na straty a doplatkov, pre technológiu, ktorej na základe zákona podpora prináleží“. Ďalej uviedol, že „pevná cena elektriny stanovená pre spaľovacie motory využívajúce vykurovací olej by v zásade mala zodpovedať cene stanovenej pre plynový olej, t. j. motorovú naftu. Ak by tomu tak nebolo, jednalo by sa o neobjektívnu a diskriminačnú úpravu“.

Splnomocnený zástupca ďalej skonštatoval, že ak „URSO výnosom č. 2/2008 zámerne stanovil pevnú cenu elektriny vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore len pre vykurovací olej, ale nie pre plynový olej (motorovú naftu) je takéto svojvoľné rozhodnutie URSO neobjektívne a diskriminačné“.

K III. a IV. časti, bodom 4.1. až 4.4. odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. konania začaté a neukončené podľa doterajšieho predpisu sa dokončia podľa doterajšieho predpisu, ak ďalej nie je ustanovené inak. Odvolacím orgánom pre konania podľa prvej vety, okrem konania o uložení pokuty, je rada. Na cenové konania začaté od 01. 09. 2012 sa nepoužijú ustanovenia doterajšieho predpisu o vyjadrení sa ministerstva a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k návrhu ceny regulovaného subjektu. Ministerstvo v cenových konaniach začatých od 01. 09. 2012 nie je účastníkom cenového konania.

Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť VENAS, a.s. predložila prvostupňovému orgánu cenový návrh dňa 31. 01. 2011. Predložením cenového návrhu sa začalo cenové konanie o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011.

Odvolací orgán konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že na predmetné cenové konanie sa vzťahuje zákon o regulácii, tzn. zákon, ktorý bol platný a účinný v čase predloženia cenového návrhu spoločnosťou VENAS, a.s. prvostupňovému orgánu. Na základe § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. prvostupňový orgán, rovnako ako odvolací orgán, bol povinný postupovať v cenovom konaní podľa zákona o regulácii.

Vzhľadom na skutočnosť, že cenové konanie sa začalo 31. 01. 2011 nevzťahuje sa na toto konanie § 45 ods. 1 tretia a štvrtá veta zákona č. 250/2012 Z. z., a preto je ministerstvo účastníkom konania.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje vo forme doplatku.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. výrobca elektriny, ktorý spĺňa podmienky na získanie podpory podľa § 3 tohto zákona, má právo na doplatok podľa § 3 ods. 1 písm. c) na základe účtovného dokladu vystaveného prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy na skutočné množstvo elektriny vyrobenej za kalendárny mesiac z obnoviteľných zdrojov energie alebo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, zníženej o technologickú vlastnú spotrebu elektriny, upravenej podľa § 3 ods. 4, aj v tom prípade, že si právo na odber podľa písmena b) neuplatňuje.

Problematika je upravená tiež vo vyhláske ministerstva č. 599/2009 Z. z. z 10. 12. 2009, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 309/2009 Z. z. (ďalej len „vyhláska č. 599/2009 Z. z.“), ktorá vo svojich prílohách vypočítava typy podporovanej technológie kombinovanej výroby, medzi ktorými sa nachádza spaľovací motor. Vyhláska č. 599/2009 Z. z. v prílohe č. 1 určuje hraničné a harmonizačné referenčné hodnoty na výpočet množstva elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou s výpočtom typu technológií a prílohe č. 2 ustanovuje spôsob výpočtu úspor primárnej energie.

Výnos č. 2/2008 ustanovuje v prílohe č. 1, časť B ods. 4 cenu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorá sa určuje ako pevná cena v € na MWh. V jednotlivých písmenách uvádza typy technológií kombinovanej výroby, konkrétne v písm. c) v druhom bode určuje pevnú cenu elektriny v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej.

Podľa názoru odvolacieho orgánu, do technológií výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktoré sú určené v prílohe č. 1, časti B ods. 4 písm. a) až e) výnosu č. 2/2008, nespadá technológia výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom motorová nafta, ktorú pri výrobe používa spoločnosť VENAS, a.s.

Odvolací orgán na základe uvedeného ďalej konštatuje, že nie je možné určiť cenu podľa prílohy č. 1 časti B ods. 4 písm. c) druhého bodu výnosu č. 2/2008, nakoľko tento výnos nepodporuje technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom motorová nafta. Skutočnosť, že podľa splnomocneného zástupcu sa uvedený spôsob podobá svojimi vlastnosťami najviac ľahkému vykurovaciemu oleju, nie je dôvodom na určenie ceny podľa žiadanej kategórie uvedenej vo výnose č. 2/2008.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že aplikovaním výnosu č. 2/2008 prvostupňový orgán neporušil žiadne zákonné ustanovenie, nakoľko v prílohe č. 1, časť B ods. 4 cenu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorá sa určuje ako pevná cena v € na MWh, v jednotlivých písmenách uvádza typy technológií kombinovanej výroby, konkrétne v písm. c) v druhom bode určuje pevnú cenu elektriny v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej. Vzhľadom na uvedené by akékoľvek iné rozhodnutie, ako znenie rozhodnutia č. 0060/2014/E-ZK, bolo v rozpore s platným právom.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že účelom úpravy ustanovenej v prílohe č. 1 časti B ods. 4 výnosu č. 2/2008, ako všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, je podporiť výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla prostredníctvom palív, ktoré sú na to určené. Odvolací orgán konštatuje, že platná legislatíva nepodporuje využívanie nafty (plynový olej) na vykurovacie účely.

Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, uvedenom v rozhodnutí č. 0060/2014/E-ZK, že zaradenie nafty medzi plynové oleje podľa vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 362/2010 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách, nespĺňa v zmysle platnej právnej úpravy podmienky podpory doplatkom.

Odvolací orgán k tvrdeniu splnomocneného zástupcu v III. časti odvolania, že „je potrebné zohľadniť“ rozhodnutie Komisie č. 2007/74/ES, konštatuje, že Európska únia svojím rozhodnutím Komisie č. 2007/74/ES, kde sa v prílohe č. 1 v tabuľke „Harmonizované referenčné hodnoty účinnosti samostatnej výroby elektriny (podľa článku 1)“ uvádza, ako typ paliva plynový olej a priradujú k nemu aj referenčné hodnoty, nie je dôvodom na to, aby boli zaradené i vo všeobecne záväznom právnom predpise členského štátu. V uvedenom rozhodnutí nie je stanovená povinnosť členského štátu aplikovať uvedené typy palív do vnútroštátneho práva. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu štátnej správy, preto nevyplýva žiadna zákonná povinnosť zaradiť naftu (plynový olej) do rovnakej kategórie ako vykurovacie oleje a podporovať jej výrobu doplatkom.

Ďalej splnomocnený zástupca vo IV. časti odvolania, v bode 4.5. „Zákon č. 373/2012 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze“ skonštatoval, že „URSO v napadnutom rozhodnutí odkazuje na prílohu č. 1 k zákonu č. 373/2012 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze a uvádza, že tento zákon naftu odlišuje od vykurovacieho oleja“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „dôležité je poznamenať, že tento zákon nebol účinný v čase vydávania rozhodnutia v roku 2011 a taktiež nebol platný a účinný v čase vydávania napadnutého rozhodnutia“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že „hlavným účelom tohto zákona je tvorba núdzových zásob ropy a ropných výrobkov a hospodárenie s nimi ako aj opatrenia na riešenie stavu ropnej núdze v prípade výpadkov dodávok ropy alebo ropných výrobkov. Uvedený predpis teda žiadnym spôsobom nezasahuje do oblasti podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby“.

K IV. časti, bodu 4.5. odvolania odvolací orgán konštatuje nasledovné:

Odvolací orgán sa takisto stotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu, ktoré uviedol v rozhodnutí č. 0060/2014/E-ZK, v ktorom poukázal na prílohu č. 1 k zákonu č. 373/2012 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze a o doplnení zákona č. 309/2009 Z. z., ktorá naftu (KN 2710 19 43) jednoznačne rozlišuje od vykurovacieho oleja. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví postupoval teda správne, keď naftu (plynový olej) nezaradil vo výnose č. 2/2008 do rovnakej kategórie, ako vykurovací olej. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0060/2014/E-ZK aplikoval zákon č. 373/2012 Z. z. podporne, nakoľko preukazuje, že sa jednoznačne rozlišuje medzi naftou (plynovým olejom) a vykurovacím olejom. Túto skutočnosť prvostupňový orgán uviedol v stanovisku k odvolaniu.

V poslednej, V. časti odvolania „Návrh rozhodnutia“ splnomocnený zástupca žiadal, aby rozhodnutie č. 0060/2014/E-ZK prvostupňový orgán zmenil tak, že vyhovie odvolaniu v plnom rozsahu a vydá cenové rozhodnutie podľa cenového návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, je odvolací orgán toho názoru, že nafta (plynový olej) je využiteľná predovšetkým ako palivo a nie na vykurovacie účely.

Ako už bolo uvedené, samotná nafta, ako palivo používané v technológii výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore, nie je podporovaná výnosom č. 2/2008, teda nespĺňa podmienky na schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa výnosu č. 2/2008. Prvostupňový orgán vo svojej rozhodovacej činnosti postupuje na základe platnej právnej úpravy. Odvolací orgán, vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že prvostupňový orgán svojím konaním neporušil žiadne ustanovenie, je toho názoru, že akékoľvek iné rozhodnutie, ako je uvedené vo výrokovvej časti, by bolo v rozpore s platným právom.

Odvolací orgán konštatuje, že rovnaký názor zastáva aj ministerstvo, ktoré vyjadrilo svoje stanovisko v liste č. 25424/2014/BA, v ktorom uviedlo, že nafta (plynový olej) nie je určená na vykurovacie účely a nevzťahuje sa na ňu podpora podľa výnosu č. 2/2008. Taktiež uviedlo, že technológia, ktorú používa spoločnosť VENAS, a.s., nespadá pod technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej, ktorá je ustanovená vo vyhláske č. 2/2008. Skutočnosť, že nafta sa svojimi vlastnosťami najviac podobá ľahkému vykurovaciemu oleju, nie je podľa ministerstva dôvodom na určenie ceny podľa žiadanej kategórie.

Ministerstvo svoje stanovisko potvrdilo aj v liste č. 25684/2014/BA, v ktorom uviedlo, že „nemáme ďalšie pripomienky“ a na svojom vyjadrení, uvedenom v liste č. 25424/2014/BA naďalej trvá.

Podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii, ak je návrh ceny neúplný, alebo je v rozpore s § 12 ods. 10 a § 14 ods. 3 písm. c), prvostupňový orgán vyzve účastníka cenového konania, aby v ním určenej lehote odstránil nedostatky. Prvostupňový orgán návrh ceny zamietne, ak účastník cenového konania v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu.

Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť VENAS, a.s. nedostatky svojho návrhu, doručeného 31. 01. 2011 v priebehu cenového konania neodstránila.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému konštatuje, že nakoľko ide o neodstrániteľný nedostatok návrhu ceny, keďže spoločnosť VENAS, a.s. nepoužíva technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej, sa stotožnil s právnym názorom prvostupňového orgánu.

Odvolací orgán listami č. 5/2015/BA a č. 7/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 07. 01. 2015 pozval účastníkov konania na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 26. 01. 2015.

Dňa 19. 01. 2015 bol odvolaciemu orgánu doručený e-mail, „Neúčast' na oboznámení sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“, ktorý bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom splnomocneného zástupcu, v ktorom informoval odvolací orgán, „že dňa 26. 01. 2015 sa nezúčastníme termínu oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“.

Ministerstvo právo na oboznámenie s podkladmi nevyužilo a v stanovený termín sa na oboznámenie nedostavilo.

Odvolací orgán má za to, že pozvaním na nahliadnutie do spisu, na ktorom sa účastníci konania nezúčastnili, bol úplne naplnený obsah ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán na záver konštatuje, že prvostupňový orgán v konaní postupoval podľa § 56 a § 3 ods. 2 správneho poriadku, tzn. v súlade so zásadou úzkej súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 06. 02. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. VENAS, a. s. Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom, v zastúpení advokátskou kanceláriou Dvořák Hager & Partners, advokátska kancelária, s. r. o., Cintorínska 3/a, 811 08 Bratislava,
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava,
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava.