

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo 18/25235/17/RR

Bratislava 25. 08. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 z 30.05.2017 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2027/2012/E-OZ z 12. 05. 2017

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 833/82, 017 01 Považská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2027/2012/E-OZ z 12. 05. 2017 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamieta a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2027/2012/E-OZ z 12. 05. 2017 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0169/2017/E-OZ dňa 12. 05. 2017, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica určil na obdobie od 2. júla 2012 do 31. decembra 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Považská Bystrica 883/82 s celkovým inštalovaným výkonom 7,8 kWp, umiestnenej na streche rodinného domu súp. č. 883, parc. č. 1734/16 v k. ú. Považská Bystrica.

Proti rozhodnutiu č. 0169/2012/E-OZ podal p. Zlatoš v zastúpení advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 (ďalej len “splnomocnený zástupca“) v súlade s ustanovením § 53 správneho poriadku

v spojení s ustanovením § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 01. 06. 2017 a zaevidované pod č. 25235/2017/BA.

Odvolací orgán k číslu rozhodnutia uvádza, že listom prvostupňového orgánu č. 28763/2017/BA zo dňa 26. 06. 2017 bola vykonaná oprava chyby v písaní v súlade s § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že namiesto pôvodného čísla rozhodnutia „0169/2017/E-OZ“ správne číslo rozhodnutia znie „2027/2012/E-OZ“, ktorá bola vykonaná až po podaní odvolania. V súlade s uvedeným, bude odvolací orgán v odôvodnení používať označenie rozhodnutia v súlade s predmetnou opravou ako „rozhodnutie č. 2027/2012/E-OZ“, a to tak v súvislosti s vydaným rozhodnutím prvostupňového orgánu, ako aj v súvislosti s podaným odvolaním voči predmetnému rozhodnutiu.

V I. článku odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2027/2012/E-OZ, ktoré zároveň žiadal zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na nové konanie. Rovnako uviedol, že podľa jeho názoru prvostupňový orgán nesprávne určil ako dátum uvedenia Fotovoltickej elektrárne Považská Bystrica 883/82 do prevádzky 02. 07. 2012, a preto určil aj „nesprávnu výšku pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a založil nezákonnosť svojho rozhodnutia“.

V úvode II. článku odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval vydanie rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím č. 20/12165/15/RR z 24. 11. 2015. Ďalej konštatoval, že tak rozhodnutie č. 20/12165/15/RR ako aj rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ boli rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/25/2016-71 zo 04. 10. 2016 zrušené a vec bola prvostupňovému orgánu vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. Následne citoval z odôvodnenia rozsudku č. k. 11S/25/2016-71, ako aj § 191 ods. 6 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ďalej poukázal na nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 274/2015 a sp. zn. II. ÚS 373/2015, z ktorých odôvodnenia následne aj citoval.

V článku III. odvolania poukázal na rozsudky Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/25/2016-71 a č. k. 11S/58/2016-77 zo 04. 04. 2017. Zároveň citoval § 47 ods. 3 správneho poriadku.

V úvode IV. článku odvolania splnomocnený zástupca citoval z odôvodnenia rozhodnutia č. 2027/2012/E-OZ s tým, že argumentácia odporuje právnym názorom uvedeným v nálezoch Ústavného súdu SR a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/25/2016-71.

Ďalej citoval § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Následne uviedol, že právna úprava rozlišuje „úspešné vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy“. Podľa jeho názoru ide o dve rôzne právne skutočnosti a funkčná skúška predstavuje úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia do sústavy na mieste jeho inštalácie a deň úspešného vykonania funkčnej skúšky je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

Splnomocnený zástupca v odvolaní tiež uviedol, že má za to, že podľa bodu 12. „Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o funkčnej skúške“) bola funkčná skúška Fotovoltickej elektrárne Považská Bystrica 883/82 so záverečným výsledkom „vyhovel“ vykonaná 27. 06. 2012, a preto je tento deň v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Následne uviedol, že prvostupňový orgán považuje za čas uvedenia Fotovoltickej elektrárne Považská Bystrica 883/82 do prevádzky 02. 07. 2012 a nie „deň úspešného vykonania funkčnej skúšky“.

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že vydanie protokolu o funkčnej skúške je podľa jeho názoru len administratívny úkon, ktorý je v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a.s.“) povinná vykonať do 10 dní odo dňa úspešného vykonania funkčnej skúšky. Má za to, že nevykonanie tohto administratívneho úkonu neznamená, že by funkčná skúška nebola úspešná, a preto podľa jeho názoru nie je možné stotožňovať deň podpísania protokolu o funkčnej skúške s dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Taktiež v IV. článku odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. zákonodarca rozlišuje medzi úspešným vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. „V opačnom prípade by totiž nemohol za začiatok plynutia lehoty na vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky určiť deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.“ Rovnako uviedol, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania protokolu o funkčnej skúške, ale na deň úspešného vykonania funkčnej skúšky. Preto, podľa jeho názoru, nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky a jeho dôsledky s vydaním protokolu o funkčnej skúške.

Splnomocnený zástupca má za to, že dátum uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške je dňom úspešného ukončenia funkčnej skúšky. Na základe uvedeného je podľa jeho názoru v rozpore s logikou, ak by bolo povolené trvalé pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a až následne skúšať, či je pripojenie možné. Zároveň uviedol, že podľa jeho názoru, úspešné vykonanie funkčnej skúšky potvrdzuje aj na základe žiadosti p. Zlatoša dodatočne vykonaná zmena protokolu o funkčnej skúške z 27. 11. 2012, ktorá obsahuje v závere dopísanú poznámku „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“ (ďalej len „doplnkový protokol“) a podpísaná zodpovednou osobou spoločnosti SSE-D, a.s.

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru sa dopísaná poznámka týka celej funkčnej skúšky a tiež uviedol: „Skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (27.06.2012) potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. z 11.10.2012.“ Následne citoval z predmetného listu spoločnosti SSE-D, a.s.

V závere IV. článku odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že na základe nesprávne určeného času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bola nesprávne určená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh. Keby bol čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny určený správne na 27. 06. 2012, bola by podľa jeho názoru správne určená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh.

V záverečnom V. článku odvolania splnomocnený zástupca poukázal na § 46 správneho poriadku a uviedol: „Napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nie je v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi, ignoruje skutkový stav a záväzný právny názor súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že pre regulovaný subjekt bude určená na obdobie od 27.06.2012 do 31.12.2012 pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Považská Bystrica.“

Dňa 27. 06. 2012 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené Regulačnej rade, ktorá je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach odvolacím orgánom.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2027/2012/E-OZ v celom rozsahu, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2027/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 17. 07. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“ (ďalej len „návrh ceny“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 20054/2012/BA. V návrhu ceny p. Zlatoš žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Považská Bystrica 883/82, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Súčasťou návrhu ceny boli dokumenty: „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah p. Zlatoša k pozemku a k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza Fotovoltická elektrárň Považská Bystrica 883/82; jednopólová schéma Fotovoltickej elektrárne Považská Bystrica 883/82; list mesta Považská Bystrica „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav v rodinnom dome“ z 19. 06. 2012, ktorým mesto Považská Bystrica oznámilo p. Zlatošovi, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav – osadenie fotovoltického zariadenia na rodinnom dome, tzn., že nemá námietky k uskutočneniu drobnej stavby Fotovoltickej elektrárne Považská Bystrica 883/82; „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0252/2012/E-PT“ z 10. 07. 2012, spolu so sprievodným listom prvostupňového orgánu, ktorý bol adresovaný p. Zlatošovi; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ uzatvorená medzi p. Zlatošom a spoločnosťou SSE-D, a.s.; doplnkový protokol, ktorý bol v bode 13. schválený za spoločnosť SSE-D, a.s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012 a s dopísanou poznámkou z 27. 11. 2012 v závere doplnkového protokolu „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“.

Prvostupňovému orgánu bola 17. 07. 2012 rovnako doručená „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2026“, ktorá bola zaevidovaná pod č. 20057/2012/BA. V predmetnej žiadosti p. Zlatoš uviedol ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,0078 MW.

Dňa 25. 02. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ, ktorým pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške

119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo Fotovoltickej elektrárni Považská Bystrica 883/82.

Odvolačný orgán rozhodnutím č. 30/12165/13/RR z 28. 06. 2013 rozhodol o odvolaní p. Zlatoša proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ potvrdil.

P. Zlatoš podal na Krajský súd v Trenčíne žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 30/12165/13/RR.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 13S/138/2013-181 z 15. 07. 2015 rozhodol tak, že rozhodnutie č. 30/12165/13/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Dňa 02. 10. 2015 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Trenčíne odvolaciemu orgánu.

Odvolačný orgán dňa 24. 11. 2015 rozhodol rozhodnutím č. 20/12165/15/RR tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ potvrdil.

P. Zlatoš podal na Krajský súd v Trenčíne žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 20/12165/15/RR.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/25/2016-71 zo 04. 10. 2016 rozhodol tak, že rozhodnutie č. 20/12165/15/RR a rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie z dôvodov uvedených v odôvodnení predmetného rozsudku.

Dňa 06. 12. 2016 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Trenčíne prvostupňovému orgánu.

Prvostupňový orgán listom č. 2278/2017/BA „Oznámenie o ďalšom konaní vo veci návrhu ceny“ z 13. 01. 2017 oznámil splnomocnenému zástupcovi a Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), že začína ďalšie konanie. Predmetný list bol splnomocnenému zástupcovi a ministerstvu doručený 26. 01. 2017.

Prvostupňový orgán listom č. 7839/2017/BA „Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky do sústavy SSE-D“ z 20. 02. 2017 požiadal spoločnosť SSE-D, a.s. o predloženie stanoviska k postupu pri vykonávaní funkčnej skúšky, konkrétne o špecifikovanie „prečo je potrebný bod 13 protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“, „aké technické podmienky boli vyhodnocované v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“ a „ak sa v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky zisťoval technický stav napriek bodom 1. až 12., aký zmysel malo posudzovanie technických podmienok v nadväznosti na bod 13.“. Predmetný list bol spoločnosti SSE-D, a.s. doručený 20. 02. 2017.

Dňa 13. 03. 2017 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti SSE-D, a.s. „Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky - odpoveď“ z 10. 03. 2017 (ďalej len „list z 10. 03. 2017“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 12052/2017/BA.

V liste z 10. 03. 2017 sa spoločnosť SSE-D, a.s. vyjadrila k postupu pri vykonávaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia do sústavy Fotovoltická elektrárň Považská Bystrica 883/82.

V článku I. spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že začiatkom roku 2012 vypracovala a na svojom webovom sídle zverejnila vzorový Protokol o funkčnej skúške

pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ktorý bol následne zahrnutý do „Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0003/2013/E-PP zo dňa 24. 01. 2013. Zároveň uviedla, že v prílohe č. 9 prevádzkového poriadku v bode 5.1. bolo uvedené, že za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške. Rovnako uviedla, že ten má slúžiť na objasnenie problematiky, ktorý dátum je rozhodný pre úplné vykonanie funkčnej skúšky a v ktorom okamihu sa považujú všetky podmienky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave za splnené.

V článku II. listu z 10. 03. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že protokol o funkčnej skúške sa skladá z dvoch častí, kde prvú tvorí technicko-terénna časť pozostávajúca z bodov 1. až 12. Následne rozobrala body 1. až 12. protokolu o funkčnej skúške.

Ďalej v článku III. listu z 10. 03. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že po kladnom vykonaní jednotlivých štádií fyzických skúšok nasleduje druhá časť, a to sumárna a kontrolná, ktorú predstavuje bod 13. protokolu o funkčnej skúške. V tejto časti sú kontrolované skutočnosti uvedené v bodoch 1. až 12. protokolu o funkčnej skúške s ohľadom na konkrétne výrobné zariadenie. Na toto záverečné komplexné posúdenie úspešného vykonania funkčnej skúšky a možnosti pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je potrebné vykonať porovnanie výsledkov funkčnej skúšky a parametrov distribučnej sústavy v požadovanom mieste pripojenia. Za tým účelom je potrebné vykonať kroky, ktoré spoločnosť SSE-D, a.s. opísala v písmenách a) až d).

V písmene a) uviedla, že je potrebné preskúmať napät'ové pomery distribučnej sústavy v mieste pripojenia. „V rámci tohto kroku je potrebné preskúmať, či v požadovanom mieste pripojenia sú naďalej platné technické parametre distribučnej sústavy, ktoré platili pri schvaľovaní projektovej dokumentácie. Predmetom skúmania je kvalita napätia v mieste pripojenia, najmä napät'ové zmeny vznikajúce v závislosti od zaťaženia distribučnej sústavy a dodávky elektriny vyrobenej vo výrobnom zariadení do distribučnej sústavy (s ohľadom na rôzne aspekty – napr. aké sú tieto napät'ové zmeny počas pracovných dní, počas víkendov a pod.). Zmena technických parametrov môže nastať z rôznych dôvodov, okrem iných napríklad z dôvodu nového pripojenia odberu alebo zmeny výšky odoberaného výkonu od jestvujúcich odberateľov.“ Ako dôvod kontroly uviedla: „V prípade zvýšeného napätia v distribučnej sústave v mieste pripojenia výrobného zariadenia nebude zachovaný tok výkonu od Výrobcu do distribučnej sústavy a výrobné zariadenie nebude vyrobenú elektrinu dodávať do distribučnej sústavy, čiže z pohľadu podnikateľského nebude možné naplniť podnikateľský zámer Výrobcu.“

V písmene b) spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je potrebné vykonať opakovanú kontrolu zabránenia prietoku vyrobeného výkonu z výrobného zariadenia do vyššej napät'ovej hladiny. „Jednou z podmienok pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je, že u výrobných zariadení pripojených do nižšej napät'ovej hladiny (napríklad NN) nesmie výkon pretekať do vyššej napät'ovej hladiny (napríklad VN). V tomto kroku sa zároveň kontrolujú aj parametre transformátora VN/NN pre prípad poruchového stavu, čiže zabezpečenie technického zvládnutia prechodového javu v distribučnej sústave.“ Ako poznámku tu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že tok výkonov závisí od momentálnej spotreby a výroby.

V písmene c) listu z 10. 03. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je nutné vykonať zosúladenie pôsobenia ochrán distribučnej sústavy a výrobného zariadenia. „V tomto kroku sa vykonáva kontrola zosúladenia pôsobenia ochrán – teda vypínacieho času či pôsobenia

špeciálnych ochrán (automatika opätovného zapínania), ktoré sú špecifikované zo strany SSE-D a v prípade nesúlady môžu mať negatívny vplyv nie len na distribučnú sústavu, ale aj na samotné výrobné zariadenie. Z uvedeného dôvodu je nutné vykonať porovnanie vypínacieho času ochrán na výrobnom zariadení s vypínacím časom používaným pre ochrany v distribučnej sústave. Toto zosúladienie vypínacích časov zabezpečuje selektívne pôsobenie ochrán v distribučnej sústave, čím sa zaistí vypnutie odberateľov v minimálnom rozsahu a zároveň dochádza k automatickému vymedzeniu poruchy. Taktiež je potrebné vykonať zosúladienie ostatných ochrán ktoré pôsobia pre dané miesto pripojenia.“ V poznámke spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že kontrola nastavenia ochrán v distribučnej sústave sa vykonáva pravidelne pri revíznej činnosti, prípadne pri zmene parametrov distribučnej sústavy. Rovnako uviedla, že v prípade zistenia nesúlady je potrebné v zmysle „Technických podmienok SSE-D“ stanoviť nové hodnoty nastavenia ochrán a táto povinnosť je na strane spoločnosti SSE-D, a.s.

Následne v písme d) listu z 10. 03. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je rovnako nutné vykonať kontrolu skutočnej symetrie záťaže v mieste pripojenia. „Skutočná symetria záťaže v mieste pripojenia je premenlivý stav, ktorý sa musí opakovane vyhodnotiť v čase pripojenia. Prípadná nesymetria by spôsobovala problém práve pri malých zdrojoch ktoré dodávajú do NN napätovej hladiny.“

V článku IV. listu z 10. 03. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že z vyššie uvedeného vyplýva skutočnosť, že práve bod 13. protokolu o funkčnej skúške slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov potrebných pre pripojenie výrobného zariadenia. „Riaditeľ AM, ako osoba kompetentná a zodpovedná za prevádzkovateľa distribučnej sústavy, kontroluje kompletnosť vykonaných čiastkových skúšok v zmysle určených podmienok, vrátane preverenia správnosti merania a komunikácie s dispečingom. Až podpis v tejto časti Protokolu je rozhodujúci pre posúdenie, že funkčná skúška je úspešná resp. že výrobné zariadenie vyhovuje stanoveným podmienkam pripojenia.“ Následne poukázala na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej v článku IV. listu z 10. 03. 2017 spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany výrobcu elektriny, pričom sa tým rozumejú technické podmienky spoločnosti SSE-D, a.s. Rovnako uviedla, že kontroly podľa jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške sú len čiastkovými kontrolami vykonávanými na mieste a samé o sebe negarantujú trvalú a bezpečnú prevádzku výrobného zariadenia v súčinnosti s distribučnou sústavou. „Pre komplexnú kontrolu splnenia technických podmienok je preto potrebné vykonať úkony uvedené v bode III. tohto vyjadrenia, pričom tieto úkony nie je možné vykonať priamo na mieste, ale je nutné vykonať celkovú analýzu možného dopadu výrobného zariadenia na spoľahlivosť a bezpečnosť distribučnej sústavy ako celku.“ Na záver spoločnosť SSE-D, a.s. skonštatovala, že vyššie uvedeným vysvetlením odpovedala prvostupňovému orgánu na otázku, aké technické podmienky boli vyhodnocované v bode 13. protokolu o funkčnej skúške a prečo je tento bod potrebný.

Prvostupňový orgán listom č. 2280/2017/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 12. 04. 2017 (ďalej len „list z 12. 04. 2017“) vyzval splnomocneného zástupcu a ministerstvo, že ako účastníci konania majú právo sa v lehote siedmich dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadriť k podkladom, k spôsobu ich zistenia a navrhnúť doplnenie. List z 12. 04. 2017 bol splnomocnenému zástupcovi a rovnako aj ministerstvu doručený 18. 04. 2017. Prílohu listu z 12. 04. 2017 tvoril list z 10. 03. 2017.

Dňa 28. 04. 2017 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Vyjadrenie sa k výzve úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 12.04.2017, č.k.: 2280/2017/BA, sp. č.: 42-2017-BA“ z 24. 04. 2017 (ďalej len „list z 24. 04. 2017“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 18486/2017/BA.

V úvode splnomocnený zástupca skonštatoval doručenie listu z 12. 04. 2017, z ktorého zároveň citoval. Rovnako konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ, ako aj rozhodnutia č. 20/12165/15/RR, taktiež podanie žaloby na Krajský súd v Trenčíne a vydanie rozsudku č. k. 11S/25/2016-71. Zároveň konštatoval doručenie oznámenia začatia ďalšieho konania a „výzvu na vyjadrenie sa k bodom 12. a13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že k predmetnej výzve podáva nasledovné vyjadrenie.

Splnomocnený zástupca v liste z 24. 04. 2017 poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/25/2016-71 a uviedol, že sa s ním „v celom rozsahu stotožňuje“. Ďalej poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a uviedol, že z uvedených ustanovení vyplýva, že „právna úprava rozlišuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia výrobcu elektriny do sústavy“. Podľa názoru splnomocneného zástupcu ide o dve rôzne právne skutočnosti. Následne v liste z 24. 04. 2017 splnomocnený zástupca uviedol, že funkčnou skúškou sa fyzicky skúša pripojenie výrobcu elektriny do sústavy na mieste inštalácie, a preto deň úspešného vykonania funkčnej skúšky je v súlade s § 2 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. je časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

Ďalej v liste z 24. 04. 2017 splnomocnený zástupca uviedol, že p. Zlatoš požiadal spoločnosť SSE-D, a.s. o pripojenie Fotovoltickej elektrárne Považská Bystrica 883/82 do sústavy, na základe čoho bola vykonaná 27. 06. 2012 funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy. Podľa bodu 12. protokolu o funkčnej skúške má splnomocnený zástupca za to, že funkčná skúška bola vykonaná 27. 06. 2012 s výsledkom „vyhovelo“ a v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je tento deň časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Súčasne uviedol, že vydanie protokolu o funkčnej skúške považuje za administratívny úkon, ktorý v súlade s § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. musí byť vykonaný do 10 dní od úspešného vykonania funkčnej skúšky. Podľa jeho názoru nevykonanie tohto úkonu neznamena nevykonanie funkčnej skúšky a rovnako má za to, že nie je možné stotožňovať deň podpísania protokolu o funkčnej skúške s dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že v súlade s § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. vykonanie funkčnej skúšky a vydanie protokolu o funkčnej skúške zákonodarca rozlišuje ako dve rozdielne právne skutočnosti. „V opačnom prípade by totiž nemohol za začiatok plynutia lehoty na vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky určiť deň vykonania funkčnej skúšky.“ Rovnako uviedol, že nemôže obstať tvrdenie prvostupňového orgánu, že Fotovoltická elektrárň Považská Bystrica 883/82 bola uvedená do prevádzky 02. 07. 2017, čiže dňom vydania protokolu o funkčnej skúške „a nie deň úspešného vykonania funkčnej skúšky“.

Ďalej splnomocnený zástupca v liste z 24. 04. 2017 opätovne poukázal na § 2 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. s tým, že čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania protokolu o funkčnej skúške, ale na deň úspešného vykonania

funkčnej skúšky, a preto nie je možné si tieto dve skutočnosti zamieňať. Zároveň uviedol, že s týmto názorom sa stotožnil aj Krajský súd v Trenčíne a citoval aj z jeho rozsudku č. k. 11S/25/2016-71.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán, ako aj odvolací orgán potvrdili, že prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a.s. platný v čase vykonania funkčnej skúšky neupravoval proces jej vykonania, a preto bol dočasne upravený usmernením spoločnosti SSE-D, a.s., zverejneným na jej webovom sídle. Ďalej uviedol, že vzhľadom na predmetné usmernenie prvostupňový orgán, ako aj odvolací orgán konštatovali, že Fotovoltická elektrárň Považská Bystrica 883/82 bola uvedená do prevádzky 02. 07. 2012.

Zároveň splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru tvrdenia prvostupňového orgánu, ako aj odvolacieho orgánu ohľadne uvedenia Fotovoltickej elektrárne Považská Bystrica 883/82 sú účelové. Zároveň má za to, že z usmernenia spoločnosti SSE-D, a.s. vôbec nevyplýva skutočnosť, že zariadenie výrobcu elektriny je uvedené do prevádzky ku dňu uvedenému v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, a nie ku dňu pripojenia zariadenia, ktorý je uvedený v jeho bode 12. Následne poukázal na obsah predmetného usmernenia. Následne opätovne poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/25/2016-71 a súčasne z neho citoval.

Ďalej v liste z 24. 04. 2017 splnomocnený zástupca poukázal na protokol o funkčnej skúške, ktorý bol schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a.s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012, pričom Ing. Magáth ručne dopísal poznámku „Funkčná skúška ukončená 27. 6. 2012“, čo potvrdil svojim podpisom a uviedol dátum 27. 11. 2012 (ďalej len „doplnkový protokol“) a poukázal aj na list z 10. 03. 2017. „Aj z tohto vyjadrenia vyplýva, že dodatočný zápis z 27. 11. 2012 urobený na protokole o funkčnej skúške zariadenia výrobcu elektriny pre regulovaný subjekt do sústavy SSE – Distribúcia, a.s., ktorý potvrdzuje ukončenia funkčnej skúšky zariadenia výrobcu elektriny k 27.02.2012, vykonala na to kompetentná osoba.“ Následne požiadal o výsluch Ing. Magátha.

V liste z 24. 04. 2017 splnomocnený zástupca tiež uviedol, že vyjadrenia spoločnosti SSE-D, a.s. „zo dňa 10.02.2012“ považuje za účelové vyjadrenia, ktoré nemajú relevanciu k danej veci. „Je nesporné, že SSE – Distribúcia, a.s. vo svojom písomnom stanovisku z 11.10.2012 sama uviedla, že „bod 12 protokolu o funkčnej skúške, ktorý svojim podpisom potvrdzuje projektový manažér SSE – Distribúcia, a.s. potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE – Distribúcia, a.s. bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE – Distribúcia, a.s. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných ustanovení, mať dielo pripojené trvale do siete SSE – Distribúcia, a.s. a od tohto okamihu ho prevádzkovať. SSE – Distribúcia, a.s. zároveň vysvetlila, že bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE – Distribúcia, a.s. predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky (tzn. deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.).“

Ďalej splnomocnený zástupca opätovne poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/25/2016-71 a zároveň z neho aj citoval. Následne tiež poukázal, že jeho argumentáciu podporuje aj nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015, ktorý sa týkal „skutkovo obdobného prípadu, a to určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v kontexte určenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku“. Zároveň poukázal na § 191 ods. 6 prvú vetu zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

V závere listu z 24. 04. 2017 splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/25/2016-71 má za to, že Fotovoltická elektrárň Považská Bystrica 883/82 bola uvedená do prevádzky „27. 02. 2012“, a preto cena doplatku mala byť určená podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“). Na základe uvedených skutočností splnomocnený zástupca žiadal o vydanie rozhodnutia, ktorým bude určená pevná cena elektriny vyrobenej vo Fotovoltickej elektrárni Považská Bystrica 883/82 pre stanovenie doplatku na rok 2012 vo výške 194,54 eura/MWh.

Odvolací orgán na tomto mieste upozorňuje, že v liste z 24. 04. 2017 je na viacerých miestach opakovane uvedené, že Fotovoltická elektrárň Považská Bystrica 883/82 bola uvedená do prevádzky dňa 27. 02. 2012. Tento dátum však nekorešponduje so žiadnym dátumom uvedeným v protokole o funkčnej skúške, ani so žiadnym dátumom označeným ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky v návrhu ceny, v odvolaní ani v ostatnej korešpondencii, ktorá sa nachádza v správnom spise. Zároveň sa v liste z 24. 04. 2017 splnomocnený zástupca odvoláva na vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a.s. zo dňa 10. 02. 2012, teda z dátumu niekoľko mesiacov predtým, než sa uskutočnila funkčná skúška Fotovoltickej elektrárne Považská Bystrica 883/82.

Dňa 03. 05. 2017 bol prvostupňovému orgánu doručený list ministerstva „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 24. 04. 2017, ktorý bol zaevidovaný pod č. 19754/2017/BA, a ktorým ministerstvo oznámilo, že k predloženým podkladom nemá pripomienky.

Dňa 10. 05. 2017 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Doplnenie listín k vyjadreniu regulovaného subjektu zo dňa 24.04.2017 na výzvu úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 12.04.2017, č.k.: 2280/2017/BA, sp. č.: 42-2017-BA“ z 05. 05. 2017, ktorý bol zaevidovaný pod č. 21084/2017/BA. Prílohu tvorila kópia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/58/2016-77 a kópia notifikačnej doručky.

V predmetnom liste splnomocnený zástupca skonštatoval, že mu bol doručený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/58/2016-77, v ktorom je konštatované, že sporná otázka, kedy bola funkčná skúška úspešne vykonaná, bola právoplatne ustálená v súdnom konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/25/2016. Ďalej uviedol, že Krajský súd v Trenčíne sa pri rozhodovaní opieral o závery uvedené v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 373/2015-33, v zmysle ktorého má za to, že administratívnej kontrole, teda podpísaniu protokolu o funkčnej skúške, nie je možné pripísať dôležitosť v tom zmysle, že až takýmto okamihom je funkčná skúška úspešne vykonaná. V závere skonštatoval, že s jeho právnym názorom sa zhoduje právny názor vyslovený „Krajským súdom v Trenčíne v rozsudku spolu s nálezom Ústavného súdu SR“.

Prvostupňový orgán vydal 12. 05. 2017 rozhodnutie č. 2027/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že určil na obdobie od 2. júla 2012 do 31. decembra 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Považská Bystrica 883/82. Predmetné rozhodnutie bolo doručené 22. 05. 2017 ministerstvu a 23. 05. 2017 splnomocnenému zástupcovi.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2027/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom návrhu ceny. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť

rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 01. 06. 2017 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie p. Zlatoša podané splnomocneným zástupcom proti rozhodnutiu č. 2027/2012/E-OZ.

Prvostupňový orgán listom č. 28684/2017/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2027/2012/E-OZ – upovedomenie“ z 27. 06. 2017 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie so spisovým materiálom bolo postúpené odvolaciemu orgánu. Predmetný list bol splnomocnenému zástupcovi doručený 04. 07. 2017.

Odvolací orgán listom č. 29668/2017/BA „Oznámenie o vystúpení účastníka z konania“ z 12. 07. 2017 oznámil ministerstvu, že v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z. už nie je účastníkom konania o odvolaní proti rozhodnutiu č. 2027/2012/E-OZ. Predmetný list bol ministerstvu doručený 13. 07. 2017.

Odvolací orgán listom č. 29669/2017/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 12. 07. 2017 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že dňa 31. 07. 2017 má možnosť oboznámiť sa so spisom pred vydaním rozhodnutia. Predmetný list bol splnomocnenému zástupcovi doručený 13. 07. 2017.

Splnomocnený zástupca svoje právo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil, oboznámenia sa nezúčastnil a svoju neúčasť ani neospravedlnil.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. sa cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu, zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2027/2012/E-OZ, ktorým určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny

Fotovoltaická elektrárň Považská Bystrica 883/82 a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z návrhu ceny a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov posúdil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako čas uvedenia Fotovoltaickej elektrárne Považská Bystrica 883/82 do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre Fotovoltaickú elektrárň Považská Bystrica 883/82 vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolačí orgán k tomu uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorým posúdil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky deň 02. 07. 2012 uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške aj s poukazom na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Na základe uvedeného odvolací orgán opätovne konštatuje, že dátum 02. 07. 2012, ako čas uvedenia Fotovoltaickej elektrárne Považská Bystrica 883/82 do prevádzky, bol posúdený správne, a to aj vzhľadom na list z 10. 03. 2017.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolačí orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok Fotovoltaickej elektrárne Považská Bystrica 883/82 bolo platné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým prvostupňový orgán schválil prevádzkový poriadok v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011. Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolačí orgán v danej problematike poukazuje aj na nálezy ÚS SR zo 16. 12. 2015 č. II. ÚS 274/2015-57 a č. II. ÚS 275/2015-48, v ktorých je uvedené: „Z dosiaľ uvedeného by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dovtedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny. Za daného stavu bolo povinnosťou úradu v rámci správneho konania posúdiť rozhodujúcu otázku z verejno-právneho pohľadu, a to vrátane preskúmania postupu prevádzkovateľa v súvislosti so spôsobom a podmienkami vykonania funkčnej skúšky, teda to, čo by inak

skúmal pri schvaľovaní prevádzkového poriadku obsahujúceho požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z.“

Odvolací orgán k uvedeným skutočnostiam uvádza, že je síce nepochybné, že spoločnosť SSE-D, a.s. nemala postup funkčnej skúšky upravený v prevádzkovom poriadku, ako ale vyplýva aj z nálezov ÚS SR, ak by mohla byť funkčná skúška vykonaná len v prípade, že by jej spôsob a postup bol upravený v prevádzkovom poriadku, u množstva regulovaných subjektov by do prijatia prevádzkového poriadku s touto úpravou nemohli byť vykonané funkčné skúšky. Preto spoločnosť SSE-D, a.s. na čas do prijatia takéhoto prevádzkového poriadku dočasne upravila spôsob a postup vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle dočasnej úpravy bol záväzným bodom pre ukončenie funkčných skúšok bod 13. protokolu o funkčnej skúške. Jeho záväznosť potvrdzuje aj list z 10. 03. 2017, v ktorej spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, aké všetky technické podmienky boli v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške zisťované. V tej súvislosti odvolací orgán uvádza, že zistenie technických podmienok obsiahnutých v bode 13. protokolu o funkčnej skúške je dôležité pre ukončenie funkčných skúšok a následné správne fungovanie pripojenia Fotovoltickej elektrárne Považská Bystrica 883/82 do sústavy.

Zároveň odvolací orgán konštatuje, že keby spoločnosť SSE-D, a.s. nemala dočasne upravené podmienky týkajúce sa protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a mohlo by sa vychádzať len z úpravy v prevádzkovom poriadku, nebolo by možné ukončenie funkčných skúšok v mnohých zariadeniach výrobcov elektriny v tomto období. Aj z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že v tomto prechodnom období mala spoločnosť SSE-D, a.s. právo si tieto podmienky dočasne upraviť.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015, na ktorý poukázal aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1Sžf/39/2016 a v ktorom je uvedené: „Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu el. energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE iba splnenie technických podmienok na pripojenie tohto zariadenia do distribučnej sústavy el. energie.“

Nutnosť splnenia technických podmienok potvrdzuje aj list z 10. 03. 2017, v ktorom spoločnosť SSE-D, a.s. v súvislosti s § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. uviedla: „Uvedené zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany Výrobcu, pričom týmito sa rozumejú Technické podmienky SSE-D a podmienky uvedené vo vyjadrení SSE-D.“

Odvolací orgán uvádza, že technické podmienky sústavy a siete sú upravené v § 19 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“).

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete povinný v záujme zabezpečenia nediskriminačného, transparentného, bezpečného prístupu, pripojenia a prevádzkovania sústavy a siete určiť technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete, pravidlá prevádzkovania sústavy a siete a určiť a dodržiavať kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete.

Podľa § 19 ods. 2 písm. a) až i) zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete a pravidlá prevádzkovania sústavy a siete vrátane priameho vedenia a priameho plynovodu obsahujú najmä podmienky prístupu do sústavy

a siete, pripojenia do sústavy a siete, technickej súčinnosti sústavy a siete vrátane vzájomnej prevádzkyschopnosti sústavy a siete, prevádzkovania sústavy a siete, prevádzkovania priameho vedenia alebo priameho plynovodu, zabezpečenia prevádzkovej bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky sústavy a siete, prerušenia dodávok elektriny a plynu, odpojenia zo sústavy alebo siete a riadenia sústavy alebo siete.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky obsahujú aj kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete, spôsob vypracovania a zverejnenia minimálnych technicko-konštrukčných a prevádzkových požiadaviek na prístup, pripojenie a prevádzkovanie sústavy a siete. V technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy sú vymedzené postupy na zachovanie prevádzkovej bezpečnosti sústavy.

Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 vypracované prevádzkovateľom sústavy alebo prevádzkovateľom siete musia byť nediskriminačné.

Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 uverejní prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete na svojom webovom sídle tak, aby boli prístupné všetkým účastníkom trhu najneskôr jeden mesiac pred nadobudnutím účinnosti, a súčasne ich predloží úradu. Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 v rozsahu, v akom určujú minimálne technicko-konštrukčné a prevádzkové požiadavky na pripojenie do inej sústavy a siete a zabezpečujú vzájomnú prevádzkyschopnosť týchto sústav a sietí, predloží prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete ministerstvu na účely informovania Komisie podľa § 88 ods. 9 písm. e). Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 sú záväzné pre účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.

Odvolací orgán má za to, že v zmysle uvedených ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. bolo opodstatnené vykonanie čiastkovej kontroly v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške, nakoľko v čiastkových kontrolách vykonaných v súlade s bodom 1. až 12. protokolu o funkčnej skúške nie sú uskutočnené všetky potrebné kroky na správne a bezpečné fungovanie pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy tak, ako to požadujú technické podmienky spoločnosti SSE-D, a.s.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že v zmysle splnenia všetkých technických podmienok je nutné vykonať aj kontroly obsiahnuté v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, a preto je tento bod nutný pre ukončenie funkčných skúšok, čiže funkčné skúšky sú ukončené až vykonaním čiastkovej kontroly uskutočnenej v bode 13.

Ďalej odvolací orgán poukazuje, že nutnosť splnenia a skontrolovania všetkých technických podmienok a tak záväznosť bodu 13. protokolu o funkčnej skúške, ako času uvedenia zariadenia do prevádzky, potvrdzuje aj stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a.s., p. Bertranda Jarryho, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Jarry uvádza, že „technicky“ a aj administratívne je funkčná skúška ukončená v zmysle bodu 13. protokolu o funkčnej skúške.

Odvolací orgán má za to, že z vyššie uvedeného vyplýva, že funkčné skúšky sú ukončené až po skončení všetkých čiastkových kontrol, vrátane čiastkovej kontroly vykonanej v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na list z 10. 03. 2017, z ktorého rovnako vyplýva, že bod 13. protokolu o funkčnej skúške nespočíval len v podpise riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a.s. Ing. Magátha, ale aj sa preverovali ďalšie technické podmienky potrebné na definitívne ukončenie funkčných skúšok. Preverenie

aj týchto ďalších technických podmienok má vplyv na správne fungovanie, a teda sú nevyhnutnou súčasťou funkčných skúšok. Ako vyplýva z článku III. listu z 10. 03. 2017 je nutné v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške preskúmať napätové pomery distribučnej sústavy v mieste pripojenia, vykonať opakovanú kontrolu zabránenia prietoku vyrobeného výkonu z výrobného zariadenia do vyššej napätovej hladiny, vykonať zosúladienie pôsobenia ochrán distribučnej sústavy a výrobného zariadenia a vykonať kontrolu skutočnej symetrie záťaže v mieste pripojenia.

Splnomocnený zástupca v odvolaní okrem iného uvádza, že funkčná skúška FVE Považská Bystrica bola úspešne vykonaná 27. 06. 2012, čo potvrdil na základe žiadosti regulovaného subjektu prevádzkovateľ distribučnej sústavy, a to dodatočným zápisom priamo v protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vykonaným dňa 27. 11. 2012 a opatreným jeho pečiatkou č. 41. V tomto zápise sa výslovne uvádza „Funkčná skúška ukončená 27. 6. 2012“.

Odvolačný orgán konštatuje, že v administratívnom spise je skutočne založený protokol s dodatočným zápisom zo dňa 27. 11. 2012 priamo v pôvodnom protokole o funkčnej skúške, a priložený pri návrhu ceny zo dňa 17. 07. 2012, teda s dodatočným zápisom o viac ako štyri mesiace neskôr ako bol návrh ceny doručený úradu. Súčasne však odvolací orgán uvádza, že tento protokol nie je opatrený prezenčnou pečiatkou, z ktorej by vyplýval dátum skutočného doručenia prvostupňovému orgánu, rovnako nebolo preukázané prijatie podania urobené regulovaným subjektom predpísaným spôsobom, a to cez podateľňu úradu, ktoré zamestnanec úradu podľa zákona o správnom poriadku potvrdzuje. Ako ďalej z administratívneho spisu vyplýva, prvostupňový orgán v súlade s § 32 ods. 3 správneho poriadku, v ktorom zákonodarcia zakotvil zákonnú povinnosť pre všetky fyzické a právnické osoby, ktoré majú informácie s významom pre konanie a rozhodnutie v konkrétnej veci, pri zisťovaní skutočného stavu veci v cenovom konaní, požiadal spoločnosť SSE-D, a.s. o vyjadrenie k priloženému doplnkovému protokolu. Spoločnosť SSE-D, a.s. v odpovedi k žiadosti uviedla, že v ich informačnom systéme a ani v archíve priloženú a ani podobnú verziu predmetného protokolu neeviduje. Protokol, ktorý bol v spoločnosti založený a spoločnosťou SSE-D, a.s. prvostupňovému orgánu doručený a opätovne bol na základe žiadosti doručený aj odvolaciemu orgánu neobsahoval žiadny dodatočný zápis.

Vzhľadom na uvedené sa táto „oprava“ pôvodného „protokolu“ javí ako účelové falšovanie úradného dokumentu s cieľom neodôvodneného obohatenia v štádiu pokusu a pri dokonaní skutku by došlo ku škode značného rozsahu.

Podľa správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán, pričom potrebné podklady je povinný obstaráť predovšetkým správny orgán sám, čo v tomto prípade aj bolo. Z uvedeného dôvodu sa odvolaciemu orgánu žiadosť o priznanie vyššej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na základe dodatočného zápisu priamo do pôvodného protokolu dňa 27. 11. 2012 javí ako účelová.

Odvolačný orgán opätovne konštatuje, že aj napriek existencii doplnkového protokolu, ktorý bol doručený regulovaným subjektom, ako kópia pôvodného protokolu, s dopísanou poznámkou na záver pod textom protokolu o funkčnej skúške v pravom rohu na spodnej časti, dátum 02. 07. 2012 uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, zostal nezmenený, nebol ani preškrtnutý, ani iným spôsobom označený ako dátum, ktorý by nemal byť braný na zreteľ. Z tohto dôvodu má odvolací orgán za to, že ponechaním dátumu 02. 07. 2012 ako dátumu ukončenia funkčnej skúšky tento spochybnený nebol a ako odvolací orgán vyššie uvádza nie je ani založený u prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa zákona č. 309/2009 Z. z. je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný vydať výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní od jej vykonania. Ako vyplýva z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zákonná lehota na vydanie protokolu o funkčnej skúške bola spoločnosťou SSE-D, a. s. dodržaná. Nakoľko spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v čase vydania predmetného protokolu o funkčnej skúške neboli upravené v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. zmena v protokole bola vykonaná nad rámec zákona, pretože zákon č. 309/2009 Z. z. obsahuje v ustanovení § 5 ods. 14 vydanie protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v určenej lehote, neobsahuje však ustanovenia o jeho zmene resp. oprave. V tomto prípade bola zmena dátumu vykonaná viac ako štyri mesiace po vydaní pôvodného protokolu o funkčnej skúške bez akéhokoľvek dôkazu o skutočnom vykonaní funkčnej skúšky tak, aby mohol byť pôvodný dátum vykonania funkčnej skúšky nahradený novým dátumom.

Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení rozsudku č. k. 11S/25/2016-71 zo 04. 10. 2016 konštatuje, že úrad „ako i prvostupňový správny orgán nie sú účastníkmi procesu funkčnej skúšky a nie je v ich právomoci do procesu funkčnej skúšky zasahovať, pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre uvedenia zariadenia do prevádzky musia vychádzať z dokumentov iných subjektov, teda i z dokladu preukazujúceho úspešné vykonanie funkčnej skúšky.“

Odvolací orgán má na základe vyššie uvedeného za to, že pri rozhodovaní postupoval v súlade s odôvodnením rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/25/2016-71 zo 04. 10. 2016, keďže rešpektoval dátum vykonania funkčnej skúšky, tak ako je uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške a ako bol potvrdený aj zo strany spoločnosti SSE-D, a.s.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán vychádzal správne z dátumu 02. 07. 2012, uvedeného v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, a túto skutočnosť vo svojom rozhodnutí aj zohľadnil.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol dňa 25. 08. 2017 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
predseda Regulačnej rady

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava