

## R O Z H O D N U T I E

Číslo: 40/18097/13/RR

Bratislava 12. 09. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo 17. 06. 2013 regulovaného subjektu Ing. Ján Otčenáš, Kurucká 39, 031 01 Liptovský Mikuláš proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0416/2013/E-OZ zo 07. 05. 2013

### r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Ján Otčenáš, Kurucká 39, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0416/2013/E-OZ zo 07. 05. 2013 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0416/2013/E-OZ zo 07. 05. 2013 potvrdzuje.

#### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0416/2013/E-OZ dňa 07. 05. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0416/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Ján Otčenáš, Kurucká 39, 031 01 Liptovský Mikuláš, (ďalej len „Ing. Ján Otčenáš“), schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni s celkovým inštalovaným výkonom 10,34 kW, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 518, nachádzajúcom sa v k. ú. Palúdzka na pozemku s parc. č. KN 1194 (ďalej len „FVE Palúdzka 518“).

Proti rozhodnutiu č. 0416/2013/E-OZ podal Ing. Ján Otčenáš v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 17. 06. 2013 a zaevidované pod č. 18097/2013/BA.

V úvode odvolania Ing. Ján Otčenáš konštatoval, že prvostupňový orgán vydal dňa 07. 05. 2013 rozhodnutie č. 0416/2013/E-OZ o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 pre FVE Palúdzka 518, v ktorom schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.

V ďalšej časti odvolania Ing. Ján Otčenáš v odvolaní uviedol, že dňa 08. 08. 2012 podal návrh ceny pre stanovenie doplatku pre FVE Palúdzka 518 pre rok 2013 čím začalo cenové konanie, v ktorom uviedol dátum úspešného vykonania funkčných skúšok 21. 06. 2012, čo potvrdil aj „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o funkčnej skúške“) v nasledujúcich bodoch:

„bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE-Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný pán Rondzík, dňa 26. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Kozlík, dňa 21. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný Ing. Milan Záhradník, dňa 21. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.

Ďalej Ing. Ján Otčenáš uviedol, že podľa jeho názoru z informácii uvedených v protokole o funkčnej skúške vyplýva, že vykonanie funkčných skúšok na mieste inštalácie a pripojenie zariadenia do prevádzky pracovníkmi spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) sa uskutočnilo 21. 06. 2012, čoho správnosť potvrdil v závere protokolu o funkčnej skúške svojim podpisom riaditeľ sekcie Asset management, p. Ing. Martin Magáth dňa 02. 07. 2012.

V ďalšej časti odvolania Ing. Ján Otčenáš poukázal na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) podľa ktorého sa na účely tohto zákona všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny, alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa názoru Ing. Jána Otčenáša s ohľadom na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o funkčnej skúške je zrejmé, že časom uvedenia zariadenia FVE Palúdzka 518 do prevádzky je dátum 21. 06. 2012, teda dátum vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenia nachádzajú.

Ďalej Ing. Ján Otčenáš v odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán pri posudzovaní návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre stanovenie doplatku pre FVE Palúdzka 518 pre rok 2013 nesprávne právne a vecne posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o funkčnej skúške, a určil ako čas uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky dátum 02. 07. 2012, „teda dátum potvrdenia správnosti a platnosti Protokolu, pričom Zákon jednoznačne ustanovuje ako podmienku vykonanie funkčných skúšok ako faktický stav, ktorý nastane z povahy veci iba uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste, kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika. Schválenie Protokolu podľa interných pravidiel príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy jeho podpísaním riaditeľom sekcie AM nie je podľa ustanovení Zákona v tomto prípade relevantné, ide iba o osvedčenie skutočností uvedených v Protokole, ktoré už nastali“.

V ďalšej časti odvolania Ing. Ján Otčenáš uviedol, že podľa § 14 ods. 4 prvá veta zákona o regulácii, ak je návrh ceny neúplný alebo v rozpore s § 12 ods. 10 a § 14 ods. 3 písm. d) zákona o regulácii prvostupňový orgán vyzve účastníka cenového konania, aby v ním určenej lehote odstránil nedostatky.

V súvislosti s vyššie uvedeným Ing. Ján Otčenáš konštatoval, že ak prvostupňový orgán považoval návrh ceny výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre stanovenie doplatku pre FVE Palúdzka 518 pre rok 2013 za nesprávny alebo neúplný, najmä v súvislosti s určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, mal postupovať v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o regulácii a mal ho vyzvať na odstránenie nedostatkov predmetného návrhu ceny. Ďalej Ing. Ján Otčenáš uviedol: „Namiesto toho URSO vydalo rozhodnutie, v ktorom zmenilo dátumu uvedenia zariadenia Navrhovateľa do prevádzky (dátum schválenia a platnosti Protokolu), a to v rozpore s údajmi Navrhovateľa uvedenými v jeho návrhu (dátum faktického vykonania funkčných skúšok), pričom Navrhovateľ nebol zo strany URSO žiadnym spôsobom upovedomený o tomto nesúlade a nemal teda možnosť podať vysvetlenie pred vydaním Rozhodnutia.“

Ďalej v odvolaní Ing. Ján Otčenáš uviedol, že navyše „nesprávnym určením dátumu uvedenia zariadenia Navrhovateľa do prevádzky zo strany URSO bola zároveň Navrhovateľovi schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11€/MWh namiesto v správnej výške 194,54€/MWh, čím Navrhovateľovi vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny“.

V závere odvolania Ing. Ján Otčenáš uviedol, že týmto sa táto investícia stala pre neho finančne neefektívna a tiež, že nemal možnosť „vopred získať informáciu, ani mu nebolo poskytnuté upozornenie zamestnancami distribučnej spoločnosti, že za dátum funkčnej skúšky a pripojenie zariadenia do prevádzky sa nebude považovať dátum uskutočnenia funkčnej skúšky na mieste v deň pripojenia zariadenia do prevádzky (ako sa uvádza v ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. „kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy“), ale že rozhodnutie o cene bude ovplyvnené nejakou inou skutočnosťou, ktorú Navrhovateľ nemohol časovo ovplyvniť ani predpokladať, ani sa nijako nemohol o uvedenej veci oboznámiť vopred, ba ani pri realizácii funkčnej skúšky, čím mu bolo upreté právo na rozhodujúcu informáciu“.

Ing. Ján Otčenáš s ohľadom na vyššie uvedené žiadal o zrušenie rozhodnutia č. 0416/2013/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54€/MWh.

Dňa 17. 07. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona

č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0416/2013/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0416/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 08. 08. 2012 bol spolu so sprievodným listom prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013“ (ďalej len „cenový návrh pre rok 2013“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 22320/2012/BA. V cenovom návrhu pre rok 2013 Ing. Ján Otčenáš žiadal prvostupňový orgán o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVE Palúdzka 518 s uvedením do prevádzky 21. 06. 2012.

Listom ev. č. 33800/2012/BA zo dňa 18. 02. 2013 „Oznámenie o začatí cenového konania“ prvostupňový orgán oznámil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), že začal podľa § 14 ods. 1 zákona o regulácii cenové konanie.

Listom ev. č. 33813/2012/BA z 18. 02. 2013 „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ prvostupňový orgán oznámil ministerstvu, že podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii mu ako účastníkovi konania predkladá posúdený návrh ceny na vyjadrenie vo výške 119,11 €/MWh. Taktiež v liste ministerstvu oznámil, že vo veci stanovenia doplatku pre rok 2013 bude vychádzať z návrhu ceny regulovaného subjektu pre rok 2012 a zo skutočností mu známych z jeho úradnej činnosti. Taktiež mu oznámil, že bude postupovať podľa § 7 ods. 1 vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

Dňa 07. 05. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0416/2013/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre Ing. Jána Otčenáša schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Palúdzka 518.

Rozhodnutie č. 0416/2013/E-OZ bolo Ing. Jánovi Otčenášovi doručené 03. 06. 2013 a ministerstvu 27. 05. 2013.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0416/2013/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre rozhodnutie o cenovom návrhu však podľa názoru odvolacieho orgánu nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 17. 06. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie Ing. Jána Otčenáša proti rozhodnutiu č. 0416/2013/E-OZ. Odvolanie bolo zaevidované pod č. 18097/2013/BA.

Prvostupňový orgán listom č. 20298/2013/BA a listom č. 20299/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0416/2013/E-OZ – upovedomenie“ zo dňa 17. 07. 2013 oznámil Ing. Jánovi Otčenášovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0416/2013/E-OZ bolo podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolania Ing. Ján Otčenáš konštatoval, že prvostupňový orgán vydal dňa 07. 05. 2013 rozhodnutie č. 0416/2013/E-OZ o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre

rok 2013 pre FVE Palúdzka 518, v ktorom schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že Ing. Ján Otčenáš v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 0416/2013/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že Ing. Ján Otčenáš splnil zákonné podmienky podania odvolania a podal odvolanie podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené ďalej uvádza, že § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ustanovenie § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovuje spôsob určenia alebo schválenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

Z ustanovenia § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. vyplýva, že sa cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení na výrobu elektriny vypočíta podľa konkrétneho vzorca. Z daného vzorca v prípade zariadenia FVE Palúdzka 518 vychádza, že cena elektriny pre stanovenie doplatku sa rovná cene schválenej v roku predchádzajúcom roku 2013.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01.07.2012 do 31.12.2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 €/MWh.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1935/2012/E-OZ dňa 11.02.2013, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Palúdzka 518.

Prvostupňový orgán vychádzal z „Návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 23.07.2012 a zaevidovaný pod č. 20655/2012/BA (ďalej len „cenový návrh pre rok 2012“) predloženým

Ing. Jánom Otčenášom a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Súčasťou cenového návrhu pre rok 2012 boli podklady podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., a to: protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012, „Oznámenie“ mesta Liptovský Mikuláš z 12. 06. 2012 o tom, že nemá námietky proti uskutočneniu drobnej stavby „Prípojka NN“ a stavebných úprav na rodinnom dome ul. Kurucká súp. č. 39, Liptovský Mikuláš, „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah k stavbe, na ktorej sa nachádza fotovoltické zariadenie, jednopólová schéma zapojenia FVE Palúdzka 518, „Zmluva o zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi Ing. Jánom Otčenášom a spoločnosťou SSE-D, a. s., „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“ a plán výroby elektriny vo FVE Palúdzka 518.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov určil podľa § 2 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. ako dátum uvedenia FVE Palúdzka 518 do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe tejto skutočnosti schválil cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Palúdzka 518 vo výške 119,11 €/MWh.

Tak ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z rovnakých podkladov, na základe ktorých prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1935/2012/E-OZ (originálne podklady sú obsahom spisu prvostupňového spisu č. 3585-2012-BA). Uvedené podklady predstavujú, ktoré boli a sú odvolaciemu orgánu, rovnako ako aj prvostupňovému orgánu známe z jeho úradnej činnosti.

Odvolací orgán konštatuje, že Ing. Ján Otčenáš k cenovému návrhu pre rok 2013 opätovne doložil fotokópie nasledovných dokumentov: „Zmluva o zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi Ing. Jánom Otčenášom a spoločnosťou SSE-D, a. s., „Oznámenie“ mesta Liptovský Mikuláš z 12. 06. 2012 o tom, že nemá námietky proti uskutočneniu drobnej stavby „Prípojka NN“ a stavebných úprav na rodinnom dome ul. Kurucká súp. č. 39, Liptovský Mikuláš, protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012, „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“, jednopólová schéma zapojenia FVE Palúdzka 518, „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah k stavbe, na ktorej sa fotovoltické zariadenie nachádza.

V ďalšej časti odvolania Ing. Ján Otčenáš v odvolaní uviedol, že dňa 08. 08. 2012 podal návrh ceny pre stanovenie doplatku pre FVE Palúdzka 518 pre rok 2013 čím začalo cenové konanie, v ktorom uviedol dátum úspešného vykonania funkčných skúšok 21. 06. 2012, čo potvrdil aj protokol o funkčnej skúške v nasledujúcich bodoch:

„bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE-Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný pán Rondzík, dňa 26. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Kozlík, dňa 21. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom

SSE-D, podpísaný Ing. Milan Záhradník, dňa 21. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.

Ďalej Ing. Ján Otčenáš uviedol, že podľa jeho názoru z informácií uvedených v protokole o funkčnej skúške vyplýva, že vykonanie funkčných skúšok na mieste inštalácie a pripojenie zariadenia do prevádzky pracovníkmi spoločnosti SSE-D, a. s. sa uskutočnilo 21. 06. 2012, čoho správnosť potvrdil v závere protokolu o funkčnej skúške svojim podpisom riaditeľ sekcie Asset management, p. Ing. Martin Magáth dňa 02. 07. 2012.

Podľa názoru Ing. Jána Otčenáša s ohľadom na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o funkčnej skúške je zrejmé, že časom uvedenia zariadenia FVE Palúdzka 518 do prevádzky je dátum 21. 06. 2012, teda dátum vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenia nachádzajú.

Ďalej Ing. Ján Otčenáš v odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán pri posudzovaní návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre stanovenie doplatku pre FVE Palúdzka 518 pre rok 2013 nesprávne právne a vecne posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o funkčnej skúške, a určil ako čas uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky dátum 02. 07. 2012, „teda dátum potvrdenia správnosti a platnosti Protokolu, pričom Zákon jednoznačne ustanovuje ako podmienku vykonanie funkčných skúšok ako faktický stav, ktorý nastane z povahy veci iba uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste, kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika. Schválenie Protokolu podľa interných pravidiel príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy jeho podpísaním riaditeľom sekcie AM nie je podľa ustanovení Zákona v tomto prípade relevantné, ide iba o osvedčenie skutočností uvedených v Protokole, ktoré už nastali“.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky predchádzajú jednotlivé „čiastkové skúšky“, tak ako Ing. Otčenáš uviedol body 5., 6. a 12. protokolu o funkčnej skúške, zavŕšením ktorých je podpis riaditeľa sekcie Asset managementu spoločnosti SSE-D, a. s. v bode 13. protokolu o funkčnej skúške. Tento podpis a termín uvedený v tomto bode je záväzný a smerodajný pre posúdenie dátumu uvedenia zariadenia FVE Palúdzka 518 do prevádzky. Záväzným je teda dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o funkčnej skúške má v bode 13. uvedené „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012“ s podpisom p. Ing. Magátha a dovetok „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“. Odvolací orgán je názoru, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán opätovne uvádza, že prvostupňový orgán pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., z čoho vyplýva, že vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci roku 2013, tzn. zo schválenej ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Ako už bolo uvedené, súčasťou cenového návrhu pre rok 2012 bolo „Oznámenie mesta Liptovský Mikuláš“ z 12. 06. 2012, že nemá námietky proti uskutočneniu drobnej stavby „Prípojka NN“ a stavebných úprav na rodinnom dome ul. Kurucká súp. č. 39, Liptovský Mikuláš a protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom 02. 07. 2012.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky vzhľadom na tú skutočnosť, že tento dátum nastal neskôr v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

V ďalšej časti odvolania Ing. Ján Otčenáš uviedol, že podľa § 14 ods. 4 prvá veta zákona o regulácii, ak je návrh ceny neúplný alebo v rozpore s § 12 ods. 10 a § 14 ods. 3 písm. d) zákona o regulácii, prvostupňový orgán vyzve účastníka cenového konania, aby v ním určenej lehote odstránil nedostatky.

V súvislosti s vyššie uvedeným Ing. Ján Otčenáš konštatoval, že ak prvostupňový orgán považoval návrh ceny výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre stanovenie doplatku pre FVE Palúdzka 518 pre rok 2013 za nesprávny alebo neúplný, najmä v súvislosti s určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, mal postupovať v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o regulácii a mal ho vyzvať na odstránenie nedostatkov predmetného návrhu ceny. Ďalej Ing. Ján Otčenáš uviedol: „Namiesto toho URSO vydalo rozhodnutie, v ktorom zmenilo dátumu uvedenia zariadenia Navrhovateľa do prevádzky (dátum schválenia a platnosti Protokolu) a to v rozpore s údajmi Navrhovateľa uvedenými v jeho návrhu (dátum faktického vykonania funkčných skúšok), pričom Navrhovateľ nebol zo strany URSO žiadnym spôsobom upovedomený o tomto nesúlade a nemal teda možnosť podať vysvetlenie pred vydaním Rozhodnutia.“

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Tak ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

To znamená, že v danej veci prvostupňový orgán vychádzal z údajov a dokumentov doložených Ing. Jánom Otčenášom k cenovému návrhu pre rok 2012, ktoré opätovne Ing. Ján Otčenáš doložil aj k cenovému návrhu pre rok 2013. Odvolací orgán tieto údaje preskúmal a vyhodnotil a konštatuje, že v predmetnej veci sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, pretože predložené údaje a dokumenty sú úplné a obsahujú všetky náležitosti potrebné na vydanie cenového rozhodnutia, preto prvostupňový orgán nemal dôvod vyzývať Ing. Jána Otčenáša na ich doplnenie.

Odvolací orgán súhlasí s Ing. Otčenášom, že v cenovom návrhu pre rok 2012 a v cenovom návrhu pre rok 2013, uviedol ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, dátum 21. 06. 2012, ale ako prílohu cenového návrhu doložil protokol o vykonaní funkčnej skúšky, na ktorom sa nachádzal správny dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. 02. 07. 2012.

Odvolací orgán k námietke Ing. Jána Otčenáša, že prvostupňový orgán ho neupovedomil o nesúlade v súvislosti s určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, tak ako už uviedol vyššie konštatuje, že Ing. Ján Otčenáš predložil k cenovému návrhu pre rok 2012 ako aj pre rok 2013 všetky dokumenty v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z., zákonom o regulácii ako aj ostatnými platnými súvisiacimi právnymi predpismi. Odvolací orgán konštatuje, že z predložených dokumentov je zrejmé, že nesúlad v súvislosti s určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky nevznikol.



Ďalej v odvolaní Ing. Ján Otčenáš uviedol, že navyše „nesprávnym určením dátumu uvedenia zariadenia Navrhovateľa do prevádzky zo strany URSO bola zároveň Navrhovateľovi schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím Navrhovateľovi vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny“.

V závere odvolania Ing. Ján Otčenáš uviedol, že táto investícia sa stala pre neho finančne neefektívna a on nemal možnosť vopred získať informáciu, ani nebol upozornený zamestnancami distribučnej spoločnosti, že za dátum funkčnej skúšky a pripojenie zariadenie do prevádzky sa nebude považovať dátum uskutočnenia funkčnej skúšky na mieste v deň pripojenia zariadenia do prevádzky a rozhodnutie o cene bude ovplyvnené nejakou inou skutočnosťou.

V danej veci Ing. Ján Otčenáš žiadal o zrušenie rozhodnutia č. 0416/2013/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54€/MWh.

Prvostupňový orgán v rozsahu ustanovenej kompetencie podľa zákona o regulácii a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov, nie je oprávnený zasahovať do pôsobnosti distribučných spoločností pri výkone činnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V rámci svojej pôsobnosti nemá možnosť ovplyvniť proces vykonania funkčnej skúšky, a preto v uvedenej veci nemôže niesť zodpovednosť za prípadné nemôže niesť zodpovednosť za prípadne vzniknutú škodu.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolačný orgán konštatuje, že odvolačný orgán pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Ustanovenie § 7 ods. 1 ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku a táto cena sa rovná schválenej cene pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci, tzn. schválenej cene pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Keďže prvostupňový orgán schválil pre rok 2012 cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, postupoval pre rok 2013 podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a túto cenu schválil v rovnakej výške.

Odvolačný orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schvaľovaní a určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade vydania rozhodnutia č. 0416/2013/E-OZ, konal v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Jarryho.

Odvolací orgán listom ev. č. 23569/2013/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 12. 08. 2013, oznámil Ing. Jánovi Otčenášovi, že má možnosť pred vydaním rozhodnutia oboznámiť sa s podkladmi, prípadne sa k nim vyjadriť a navrhnúť ich doplnenie podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Listom č. 24398/2013/BA z 15. 08. 2013 túto skutočnosť oznámil aj ministerstvu.

Dňa 22. 07. 2013 sa uskutočnilo oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, ktorého sa zúčastnili zástupcovia Regulačnej rady a za Ing. Jána Otčenáša splnomocnená zástupkyňa Mgr. Alena Otčenášová na základe „Poverenia na zastupovanie“ z 21. 08. 2013. O uvedenej skutočnosti je spísaná zápisnica, ktorá je obsiahnutá v spise č. 6280-2013-BA.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 12. 09. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Ján Otčenáš, Kurucká 39, 031 01 Liptovský Mikuláš
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava