



## ROZHODNUTIE

Číslo: 008/15331/2024/PR/SD  
Číslo spisu: 3645-2024-BA

V Bratislave dňa 02. 07. 2024

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0015/2024/K z 28. marca 2024

### rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti TERAPO, spol. s r.o., Nám. L. Štúra 16, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 603 467, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0015/2024/K z 28. marca 2024 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 28. marca 2024 rozhodnutie č. 0015/2024/K, č. sp. 2344-2024-BA, ktorým bola spoločnosti TERAPO, spol. s r.o., Nám. L. Štúra 16, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 603 467 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 20 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
  - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v rokoch 2021 a 2022 vykonával regulované činnosti distribúcia a dodávka elektriny pre zmluvných odberateľov elektriny v miestnej distribučnej sústave s označením územia xxxxx, xxxxx xxxxxxxx, na základe povolenia č. 2008E 0293 – 3. zmena, vydaného úradom 16. júna 2021, na predmet podnikania elektroenergetika v rozsahu podnikania distribúcia elektriny a dodávka elektriny, ale zmluvným odberateľom elektriny za regulovanú činnosť distribúcia elektriny fakturoval ceny bez platného cenového rozhodnutia vydaného úradom a nedodrжал cenovú reguláciu podľa vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia

v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 309/2019 Z. z., v znení vyhlášky č. 178/2019 Z. z., v znení vyhlášky č. 300/2021 Z. z., v znení vyhlášky č. 326/2021 Z. z., v znení vyhlášky č. 477/2021 Z. z., v znení vyhlášky č. 88/2022 Z. z. a v znení vyhlášky č. 233/2022 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 18/2017 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože nedodržel § 19 ods. 4 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 181/2020 Z. z., pretože v lehote do siedmich dní po nadobudnutí právoplatnosti povolenia č. 2008E 0293 - 3. zmena vydaného úradom 16. júna 2021 na predmet podnikania elektroenergetika v rozsahu podnikania distribúcia elektriny a dodávka elektriny, s nadobudnutím právoplatnosti 06. júla 2021, nenahlásil jeho zmeny, a to prevádzkovanie dvoch nových miestnych distribučných sústav na technických zariadeniach na území xxxxx, xxxxx xxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou a prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, do ktorej bol ako prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy pripojený, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,
  - porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neposkytol úradu pri výkone kontroly požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. tým, že neposkytol úradu v určených lehotách, rozsahu a požadovaným spôsobom všetky požadované doklady, informácie, údaje a vyjadrenia, ktoré boli potrebné pre výkon kontroly, a to na základe žiadosti o predloženie dokladov 01, ev. č. 11131/2023/BA zo 16. marca 2023, doručenej 17. marca 2023, žiadosti o predloženie dokladov 02, ev. č. 15343/2023/BA z 26. apríla 2023, doručenej v rovnaký deň 26. apríla 2023 a žiadosti o poskytnutie vyjadrenia k porušeniu zákonných povinností a predloženie dokladov, ev. č. 24859/2023/BA z 28. júna 2023, doručenej 14. júla 2023, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
  - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neposkytol úradu úplné a pravdivé informácie a doklady na základe žiadosti o predloženie dokladov 02, ev. č. 15343/2023/BA z 26. apríla 2023 a v písomnom stanovisku ku kontrole zo 17. mája 2023, zaevidovanom úradom pod ev. č. 19313/2023/BA, nakoľko neposkytol úradu žiadne doklady k bodom č. 6 a 7 písomného stanoviska ku kontrole zo 17. mája 2023 a poskytol úradu nepravdivé informácie v bodoch č. 10 a 11 písomného stanoviska ku kontrole zo 17. mája 2023, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0015/2024/K z 28. marca 2024 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 10. apríla 2024.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 12. apríla 2024 a zaevidované pod ev. č. 15331/2024/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Keďže z odvolania nebolo zrejmé, čo účastník konania navrhuje, resp. čoho sa domáha, prvostupňový orgán listom ev. č. 16410/2024/BA z 22. apríla 2024 vyzval účastníka konania na odstránenie nedostatkov odvolania. Účastník konania doplnil odvolanie podaním doručeným 23. apríla 2024 a zaevidovaným pod ev. č. 16729/2024/BA.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 03. mája 2024 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolací orgán postupuje v odvolacom konaní podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a v súlade so zásadou *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny predpis ruší všeobecný predpis).

## **I. Prvostupňové konanie**

6. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 9792/2024/BA z 28. februára 2024 začal správne konanie voči účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. uvedené v protokole č. 106/2023 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 28. februára 2024.
7. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 9792/2024/BA z 28. februára 2024 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania dňa 29. februára 2024.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 28. marca 2024 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 20 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 10. apríla 2024.

## II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 12. apríla 2024. Účastník konania odvolanie doplnil podaním, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 23. apríla 2024.
11. Účastník konania odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:  
*„VEC: odvolanie  
Podávam v zákonnej lehote odvolanie proti rozhodnutiu č.015/2024/K z nasledovných dôvodov:  
1/ od 2017 nepodnikáme v elektroenergetike, aj keď sme boli držiteľom povolenia 2008E 0293, čo Vám bolo oznámené písomne že nepodnikáme podľa zákona 251/2012 §4 odst.2. Následne bola vykonaná aj kontrola z ÚRSO Martin. Kontrolou nebolo zistené závažné pochybenie pri rozúčtovaní.  
2/ Rozsah územi v povolení 2008E 0293 pre rozúčtovanie podľa §4 odst.2. je len územie na ktorom dochádza k rozúčtovaniu, pretože na daných územiach nie som vlastníkom súčastí ktoré predpokladáte že sú v MDS ( aj keď v zákone nie definované ,oproti elektrickej prípojky, čo patrí do MDS.  
3/ Od 2017 sme neboli regulovaný subjekt aj keď sme boli držiteľom povolení 2008E 0293 pretože sme nepodnikali v elektrotechnike. Je absurdné tak ako sa správate podnikaniu všeobecnosti, ak by živnostník mal v podnikaní reštauračné služby a ich nevykonával , hygiena by požadovala zdravotné kontroly od neexistujúceho personálu  
4/ Nevieť či rozhodnutím 0015/2024/K ste vyčíslili inflačný príplatok k rozhodnutiu 0114/2023/E-SD ktorým v tej istej veci bola úhrná pokuta 6500 € a bola Vám aj uhradená.  
5/ Účinnjšie riešenie riešenie by bolo znížiť stavy oddelení vo vašej inštitúcii ,aby bolo jednotné riadenie a nevymýšľať svoje opodstatnenie riešením tých istých vecí vedúce k šikanovaniu .“*
12. Účastník konania v doplnení odvolania zo dňa 23. apríla 2024 uviedol nasledovné:  
*„Dňa 23.4.2024 som obdržal Výzvu na odstránenie nedostatkov podania. Nerozumiem čo Vám chýba z podania:  
VEC: odvolanie Podávam v zákonnej lehote odvolanie proti rozhodnutiu č.015/2024/K z nasledovných dôvodov:  
1/ od 2017 nepodnikáme v elektroenergetike ,aj keď sme boli držiteľom povolenia 2008E 0293,čo Vám bolo oznámené písomne že nepodnikáme podľa zákona 251/2012 §4 odst.2. Následne bola vykonaná aj kontrola z ÚRSO Martin. Kontrolou nebolo zistené závažné pochybenie pri rozúčtovaní.  
2/ Rozsah územi v povolení 2008E 0293 pre rozúčtovanie podľa §4 odst.2. je len územie na ktorom dochádza k rozúčtovaniu, pretože na daných územiach nie som vlastníkom súčastí ktoré sú v MDS ( aj keď v zákone nie definované ,oproti elektrickej prípojky, čo patrí do MDS.  
3/ Od 2017 sme neboli regulovaný subjekt aj keď sme boli držiteľom povolení 2008E 0293 pretože sme nepodnikali v elektrotechnike.  
Zhrniem to stručne:  
Nesúhlasím s ROZHODNUTIE č.0015/2024/K ani s obsahom ani s výškou pokuty pretože za tú istú vec bolo ROZHODNUTÍM 0114/2023/E-SP uložená pokuta 6500€ ktorá bola uhradená v plnej výške“ .*

### III. Druhostupňové konanie

13. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
14. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
15. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
16. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
17. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
18. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
19. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
20. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
21. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
22. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z.,



v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj skutočnosti uvedené v odvolaní.

23. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 106/2023 na vykonanie kontroly zo 14. marca 2023, výzva na oboznámenie s výsledkami vykonanej kontroly z 31. júla 2023, odpoveď na výzvu na oboznámenie s výsledkami vykonanej kontroly z 28. augusta 2023, protokol, výzva na prerokovanie protokolu z 03. októbra 2023, odpoveď na výzvu na prerokovanie protokolu z 03. októbra 2023 a zápisnica o prerokovaní protokolu č. 106/2023 o výsledku vykonanej kontroly zo 04. októbra 2023.
24. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 9792/2024/BA z 28. februára 2024 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
25. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania z 29. februára 2024 a rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia.
26. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania z 12. apríla 2024, výzvu na odstránenie nedostatkov podania z 22. apríla 2024, doplnenie odvolania z 23. apríla 2024, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 03. mája 2024, záznam o presune spisu z 03. mája 2024 a upovedomenie z 03. mája 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
27. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 19273/2024/BA zo 17. mája 2024, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 20. mája 2024.
28. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa 24. mája 2024 vyjadrenie, v ktorom uviedol nasledovné:  
*„Dávam vyjadrenie k spisovej značke 19273/2024/BA  
1/ k celej veci som sa vyjadril v odvolaní v zmysle , že od 2017 nepodnikám v elektroenergetike čo vám bolo písomne oznámené a na základe bola vykonaná aj kontrola z čoho je protokol č.304/2019 na strane 5 konštatované ,že sme pri predaji elektrický*

*energie postupoval podľa § 4 odst.3 zákona 251/2012 Z. z. a tým pádom nie som regulovaný subjekt!*

*2/ Nie sme vlastníkom MDS ale len transformátoru a zákazníci sú pripojení cez elektrické prípojky, ktoré nie sú súčasťou MDS, ktorá nie je v zákone definovaná čo patrí do MDS ale len ako elektrická prípojka. Z toho vyplýva, že nie sme regulovaný subjekt a tým pádom nemáme povinnosť žiadať o cenové výmery.*

*3/ Tú istú vec riešite dvoma pokutami a je otázne koľko odborov sa bude chcieť priživiť na tej istej veci aby poukázali svoju opodstatnenosť.*

*4/ Predchádzajúcu pokutu v tejto istej veci konania 062/34644/2023/PR/SD je podaná žaloba na Správnom súde v Bratislave pod spisovou značkou 4S/33/2024-31. Preto ak budete pokračovať v nezmyselnom pokračovaní ROZHODNUTIA č.0015/2024/K sme nútený podať ďalšiu žalobu v danej veci.“*

#### **IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom**

29. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
30. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
31. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
32. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
33. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
34. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1*

*písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*

35. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.*
36. Podľa § 19 ods. 4 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 181/2020 Z. z. *prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy oznámi organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou a prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, do ktorej je pripojený, že podniká v elektroenergetike, do siedmich dní po nadobudnutí právoplatnosti povolenia na distribúciu elektriny. Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy oznamuje organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou a prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, do ktorej je pripojený, každú zmenu technických predpokladov podľa osobitného predpisu, ak žiada o zmenu povolenia na distribúciu elektriny.*
37. Podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží pravidlá trhu.*
38. Podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *kontrolovaný subjekt je povinný poskytnúť úradu pri výkone kontroly požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. a) a b).*
39. Podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *zamestnanci úradu sú pri výkone kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať od kontrolovaného subjektu, ako aj od štatutárnych orgánov kontrolovaného subjektu alebo od členov štatutárnych orgánov kontrolovaného subjektu, od kontrolných orgánov kontrolovaného subjektu alebo od členov kontrolných orgánov kontrolovaného subjektu, alebo od zamestnancov kontrolovaného subjektu, od subjektu, prípadne osoby, ktorá na základe plnej moci alebo zmluvy uzatvorenej so subjektom vykonávajúcou regulovanú činnosť, vykonáva činnosti spojené s právami a povinnosťami regulovaného subjektu, aby im v určenej lehote, ktorá musí byť primeraná, poskytol doklady, prvopisy dokladov, iné písomnosti, vyjadrenia a informácie vrátane záznamov dát na elektronických nosičoch informácií potrebné na výkon kontroly, a vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka.*
40. Podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak poruší povinnosti spojené s výkonom kontroly podľa § 31 až 35.*
41. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
42. Podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu*



*a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*

43. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
44. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
45. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.
46. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 20 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
47. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
48. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je

konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty.

49. Účastník konania v odvolaní, v doplnení odvolania a vo vyjadrení v priebehu odvolacieho konania, použil obdobnú argumentáciu, ako aj v priebehu prvostupňového konania.
50. K argumentom účastníka konania odvolací orgán uvádza nasledovné.
51. Argumentácia účastníka konania ohľadne vykonanej kontroly v roku 2017 je irelevantná vo vzťahu k správny deliktom uvedeným vo výroku rozhodnutia. Úrad vykonal u účastníka konania na základe poverenia č. 106/2023 na vykonanie kontroly zo 14. marca 2023 kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov, podkladov a informácií predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky za roky 2021 – 2023, t. j. kontrolované roky predstavujú obdobie 2021 – 2023, nie predchádzajúce roky.
52. Účastník konania ďalej uviedol, že od roku 2017 nepodniká v elektroenergetike a vykonáva činnosť podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“).
53. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že úrad kontrolou zistil, že účastník konania v kontrolovanom období vykonával regulované činnosti distribúcia a dodávka elektriny do miestnych distribučných sústav uvedených v povolení účastníka konania na podnikanie v elektroenergetike. Účastník konania v kontrolovanom období nakupoval elektrickú energiu od dodávateľa elektriny xxxxx, x.x.x., xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx, IČO: xx xxx xxx (ďalej len „xxxx“). Účastník konania následne vykonával distribúciu a dodávku elektriny svojim zmluvným odberateľom, ktorým účtoval vo vystavených faktúrach náklady za distribúciu a dodávku elektriny formou rozpočítania nákladov dodávateľa xxxxx, ktoré však navýšil o náklady za prenájom elektroenergetického zariadenia.
54. Aj napriek tvrdeniam účastníka konania o rozúčtovaní nákladov a nepodnikaní v energetike, úrad v protokole, rovnako ako prvostupňový orgán v rozhodnutí, konštatoval, na základe predložených vyúčtovacích faktúr za roky 2021 až 2022 vystavených pre spoločnosť xxx xxxxxxxx, x.x.x., xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxx, IČO: xx xxx xxx (ďalej len „xxx xxxxxxxx“), ktoré tvoria prílohu č. 8 protokolu, že účastník konania vyfaktoval odberateľovi elektriny xxx xxxxxxxxxxx náklady za distribúciu a dodávku elektriny rozpočítaním nákladov od dodávateľa xxxxx, vrátane nákladov za prenájom. Uvedené konanie účastníka konania však nebolo v súlade s platnou právnou úpravou, podľa ktorej bol účastník konania povinný pri distribúcii elektriny v miestnej distribučnej sústave koncovým odberateľom elektriny uplatňovať regulované ceny za distribúciu elektriny

a v prípade dodávky elektriny domácnostiam alebo malým podnikom aj regulované ceny za dodávku elektriny, keďže uvedené činnosti podľa § 11 zákona č. 250/2012 Z. z. podliehajú cenovej regulácii.

55. Odvolací orgán uvádza, že kontrolou bolo jednoznačne preukázané, že účastník konania počas kontrolovaného obdobia rokov 2021 až 2022 vykonával regulovanú činnosť distribúcia a dodávka elektriny, účastník konania v danom čase disponoval platným povolením na predmet podnikania elektroenergetika, s rozsahom podnikania distribúcia a dodávka elektriny. Účastník konania bol v danom období regulovaným subjektom a bol povinný dodržiavať zákonné povinnosti vymedzené platnou legislatívou upravujúcou podnikanie v oblasti elektroenergetiky, okrem iného bol povinný dodržiavať cenovú reguláciu.
56. Účastník konania v rokoch 2021 a 2022 vykonával regulované činnosti distribúcia a dodávka elektriny pre zmluvných odberateľov elektriny v miestnej distribučnej sústave s označením územia xxxxx, xxxxx xxxxxxxx, na základe platného povolenia na výkon regulovanej činnosti. Avšak účastník konania zmluvným odberateľom elektriny za regulovanú činnosť distribúcia elektriny fakturoval ceny bez cenového rozhodnutia vydaného úradom a nedodrжал cenovú reguláciu podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z., čím porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
57. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. *podnikaním v energetike nie je výroba elektriny, distribúcia elektriny, výroba plynu a distribúcia plynu výlučne pre vlastnú spotrebu a dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny a dodávka plynu vrátane zabezpečenia prepravy plynu, distribúcie plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu bez ďalšieho zvýšenia; to neplatí, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 12 až 14.*
58. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. *cena za jednotku dodanej elektriny a plynu podľa odseku 2 vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu musí byť rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takú dodávku elektriny alebo dodávku plynu vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny alebo zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu.*
59. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti, že rozpočítavanie nákladov za dodávku elektriny podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. predstavuje výkon činnosti, ktorá sa nepovažuje za podnikanie v energetike. Činnosti uvedené v ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. nie sú klasifikované ako podnikanie v energetike z dôvodu, že sú vykonávané výlučne pre vlastnú spotrebu, resp. nie s cieľom dosahovania zisku, a preto z hľadiska fungovania trhu v energetike nie je potrebné ich výkon regulovať. Podnikaním v energetike nie je výroba a distribúcia elektriny a výroba a distribúcia plynu, ak je vykonávaná výlučne pre vlastnú spotrebu. Ďalej nie je podnikaním v energetike ani

dodávka elektriny (vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny) a dodávka plynu (vrátane zabezpečenia prepravy plynu, distribúcie plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu) tretím osobám, ak je uskutočňovaná za nákupné ceny bez akéhokoľvek zvýšenia. V zmysle poslednej časti prvej vety druhého odseku (za bodkočiarkou) je z negatívnej definície vylúčená dodávka elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Inými slovami, dodávka elektriny tejto skupine odberateľov je podnikaním v energetike aj v prípade, ak ju príslušná osoba vykonáva za nákupné ceny bez akéhokoľvek zvýšenia.

60. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania tým, že vykonával dodávku a distribúciu elektriny v rámci svojich miestnych distribučných sústav, podnikal v energetike, pretože pri dodávke elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy sa ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. neuplatňuje.
61. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že napriek argumentácii účastníka konania bolo vykonanou kontrolou preukázané, že účastník konania vykonával distribúciu a dodávku elektriny svojim zmluvným odberateľom, ktorým účtoval náklady za distribúciu a dodávku elektriny formou rozpočítania nákladov dodávateľa xxxxx, ktoré avšak navýšil o náklady za prenájom elektroenergetického zariadenia. Teda, aj keby zákon č. 251/2012 Z. z. umožňoval dodávku elektriny odberateľom pripojeným do miestnych distribučných sústav za nákupné ceny bez navýšenia podľa § 4 ods. 2 v spojení s § 4ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z., vykonanou kontrolou bolo preukázané, že účastník konania v kontrolovanom období uvedeným spôsobom nepostupoval.
62. Z protokolu vyplýva, že účastník konania v kontrolovanom období vykonával regulovanú činnosť distribúcia a dodávka elektriny v rámci miestnych distribučných sústav, do ktorých je pripojených najviac 100 000 odberných miest. Účastník konania bol v kontrolovanom období povinný dodržiavať všetky príslušné povinnosti upravené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví, medzi ktoré patrí napr. fakturácia na základe úradom schválených cien.
63. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania ohľadne rozsahu území uvedených v povolení na podnikanie v energetike uvádza nasledovné.
64. Účastník konania bol v kontrolovanom období držiteľom povolenia č. 2008E 0293 – 2. zmena zo 07. 10. 2011 na predmet podnikania elektroenergetika v rozsahu podnikania distribúcia elektriny a dodávka elektriny a povolenia č. 2008E 0293 – 3. zmena zo 16. 06. 2021 na predmet podnikania elektroenergetika v rozsahu podnikania distribúcia elektriny a dodávka elektriny. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania bol regulovaným subjektom podľa zákona č. 250/2012 Z. z., a teda sa na neho vzťahovali všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj zákona č. 251/2012 Z. z.
65. Účastník konania bol po dobu platnosti vydaných povolení na podnikanie v energetike oprávnený na vykonávanie príslušnej povolenej regulovanej činnosti. Odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, že regulovaný subjekt oznámi úradu podľa § 29 ods. 1 písm. i) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, že v predchádzajúcom roku nevykonával regulovanú činnosť, neznamená, že by nebol oprávnený v ktoromkoľvek momente povolenú činnosť vykonávať. Splnenie si tejto oznamovacej povinnosti zo strany regulovaného subjektu nemá žiaden vplyv, ani právne účinky vzťahujúce sa na vykonávanie resp. nevykonávanie regulovanej činnosti do budúcnosti. Zároveň je však potrebné

zdôrazniť, že regulovaný subjekt je povinný pri výkone regulovanej činnosti dodržiavať všetky povinnosti upravené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví. Z uvedeného dôvodu sa povinnosti regulovaných subjektov vzťahujú na všetky regulované subjekty bez ohľadu na skutočnosť, či v predchádzajúcom období reálne vykonávali regulovanú činnosť alebo nie.

66. Odvolací orgán uvádza, že v kontrolovanom období bol účastník konania regulovaným subjektom, nakoľko bol držiteľom povolenia na podnikanie v energetike s rozsahom podnikania distribúcia elektriny, dodávka elektriny, a toto povolenie bolo platné, pretože nenastali žiadne skutočnosti v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., s ktorými zákon spája zánik takéhoto povolenia. Platnosť povolenia nebola limitovaná časom (bolo vydané na dobu neurčitú), nedošlo k zániku právnickej osoby (žalobcu, t. j. toho komu bolo vydané), ani nebolo rozhodnuté o odňatí, resp. zrušení povolenia. Povolenie bolo vydané pre právnickú osobu a preto § 10 ods. 5 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. (smrť fyzickej osoby, príp. jej vyhlásenie za mŕtvu) neprichádzalo do úvahy. Zároveň je treba uviesť, že platnosť povolenia v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. nijako nesúvisí s reálnym vykonávaním regulovanej činnosti subjektom, ktorému je povolenie vydané. Uvedený záver vyslovil aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku z 30. januára 2020, sp. zn. 6S/127/2016, v konaní, v ktorom základnou otázkou, či došlo zo strany konajúcich orgánov verejnej správy zákonne k uloženiu sankcie za správny delikt, bolo právne posúdenie, či bola v tom čase obchodná spoločnosť (žalobca) regulovaným subjektom, nevykonávajúcim regulovanú činnosť a či neoznámením tejto skutočnosti došlo k spáchaniu správneho deliktu z jeho strany. Odvolací orgán dodáva, že uvedené sa netýka účastníka konania, pretože vykonanou kontrolou bolo preukázané, že účastník konania v kontrolovanom období vykonával regulovanú činnosť distribúcia a dodávka elektriny.
67. Odvolací orgán ďalej uvádza, že povolenie účastníka konania č. 2008E 0293 – 3. zmena na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny a dodávka elektriny, bolo vydané na základe odôvodnenej žiadosti účastníka konania o vykonanie zmeny v technologickej časti zariadení na distribúciu elektriny – doplnenie miestnych distribučných sústav s označením xxxxxx, xxxxxx xxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx.
68. Nemožno súhlasiť s argumentáciou účastníka konania, že rozsah území uvedených v povolení je len územie, na ktorom dochádza k rozúčtovaniu, keďže nie je vlastníkom súčastí miestnej distribučnej sústavy.
69. Povolenie na predmet podnikania elektroenergetika bolo účastníkovi konania vydané po splnení všetkých zákonných požiadaviek uvedených v § 7 zákona č. 251/2012 Z. z., medzi ktoré patrí aj preukázanie technických predpokladov na vykonávanie činností, ktoré sa preukazujú kópiou dokladu o vlastníckom vzťahu alebo nájomnom vzťahu k elektroenergetickému zariadeniu. Odvolací orgán opakovane uvádza, že vykonanou kontrolou bolo preukázané, že účastník konania vykonáva regulované činnosti distribúcia a dodávka elektriny, pri ktorých nedochádza len k rozúčtovaniu nákladov, ale k ich navýšeniu o náklady za nájom elektroenergetického zariadenia. Zároveň, v prípade dodávky elektriny koncovým odberateľom pripojeným do miestnej distribučnej sústavy sa neuplatňuje rozúčtovanie nákladov za dodávku elektriny podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z.
70. Odvolací orgán zároveň poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý uviedol, že „V dôsledku schválenej novej zmeny v povolení spoločnosti TERAPO



zo 16. 06. 2021 (3. zmena), kedy spoločnosť TERAPO úradu oznámila nové skutočnosti vyplývajúce z jej aktuálnej činnosti v roku 2021, je potrebné výkon regulovanej činnosti posudzovať od tejto zmeny povolenia, a nie od skutočnosti, že v roku 2017 spoločnosť TERAPO oznámila úradu, že nepodniká v energetike. Rovnako tak predchádzajúce výsledky kontroly úradu nemožno porovnávať so súčasnou situáciou. Skutočnosť, že spoločnosť TERAPO bola uvedená do omylu nejasnosťou definície MDS, pričom predpokladá, že spôsob distribúcie elektriny je definovaný elektrickou prípojkou v § 39 zákona č. 251/2012 Z. z., čo však nie je správny predpoklad, nemôže úrad vziať do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť, pretože podmienkou na vydanie povolenia úradom je aj zodpovedný zástupca, ktorý má byť odborne spôsobilou osobou zabezpečujúcou riadne a bezpečné podnikanie v oblasti elektroenergetiky s dodržaním príslušnej odbornej spôsobilosti vyplývajúcej z platnej legislatívy. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť TERAPO z titulu nesprávnej interpretácie platnej legislatívy uvádzala úradu nesprávne údaje o podmienkach výkonu regulovanej činnosti, čo však ale nezmenila a nenapravila ani pri prebiehajúcej kontrole a úradu na základe žiadostí nedoložila potrebné správne podklady v úplnom požadovanom rozsahu, čím znemožnila kontrole riadne preveriť podmienky a rozsah vykonávanej regulovanej činnosti, a zároveň spoločnosť TERAPO žiadnym relevantným písomným dokladom nepodložila svoje tvrdenia, že v zozname sú len územia, na ktorých boli elektrické prípojky a na danom území podnikali iné subjekty a že spoločnosť TERAPO nepodniká v elektroenergetike a nevykonáva regulovanú činnosť. Keďže spoločnosť TERAPO nepredložila úradu doklady, na základe ktorých by bolo možné overiť údaje o rozsahu a prevádzkovaní zariadení uvedených v povolení, úrad vychádza z podkladov predložených pri zmene povolenia, ktoré preukazujú, že ide o územia distribučných sústav.“

71. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania bol v priebehu kontrolovaného obdobia držiteľom povolenia na podnikanie v elektroenergetike, ktoré v prílohe č. 2 obsahuje miesto podnikania a technický popis zariadení na distribúciu elektriny, čiže mal vymedzený rozsah zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť na vymedzenom území. Vykonanou kontrolou bolo preukázané vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia a dodávka elektriny účastníkom konania.
72. Účastník konania svoju argumentáciu ohľadne nepodnikania v energetike podporil príkladom poskytovania reštauračných služieb resp. ich nevykonávania. Odvolací orgán uvádza, že činnosť uvádzaná účastníkom konania je obchodnou živnosťou podľa § 33 ods. 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 455/1991 Zb.“). Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 písm. d) zákona č. 455/1991 Zb. živnosťou ďalej nie je výroba, uskladňovanie, prenos, distribúcia, dodávka elektriny, agregácia, poskytovanie flexibility aktívnym odberateľom, činnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, výroba, uskladňovanie, preprava, distribúcia, dodávka a uskladňovanie plynu, prevádzkovanie potrubí na prepravu pohonných látok alebo ropy, prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob a prevádzkovanie zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka. Nemožno spájať podnikanie v energetike s podnikaním na základe živnosti. Na podnikanie v energetike sa nevzťahujú rovnaké podmienky, ako na poskytovanie reštauračných služieb. Podnikanie energetike podlieha osobitným podmienkam, dohľadu a postupom upraveným najmä v zákone č. 250/2012 Z. z. a zákone č. 251/2012 Z. z.
73. K argumentom účastníka konania, že úrad rieši tú istú vec dvoma pokutami odvolací orgán uvádza, že tvrdenia účastníka konania sú nepravdivé.

74. Rozhodnutím č. 0114/2023/E-SD zo 06. septembra 2023, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím č. 062/34644/2023/PR/SD z 27. decembra 2023, bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., a to za porušenie povinnosti podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., povinnosti podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., povinnosti podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., povinnosti podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
75. Odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola rozhodnutím č. 0114/2023/E-SD zo 06. septembra 2023 uložená úhrnná pokuta za iné správne delikty, ktorých sa účastník konania dopustil. Z obsahu predmetného rozhodnutia je zjavné, že nejde o duplicitné trestanie účastníka konania za tie isté správne delikty. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pri vydaní napadnutého rozhodnutia postupoval s dôsledným dôrazom na zachovanie a dodržiavanie zásady *ne bis in idem* a teda, že účastník konania nie je zo strany úradu trestaný dva krát za tú istú vec.
76. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
77. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámery skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
78. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa

účastník konania dopustil. Odvolací orgán dodáva, že napadnutým rozhodnutím bola účastníkovi konania uložená pokuta za dopustenie sa iných správnych deliktov ako v prípade rozhodnutia č. 0114/2023/E-SD zo 06. septembra 2023.

79. Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje so zisteniami prvostupňového orgánu, účastník konania porušil jednotlivé povinnosti a dopustil sa správnych deliktov tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.
80. Účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správnych deliktov zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
81. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
82. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
83. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
84. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci.

Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

85. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správnym deliktom odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
86. Odvolací orgán ďalej uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvolané následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti (distribúcia elektriny) musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36

zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.

87. Pre uloženie pokuty za spáchané delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je teda podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
88. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávanych správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
89. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
90. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
91. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
92. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej



súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

93. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
94. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky úhrnnej pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť.
95. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúce okolnosti nemohol vyhodnotiť okolnosti, na ktoré sa odvolával účastník konania, že dostatočne nerozumel problematike a svojim povinnostiam, ktoré mu vyplývali zo zákonných povinností, pretože neznalosť zákona neospravedlňuje. Ako príťažujúce okolnosti prvostupňový orgán vyhodnotil to, že účastník konania sa dopustil až štyroch správnych deliktov a taktiež jeho výrazné ignorovanie a nezáujem spolupracovať s úradom pri výkone kontroly.
96. Správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia sa účastník konania dopustil tým, že podnikal v energetike v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň bol držiteľom povolenia podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, napriek tomu svojim odberateľom elektriny za regulovanú činnosť distribúcie elektriny fakturoval ceny bez úradom vydaného cenového rozhodnutia. Prvostupňový orgán uviedol, že porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., ktorou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatnými rozhodnutiami úradu a dodržiavať cenovú reguláciu vyplývajúcu z platnej právnej úpravy pre príslušné sieťové odvetvia, má zásadný význam pre určenie pokuty, pretože túto povinnosť prvostupňový orgán považuje za základnú povinnosť regulovaného subjektu pri vykonávaní regulovaných činností, a to z dôvodu, že účelom cenovej regulácie je zabezpečiť dostupnosť regulovaných tovarov a služieb, pri zohľadnení adekvátne primeraných cien a podmienok vykonávania regulovaných činností, a tým aj ochranu odberateľov daných komodít. Správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia sa účastník konania dopúšťal počas rokov 2021 a 2022.
97. Spáchanie správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia malo za následok, že účastník konania nedodrжал podmienky pravidiel trhu podľa § 19 ods. 4 vyhlášky

č. 24/2013 Z. z. Účastník konania v roku 2021 opomenul svoju povinnosť nahlásiť zmeny v platnom povolení, týkajúce sa výkonu regulovanej činnosti distribúcie elektriny, čím neboli organizátor krátkodobého trhu s elektrinou a prevádzkovateľ distribučnej sústavy informovaní o týchto zmenách v povolení. Prvostupňový orgán zohľadnil čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 14. júla 2021 a v čase vydania rozhodnutia pretrvával.

98. Spáchanie správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia malo za následok, že konanie účastníka konania znemožnilo úradu vykonať kontrolu v plnom rozsahu, a to riadnym vyčerpávajúcim spôsobom. Správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia sa účastník konania dopúšťal v období od 11. apríla 2023 do 05. októbra 2023.
99. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o spáchaní správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia zohľadnil skutočnosť, že jednou zo základných povinností účastníka konania, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví, je poskytovať úradu pravdivé a úplné údaje. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že konaním účastníka konania v prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia, a to poskytnutím nepravdivých alebo žiadnych údajov, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov v oblasti regulácie elektroenergetiky. Účastník konania správny delikt podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia spáchal v roku 2023, a to 17. mája 2023, kedy neposkytol úradu žiadne doklady k bodom č. 6 a 7 stanoviska zo 17. mája 2023 a poskytol úradu nepravdivé informácie v bodoch č. 10 a 11 stanoviska zo 17. mája 2023.
100. Ďalej prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0114/2021/K o uložení pokuty vo výške 1 300,- eur z 26. októbra 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08. februára 2022. To znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bola upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov.
101. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
102. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 20 000,- eur, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť

od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

103. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
104. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenia platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
105. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie

prítom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z úniijného práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) úniiového práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).

106. Odvolací orgán uvádza, že jednou z nezastupiteľných úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana. Cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny. Fakturáciou bez príslušného cenového rozhodnutia, neplnením si povinnosti voči organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou a prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, do ktorej bol účastník konania ako prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy pripojený, neposkytnutím súčinnosti úradu pri výkone kontroly, ako aj neposkytnutím úplných a pravdivých údajov, podkladov a dokladov úradu, účastník konania obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, a preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 20 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné opakovane uviesť, účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0114/2021/K z 26. októbra 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08. februára 2022. Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola napadnutým rozhodnutím uložená až siedma pokuta za dopustenie sa správnych deliktov v oblasti regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán má za to, že predchádzajúce sankcie uložené účastníkovi konania zjavne nenaplnili svoj účel najmä z pohľadu individuálnej prevencie, preto bolo na mieste, aby prvostupňový orgán zvolil represívnejší prístup pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania, čo však neznamená, že pokuta uložená napadnutým rozhodnutím je neprimeraná resp. likvidačná. Uložená úhrnná pokuta je primeraná počtu zistených porušení zákona č. 250/2012 Z. z., pričom pri jej ukladaní boli prvostupňovým orgánom zohľadnené všetky kritériá rozhodné pre ukládanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z.
107. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
108. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko,

čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

109. Účastník konania v doplnení odvolania uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím, ani s obsahom, ani s výškou pokuty.
110. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 20 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 20,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
111. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
112. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 20 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
113. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení



zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

114. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 20 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny a výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
115. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

## **V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu**

116. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
117. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 20 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

118. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.
119. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík  
predseda