

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 09/19683/20/RR
Číslo spisu: 107-2020-BA

Bratislava 29. 07. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu Ing. Kamil Belán, Bystrička 301, 038 04 Bystrička z 01. 07. 2013 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1919/2013/E-OZ z 27. 05. 2013

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1919/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Pribeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1919/2013/E-OZ z 27. 05. 2013.¹⁾
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Kamil Belán, Bystrička 301, 038 04 Bystrička, schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltickej elektrárni Ing. Kamil Belán, Bystrička 301 – 11,52 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 301, nachádzajúceho sa v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. KN 797/89-90.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 05. 06. 2013.

3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1883/2012/E-OZ vo výške 119,11 eura/MWh a príplatek je rovný nule.
4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt Ing. Kamil Beláň odvolanie.²⁾
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 01.08.2013, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 42/19683/13/RR z 12. 09. 2013 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Kamil Beláň proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1919/2013/E-OZ z 27.05.2013 potvrdila. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 30. 09. 2013.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 42/19683/13/RR z 12. 09. 2013 podal regulovaný subjekt Ing. Kamil Beláň v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie č. 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 21S/146/2013-41 zo dňa 02.04.2014 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/87/2013 vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia pre rok 2012.
9. Vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia pre rok 2012 Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 21S/87/2013 z 05. 03. 2014 žalobu zamietol.
10. Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 potvrdil.
11. Nálezom Ústavný súd SR IV. ÚS 128/2018-39 z 20. 06. 2018, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
12. Rozsudkom sp. zn. 5Sžf/2/2018 z 31. 07. 2019, Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 14/5098/13/RR z 23. 04. 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
13. Krajský súd v Žiline vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia pre rok 2013 rozhodol rozsudkom sp. zn. 21S/146/2013 z 20. 11. 2019 tak, že zrušil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rady a vec vrátil na ďalšie konanie.
14. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 21S/146/2013, v bode 6. uvádza, „... zrušením rozhodnutia žalovaného č. 14/5098/13/RR z 23.04.2013, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Bratislava č. 1883/2012/E-OZ zo dňa 17.01.2013 pri schvaľovaní doplatku pre rok 2014 – 2027 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu neexistuje právoplatné cenové rozhodnutie pre stanovenie doplatku na kalendárny rok 2012, teda rok, keby bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky“.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 02. 07. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 19683/2013/BA.

15. Keďže rozhodnutie vo veci schválenia alebo určenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v čase rozhodovania o roku 2013 neexistovalo, bolo povinnosťou Regulačnej rady uvedenú skutočnosť akceptovať, a preto konanie vo veci podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku Regulačná rada prerušila.
16. Dňa 29. 06. 2020 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2039/2012/E-OZ z 13. 05. 2020, ktorým úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Kamil Beláň, Bystrička 301 s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestnenom na streche rodinného domu súp. č. 301, v k. ú. Bystrička, na pozemkoch s parc. č. 797/89 a parc. č. 797/90, čím pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo.
17. Po odstránení prekážok, pre ktoré bolo odvolacie konanie prerušené, odvolací orgán listom č. 17730/2020/BA z 30. 06. 2020 oznámil regulovanému subjektu pokračovanie v odvolacom konaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

18. V úvodnej vete regulovaný subjekt konštatuje schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, úradom, vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo FVZ Ing. Kamil Beláň, Bystrička 301, 11,52 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,01152 MW, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 301, nachádzajúceho sa v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. KN 797/89-90.
19. Ďalej regulovaný subjekt cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.³⁾
20. V odvolaní regulovaný subjekt má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, keď nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis. Z uvedeného dôvodu, regulovaný subjekt považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie

³⁾ Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom pláši jednej budovy spojennej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

doplatku pre rok 2012, vyrobenej v zariadení regulovaného subjektu, podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., za postup v rozpore so zákonom.

21. Odvolávajúc sa na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. regulovaný subjekt má za to, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia príslušného zariadenia do prevádzky, a to buď kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
22. Pritom regulovaný subjekt poukázal na samotný protokol, z ktorého vyplýva, že pri jednotlivých kontrolách bol uvedený výsledok vyhovel s dátumami v júni 2012, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bol prílohou odvolania.
23. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy administratívny úkon úradníka SSE-D vykonaný 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 28. 06. 2012.
24. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na rozlišovanie vykonania funkčnej skúšky ako technického úkonu s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu 02. 07. 2012.
25. V závere odvolania, regulovaný subjekt navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1919/2013/E-OZ z 27. 05. 2013, vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre rok 2013 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo FVZ Ing. Kamil Beláň, Bystrička 301, 11,52 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,01152 MW, nachádzajúcom sa na streche rodinného domu, súp. č. 301, v k. ú. Bystrička, na pozemku s parc. č. KN 797/89-90.

III. Rozhodnutia súdov

26. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom sp. zn. 21S/146/2013 z 20. 11. 2019 tak, že zrušil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rady a vec vrátil na ďalšie konanie.
27. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 21S/146/2013 uvádza, že „uznesením č. k. 21S/146/2013-41 zo dňa 02.04.2014 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/87/2013. Predmetom konania vo veci sp. zn. 21S/87/2013 bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. 1883/2012/E-OZ zo dňa 17.01.2013, z ktorého v zmysle § 7 ods. 1 Vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z. z. žalovaný vychádzal pri vydaní napadnutého rozhodnutia. Krajský súd rozsudkom č. k. 21S/87/2013-70 zo dňa 05.03.2014 žalobu v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 14/5098/13/RR zo dňa 23.04.2013 zamietol“.

28. Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016 rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 potvrdil.
29. Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Sžf/41/2014 uvádza:
- „Nakoľko Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky, pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok musí vychádzať z dokumentov iných subjektov, a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadenia výrobcu elektriny a z dokladu preukazujúceho úspešné vykonanie funkčnej skúšky.
- Protokol o funkčnej skúške ako taký je platný, pokiaľ obsahuje všetky predpísané náležitosti, čo vyplýva zo samotného znenia protokolu, ktorý uvádza, že bez podpisu v bode 13. nie je protokol platný, t.j. ani údaje v ňom uvedené nie sú záväzné a nenadobúdajú právne účinky. Pre úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potrebný kumulatívny vyhovujúci výsledok v rámci všetkých bodov ustanovujúcich čiastkové technické kontroly uvedené v bodoch 5. až 12. protokolu. Na základe uvedeného je potrebné uzavrieť, že čiastkové technické kontroly uvedené v bodoch 5. až 12. protokolu sami osebe jednotlivo nemôžu naplniť dikciu ustanovenia §5 ods.14 zákona č.309/2009 Z.z. a bez podpisu zodpovednej osoby v bode 13. nie sú záväzné. Ak je podmienkou platnosti protokolu daný úkon –podpis zodpovednej osoby, nemožno považovať za relevantný dátum čiastkovej kontroly bez tohto úkonu, ktorý robí platným celý dokument. V uvedenom prípade preto nemožno hovoriť len o administratívnych resp. deklaratórnych účinkoch daného podpisu.
- Neperfektný právny úkon–protokol o funkčnej skúške, t.j. bez podpisu zodpovednej osoby v bode 13., ktorá je oprávnená schváliť vykonanie predchádzajúcich čiastkových úkonov v rámci funkčnej skúšky, nie je záväzným podkladom pre rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v rámci schvaľovania ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre daný rok podľa príslušnej vyhlášky ÚRSO“.
30. Ústavný súd SR nálezom IV. ÚS 128/2018-39 zrušil rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016 a vec vrátil Najvyššiemu súdu SR na ďalšie konanie.
31. Ústavný súd SR v odôvodnení nálezu IV. ÚS 128/2018-39 uvádza:
32. „...ústavný súd nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu vo veci samej, ani preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol náležite zistený skutkový stav a aké právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. (I.ÚS 13/00, mutatis mutandis II. ÚS 1/95, II. ÚS 21/96, I. ÚS 4/00, I. ÚS 17/01)“.
33. “Nad rámec už uvedeného ústavný súd uvádza, že pri hľadaní ústavne konformného výkladu daného problému považuje ústavný súd za potrebné poukázať na závery vyplývajúce z jeho predchádzajúcej nálezovej judikatúry a predovšetkým na právne závery vyplývajúce z nálezu ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 275/2015 zo 16. decembra 2015, týkajúceho sa posudzovania analogického prípadu, ktoré sú aj v preskúmvanej veci naďalej relevantné a ktoré bude najvyšší súd pri ďalšom svojom rozhodovaní v predmetnej veci povinný rešpektovať”.
34. Rozsudkom sp. zn. 5Sžf/2/2018 z 31. 07. 2019, Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 14/5098/13/RR z 23. 04. 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a odvolávajúc sa na právny názor Ústavného súdu SR v odôvodnení rozsudku uvádza:

35. „Pri hľadaní ústavne konformného výkladu daného problému považoval ústavný súd za potrebné poukázať na závery vyplývajúce z jeho predchádzajúcej nálezovej judikatúry a predovšetkým na právne závery vyplývajúce z nálezu ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 275/2015 zo 16. decembra 2015, týkajúceho sa posudzovania analogického prípadu, ktoré sú v preskúmvanej veci naďalej relevantné a ktoré bude najvyšší súd pri ďalšom svojom rozhodovaní v predmetnej veci povinný rešpektovať.“
36. Vzhľadom na uvedený právny názor ústavného súdu, najvyšší súd ako súd odvolací konštatuje, že je potrebné zrušiť rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že žalovaný sa vysporiada s námietkami, na ktoré poukázal Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze IV. ÚS 128/2018-39 z 20.júna 2018.
37. Je potrebné posúdiť, aký vplyv mala absencia prevádzkového poriadku distribútora siete na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky, tiež rozdielne posudzovanie relevantnosti riadku 12 a 13 protokolu o funkčnej skúške a najmä skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektrickej energie sa fakticky používalo a dodávalo elektrickú energiu do distribučnej siete už od 28.júna 2012, kedy bola podľa riadku 12 protokolu o funkčnej skúške úspešne vykonaná jeho funkčná skúška a nie od 2. júla 2012, kedy bol protokol o skúške v jeho riadku 13 len formálne podpísaný“.

IV. Záver Regulačnej rady

38. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“.*
39. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“.*
40. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
41. Regulačná rada posúdila zákonnosť napadnutého rozhodnutia po skutkovej a právnej stránke a preskúmala, či ide o prípustné a včas podané odvolanie.
42. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedených súdov, ako aj na základe nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 2039/2012/E-OZ z 13. 05. 2020, ktorým úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, regulovaným subjektom napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
43. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia.
44. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.
45. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.

46. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 29. 07. 2020 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Kamil Beláň, Bystrická 301, 038 04 Bystrická
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava