

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 08/2988/19/RR
Číslo spisu: 1351-2019-BA

Bratislava 21. 05. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361 zo dňa 25. 01. 2019, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018, ktorým na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2021 úrad zmenil rozhodnutie č. 0018/2018/E z 08. 12. 2017, ktorým úrad určil ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 17. 12. 2018 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0240/2019/E¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361 zmenil rozhodnutie č. 0018/2018/E z 08. 12. 2017, ktorým úrad určil ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike na obdobie od 1. januára 2018 do 31. decembra 2021.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 19. 12. 2018.

2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. a 2. nahradil týmto znením:

„1. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{VSD}₂₀₁₉ €/MWh, to znamená €/MWh bude Východoslovenská distribučná, a.s. faktúrovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2019.

2. € ako celkové plánované náklady Nozek₂₀₁₉ na nákup elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou prevádzkovateľa distribučnej sústavy Východoslovenská distribučná, a.s. zohľadnené v tarife za prevádzkovanie systému“.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

4. Prvostupňový orgán začal dňa 15. 11. 2018 konanie z vlastného podnetu vo veci zmeny rozhodnutia č. 0018/2018/E z 08. 12. 2017, ktorým určil ceny za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
5. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že úrad z vlastného podnetu zmení rozhodnutie aj vtedy, ak došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Dôvodom na zmenu je zmena plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla a taktiež zmena predpokladanej koncovej spotreby elektriny na vymedzenom území, na ktorú bude uplatňovaná tarifa za prevádzkovanie systému na rok 2019.
6. Dňa 12. 12. 2018 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike a v cenovom konaní vychádza
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 9111-2017-BA k rozhodnutiu č. 0018/2018/E z 08. 12. 2017 a
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4513-2018-BA.
7. Dňa 14. 12. 2018 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
8. Prvostupňový orgán rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12, 13 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 19. 12. 2018 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018 doručené regulovanému subjektu.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 28. 01. 2019 a zaevidované pod podacím číslom úradu 2988/2019/BA.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

9. Dňa 28. 01. 2019, bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
10. V časti odvolania s názvom „Skutkový základ“ regulovaný subjekt popisuje priebeh, od 03. 10. 2018 kedy požiadal úrad o predloženie podkladov a údajov slúžiacich pre výpočet TPS₂₀₁₉ na účel výkonu pôsobnosti Úradu v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) zákona o regulácii až po vydanie rozhodnutia úradu č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018.
11. V časti s názvom „Dôvody nezákonnosti Rozhodnutia“ – „Aplikácia správnej úvahy“, regulovaný subjekt uvádza, že „Úrad svoje rozhodnutie o začatí cenového konania vo veci zmeny rozhodnutia č. 0018/2018/E zo dňa 08.12.2017 z vlastného podnetu oprel o dikciu ustanovenia § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii, a teda z dôvodu, že sa zmenili výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Čo však znamená pojem „výrazná zmena ekonomických parametrov“ zákonodarca explicitne nedefinuje a možno sa odôvodnene domnievať, že výklad daného pojmu ponecháva na správnej úvahe Úradu. Použitím gramatického výkladu nemožno predmetné ustanovenie vykladať tak, že dôvodom na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia, tak ako ho predpokladá vyššie citované ustanovenie § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii je akákoľvek zmena ekonomických parametrov, ale len výrazná zmena ekonomických parametrov“.
12. Regulovaný subjekt rozoberá správnu úvahu (diskrečnú právomoc správnych orgánov), ktorú podľa jeho názoru „nie je možné vykladať, ako ľubovôľu uplatňovania právomocí správneho orgánu. Správny orgán je povinný pri aplikácii správnej úvahy pohybovať sa v zákonom vymedzených mantineloch, a zároveň rozhodnutie, ktorému správna úvaha predchádzala musí obsahovať odôvodnenie použitia správnej úvahy zo strany príslušného správneho orgánu pod sankciou nepreskúmateľnosti daného rozhodnutia. Použitie správnej úvahy je použitie zákonom stanoveného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležité odôvodnené“.
13. Regulovaný subjekt ďalej cituje ustanovenie § 47 ods. 1 až 3 o výroku, odôvodnení a poučení o odvolaní a konštatuje, že „S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj na skutočnosť, že v rozhodnutí absentuje odôvodnenie použitia správnej úvahy Úradu sa spoločnosť VSD domnieva, že Úrad v napadnutom rozhodnutí nerešpektoval požiadavky zákonodarcu na náležitosti napadnutého rozhodnutia uvedené vo vyššie citovaných ustanoveniach. Rozhodnutie, ktorému chýbajú základné náležitosti, je rozhodnutím nepreskúmateľným a súd ho zruší bez ohľadu na námietky opravného prostriedku“.
14. V časti s názvom „Nesprávne právne posúdenie veci“ regulovaný subjekt poukazuje na to, že „Ešte pred samotným vydaním rozhodnutia spoločnosť VSD, ako účastník cenového konania, v odpovedi na výzvu Úradu zo dňa 12.12.2018 explicitne upozornila Úrad, že hodnota NDOP₂₀₁₉ (.....) stanovená Úradom je o € nižšia ako reálne očakávané náklady VSD na doplatok pre výrobcov elektriny s právom na podporu a ktoré spoločnosť VSD zaslala Úradu listom č. 032/VSD/EaIS/2018 zo dňa 19.10.2018. Spoločnosť VSD zdôraznila, že Úradom stanovená hodnota NDOP₂₀₁₉ opätovne vytvára možnosť vzniku vysokého deficitu, ktorý bude nutné korigovať. Zároveň spoločnosť VSD uviedla Úradu, že matematický súčet hodnôt NDOP₂₀₁₉ a NDOP_{vet2019}, tak ako boli predložené zo strany spoločnosti VSD Úradu listom č. 32/VSD/EaIS/2018 zo dňa 19.10.2018, nezodpovedá hodnote NDOP₂₀₁₉

..... €, ktorá je použitá pre výpočet celkových povolených nákladov Nozekv₂₀₁₉.

Ďalej je potrebné uviesť, že Úrad sa v odôvodnení daného rozhodnutia odvoláva na administratívny spis č. 9111-2017-BA a administratívny spis č. 4513-2018-BA. Úrad v odôvodnení konštatuje, že pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z podkladov uvedených v predmetných administratívnych spisoch. Spoločnosť VSD je toho názoru, že takéto odôvodnenie nie je dostačujúce, nakoľko ani z obsahu administratívnych spisov nie je možné explicitne vyvodit' akým spôsobom Úrad stanovil hodnotu NDOP₂₀₁₉. Na druhej strane aj pokiaľ by odôvodnenie rozhodnutia vyplývalo z administratívneho spisu a v rozhodnutí by odôvodnenie absentovalo považuje sa rozhodnutie za nepreskúmateľné a je potrebné ho zrušiť, nakoľko skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť“.

15. Regulovaný subjekt vytýka úradu, že „Listom č. 32/VSD/EaIS/2018 zo dňa 19.10.2018 spoločnosť VSD predložila Úradu na účely cenového konania údaje pre určenie korekcie výnosu z predaja elektriny prevyšujúcej potreby krytia strát. V predmetnom liste spoločnosť VSD deklarovala, že od roku 2015 realizuje výkup celého množstva elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby vždy na začiatku príslušného kalendárneho mesiaca spoločnosť Východoslovenská energetika, a.s., sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd. Sa vložka č. 1628/V (ďalej len „VSE“), ktorá vykúpenú elektrinu zahŕňa do svojho portfólia pre regulované segmenty a podnikateľov, keďže regulovaná cena pre dodávku elektriny je totožná s cenou na straty. Spoločnosť VSD nakupuje elektrinu na straty v potrebnom množstve od spoločnosti VSE, a teda nerealizuje žiaden predaj prekúpeného množstva elektriny. Zároveň Úrad stanovil hodnotu plánovaného výnosu za predaj elektriny prevyšujúcej potreby pokrytia strát na rok 2019 (ďalej len „Vpprek₂₀₁₉“) vo výške EUR, aj napriek vyššie uvedenému výslovnému upozorneniu spoločnosti VSD, a teda, že výnos za predaj elektriny prevyšujúcej potreby pokrytia strát je rovný hodnote ... EUR. Uvedená hodnota Vpprek₂₀₁₉ spolu s hodnotou, o ktorú Úrad znížil plánované náklady na doplatok pre výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou, t.j. € predstavujú pre spoločnosť VSD veličiny, ktorými došlo k zvýšeniu deficitu spoločnosti VSD na hodnotu EUR“.
16. Na záver regulovaný subjekt žiada, aby úrad v rámci autoremedúry rozhodnutie v napadnutej časti zmenil tak, aby rozhodnutie úradu vychádzalo z reálnych ekonomických parametrov deklarovaných regulovaným subjektom. V prípade, ak úrad odvolaniu v rámci autoremedúry nevyhoví, regulovaný subjekt žiada, aby úrad predmetné odvolanie postúpil druhostupňovému orgánu na prejednanie a rozhodnutie.

III. Odvolacie konanie

17. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
18. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

19. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.*
20. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
21. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
22. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
23. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
24. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
25. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
26. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
27. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
28. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii, v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia bola zmena plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla a taktiež zmena predpokladanej koncovej spotreby elektriny na vymedzenom území, na ktorú bude uplatňovaná tarifa za prevádzkovanie systému na rok 2019.
29. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán po tom ako oznámil začatie konania, vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

30. V spise sa nachádza list regulovaného subjektu číslo 39/VSD/EaIS/2018 z 13. 12. 2018 k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorom „spoločnosť VSD explicitne upozornila Úrad, že hodnota NDOP₂₀₁₉ (.....) stanovená úradom je o € nižšia ako reálne očakávané náklady VSD na doplatok pre výrobcov elektriny s právom na podporu, a ktoré spoločnosť VSD zaslala úradu listom č. 032/VSD/EaIS/2018 zo dňa 19.10.2018, pričom upozornila Úrad na riziká s tým súvisiace“.
31. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018, ktorým prvostupňový orgán určil pre regulovaný subjekt ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
32. Regulovaný subjekt listom z 08. 01. 2019 požiadal o nazretie do spisu podľa § 23 správneho poriadku, ktoré sa uskutočnilo 09. 01. 2019, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
33. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane rozhodnutia jediného akcionára o schválení odvolania, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
34. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 28. 02. 2019, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7447/2019/BA. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 727-2019-BA (vrátane vloženého spisu č. 4513-2018-BA), administratívny spis druhostupňového orgánu č. 1351-2019-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 26. 03. 2019 v sídle úradu.
35. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril ani v písomnej forme ani sa nedostavil v určenej lehote na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.
36. Listom z 02. 04. 2019 Regulačná rada zaslala regulovanému subjektu upovedomenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia o odvolaní proti rozhodnutiu č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018 z dôvodu skutkovej a právnej náročnosti a zložitosti prejednávanej veci a komplexného posúdenia a dôsledného zváženia právnych a vecných aspektov prejednávanej veci.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

37. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 25. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky

č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

38. Námietka regulovaného subjektu o tom, že úrad pri stanovovaní hodnôt uvedených v rozhodnutí č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018 postupoval arbitrárne a argumentačne sa nevysporiadal s tvrdeniami regulovaného subjektu, čo v konečnom dôsledku regulovaný subjekt považuje za skutočnosť, ktorá vedie k nepreskúmateľnosti predmetného rozhodnutia prvostupňového orgánu.

Námietka regulovaného subjektu o tom, že úrad sa v odôvodnení daného rozhodnutia odvoláva na administratívny spis č. 9111-2017-BA a administratívny spis č. 4513-2018-BA. Úrad v odôvodnení konštatuje, že pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z podkladov uvedených v predmetných administratívnych spisoch. Regulovaný subjekt je toho názoru, že takéto odôvodnenie nie je dostačujúce, nakoľko ani z obsahu administratívnych spisov nie je možné explicitne vyvodit' akým spôsobom úrad stanovil hodnotu NDOP₂₀₁₉. Na druhej strane aj pokiaľ by odôvodnenie rozhodnutia vyplývalo z administratívneho spisu a v rozhodnutí by odôvodnenie absentovalo považuje sa rozhodnutie za nepreskúmateľné a je potrebné ho zrušiť, nakoľko skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť.

Námietka regulovaného subjektu o tom, že má za to, že sa úrad v odôvodnení rozhodnutia argumentačne nevysporiadal s tvrdeniami regulovaného subjektu uvedenými v liste č. 32/VSD/EaIS/2018 zo dňa 19.10.2018 a zároveň uvádza, že úrad neodôvodnil zmenu výšky hodnoty NDOP₂₀₁₉, ale obmedzil sa len na konštatovanie, že pri stanovení hodnoty postupoval v súlade s ustanoveniami cenovej vyhlášky.

Námietka regulovaného subjektu o tom, že úrad vo svojom rozhodnutí bližšie neuviedol spôsob použitého výpočtu a teda ani to, akým konkrétnym spôsobom uvedenú výšku nákladov na doplatok vyčíslil, a teda regulovaný subjekt má za to, že rozhodnutiu úradu, chýba jeho náležité odôvodnenie.

K vyššie uvedeným námietkam Regulačná rada uvádza:

Ako vyplýva z administratívneho spisu prvostupňový orgán okrem podkladov, ktoré uviedol vo Výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia č. 40321/2018/BA z 11. 12. 2018 vychádzal aj z údajov, ktoré mal k dispozícii zo svojej úradnej činnosti. Nakoľko súčasťou Výzvy na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia č. 40321/2018/BA z 11. 12. 2018 bola príloha „VSD, a.s. – podklady a údaje pre určenie TSS₂₀₁₉ a TPS₂₀₁₉“, ktorá obsahovala všetky parametre výpočtu TPS₂₀₁₉ pre regulovaný subjekt a regulovaný subjekt mal presné a úplné informácie, z ktorých bude prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia vychádzať, nie je možné stotožniť sa s tvrdením regulovaného subjektu. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán v cenovom konaní postupoval v súlade so správnym poriadkom, keď upovedomil regulovaný subjekt o všetkých rozhodných skutočnostiach a umožnil regulovanému subjektu oboznámiť sa so všetkými skutočnosťami, z ktorých prvostupňový orgán pri rozhodovaní vychádzal.

V nadväznosti na uvedené Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých “nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správne mu orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže

meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde“.

Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii). Regulačná rada po oboznámení sa s prvostupňovým rozhodnutím konštatuje, že toto sa zaoberá zistením skutkového stavu a jeho právnym posúdením a reaguje na námietky regulovaného subjektu vznesené počas konania o cenovej regulácii. Námietky regulovaného subjektu v odvolacom konaní sú pritom v podstate totožné s námietkami už predloženými v prvostupňovom konaní. Regulačná rada uvádza, že v prípade dostatočne a presvedčivo zdôvodneného prvostupňového rozhodnutia nie je odôvodnené opätovne sa podrobne zaoberať každou námietkou vznesenou v odvolacom konaní, najmä keď tieto sú totožné alebo obsahovo obdobné ako boli námietky vznesené v prvostupňovom konaní. V opačnom prípade by dochádzalo k neodôvodnenému kopírovaniu vecne a právne správnych dôvodov a záverov už uvedených prvostupňovým orgánom. Prvostupňové a odvolacie konanie tvoria jeden celok, a preto takýto postup je aj v súlade so zachovaním prehľadnosti a jasnosti prijatých záverov v konaní o cenovej regulácii.

Regulačná rada konštatuje, že vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 11. 12. 2018 je uvedené, že prvostupňový orgán bude v cenovom konaní vychádzať z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 9111-2017-BA k rozhodnutiu č. 0018/2018/E z 08. 12. 2017 a z administratívneho spisu č. 4513-2018-BA.

K uvedenému Regulačná rada uvádza, že podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu, pričom podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku, skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarať potrebné podklady pre rozhodnutie, čo aj prvostupňový orgán vykonal. Účastník konania je zase povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov však vždy patrí len správnemu orgánu, teda správny orgán je zo správneho poriadku oprávnený aj odmietnuť vykonať účastníkom konania navrhovaný dôkaz. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Nie je teda viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Prvostupňový orgán v priebehu cenového konania pri sumarizovaní podkladov potrebných pre vydanie rozhodnutia zistil potrebu podporného využitia údajov aj z iných spisov ako tých, ktoré oznámil regulovanému subjektu vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Úrad informácie a podklady získané pri svojej úradnej činnosti za účelom zistenia úplného skutočného stavu veci využil a zapracoval do predmetného rozhodnutia. Teda, podklady získané od regulovaného subjektu doplnil

úrad o skutočnosti takto získané, čím zistil presne a úplne skutočný stav veci za účelom vydania rozhodnutia.

Regulačná rada konštatuje, že ustanovenie § 34 správneho poriadku určuje všeobecné zásady vykonávania a hodnotenia dôkazov, neobsahuje taxatívny výpočet dôkazov a podľa jeho odseku 1 je na dokazovanie možné použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutkový stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi, čím dáva správne orgánu relatívnu voľnosť pri výbere dôkazných prostriedkov v závislosti od charakteru dokazovanej skutočnosti.

Pokiaľ ide o skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti, z § 34 ods. 6 správneho poriadku je zrejmé, že tieto netreba dokazovať, zároveň však Regulačná rada konštatuje, že tieto musia byť zreteľne identifikované. Podľa názoru Regulačnej rady, skutočnosti známe prvostupňovému orgánu z jeho úradnej činnosti, sú najmä fakty získané z iných konaní, doklady vydané správnym orgánom či obsah vlastných evidencií správneho orgánu, pričom za ne nemožno považovať názory regulovaných subjektov vyjadrené v inom konaní a ku konkrétnemu konaniu, ktoré by mohli byť s ohľadom na povahu prebiehajúceho konania odlišne interpretované. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v odôvodnení uviedol všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, ktoré preukázateľne odôvodňujú výsledok obsiahnutý vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

39. Regulačná rada konštatuje, že vychádza zo stanoviska prvostupňového orgánu o tom, že podľa § 17a zákona č. 309/2009 Z. z. Ministerstvo hospodárstva SR môže poskytnúť finančné prostriedky na účet zúčtovateľa podpory na financovanie nákladov vynaložených na zúčtovanie podpory zúčtovateľom podpory podľa tohto zákona. Finančné prostriedky podľa predchádzajúcej vety sa poukazujú prostredníctvom kapitoly štátneho rozpočtu ministerstva (v čase vydania rozhodnutia ide o plánované údaje). Zákon č. 309/2018 Z. z. účinný od 01. 01. 2019 doplnil vyššie citovaný zákon o fakultatívnu možnosť pre štát poskytnúť finančné prostriedky na účet zúčtovateľa podpory na financovanie deficitu systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby.
40. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018 postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., § 12, 13 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a správnym poriadkom.
41. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
42. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
43. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
44. Ustanovenia § 12 a 13 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravujú spôsob výpočtu tarify za prevádzkovanie systému, postup a podmienky uplatňovania tarify.*
45. Ustanovenie § 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje podmienky uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému účastníkmi trhu s elektrinou.*

46. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj vyjadrenie regulovaného subjektu predložené v priebehu celého konania.
47. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
48. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

49. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
50. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0240/2019/E

zo 17. 12. 2018 na svojom rokovaní 21. 05. 2019 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava