

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 12/23281/20/RR
Číslo spisu: 5815-2020-BA

Bratislava 10. 11. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu PRVÁ ORAVSKÁ ENERGETICKÁ s.r.o., Medzibrodie nad Oravou 50, 026 01 Dolný Kubín, IČO 31 573 304 zo 17. 09. 2020 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0005/2020/E-ZK zo 17. 08. 2020 o zastavení konania podľa § 17 ods. 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 309/2018 Z. z. vo veci rozhodnutia o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2020 až 2034 pre zariadenie výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie MVE Jakubovany s celkovým inštalovaným výkonom 75 kW, nachádzajúcom sa v budove Malej vodnej elektrárne so súp. č. 212 v k. ú. Jakubovany na pozemku s parc. č. 561/2 takto

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **mení** rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0005/2020/E-ZK zo 17. 08. 2020 tak, že konanie vo veci návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2020 až 2034 pre zariadenie výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie MVE Jakubovany s celkovým inštalovaným výkonom 75 kW, nachádzajúcom sa v budove Malej vodnej elektrárne so súp. č. 212 v k. ú. Jakubovany na pozemku s parc. č. 561/2 podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **zastavuje**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 17. 08. 2020 rozhodnutie č. 0005/2020/E-ZK¹⁾.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že cenové konanie vo veci rozhodnutia o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2020 až 2034 pre zariadenie výrobcu elektriny

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 17. 08. 2020.

z obnoviteľných zdrojov energie MVE Jakubovany s celkovým inštalovaným výkonom 75 kW, nachádzajúcom sa v budove Malej vodnej elektrárne so súp. č. 212 v k. ú. Jakubovany na pozemku s parc. č. 561/2, regulovaného subjektu PRVÁ ORAVSKÁ ENERGETICKÁ s.r.o., Medzibrodie nad Oravou 50, 026 01 Dolný Kubín, IČO 31 573 304, zastavil, pretože odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania.

3. V napadnutom rozhodnutí prvostupňový orgán uviedol, že podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. doplatkom a podpora podľa § 3 ods. 6 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. trvá 15 rokov od času prvého uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.
4. Ďalej v odôvodnení uvádza, že skúšky pripojenia zariadení na výrobu elektriny do distribučnej sústavy sa pred účinnosťou zákona č. 309/2009 Z. z. nevykonávali v takom rozsahu ako po prijatí zákona č. 309/2009 Z. z.
5. Podľa prvostupňového orgánu vykonanie funkčnej skúšky v súvislosti so zmenou bodu pripojenia nie je možné považovať za uvedenie zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.
6. Prvostupňový orgán konštatoval, že zariadenie výrobcu elektriny MVE Jakubovany bolo od roku 1994 v skúšobnej prevádzke a nadobudnutím právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia bolo povolené užívanie stavby MVE Jakubovany.
7. Zariadenie výrobcu elektriny MVE Jakubovany bolo podľa správy z odbornej prehliadky a odbornej skúšky elektrického zariadenia vypracovanej 29. 02. 2000 pripojené do distribučnej siete prostredníctvom trafostanice SSE, a.s., t. j. pred nadobudnutím právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia.
8. V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24. 08. 2000 a tento dátum považuje úrad za čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny MVE Jakubovany do prevádzky. Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny MVE Jakubovany sa skončilo 23. 08. 2015.
9. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
10. Dňa 21. 09. 2020 bolo prvostupňovému orgánu doručené do podateľne úradu odvolanie regulovaného subjektu podpísané zodpovednou osobou, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
11. V úvodnej vete regulovaný subjekt konštatuje v zákonom stanovenej lehote podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 0005/2020/E-ZK zo 17. 08. 2020.
12. V odvolaní regulovaný subjekt uvádza, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 21. 09. 2020 a zaevidované pod podacím číslom úradu 23281/2020/BA.

- kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.
13. Vytýka úradu, že pre počítanie uplynutia 15 ročnej lehoty vychádza z dátumu nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia 24. 08. 2000 a nie z dátumu vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy.
 14. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej rozoberá § 18i ods. 21 prechodné ustanovenie zákona č. 309/2009 Z. z.
 15. Na záver regulovaný subjekt žiada doplatok vo veci podpory stanoviť a potvrdiť.
 16. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
 17. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
 18. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
 19. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
 20. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
 21. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
 22. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*

23. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
24. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
25. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
26. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
27. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
28. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
29. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
30. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*
31. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.
32. Regulačná rada konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
33. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Nezistila žiadne procesné pochybenia, ktoré by boli dôvodom na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.
34. Regulačná rada ďalej zistila, že je naplnený zákonný dôvod na zastavenie konania.
35. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *odvolanie je neúplné, pretože regulovaný subjekt nepredložil podľa osobitného predpisu, § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach spolu s odvolaním aj doklad o schválení odvolania najvyšším*

- orgánom obchodnej spoločnosti alebo prenesení právomoci schvaľovať odvolanie štatutárnym orgánom.
36. Ďalej Regulačná rada zistila, že list s názvom „rozhodnutie o zastavení konania – ODVOLANIE K číslu: 0005/2020/E-ZK zo dňa 17.08.2020 Číslo spisu: 4478-2020-BA“ neobsahuje všetky zákonom – správny poriadkom predpísané náležitosti podania.
 37. Z doručeného podania bolo jasné, kto ho podáva a akej veci sa týka. Nedostatkami podania bola absencia tzv. petitu, teda, „čo sa navrhuje“. V podaní uvedené „...žiadame doplatok vo veci podpory stanoviť a potvrdiť“ nespĺňalo podmienky presného, určitého a zrozumiteľného návrhu.
 38. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/80/2011 vyplýva, „...že podľa čl. 47 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy od začiatku konania a za podmienok ustanovených zákonom. Túto pomoc poskytujú súdy, orgány verejnej správy a na zmluvnom základe aj advokáti. Uvedená ústavná zásada je v správnom konaní premietnutá do § 3 ods. 2 SP, v zmysle ktorého sú správne orgány povinné poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpli v konaní ujmu. K takejto forme pomoci patrí aj pomoc a potrebné poučenie v súvislosti s odstraňovaním nedostatkov podania. Rozsah pomoci poskytovanej správnym orgánom v súvislosti s nedostatkami podania nie je absolútny a nemá nahrádzať pomoc poskytovanú účastníkovi konania advokátom. Správny orgán účastníka vyzve na odstránenie nedostatkov v primeranej lehote a zároveň ho poučí, aké dôsledky môže mať neodstránenie nedostatkov pre ďalší priebeh konania“.
 39. Preto, Regulačná rada, podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzvala regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podania tak, aby doplnil podanie o doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo o prenesení právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní z valného zhromaždenia na štatutárny orgán a súčasne doplnil podanie „čo navrhuje“, inak Regulačná rada konanie zastaví.
 40. Súčasne podľa § 29 ods.1 správneho poriadku Regulačná rada rozhodnutím č. 05/23281/20/RR-PK zo 14. 10. 2020 odvolacie konanie prerušila.
 41. Regulovaný subjekt listom doručeným 20. 10. 2020 doložil doklad „Zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti Prvá oravská energetická, s.r.o. Medzibrodie 50, 026 01 Dolný Kubín, o schválení odvolania proti rozhodnutiu o zastavení konania číslo: 0005/2020/E-ZK zo 17. 08. 2020, č. spisu: 4478-2020-BA, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“), Bajkalská 27, 820 07 Bratislava, prenesenie právomoci schváliť odvolanie a súvisiace právne úkony štatutárnym orgánom v zastúpení JUDr. Gerhard Hunčaga, ktoré sa konalo dňa 15.10.2020 v sídle spoločnosti“.
 42. V priloženej zápisnici na viacerých miestach je uvedený dátum konania valného zhromaždenia, na ktorom bolo schválené podanie odvolania proti rozhodnutiu úradu č. 0005/2020/E-ZK zo 17. 08. 2020 a súčasne schválenie prenesenia právomoci z valného zhromaždenia na štatutárny orgán, 15. 10. 2020.
 43. Z citovaných ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. uvedených v bode 29. a 30. rozhodnutia vyplýva povinnosť predložiť odvolanie až po jeho schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo podať odvolanie až po jeho schválení štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti.
 44. Rovnaká povinnosť je pre regulovaný subjekt uložená Obchodným zákonníkom v §756a:

„(1) Spoločnosť alebo družstvo môže podať návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a Radou pre reguláciu podľa osobitného zákona iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti; inými návrhmi v konaní o cenovej regulácii sú návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, a odvolanie v konaní o cenovej regulácii.

(2) Najvyšší orgán spoločnosti alebo družstva alebo spoločníci verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti môžu preniesť právomoc schvaľovania návrhu ceny a iných návrhov v konaní o cenovej regulácii na štatutárny orgán spoločnosti alebo družstva; na takýto úkon sa vyžaduje súhlas dvoj tretinovej väčšiny hlasov všetkých členov najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva“.

45. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán 09.06.2020 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

46. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie. Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie Regulačnej rady vychádza zo skutkových zistení, ktoré boli regulovanému subjektu známe, pretože podkladom pre rozhodnutie bol prvostupňový spis obsahujúci podklady doručené úradu regulovaným subjektom a podklady zo vzájomnej korešpondencie. Vzhľadom na uvedené, Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Regulačná rada nedoplní dokazovanie, vychádza z podkladov zabezpečených prvostupňovým orgánom a z odpovede regulovaného subjektu na odstránenie nedostatkov podania z 15. 10. 2020, a preto v súlade s judikatúrou (napr. R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby opakovane vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

47. Regulačná rada opätovne konštatuje, že odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 21. 09. 2020 bez dokladu o schválení odvolania najvyšším orgánom spoločnosti alebo dokladu o prenesení právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní z valného zhromaždenia na štatutárny orgán.

48. Po výzve Regulačnou radou regulovaný subjekt predložil doklad o schválení odvolania valným zhromaždením 15. 10. 2020.

49. Z uvedeného vyplýva schválenie odvolania najvyšším orgánom spoločnosti až po jeho podaní, čo je v rozpore so zákonom.

50. Ustanovenie správneho poriadku § 30 ods. 1 písm. d) „správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený“, neumožňuje Regulačnej rade rozhodnúť sa, či konanie zastaví alebo nie. Toto ustanovenie je potrebné vykladať ako povinnosť Regulačnej rady zastaviť konanie v každom prípade, ak si regulovaný subjekt nesplní povinnosť predložiť doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom spoločnosti alebo doklad o prenesení právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní z valného zhromaždenia na štatutárny orgán pred samotným podaním odvolania.
51. Dodatočné schválenie odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti nepredstavuje len formálnu vadu vzhľadom na postavenie a úlohu valného zhromaždenia pri rozhodovaní o najdôležitejších otázkach fungovania spoločnosti.
52. Regulačná rada zdôrazňuje, že doklad o schválení valným zhromaždením pred samotným podaním odvolania sa považuje za základnú podmienku k splneniu perfektného podania, bez ktorej by odvolací orgán nemal ďalej pokračovať v konaní.
53. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.
54. Ak správny orgán dospeje k záveru, že existuje niektorý z dôvodov na zastavenie konania, toto obligatórne zastaví. Zastaviť správne konanie možno v ktoromkoľvek štádiu prvostupňového alebo druhostupňového konania a správne konanie je skončené skôr, než sa dospeje k meritórnemu rozhodnutiu vo veci samej.
55. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada 10. 11. 2020 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. PRVÁ ORAVSKÁ ENERGETICKÁ s.r.o., Medzibrodie nad Oravou 50, 026 01 Dolný Kubín
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava