

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 13/3308/13/RR

Bratislava 15. 04. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 22. 01. 2013 regulovaného subjektu Ing. Jána Chovanca, Kollárova 73, 036 01 Martin, IČO: 10 871 390 zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s. r. o., Mariánske námestie č. 2, 010 01 Žilina, IČO: 36 855 278 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1795/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Ján Chovanec, Kollárova 73, 036 01 Martin, IČO: 10 871 390 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1795/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1795/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) vydal rozhodnutie č. 1795/2012/E-OZ dňa 14. 12. 2012 (ďalej len „rozhodnutie č. 1795/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Ján Chovanec, Kollárova 73, 036 01 Martin, IČO: 10 871 390 (ďalej len „p. Ing. Chovanec“), schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Chovanec, Kollárova 6884, Martin, 42,48 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,04248 MW, nachádzajúcom sa na streche garáže, súp. č. 6884, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 2898/74 (ďalej len „FVZ Ing. Chovanec“).

Proti rozhodnutiu č. 1795/2012/E-OZ podal p. Ing. Chovanec v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO: 36 398 276 (ďalej len spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. alebo „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 28. 01. 2013 a zaevidované pod č. 3308/2013/BA.

Súčasťou odvolania bolo „Splnomocnenie“ z 21. 01. 2013, ktorým p. Ing. Chovanec splnomocnil spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „na zastupovanie vo veci všetkých úkonov súvisiacich s fotovoltickým zariadením (výkon 42,48 kW, na adrese Kollárova 6884, 036 01 Martin), najmä na komunikáciu s príslušnými úradmi, správnymi orgánmi a štátnymi inštitúciami – napr. podanie odvolania na ÚRSO, zastupovanie pred správnymi a štátnymi orgánmi, na vybavovanie zmlúv s SSE-D, a. s. ...“.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1795/2012/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 10. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Chovanec podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Chovanec je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že úrad nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 10. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D (ďalej len „protokol o funkčnej skúške“) „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné

meranie“ dňa 04. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 31. 05. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o funkčnej skúške.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 10. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 10. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Chovanec.

Dňa 27. 02. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1795/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 1795/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 09. 11. 2012 bol úradu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 32932/2012/BA. V cenovom návrhu p. Ing. Chovanec žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Ing. Chovanec s uvedením do prevádzky 28. 06. 2012.

Spolu s cenovým návrhom predložil p. Ing. Chovanec úradu nasledovné podklady: protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Ulica republiky 5, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) p. Ing. Martinom Magáthom dňa 10. 07. 2012, „Zápis z odovzdania a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“, „Rozhodnutie stavebné povolenie“ č. j. MSS – 17356/2012 – Ga, ev. č. 74/2012 mesta Martin z 11. 06. 2012, ktorým mesto Martin povolilo p. Ing. Chovancovi stavbu „fotovoltaické zariadenie 45,36kWp“. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12. 06. 2012. „Kolaudačné rozhodnutie“ č. j. MSS - 19427/2012-Ga, ev. č. 60/2012 z 28. 06. 2012 (ďalej len „kolaudačné rozhodnutie“), ktorým mesto Martin povolilo užívanie stavby „Fotovoltaické zariadenie 45,36 kWp“. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2012. „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah k stavbe, na ktorej sa nachádza fotovoltaické zariadenie, jednopólová schéma FVZ Ing. Chovanec, „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi p. Ing. Chovancom a spoločnosťou SSE-D, a. s., plán výroby FVZ Ing. Chovanec (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Úradu bola doručená 09. 11. 2012 „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“) a zaevidovaná pod č. 32940/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia p. Ing. Chovanec uviedol ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,04248 MW.

Dňa 14. 12. 2012 úrad vydal rozhodnutie č. 1795/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre p. Ing. Chovanca schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Chovanec.

Rozhodnutie č. 1795/2012/E-OZ bolo p. Ing. Chovancovi doručené 28. 12. 2012.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri vydávaní rozhodnutia č. 1795/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii. Nedodržanie lehoty na vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 14. 12. 2012 úrad vydal p. Ing. Chovancovi rozhodnutím č. 1832/2012/PoP - OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVZ Ing. Chovanec, s celkovým inštalovaným výkonom 0,04248 MW, s uvedením do prevádzky 10. 07. 2012, nachádzajúce sa na streche garáže, súp. č. 6884, v k.ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 2898/74, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 40,97 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo p. Ing. Chovancovi doručené 28. 12. 2012.

Odvolací orgán v súvislosti s vydaným potvrdením o pôvode elektriny konštatuje, že v predmetnom potvrdení úrad uviedol ako dátum uvedenia zariadenia FVZ Ing. Chovanec do prevádzky 10. 07. 2012. Proti uvedenému dátumu p. Ing. Chovanec nenamietal, a to napriek tej skutočnosti, že potvrdenie o pôvode elektriny podľa § 7 ods. 1 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z., výrobca elektriny predkladá prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3 tohto zákona.

Dňa 28. 01. 2013 bolo úradu doručené odvolanie p. Ing. Chovanca zastúpeného splnomocneným zástupcom proti rozhodnutiu č. 1795/2012/E-OZ.

Úrad listom č. 6912/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1795/2012/E-OZ – upovedomenie“ zo dňa 27. 02. 2013 oznámil p. Ing. Chovancovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1795/2012/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K uvedenému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 5 zákona o regulácii úrad rozhodne o návrhu ceny vydaním cenového rozhodnutia, ktoré doručí účastníkovi cenového konania a uverejní vo Vestníku úradu a na webovom sídle úradu.

Problematicu podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1795/2012/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 1795/2012/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že p. Ing. Chovanec splnil zákonné podmienky podania odvolania a podal odvolanie podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie, § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

V uvedenej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval nasledovné ustanovenia:

Podľa § 14 ods. 9 zákona o regulácii „Na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielov 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy“.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 01. 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawathodinu. V prípade energie vyrobenej zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom to je 194,54 €/MWh.

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 10. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Chovanec podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Chovanec je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že úrad nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 10. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o funkčnej skúške „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje vo forme doplatku.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

P. Ing. Chovanec predložil, ako súčasť podkladov k cenovému návrhu kolaudačné rozhodnutie, ktorým mesto Martin povolilo užívanie stavby „Fotovoltaické zariadenie

45,36 kWp“, tzn. FVZ Ing. Chovanec a nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2012 a protokol o funkčnej skúške.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že protokol o funkčnej skúške bol schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 10. 07. 2012.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím úradu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky vzhľadom na tú skutočnosť, že tento dátum nastal neskôr v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Na zariadenia uvedené do prevádzky po 01. 07. 2012 sa vzťahuje § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., preto odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval v súlade so zákonom, a príslušné zákonné ustanovenia aplikoval správne.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri vydaní rozhodnutia č. 1795/2012/E-OZ postupoval v súlade s § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a v súlade s § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Odvolací orgán považuje uvedený postup za zákonný, nakoľko úrad správne posúdil uvedenie FVZ Ing. Chovanec do prevádzky na deň 10. 07. 2012.

Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 04. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 31. 05. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnená zástupca označil v odvolaní protokol o funkčnej skúške.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 10. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako

administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 10. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Ako je vyššie uvedené odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím úradu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum vydania protokolu o funkčnej skúške, t. j. 10. 07. 2012 a k tejto veci uvádza nasledovné:

Spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby nie je teda možné považovať len za „formálnu kontrolu“ vykonania funkčných skúšok, ale za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že rozlíšenie skutočností uvádzaných v bode 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške je odôvodnené a malo svoj účel. Ak by totiž bolo účelom spoločnosti SSE-D, a. s. určiť za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky bod 12. protokolu, existencia bodu 13. by nemala zmysel. Samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ podľa názoru odvolacieho orgánu spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej

skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

V predmetnom protokole bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych úradu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol úradu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako úrad vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“ Odvolací orgán, rovnako ako úrad, vychádzal z listu spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t.j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške, kde bolo úradu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo odvolaciemu orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho. Konkrétne list spoločnosti SSE-D, a. s. č. 100/01/2013/BJ/LC „Stanovisko k žiadosti“, ktorý bol úradu doručený 04. 02. 2013 a zaevidovaný pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, že „bod 13. uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE – D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“. Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri schvaľovaní a určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade predchádzajúcich konaní, ako aj v prípade vydania rozhodnutia č. 1795/2012/E-OZ konal v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Jarryho a nikdy nepostupoval inak, resp. v jeho rozpore.

Odvolací orgán má za to, že úrad odôvodnene rešpektoval vyššie uvedené skutočnosti, keď uznal dátum 10. 07. 2012 za dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky a preto aplikoval § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Chovanec.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri určení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 1795/2012/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., keď určil pevnú cenu pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán listom č. 9238/2013/BA zo 14. 03. 2013 pozval splnomocneného zástupcu na nahliadnutie do spisu na 25. 03. 2013.

Dňa 25. 03. 2013 sa uskutočnilo nahliadnutie do spisu pred vydaním rozhodnutia. Predmetného nahliadnutia sa zúčastnil splnomocnený zástupca a zástupca Advokátskej kancelárie Mrázovský & partners, s. r. o., Mariánske nám. č. 2, 010 01 Žilina, IČO: 36 855 278 (ďalej len „AK Mrázovský & partners, s. r. o.“). Splnomocnený zástupca predložil „Plnomocenstvo“ z 21. 03. 2013, v ktorom poveril AK Mrázovský & partners, s. r. o. na zastupovanie vo všetkých úkonoch a udelil súhlas na dispozíciu, spracovanie ako aj všetky právne úkony súvisiace s nakladaním s osobnými údajmi a najmä splnomocňuje v právnej veci odvolania proti rozhodnutiu č. 1795/2012/E-OZ a s ním súvisiacich právnych úkonov. Zástupca AK Mrázovský & partners, s. r. o. na nahliadnutí predložil „Poverenie“, v ktorom v právnej veci podaného odvolania proti rozhodnutiu č. 1795/2012/E-OZ poveril Mgr. Petra Kvaka, „aby sa zúčastnil na úkone – oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia dňa 25. 03. 2012“ (ďalej len „zástupca AK Mrázovský & partners, s. r. o.“).

Zástupca AK Mrázovský & partners, s. r. o. do zápisu z nahliadnutia do spisu uviedol „Vyjadrenie účastníka konania“. V predmetnom vyjadrení uviedol, že zo samotných podkladov pre vydanie rozhodnutia vyplýva, že v zmysle § 2 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie, ktorá je rozhodná pre správnu aplikáciu hmotnoprávneho predpisu, vyhlášky č. 225/2011 Z. z., zohľadňujúc skutočnosť, že „za právne relevantnú považujeme ako deň vykonania funkčnej skúšky, jej technickej realizácie, dátum 28. 06. 2012 a za deň nadobudnutia právoplatnosti Kolaudačného rozhodnutia deň 28. 06. 2012, je potrebné za deň uvedenia zariadenia do prevádzky považovať dátum 28. 06. 2012“. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že vzhľadom na uvedené považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. „za postup v rozpore so zákonom“. Zástupca AK Mrázovský & partners, s. r. o. poukázal na „zrejmy rozpor stanoviska k žiadosti zo dňa 4. 2. 2013 s upresnením protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia zo dňa 25. 7. 2012“.

K uvedenému vyjadreniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Ako už odvolací orgán uviedol vyššie, predmetný list spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012 poskytuje vysvetlenie, resp. stanovisko k chybne uvedenej poznámke, že „Všetky uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“ a správne znenie má byť „Všetky uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolací orgán, tak ako je uvedené vyššie, vzhľadom na nejednoznačné stanoviská poskytnuté spoločnosťou SSE-D, a. s., konkrétne riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom, si vyžiadal stanovisko od generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý jasne označil bod 13 protokolu za bod, ktorý „jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky“.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 15. 04. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Ján Chovanec, Kollárova 73, 036 01 Martin zastúpený Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s. r. o., Mariánske námestie č. 2, 010 01 Žilina, IČO: 36 855 278
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava