

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo 20/20783/17/RR

Bratislava 19. 12. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1910/2013/E-OZ z 27. 05. 2013

r o z h o d l a

podľa ustanovenia § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1910/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 **potvrďuje**.

### Odôvodnenie:

#### I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1910/2013/E-OZ z 27. 05. 2013<sup>1</sup>.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, ktorým je spoločnosť BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975, schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni s celkovým inštalovaným výkonom 18,48 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 609, nachádzajúcej sa v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. 60.

---

<sup>1</sup> Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 06. 06. 2013.

3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.<sup>2</sup> a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1897/2012/E-OZ vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.
4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie<sup>3</sup>.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku<sup>4</sup>, predložil 12. 08. 2013 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013<sup>5</sup> rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1910/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 potvrdila.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 podal regulovaný subjekt BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/134/2013-91 z 26. 07. 2016, ktorým rozhodnutie č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, bol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručený 22. 08. 2016 a administratívne spisy 26. 10. 2017<sup>6</sup>.
9. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžfk/12/2016 z 03. 10. 2017, o kasačnej sťažnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/134/2013-91 z 26. 07. 2016, ktorým kasačnú sťažnosť zamietol, bol doručený úradu 27. 10. 2017.  
Listom zo 07. 11. 2017 Regulačná rada oznámila<sup>7</sup> regulovanému subjektu BELKAM, s.r.o. opätovné posudzovanie odvolania.

## II. Odvolanie regulovaného subjektu

10. V odvolaní regulovaný subjekt má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, keď nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02. 07. 2012 namiesto 29. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis. Z uvedeného dôvodu,

---

<sup>2</sup> Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

<sup>3</sup> Odvolanie regulovaného subjektu bolo doručené prvostupňovému orgánu 12. 07. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 20783/2013/BA.

<sup>4</sup> Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

<sup>5</sup> Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 15. 10. 2013.

<sup>6</sup> Podľa ustanovenia § 191 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku ak správny súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, lehota na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia v ďalšom konaní začne orgánu verejnej správy plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci.

<sup>7</sup> List bol doručený cez [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) regulovanému subjektu po vypršaní úložnej lehoty s fikciou doručovania 23. 11. 2017.

regulovaný subjekt považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, za postup v rozpore so zákonom.

11. V úvodných vetách regulovaný subjekt cituje ustanovenia<sup>8</sup> zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a z vyhlášky č. 225/2011 Z. z.
12. Regulovaný subjekt uvádza, že úrad nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v bode 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ sekcie AM.
13. Pritom regulovaný subjekt poukázal na samotný protokol, z ktorého vyplýva, že pri jednotlivých kontrolách bol uvedený výsledok vyhovelo s dátumami v júni 2012, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bol prílohou k odvolaniu.
14. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy administratívny úkon úradníka SSE-D vykonaný 02. 07. 2012, ale správne má byť dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 29. 06. 2012.
15. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na rozlišovanie vykonania funkčnej skúšky ako technického úkonu s dátumom 29. 06. 2012 a vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu 02. 07. 2012.
16. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol a napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že schváli pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/ MWh.

---

<sup>8</sup> Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielov 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

### III. Rozhodnutie súdu

17. Krajský súd v Žiline – ako správny súd rozsudkom sp. zn. 20S/134/2013-91 z 26. 07. 2016 žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
18. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/134/2013-91 v bodoch 16. až 21. uvádza:
19. V bode 16 „Krajský súd v Žiline konštatuje, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2013, teda za rok 2012. Ide o rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1897/2012/E-OZ zo dňa 21. 01. 2013, ktoré bolo potvrdené žalovaným rozhodnutím č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013. V tomto rozhodnutí bola stanovená regulovaná cena elektriny podľa § 11a vyhlášky č. 255/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom v ňom bola vyriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02. 07. 2012. Rozhodnutie o cenovej regulácii na rok 2013 v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 225/2011 Z. z. muselo nevyhnutne vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené. Teda, ak bolo zariadenie uvedené do prevádzky v roku 2012, čo nie je sporné a cena elektriny za rok 2012 bola právoplatným rozhodnutím stanovená, potom cena elektriny pre rok 2013 musí byť rovnaká ako v roku 2012. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú na rok 2012 a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúmaní rozhodnutia o cenovej regulácii na rok 2013 nemôže vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a to preto, lebo na jeho preskúmanie bol určený osobitný postup (§ 245 ods. 1 O.s.p.).“
20. V bode 17. „Táto procesná situácia sa však zmenila vydaním rozsudku Najvyššieho súdu SR pod. č. k. 8Sžf/63/2014 zo dňa 28. 04. 2016, ktorým odvolací súd druhostupňové správne rozhodnutie vo veci cenovej regulácie za rok 2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Učinil tak v konaní, ktoré bolo vedené pred Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 21S/86/2013, ktorého predmetom bol práve prieskum cenového rozhodnutia žalovaného vo vzťahu k žalobcovi, na rok 2012. Momentom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu nastal stav, keď cenové rozhodnutie žalovaného na rok 2012 doposiaľ nie je právoplatné, pretože odvolacie rozhodnutie v tejto veci bolo zrušené. Zostalo zachované len prvostupňové rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012, ktoré však bolo napadnuté odvolaním žalobcu a o ktorom doposiaľ žalovaný právoplatne nerozhodol (žalovaný na pojednávaní nepreukázal opak). V súčasnosti teda neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2013, keďže cenové rozhodnutie za rok 2013 musí nevyhnutne byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.“

21. V bode 18. „V čase vydania napadnutého rozhodnutia, t.j. rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013, existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu na rok 2012, teda podklad pre toto rozhodnutie bol daný. K zrušeniu druhostupňového rozhodnutia žalovaného ohľadne ceny elektriny na rok 2012 došlo až rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 04. 2016. Výrok právoplatného rozsudku súdu je záväzný pre účastníkov a pre orgány verejnej moci v zmysle § 145 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. v spojení s § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z.. Ak teda v čase vyhlásenia rozsudku súdu takýto rozsudok existuje a má priamy vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, súd musí naň prihliadať.“
22. V bode 19. „Preto krajský súd prihliadol na rozsudok NS SR o zrušení rozhodnutia žalovaného č. 15/5097/13/RR zo dňa 23. 04. 2013 a z tohto dôvodu konštatuje, že **na vydanie napadnutého rozhodnutia č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 nebola splnená podmienka stanovená v § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a v § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, t.j. rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. pre rok 2012 nie je právoplatné a preto z neho nie je možné vychádzať.**“
23. V bode 20. „Napadnuté rozhodnutie je teda postihnuté vadou, ktorá mala vplyv na jeho zákonnosť. Touto vadou bolo nesplnenie vyššie uvedenej hmotnoprávnej podmienky na vydanie tohto rozhodnutia, pričom táto vada nastala až po vydaní napadnutého i prvostupňového správneho rozhodnutia. Preto bolo napadnuté rozhodnutie potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z.“
24. V bode 21. „Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré boli podstatné pre zrušenie napadnutého rozhodnutia, sa krajský súd nezaoberal žalobnými dôvodmi uvedenými v žalobe, najmä dôvodom spočívajúcim v námietkach voči ustáleniu dátumu uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky, resp. dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky. Ako bolo vyššie uvedené, pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto skutková otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa v konaní o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 ani nie je možné zaoberať.“
25. Kasačnú sťažnosť, ktorú podal Úrad pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/134/2013-91 Najvyšší súd SR ako súd kasačný, rozsudkom sp. zn. 4Sžfk/12/2016 z 03. 10. 2017 zamietol podľa § 461 Správneho súdneho poriadku ako nedôvodnú.
26. V odôvodnení Najvyšší súd SR uvádza: „Žalovaný sa v podanej kasačnej sťažnosti podrobne zaoberal určením správneho okamihu uvedenia zariadenia do prevádzky, výkladom ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., podmienkami vykonania funkčnej skúšky či procesom zavŕšenia funkčnej skúšky. Predmetné námietky, či argumenty žalovaného však v prejednávanej veci nie sú relevantné, nakoľko v prejednávanej veci sa jedná o určenie ceny pre stanovenie doplatku za ďalší kalendárny rok, konkrétne za rok 2013, kedy je cena pre stanovenie doplatku rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Z uvedeného teda vyplýva, že právne problémy, ktorými sa zaoberal žalovaný, sú relevantné pre konanie, v ktorom sa určuje cena pre stanovenie doplatku za rok, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky a následne, na základe správne určenej ceny za rok uvedenia zariadenia do prevádzky sa bude určovať cena pre stanovenie doplatku na ďalšie

kalendárne roky. Kasačný súd sa teda rovnako, ako aj krajský súd týmito námietkami žalovaného v odôvodnení rozsudku nezaoberal.“

27. Z rozsudku ďalej vyplýva: „Po vyhodnotení závažnosti kasačných dôvodov žalovaného vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd SR v zmysle ustanovenia § 461 SSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby vyhovel kasačnej sťažnosti žalovaného, pretože krajský súd postupoval preto vecne správne, keď rozhodnutie žalovaného podľa ustanovenia § 191 ods. 1 písm. g) SSP. Kasačný súd sa stotožnil s právnou argumentáciou krajského súdu a kasačnú sťažnosť zamietol.“

#### IV. Odvolacie konanie

28. Regulačná rada ako orgán rozhodujúci o odvolaní zistila tento stav:
29. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“*
30. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“*
31. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“*
32. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*
33. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*
34. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“*
35. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *„Ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*
36. Regulačná rada podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.
37. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 10. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 30978/2012/BA spolu so zápisnicou zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Belkam, s.r.o. s dátumom konania 22. 10. 2012.

38. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 1910/2013/E-OZ z 27. 05. 2013, ktorým prvostupňový orgán schválil pre regulovaný subjekt pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
39. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane upovedomenia<sup>9</sup> o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
40. Regulačná rada vyhodnotila uvedené podklady a dospela k záveru, že z výroku rozhodnutia prvostupňového orgánu vyplýva, že rozhodol podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 1 písm. a) a § 2 písm. a) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania a § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.
41. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012 a cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 sa určila podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. vo výške 119,11 eura/MWh. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013, ktorým bol rok 2012.
42. **Námietky regulovaného subjektu:** „Regulovaný subjekt (odvolávateľ), má za to, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej v texte len „Protokol o funkčnej skúške“) odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ sekcie AM.“
- Regulovaný subjekt uvádza, že „nie je možné pre predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.
43. **K námietkam regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že nesúhlasí s názorom regulovaného subjektu o nesprávnom posúdení dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, úradom. Konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, konkrétne s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý kogentne ustanovuje spôsob určenia ceny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona, v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, kedy je cena rovnaká ako v roku,

---

<sup>9</sup>List č. 1255-2013-BA z 12. 08. 2013 Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1910/2013/E-OZ – upovedomenie doručený regulovanému subjektu 19. 08. 2013.

v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené. Ako už vyplýva z konštantnej judikatúry, z medzí predmetného ustanovenia sa teda nemožno odchýliť a určenie ceny pre stanovenie doplatku nemožno určiť iným spôsobom ako určuje toto ustanovenie. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval aj v súlade s § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. podľa ktorého sa vychádza zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013, čo v tomto prípade znamená zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

44. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán nemohol opätovne posudzovať dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v konaní o schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013. Pri stanovení ceny elektriny v súlade s § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. úrad zohľadňuje aj termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Tento termín bol posudzovaný a ustálený v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 a v súlade s tým, bola schválená cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 119,11 eura/MWh. Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká, ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Inými slovami povedané, že tak, ako bol ustálený dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a schválená alebo určená cena elektriny pre stanovenie doplatku v roku 2012, tak, táto schválená alebo určená cena elektriny pre stanovenie doplatku bude rovnaká po celú dobu podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Úrad ani Regulačná rada ako odvolací orgán nemôže opätovne posudzovať pre ďalšie roky, v tomto prípade pre rok 2013 také skutočnosti, ktoré museli byť v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. doriešené v roku 2012. Ohľadom nemožnosti aplikácie § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, Regulačná rada poukazuje na vyššie uvedené a opätovne zdôrazňuje, že ak prvostupňový orgán postupoval pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre rok 2012 podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., nemôže ani úrad ani odvolací orgán v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 zmeniť ustanovenie § 11a uvedenej vyhlášky za iné ustanovenie, konkrétne § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Uvedené by bolo v rozpore s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., § 3 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a v neposlednom rade aj s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.
45. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list zo 14. 11. 2017, s názvom Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, zaevidovaný pod č. 41305/2017/BA<sup>10</sup>. Povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav vecí, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/134/2013-91 z 26. 07. 2016, rozsudok Najvyššieho súdu SR 4Sžfk/12/2016 z 03. 10. 2017, skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej

---

<sup>10</sup> List bol doručený cez [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) regulovanému subjektu po vypršaní úložnej lehoty s fikciou doručovania 30. 11. 2017.



činnosti, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1255-2013-BA a administratívny spis druhostupňového orgánu č. 6394 -2013 –BA. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 04. 12. 2017 v sídle úradu.

46. Výzvu si regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote neprevzal a svoje právo na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia pred vydaním nevyužil, žiadne návrhy v konaní nevzniesol ani žiadne doplnenia nenavrhol.

## V. Právne posúdenie Regulačnou radou

47. Podľa § 145 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku „*Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť a pre orgány verejnej moci.*“
48. Ako je vyššie uvedené Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 20S/134/2013-91 z 26. 07. 2016 žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
49. Dôvodom, podľa Krajského súdu v Žiline bolo, že na vydanie napadnutého rozhodnutia Regulačnej rady č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 nebola splnená podmienka ustanovená v § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., keďže rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre rok 2012 nie je právoplatné, a preto z neho nie je možné vychádzať. Preto rozhodnutie č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 podľa Krajského súdu v Žiline je postihnuté vadou, ktorá mala vplyv na jeho zákonnosť teda, že nebola splnená uvedená hmotnoprávna podmienka na vydanie tohto rozhodnutia, pričom táto vada nastala až po vydaní napadnutého aj prvostupňového správneho rozhodnutia.
50. Vo svojom odôvodnení uviedol, že v čase vydania rozhodnutia č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 Regulačná rada správne vychádzala z právoplatného cenového rozhodnutia úradu č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013, potvrdené odvolacím orgánom rozhodnutím č. 15/5097/13//RR z 23. 04. 2013, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.
51. Krajský súd v Žiline ďalej uvádza, že správne orgány nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú pre rok 2012 a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, a teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúvaní rozhodnutia o cenovej regulácii za rok 2013 nemôže vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, o ktoré sa preskúvané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné, a to preto, lebo na jeho preskúvanie bol určený osobitný postup.
- 52. V odôvodnení rozsudku sa ďalej konštatuje, že Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie č. 15/5097/13/RR čím nastala situácia, že rozhodnutie pre rok 2012 nebolo právoplatné, a teda v čase rozhodovania Krajského súdu v Žiline o preskúvaní zákonnosti rozhodnutia č. 45/20783/13/RR neexistoval podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi BELKAM, s.r.o. pre rok 2013, pretože cenové rozhodnutie pre rok 2013 musí byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia pre rok 2012.**

53. Na záver odôvodnenia rozsudku o zrušení rozhodnutia č. 45/20783/13/RR Krajský súd v Žiline uvádza, že pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto skutková otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa v konaní o ustanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 ani nie je možné zaoberať.
54. Ako je uvedené vyššie v bodoch 25 až 27, Najvyšší súd SR sa s právnou argumentáciou k zrušeniu rozhodnutia č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 Krajským súdom v Žiline stotožnil a podanú kasačnú sťažnosť rozsudkom sp. zn. 4Sžfk/12/2016 z 03. 10. 2017 zamietol.
55. Regulačná rada uvádza, že od vyhlásenia rozsudku Krajského súdu v Žiline o zrušení rozhodnutia č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 a jeho doručenia úradu vrátane administratívnych spisov ako aj rozsudku Najvyššieho súdu SR sa situácia zmenila.
56. Zmena nastala v tom, že Najvyšší súd SR sp. zn. 8Sžf/63/2014 z 28. 04. 2016 zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/86/2013-48 z 09. 04. 2014 tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013 zrušil a vec vrátil Regulačnej rade na ďalšie konanie. Rozhodnutím č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013 Regulačná rada zamietla odvolanie regulovaného subjektu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013, ktorým úrad **pre rok 2012** schválil pre regulovaný subjekt BELKAM, s.r.o. pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.
57. Dôvodom bolo zistenie, že Krajský súd v Žiline č. k. 21S/86/2013-48 z 09. 04. 2014 rozhodol na základe neúplného administratívneho spisu, a preto tento rozsudok bolo potrebné zmeniť tak, že Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu ako i pre nedostatok dôvodov rozhodnutia.
58. Na základe uvedeného vo veci ďalej konala Regulačná rada tak, že v zmysle právneho názoru Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/63/2014 z 28. 04. 2016 po doručení rozsudku a vrátení administratívneho spisu 23. 05. 2016 sa v ďalšom konaní vysporiadala s požiadavkami súdu a 28. 06. 2016 vydala rozhodnutie č. 16/5097/16/RR, ktorým odvolanie regulovaného subjektu zamietla a rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013, ktorým bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku **pre rok 2012** potvrdila.
59. Momentom právoplatnosti rozhodnutia č. 16/5097/16/RR z 28. 06. 2016, a to 14. 07. 2016 nastal stav, keď je daný podklad pre cenové rozhodnutie pre rok 2013.
60. Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že je splnená hmotnoprávna podmienka na vydanie tohto rozhodnutia.
61. Vzhľadom na to, že v rozhodnutí pre rok 2012 č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 potvrdené odvolacím orgánom bola doriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nemohla sa Regulačná rada v odvolacom konaní pre rok 2013 od tejto skutočnosti odchyliť a opätovne sa zaoberať otázkou dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky ani cenou elektriny pre stanovenie doplatku.

## VI. Potvrdenie rozhodnutia

62. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a odôvodnenia, Regulačná rada dospela k názoru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne, a preto je potrebné ho potvrdiť.
63. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 19. 12. 2017 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

---

Ing. Radoslav Naništa  
predseda Regulačnej rady

---

Ing. Milan Krajčovič  
podpredseda Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava