

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 002/4045/2021/PR/SD

Bratislava 03. mája 2021

Číslo spisu: 1634-2021-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulačnej politiky č. 0006/2021/S-SD z 01. februára 2021

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie účastníka konania obec Dolné Mladonice, Dolné Mladonice 3, 962 41 Bzovík, IČO: 00 648 141 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulačnej politiky č. 0006/2021/S-SD z 01. februára 2021 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulačnej politiky (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 01. februára 2021 rozhodnutie č. 0006/2021/S-SD, č. sp. xxx-xxxx-xx, ktorým bola účastníkovi konania obec Dolné Mladonice, Dolné Mladonice 3, 962 41 Bzovík, IČO: 00 648 141 (ďalej len „účastník“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške xxx,- EUR za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality za kalendárny rok xxxx v lehote do konca xxxxxx xxxx, čím porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0006/2021/S-SD zo dňa 01. februára 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Úrad pri preverovaní povinností účastníka, ktorý je držiteľom potvrdenia o registrácii č. xxxx/xxxx/xxxx na vykonávanie regulovanej činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie, zistil, že tento nepredložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality za kalendárny rok xxxx v stanovenej lehote podľa § 9 ods. 5 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 235/2016 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 276/2012 Z. z.“) a tak porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z.
6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxx/xxxx/xx zo dňa xx. xxxxxxx xxxx začal správne konanie proti účastníkovi, vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil účastníkovi, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi dňa xx. xxxxxxx xxxx.
7. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxx/xxxx/xx zo dňa xx. xxxxxxx xxxx zároveň uviedol účastníkovi, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa xx. xxxxxxx xxxx vyjadril listom zo dňa xx. xxxxxxx xxxx (ďalej ako „vyjadrenie“), v ktorom okrem iného uviedol, že aj napriek povinnostiam, ktoré dodržiava, opomenul svoju povinnosť odoslať evidenciu štandardov kvality vody. Účastník ďalej uviedol, že príslušnú evidenciu odovzdáva vždy a načas, a napriek odovzdaniu tejto evidencie po termíne a s nulovými riadkami, vidí uvedenú výšku pokuty príliš vysokú, nakoľko má ako obec len xxx obyvateľov a jeho rozpočet obce je nízky na to, aby vedel znášať udelenú výšku pokuty. Účastník ďalej uviedol, že jeho príjmy sú nedostatočné a krátené Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Rovnako uviedol, že povinnosť si v čase podania vyjadrenia splnil a žiadal o prehodnotenie výšky pokuty vzhľadom na jeho súčasnú situáciu.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal dňa 01. februára 2021 rozhodnutie, ktorým účastníkovi uložil pokutu podľa § 36 ods. 3

písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške xxx,- EUR za spáchanie deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

II. Odvolanie účastníka

10. Proti rozhodnutiu podal účastník v zákonom ustanovenej lehote odvolanie zo dňa xx. xxxxxxxx xxxx, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
11. Účastník v odvolaní uviedol, že každoročne vykonáva svoju povinnosť odoslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za príslušný kalendárny rok v zákonom stanovenej lehote, a že v tomto konkrétnom prípade ide o jeho prvé porušenie tejto povinnosti. Účastník v odvolaní nenamietal vznik a existenciu skutkového stavu.
12. Účastník ďalej v odvolaní uviedol, že má iba xxx obyvateľov a disponuje bežným rozpočtom viazaným na podielové dane vo výške xxxxxx,- EUR za rok xxxx, pričom rozpočet obce bol rozhodnutím vlády krátený o xxxxxx,- EUR. Účastník rovnako v odvolaní označil rozhodnutie úradu za rozhodnutie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, a požaduje prehodnotenie výšky pokuty predovšetkým z dôvodu, že (i) mesačne disponuje príspevkom zo štátnej pokladne vo výške xxxxxx,- EUR; (ii) výška pokuty bude zosobnená zodpovednej pracovníčke, a táto skutočnosť bude mať na ňu likvidačný účinok.
13. Účastník ďalej v odvolaní konštatoval, že výška pokuty je síce dostatočne odôvodnená, nevybočuje z medzí ustanovených zákonom a plní svoj výchovný a represívny účel. Účastník však považuje rozhodnutie za konanie úradu, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, pričom toto svoje tvrdenie nepriamo potvrdzuje rozpočtovými možnosťami účastníka, uvedenými v predchádzajúcom bode.

III. Druhostupňové konanie

14. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
15. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
16. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

17. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
18. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
19. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
20. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
21. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
22. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
23. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
24. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. xxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu účastníkovi, aby sa vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
25. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza vyjadrenie účastníka zo dňa xx. xxxxxxxx xxxx doručené úradu dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
26. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.
27. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
28. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslal účastníkovi podanie č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona

č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19.

29. Účastník sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

30. Odvolací orgán v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj skutočnosti uvedené v podanom odvolaní.
31. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu ako aj účastníka, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
32. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, s podkladmi predloženými účastníkom sa pri rozhodovaní dôsledne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
33. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
34. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
35. Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.*

36. Podľa § 9 ods. 5 vyhlášky úradu 276/2012 Z. z. *vyhodnotenie štandardov kvality podľa odseku 3 a prehľad o vyplatených kompenzačných platbách podľa prílohy č. 4 za rok t -1 sa regulovaným subjektom predkladajú do konca februára roku t úradu písomne alebo elektronicky.*
37. Podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží úradu vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 22 ods. 4 písm. h).*
38. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
39. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
40. Odvolací orgán ku skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom a teda, že sa svojim konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
41. Skutočnosti uvedené účastníkom, napr. že odovzdal predmetnú evidenciu po termíne a s nulovými riadkami, je možné vnímať ako poľahčujúce okolnosti, pričom je potrebné uviesť, že pri určovaní výšky pokuty v rozhodnutí prvostupňový správny orgán vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené účastníkom v jeho vyjadreniach a tieto už vyhodnotil ako okolnosti poľahčujúce pri určovaní výšky pokuty. Ďalšie skutočnosti uvedené v odvolaní nie je možné vyhodnotiť ako skutočnosti, ktoré by mali mať vplyv na výšku uloženej pokuty.
42. K argumentom účastníka uvedeným v odvolaní, že ide o jeho prvé porušenie danej povinnosti a do vydania rozhodnutia si túto povinnosť plnil vždy riadne a včas, odvolací orgán uvádza, že rozhodnutím č. xxxx/xxxx/xxxx z xx. xxxxxxxx xxxx, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa xx. xxxxxxxx xxxx, bola účastníkovi uložená pokuta za porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. za to, že v termíne do konca xxxxxxxx xxxx nepredložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality za rok xxxx.
43. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenie zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené účastníkom. Zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka, jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti, medzi ktoré patrí najmä skutočnosť, že účastník vo svojich vyjadreniach ku zisteniam nepopiera spáchanie správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že účastník je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom.

44. Prvostupňový správny orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
45. Účastník v petite podaného odvolania žiada prehodnotiť výšku uloženej úhrnej pokuty v rozhodnutí.
46. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi v rozhodnutí náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške xxx,- EUR, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
47. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými právnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníkovi bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z.
48. Pri stanovení výšky pokuty bola zohľadnená aj sadzba (od 500,- eur do 100 000,- eur) určená pre toho, kto poruší povinnosť vyplývajúcu z ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. Pokuta bola preukázateľne uložená v najnižšej časti rozpätia zákonnej sadzby a rovnako zohľadňuje rozsah a charakter identifikovaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
49. Vzhľadom k naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z., je odvolací orgán toho názoru, že uložená pokuta má byť vyčíslená v takom rozsahu, aby bola účastníkom vnímaná ako represívna a súčasne motivujúca konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že pokuta za správny delikt má za účel odradiť od nezákonného postupu aj iné osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností. Uvedený účinok môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného spoločenského záujmu včas a vecne správne vyvodený. Ide o generálnu prevenciu sankcie, ktorej cieľom je minimalizovať prípady porušenia právnych povinností.
50. Prvostupňový orgán pri stanovení výšky pokuty nevybočil z medzí ustanovených právnymi predpismi a vzal do úvahy predovšetkým samotné porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., spôsob spáchania správneho deliktu účastníkom a jeho závažnosť, pričom prihliadol aj na to, že účastník skutkový stav nepopieral, čo bolo vzaté ako poľahčujúca okolnosť.
51. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 22 ods. 4 písm. h) zákona

č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Potvrdenie rozhodnutia

52. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
53. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške xxx,- EUR je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
54. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx KS xxxx, VSxxxxxxxxxx.
55. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom

Andrej Juris

predseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. xxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx, xxx xx xxxxxx xxxxxxxxxxxx x
2. xxxx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx