

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 11/13694/19/RR
Číslo spisu: 3909-2019-BA

Bratislava 12. 11. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO 36 863 203 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Pribeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou, schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE na streche chaty Oščadnica s celkovým inštalovaným výkonom 6,72 kW, nachádzajúcom sa na streche chaty, na adrese Oščadnica 511, 023 01 Oščadnica, v k. ú. Oščadnica, na pozemku s parc. č. C-KN 13090/2.
3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol určený v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia

- výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a to tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.
4. Úrad pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike.
 5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt Zdenek Kubala, v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 02. 05. 2013 a zaevidované pod č. 13352/2013/BA.
 6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
 7. Rozhodnutím č. 33/13352/13/RR z 23. 07. 2013 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Zdenek Kubala proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013 potvrdila.
 8. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 33/13352/13/RR z 23. 07. 2013 podal regulovaný subjekt Zdenek Kubala v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
 9. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 20S/33/2014-75 z 20. 01. 2015 tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 33/13352/13/RR z 23. 07. 2013 zamietol.
 10. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžo/83/2015 z 28. 06. 2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/33/2014-75 z 20. 01. 2015 zmenil tak, že rozhodnutie č. 33/13352/13/RR z 23. 07. 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
 11. Rozhodnutím č. 17/13352/16/RR z 29. 09. 2016, rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Zdenek Kubala proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013 potvrdila.
 12. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom sp. zn. 30S/78/2016 z 26. 09. 2017 tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 17/13352/16/RR z 29. 09. 2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
 13. Kasačnú sťažnosť podanú Úradom pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnou radou Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 8Sžfk/27/2018 z 26. 09. 2019 zamietol.
 14. Rozsudok bol doručený Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 11. 10. 2019 a administratívne spisy 22. 10. 2019.
 15. Listom z 25. 10. 2019 Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu Zdenek Kubala v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., Palárikova 83, 022 01 Čadca opätovné posudzovanie odvolania.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

16. V úvodnej časti odvolania regulovaný subjekt konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013 vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku, v ktorom úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE na streche chaty Oščadnica s celkovým inštalovaným výkonom 6,72 kW, nachádzajúcom sa na streche chaty,

na adrese Oščadnica 511, 023 01 Oščadnica, v k. ú. Oščadnica, na pozemku s parc. č. C KN 13090/2. Rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ mu bolo doručené 18. 04. 2013.

17. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že 25. 07. 2012 podal „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. Vo svojom návrhu uviedol, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností doložil „aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 22.6.2012“, čo potvrdzuje aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D. Regulovaný subjekt ďalej v odvolaní argumentoval konkrétnymi časťami protokolu o funkčnej skúške, a to:
- „- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE-Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p., dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
 - bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p., dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
 - bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p. Zdenek Kubala, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
 - bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný, dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.
18. Ďalej Regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že z informácií uvedených v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok zariadenia je dátum 22. 06. 2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“.
19. Rovnako v odvolaní regulovaný subjekt uviedol, že správnosť skutočností uvedených v protokole o funkčnej skúške a platnosť samotného protokolu bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset management dňa 02. 07. 2012.
20. Ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že bol v mesiaci august 2012 kontaktovaný pracovníkom prvostupňového orgánu v zmysle, že je „nutné zabezpečiť opravu resp. zosúladiť protokol o funkčnej skúške, keďže dátum v bode 13 nevyhovuje návrhu o schválenie ceny platnej v tom čase k 30.6.2012“, bol na jeho žiadosť vydaný zo strany spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 nový protokol o funkčnej skúške „ako potvrdenie /príloha č. 1 odvolania-Protokol funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D/ k pôvodnému protokolu“. Regulovaný subjekt uviedol, že v doplnkovom protokole priamo riaditeľ sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s., svojim podpisom a dátumom uvedenom v bode 13. doplnkového protokolu „potvrdil, že funkčná skúška bola na tomto zariadení priamo ukončená dňa:22.6.2012,a teda, ktorým potvrdzuje, že funkčná skúška bola ukončená na tomto zariadení v termíne uvedenom v bode 12!,aby tak nedochádzalo k nesprávnemu výkladu pôvodného protokolu o funkčnej skúške“.
21. Regulovaný subjekt citoval § 2 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto ustanovenia v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o funkčnej skúške a v doplnkovom protokole podľa jeho vyjadrení „ako potvrdzujúcom k prvému protokolu“, je podľa názoru regulovaného subjektu zrejmé, že časom uvedenia

FtE Oščadnica do prevádzky je dátum 22. 06. 2012, „teda dátum úspešného vykonania a ukončenia funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, a v tento dátum bolo zariadené i pripojené na distribučnú sieť, t.j. do trvalej prevádzky“.

22. Podľa názoru regulovaného subjektu, že napriek týmto skutočnostiam a sedemmesačnému odstupu, prvostupňový orgán pri posudzovaní jeho návrhu ceny „nesprávne právne a vecne“ posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o funkčnej skúške a doplnkovom protokole a uviedol ako čas uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky dátum 02. 07. 2012. Podľa jeho názoru, z doplnkového protokolu je zrejmé, že funkčná skúška bola ukončená a FtE Oščadnica bola do prevádzky uvedená v termíne uvedenom v doplnkovom protokole v bode 13., t. j. 22. 06. 2012, „čo mimochodom riaditeľ AM SSE-D, a.s., potvrdil po vyžiadaní zo strany URSO, priamo listom na URSO zo dňa: 12.3.2013, kde vyslovene druhý krát potvrdzuje, že zariadenie bolo pripojené na distribučnú sieť, čím teda je jednoznačne uvedené do prevádzky dňa: 22.6.2012, t.j. v deň, kedy bola aj riadne ukončená fun.skúška (príloha č.2 odvolania-vyjadrenie riaditeľa AM SSE-D, a.s. prečo boli vystavené dva protokoly)“.
23. Podľa regulovaného subjektu výsledkom je skutočnosť, že nesprávnym výkladom Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D a doplnkového protokolu, písomnej komunikácie medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou SSE-D, a. s., a teda zároveň nesprávnym výkladom dátumu, kedy bola riadne ukončená funkčná skúška, resp. kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky, mu bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 eura/MWh namiesto v správnej výške 194,54 eura/MWh, čím mu vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.
24. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje zrušenie rozhodnutia úradu č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013 a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na základe riadne vykonanej funkčnej skúšky v termíne 22. 06. 2012 vo výške 194,54 eura/MWh vyrobenej vo FtE na streche chaty Oščadnica s celkovým inštalovaným výkonom 6,72 kW, nachádzajúcom sa na streche chaty, na adrese Oščadnica 511, 023 01 Oščadnica, v k. ú. Oščadnica, na pozemku s parc. č. C-KN 13090/2.

III. Rozhodnutie súdu

25. Krajský súd v Žiline, ako už bolo uvedené vyššie, rozhodol rozsudkom sp. zn. 30S/78/2016 z 26. 09. 2017 tak, že rozhodnutie č. 17/13352/16/RR z 29. 09. 2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
26. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 30S/78/2016 uvádza:
27. „V tejto súvislosti považuje správny súd za potrebné poukázať na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 274/2015 zo dňa 16.12.2015, v ktorom ústavný súd (okrem iného) uviedol, že ust. § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. je potrebné považovať za ustanovenie zmocňujúceho charakteru. Hoci nejde o zmocňujúce ustanovenie v pravom legislatívnom zmysle slova, keďže prevádzkovateľ nie je orgánom verejnej správy, a preto nie je oprávnený vydávať všeobecne záväzné právne predpisy, má toto ustanovenie vzhľadom na jeho znenie prikazujúcu (obligatórnu) povahu, lebo z neho vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete zakotviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do svojho prevádzkového poriadku. Prevádzkovateľ je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri a je preto v zásade subjektom súkromného práva. Jeho prevádzkový poriadok by v podstate bolo možné považovať za vnútorný (interný) firemný predpis. Takáto charakteristika právnej

povahy prevádzkového poriadku prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete by však nebola úplná, pretože z dôvodu verejného záujmu (daného významom a váhou fungovania distribučnej siete) podlieha prevádzkový poriadok prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete schváleniu úradu v rámci správneho konania. Vo svojej podstate to znamená, že postup a rozhodovanie prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete pri vykonávaní funkčnej skúšky zariadenia výrobcu elektriny a pri prijímaní záverov z nej sa javí určitý verejnoprávny charakter. Verejnoprávna povaha funkčnej skúšky je daná zakotvením jej podmienok a spôsobu jej vykonania v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete, ktorý podlieha schváleniu úradu v správnom konaní. V uvedených súvislostiach potom nie je možné, aby prevádzkovateľ regionálnej distribučnej siete, ktorý nerešpektoval ust. § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z., vychádzal z takého výkladu ustálenia rozhodujúceho časového okamihu, ktorý si sám ustálil v dokumente neformálneho charakteru, ktorý nepodliehal (ako je to v prípade prevádzkového poriadku) schváleniu úradu v rámci správneho konania. V opačnom prípade by bol totiž sankcionovaný účastník právneho vzťahu, ktorý postupoval v súlade s právnymi predpismi a naopak prevádzkovateľ, ktorý zákon nedodržel, by bol zvýhodnený.“

28. Ďalej Krajský súd v Žiline uviedol, že „Majúc na zreteli potrebu ústavnokonformného výkladu v prejednávanej veci aplikovaných citovaných normatívnych ustanovení na daný skutkový stav, je potom nevyhnutné odmietnuť argumentáciu žalovaného, ako argumentáciu nemajúcu podporu právneho poriadku, že dátum vyhotovenia protokolu a podpisu riadiacich pracovníkov distribučnej spoločnosti (bez ďalšieho) je dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky. Právnu relevanciu v uvedených intenciách potom nemá ani skutočnosť, že si riadiaci pracovník distribučnej spoločnosti vyhradil právo kontroly správnosti dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v zmysle bodu 13 tohto protokolu za účelom jeho schválenia. V danej veci je nepochybné, že bez schváleného prevádzkového poriadku, ktorý by výkon funkčnej skúšky určil inak, určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky sa v zmysle § 5 ods. 14 z.č. 303/2009 Z.z. viaže na splnenie technických podmienok. Neurčitý pojem splnenia technických podmienok mal prevádzkovateľ distribučnej sústavy objasniť prostredníctvom svojho prevádzkového poriadku, čo neučinil. Za takéhoto stavu je potom potrebné vychádzať zo samotného významu výrazu „funkčná skúška“ a „splnenie technických podmienok pripojenia do sústavy“, ktorými sa nepochybne má na mysli vykonanie príslušných technických meraní a testov potrebných na zistenie, či zariadenie funguje bezpečne a tak, aby ho bolo možné pripojiť do distribučnej siete za účelom odoberania vyrobenej elektrickej energie.

Z obsahu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, že dátum poslednej čiastkovej technickej kontroly s pozitívnym výsledkom (kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť ho na sústavu SSE - D) bol 22.06.2012, čo je uvedené v bode 12 tohto protokolu, obdobne aj v bode 12 „dodatkového protokolu“. Podľa textu v bode 13 protokolu ide o schválenie riaditeľom sekcie AM za distribučnú spoločnosť, z čoho vyplýva, že ide o administratívny úkon. Záver žalovaného, podľa ktorého funkčná skúška bola vykonaná vtedy, keď protokol o jej vykonaní schválil zodpovedný pracovník distribučnej spoločnosti, nemá oporu v listinách, ktoré tvoria obsah administratívneho spisu, keďže aj z obsahu protokolu vyplýva, že bod 13 sa netýkal technických kontrol zariadenia. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade zásadný právny význam nepožíva údaj obsiahnutý v bode 13 protokolu, správny súd sa ďalej nezaoberal námietkou žalobcu, že bol vydaný „dodatkový protokol“, ktorý aj v bode 13 schválil riaditeľ sekcie AM s dátumom 22.06.2012.

Následne potom bolo určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh v zmysle § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z.z. výsledkom

nesprávneho právneho posúdenia veci žalovaným. Pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre žalobcu je rozhodný dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, za ktorý je potrebné považovať deň 22.06.2012, teda dátum poslednej čiastkovej technickej kontroly, kedy vykonané testovanie ukázalo, že zariadenie funguje správne a je možné ho bezpečne pripojiť do sústavy (v tomto prípade to bol bod 12 protokolu o funkčnej skúške). Potom je potrebné konštatovať, že funkčná skúška bola úspešne ukončená dňom 22.06.2012, čo je zároveň čas uvedenia zariadenia do prevádzky.“

29. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžfk/27/2018 z 26. 09. 2019, o kasačnej sťažnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/78/2016 z 26. 09. 2017, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť zamietol.

Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku uviedol, že „Kasačný súd považuje za nesporné, že prevádzkovateľ v rozhodnom období spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku neupravil, v dôsledku čoho bol správny orgán povinný pri určení časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy vychádzať výlučne zo znenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z., podľa ktorého sa časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky rozumie neskorší dátum z dátumov: nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, na základe ktorého bolo povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Vzhlľadom na skutočnosť, že prevádzkovateľ nerespektoval povinnosť určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa podľa § 5 ods. 14 poslednej vety zák. č. 309/2009 Z. z., považoval kasačný súd rozhodnutie žalovaného, s prihliadnutím na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky, zaťažené vadou nesprávneho právneho posúdenia veci, keď žalovaný dospel k záveru o uvedení zariadenia žalobcu na výrobu elektriny do prevádzky dňom vydania, resp. schválenia protokolu o funkčnej skúške, t.j. po 01. júli 2012 a o splnení podmienok pre schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatkov v sume 119,11 Eur/MWh, v zmysle § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 255/2011 Z. z.“

30. Kasačný súd v časti III. 41. bode odôvodnenia rozsudku uviedol, že „Povinnosťou žalovaného v ďalšom konaní bude vec opätovne predložiť správne orgánu prvého stupňa na rozhodnutie o návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 podanom žalobcom“.

IV. Odvolacie konanie

31. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
32. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu*“.
33. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*“.
34. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah*

a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať“.

35. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie“.*
36. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“.*
37. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsah“.*
38. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *„Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon“.*
39. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“.*
40. Regulačná rada konštatuje, že odvolanie je prípustné a bolo podané včas. Z odvolania je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku.

V. Záver Regulačnej rady

41. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“.*
42. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“.*
43. Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

44. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
45. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedeného Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, najmä s prihliadnutím na povinnosť uvedenú v bode 30. rozhodnutia, regulovaným subjektom napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
46. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia, vysporiada sa s dátumom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny FtE na streche chaty Oščadnica s celkovým inštalovaným výkonom 6,72 kW, nachádzajúcom sa na streche chaty, na adrese Oščadnica 511, 023 01 Oščadnica, v k. ú. Oščadnica, na pozemku s parc. č. C-KN 13090/2 do prevádzky, pričom zoberie do úvahy názor Krajského súdu v Žiline, ktorý uvádza, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre výrobcu elektriny je rozhodný dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, za ktorý je potrebné považovať deň 22. 06. 2012.
47. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nesprávnom právnom posúdení, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.
48. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
49. Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/78/2016 z 26. 09. 2017 a vzhľadom na uvedené skutočnosti na svojom zasadnutí 12. 11. 2019 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava