



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 02/14351/2025/RR
Číslo spisu: 2879-2025-BA

Bratislava 12. 05. 2025

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Poľnohospodárske družstvo Mestečko, 020 52 Mestečko 1, IČO 00 200 123, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0014/2025/E-ZK z 31. 03. 2025, ktorým zastavil konanie vo veci návrhu na schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2024 pre zariadenie výrobcu elektriny: „Bioplynová stanica Mestečko“

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0014/2025/E-ZK z 31. 03. 2025 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol 02. 02. 2025 doručený prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 3546/2025/BA návrh ceny na vydanie rozhodnutia za rok 2024.
2. Prvostupňový orgán po preštudovaní návrhu vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0014/2025/E-ZK z 31. 03. 2025, ktorým zastavil konanie, pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

3. Proti rozhodnutiu č. 0014/2025/E-ZK z 31. 03. 2025 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 21. 04. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 14351/2025/BA.
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

5. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje, že úrad rozhodnutím č. 0014/2025/E-ZK z 31. 03. 2025 zastavil konanie na zmenu cenového rozhodnutia pre „Bioplynovú stanicu Mestečko“ z dôvodu nesplnenia zákonnej povinnosti podľa § 14 ods. 14 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý citoval.
6. Ďalej regulovaný subjekt v odvolaní cituje § 14 ods. 15 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého ako tvrdí, postupoval.
7. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada o zmenu cenového rozhodnutia pre rok 2024 na základe jeho návrhu.
8. Dňa 05. 05. 2025 regulovaný subjekt doplnil odvolanie o chýbajúcu náležitosť podania, a žiada Regulačnú radu o zrušenie rozhodnutia č. 0014/2025/E-ZK a vrátenie veci na prehodnotenie prvostupňovému orgánu.

III. Právny rámec

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
11. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
12. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
13. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*

14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
15. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
16. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
17. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
18. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
19. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
20. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

IV. Odvolacie konanie

21. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.
22. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 02. 02. 2025 predložil regulovaný subjekt návrh na vydanie cenového rozhodnutia za rok 2024. Súčasťou návrhu bolo: Vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov podľa § 14 ods. 4 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. z 31. 01. 2025, Výpis zo zápisnice zasadnutia Predstavenstva PD Mestečko z 18. 12. 2024 a Plnomocenstvo na zastupovanie Poľnohospodárske družstvo Mestečko pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví z 18. 12. 2024.
23. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0014/2025/E-ZK z 31. 03. 2025.
24. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 21. 04. 2025, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 05. 05. 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
25. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu

o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

26. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 18. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a jeho doplnení podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z. vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
27. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
28. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
29. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
30. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad zastavil konanie, pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia.
31. Regulačná rada sa stotožňuje s konaním a rozhodnutím prvostupňového orgánu o zastavení konania.
32. Regulačná rada v tomto konaní neidentifikovala dôvod na zrušenie rozhodnutia prvostupňového orgánu a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvod, ktorý v odvolaní uvádza regulovaný subjekt k nedodržaniu jeho zákonnej povinnosti, do 30 dní podať návrh na zmenu rozhodnutia od zmeny ceny elektriny na stanovenie doplatku alebo príplatku alebo technológie výroby elektriny, pretože k schváleniu návrhu ceny predstavenstvom došlo 18. 12. 2024 a na základe toho mohol regulovaný subjekt podať návrh až 02. 02. 2025, je neakceptovateľný a nie je dôvodom za zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán sa vydaním rozhodnutia

o zastavení konania nedopustil porušenia zákona, či už procesnoprávne alebo hmotnoprávne, ale bol to regulovaný subjekt, ktorý nedodržel zákonom ustanovený postup, čo napokon viedlo k zastaveniu konania, pretože úrad zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia.

33. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí formuloval výrok tak, že výrok obsahoval uvedenie právneho predpisu, na základe ktorého sa rozhodlo, a to právny predpis, ktorý vymedzuje príslušnosť prvostupňového orgánu na konanie a právny predpis, ktorý upravuje postup pri rozhodovaní.
34. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0014/2025/E-ZK postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
35. Keďže Regulačná rada vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom, a doručených regulovaným subjektom, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

36. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.
37. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0014/2025/E-ZK z 31. 03. 2025 dňa 12. 05. 2025 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Juraj Doležal
predseda

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Poľnohospodárske družstvo Mestečko, 020 52 Mestečko 1 v zastúpení PhDr. Peter Hrdý, Okružná ulica 408/76, 900 50 Hrubá Borša
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3