



ROZHODNUTIE

Číslo: 11/3756/23/RR
Číslo spisu: 3783-2023-BA

Bratislava 25. 07. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu U. S. Steel Košice, s.r.o., (Ferroenergy s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO 50 720 937), Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO 36 199 222, zo dňa 10. 02. 2020, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0063/2020/E-KV z 20. 12. 2019, ktorým s účinnosťou od 07. 11. 2019 úrad zmenil rozhodnutie č. 0104/2017/E-KV z 12. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV z 25. 10. 2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV z 21. 10. 2019, ktorým úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0063/2020/E-KV z 20. 12. 2019 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 20. 12. 2019 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0063/2020/E-KV, ktorým pre regulovaný subjekt Ferroenergy s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO 50 720 937 zmenil rozhodnutie č. 0104/2017/E-KV z 12. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV z 25. 10. 2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV z 21. 10. 2019, ktorým úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku s účinnosťou od 07. 11. 2019. Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 02. 01. 2020.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia vypúšťa druhú vetu, ktorá znie:
„Podľa § 6 ods. 8 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 382/2013 Z. z. sa doplatok znižuje regulovanému subjektu Ferroenergy, s. r. o., za vyrobenú elektrinu o 30 %“.

Ďalej pokračuje v rozhodnutí text, „Ostatné časti výroku rozhodnutia č. 0104/2017/E-KV z 12. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV z 25. 10. 2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV z 21. 10. 2019 zostávajú nezmenené“.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 11. 02. 2020 a zaevidované pod podacím číslom úradu 3756/2020/BA.
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
5. Rozhodnutím č. 04/3756/20/RR z 15. 04. 2020 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ferroenergy s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 0063/2020/E-KV z 20. 12. 2019 potvrdila.
6. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 04/20782/13/RR z 15. 04. 2020 podal regulovaný subjekt Ferroenergy s.r.o., žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
7. Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom č. k. 5S/115/2020-91 zo 14. 12. 2022 tak, že rozhodnutie č. 04/3756/20/RR z 15. 04. 2020 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
8. Regulačná rada vlastnou úradnou činnosťou zistila, že na základe zmluvy o zlúčení sa od 01. 01. 2023 spoločnosť U. S. Steel Košice, s.r.o. Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO 36 199 222 stala právnym nástupcom, v dôsledku zlúčenia, zanikajúcej spoločnosti Ferroenergy s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO 50 720 937. Z uvedeného dôvodu Regulačná rada v ďalšom konaní koná so spoločnosťou U. S. Steel Košice, s.r.o.
9. Listom z 26. 05. 2023 Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu U. S. Steel Košice, s.r.o., opätovné posudzovanie odvolania.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

10. V prvej časti odvolania regulovaný subjekt uvádza: „Dôvodová správa k novele Zákona o regulácii prijatej pod č. 297/2019 Z. z. k tomu uvádza: V zmysle súčasného znenia § 14 ods. 14 zákona o regulácii v sieťových odvetviach sú regulované subjekty oprávnené požiadať o zmenu cenového rozhodnutia pri zmene ceny elektriny na stanovenie doplatku alebo príplatku, ale aj pri zmene technológie výroby elektriny, ak k nim došlo v priebehu obdobia poberania podpory doplatkom. To je odôvodnené, ak rekonštrukcie zariadení prebiehajú vo viacerých etapách, najmä v prípade zložitých priemyselných prevádzok, kde je výroba elektriny len doplnkovou činnosťou, ale účinne prispieva k plneniu cieľov štátu v oblasti ochrany ovzdušia a energetickej efektívnosti. Jedným z účelov vládnej novely zákona č. 309/2009 Z. z. z roku 2018 bolo podriadiť výstavbu a rekonštrukciu zariadení na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a kombinovanej výroby novým legislatívnym pravidlám, ktoré zabezpečia, že prevádzková podpora sa bude po novom poskytovať len zariadeniam, ktoré uspejú v aukciách a splnia sprísnené podmienky. Z dôvodu predídienia prípadným interpretačným problémom vznikajúcim pri implementácii nových pravidiel podpory obnoviteľných zdrojov a kombinovanej výroby sa preto navrhuje obmedziť lehota, počas ktorej možno uskutočniť zmenu podmienok podpory pri starších rekonštrukciách prebiehajúcich vo viacerých etapách a dokončených v priebehu obdobia poberania podpory, a to na tri roky odo dňa oznámenia

cenového rozhodnutia. Po uplynutí tejto lehoty budú môcť byť vydané už len nové cenové rozhodnutia regulovaným subjektom, ktoré splnia sprísnené podmienky podpory (najmä uspejú v aukciách).

11. Uvedené potvrdzuje, že novela zákona o regulácii č. 297/2019 Z. z. bola prijatá za účelom modifikácie procesnoprávných pravidiel a niektorých hmotnoprávných aspektov súvisiacich s rekonštrukciami a modernizáciami zariadení výrobcov elektriny, a to z dôvodu potreby implementácie nových pravidiel podpory vyplývajúcich z vládnej novely zákona č. 309/2009 Z. z. Zákonomodarca teda plne akceptuje že výrobcovia elektriny mali v minulosti právo uskutočňovať rekonštrukcie svojich zariadení, pravidlá týchto rekonštrukcií však modifikuje v rozsahu, v akom to vyplýva z novelizovaného ustanovenia § 14 ods. 14 zákona o regulácii“.
12. Ďalej regulovaný subjekt v odvolaní uvádza: „Hmotnoprávne teda ustanovenie novelizovaného ust. § 14 ods. 14 nahrádza možnosť plynutia novej 15-ročnej doby podpory, ktorá by Regulovanému subjektu patrila, ak by nedošlo k novelizácii Zákona o regulácii možnosťou zmeny Pôvodného rozhodnutia, ak sa preukáže, že súčtom investičných nákladov predchádzajúcej a ďalšej rekonštrukcie dochádza k zmene podmienok podpory. Inými slovami, novela umožnila sčítať investičné náklady viacerých rekonštrukcií a pokiaľ je výsledkom zmena podmienok podpory, umožniť regulovanému subjektu namiesto priznania novej 15-ročnej doby podpory „poberať“ podporu za zmenených podmienok v rámci pôvodnej prebiehajúcej doby podpory.
13. A keďže obsahom takto modifikovaných podmienok podpory nie je úprava času účinnosti zmeny podmienok podpory, je podľa Regulovaného subjektu potrebné aplikovať všeobecné podmienky podpory vzťahujúce sa na rekonštrukcie, ktoré vyplývajú zo Zákona o podpore resp. z neho vyplývali v čase ukončenia ďalšej rekonštrukcie (podľa ust. § 18i ods. 1 Zákona o podpore, podmienky podpory podľa § 3 zákona v znení účinnom do 31.12.2018 pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1.1.2019, zostávajú zachované podľa zákona v znení účinnom do 31.12.2018).
14. Právo požadovať zmenu cenového rozhodnutia v dôsledku ďalšej rekonštrukcie tu existovalo už pred účinnosťou novely č. 297/2019 Z. z. a vyplývalo zo Zákona o podpore, konkrétne z ustanovenia ust. § 3 ods. 6 Zákona o podpore v znení do 31.12.2018, v zmysle ktorého „Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny.“ Ukončenie rekonštrukcie alebo modernizácie sa pritom preukazuje právoplatným kolaudačným rozhodnutím alebo znaleckým posudkom, v ktorom sa uvedie dátum, kedy bola rekonštrukcia alebo modernizácia ukončená, ak kolaudácia stavby nebola potrebná (ust. § 3 ods. 7 Zákona o podpore v znení do 31.12.2018).
15. Regulovaný subjekt preukázal v návrhu na zmenu Pôvodného rozhodnutia, že ďalšia rekonštrukcia zariadenia výrobcu elektriny realizovaná ako „RaM kotolne 2. etapa - Kotol K6“ bola ukončená na základe kolaudačného rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Košice, odboru integrovaného povolenia a kontroly č. 6146- 28272/2018/Mer/570021406/KR-Z39 zo dňa 5.9.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.9.2018.
16. Z uvedeného teda vyplýva, že Úrad mal pri posudzovaní účinnosti zmeny Pôvodného rozhodnutia aplikovať v prvom rade ust. § 3 ods. 6 a 7 Zákona o podpore v znení do 31.12.2018, podľa ktorých je pre určenie času zmeny podmienok podpory rozhodujúci moment ukončenia rekonštrukcie. tzn. právoplatnosť kolaudačného rozhodnutia. Až následne mal zohľadniť (a aj správne zohľadnil) skutočnosti vyplývajúce

z novelizovaného § 14 ods. 14 Zákona o regulácii, tzn. či súčet investičných nákladov predchádzajúcej a ďalšej rekonštrukcie skutočne vedie k zmene podmienok podpory a či k ukončeniu ďalšej rekonštrukcie došlo do troch rokov od oznámenia cenového rozhodnutia vydaného na základe predchádzajúcej rekonštrukcie. Úrad mal teda návrhu Regulovaného subjektu vyhovieť v celom rozsahu, vrátane určenia účinnosti zmeny Pôvodného rozhodnutia odo dňa ukončenia ďalšej rekonštrukcie, tzn. od 27.9.2018.“

17. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje odvolaciemu orgánu, aby zmenil rozhodnutie tak, že určí jeho účinnosť už od 27. 09. 2018.

III. Rozhodnutie súdu

18. Krajský súd v Bratislave, ako je uvedené vyššie v rozhodnutí, rozhodol rozsudkom č. k. 5S/115/2020-91 zo 14. 12. 2022 tak, že rozhodnutie č. 04/3756/20/RR z 15. 04. 2020 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
19. Z rozsudku č. k. 5S/115/2020-91 vyplýva, že „Žalobca sa svojim návrhom zo dňa 4.11.2019 doručeným žalovanému dňa 7.11.2019 domáhal zmeny jeho rozhodnutia č. 0104/2017/E-KV zo dňa 12.12.2017, v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV zo dňa 21.12.2017, v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV zo dňa 25.10.2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV zo dňa 21.10.2019, ktorým schválil pre žalobcu, ako regulovaný subjekt na obdobie od 1.12.2017 do 31.12.2021 pevnú cenu elektriny vyrobenú technológiou výroby elektriny vysokou účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla v zariadení výrobcu elektriny nachádzajúcom sa na adrese Tepláreň Ferroenergy, vstupný areál U. S. Steel, pre stanovenie doplatku na rok 2020, pričom podľa ust. § 6 ods. 8 písm. b) zák. č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalej len zákon o podpore) doplatok znížil o 30%.
20. Žalobcom navrhovaná zmena rozhodnutia žalovaného spočívala v tom, aby žalovaný s účinnosťou od 27.9.2018 vo výrokovvej časti rozhodnutia č. 0104/2017/E-KV zo dňa 12.12.2017, v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV zo dňa 21.12.2017, v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV zo dňa 25.10.2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV zo dňa 21.10.2019 o schválení ceny za vyrobenú elektrickú energiu pre stanovenie doplatku vypustil druhú vetu, ktorá znie: „Podľa ust. § 6 ods. 8 písm. b) zákona o podpore v znení zákona č. 382/2013 Z.z. sa doplatok znižuje regulovanému subjektu Ferroenergy, s.r.o. za vyrobenú energiu o 30 %.“ Zároveň žiadal, aby ostatné časti rozhodnutia zostali nezmenené“.
21. Ďalej sa v rozsudku uvádza, že „Prvostupňový orgán žalovaného rozhodnutím Číslo: 0063/2020/E-KV č. spisu 3772- 2019-BA zo dňa 20.12.2019 návrhu žalobcu v časti vyhovel a z výroku pôvodného cenového rozhodnutia č. 0104/2017/E-KV zo dňa 12.12.2017, v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV zo dňa 21.12.2017, v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV zo dňa 25.10.2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV zo dňa 21.10.2019 vypustil druhú vetu, avšak s účinnosťou odo dňa 7.11.2019 a nie, ako požadoval žalobca odo dňa 27.9.2018. Ostatné časti rozhodnutia ponechal nezmenené.
22. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca preukázal zmenu podmienok podpory, ktorá podľa ust. § 6 ods. 8 zákona o podpore zodpovedá zníženiu doplatku na úroveň 0 %. Návrh žalobcu na vypustenie druhej vety výroku pôvodného cenového rozhodnutia, ktorá určovala zníženie doplatku o 30 % posúdil preto ako dôvodný. Zmenu pôvodného rozhodnutia určil s účinnosťou od 7.11.2019 a nie ako požadoval žalobca odo dňa 27.9.2018. V súvislosti s určením účinnosti zmeny pôvodného cenového rozhodnutia prvostupňový správny orgán iba konštatoval, že zák. č. 297/2019 Z.z. ktorým bol

- novelizovaný zákon o regulácii, podľa ktorého správny orgán rozhodoval, nadobudol účinnosť 1.11.2019. Žalobca podal návrh na zmenu rozhodnutia až dňa 7.11.2019".
23. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č. k. 5S/115/2020-91 uvádza: „Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia, ktorým odvolanie žalobcu zamietol, celú rozsiahlu argumentáciu a námietky žalobcu ohľadne dôvodov, pre ktoré žalobca navrhoval zmenu pôvodného cenového rozhodnutia s účinnosťou od 27.9.2018 podrobne popísal. V odôvodnení rozhodnutia sa žalovaný v súvislosti s námietkami žalobcu obmedzil iba na uvedenie paragrafového znenia niektorých ustanovení správneho poriadku, zákona o podpore a zákona o regulácii bez toho aby uviedol, aký majú tieto ustanovenia vzťah k záveru žalovaného, že žalobcom navrhovaná zmena pôvodného cenového rozhodnutia s účinnosťou od 27.9.2018, teda pred účinnosťou právneho predpisu zák. č. 250/2012 Z.z. v znení novely zák. č. 297/2019 Z.z. účinného k 1.11.2019, by pôsobila spätne - retroaktívne, čím sa narušuje princíp právnej istoty, ako základný princíp právneho štátu vyplývajúci z čl. 1 ods. 1 Ústavy SR“.
24. Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Bratislave konštatuje: „V súvislosti s odôvodnením rozhodnutia žalovaného správny súd poukazuje na ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku, ktorý správnejmu orgánu ukladá povinnosť v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviesť právne úvahy, ktorými sa riadil pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a tiež ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania. Podľa názoru správneho súdu sa žalovaný v odôvodnení žalobou napadnutého rozhodnutia týmito požiadavkami kladenými na odôvodnenie rozhodnutia v § 47 ods. 3 Správneho poriadku vôbec neriadil. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného vôbec nevyplýva, akými úvahami sa žalovaný riadil, keď v súvislosti s určením účinnosti zmeny pôvodného cenového rozhodnutia túto posudzoval podľa zák. č. 250/2012 Z.z. v znení zák. č. 279/2019 Z.z. účinného k 1.11.2019, tak ako to ustálil prvostupňový správny orgán“.
25. „Správny súd poukazuje na to, že funkciou odôvodnenia je hlavne doložiť správnosť a nepochybne aj zákonnosť postupu správneho orgánu ako aj vydaného rozhodnutia, ktorého jednou z najdôležitejších vlastností je presvedčivosť. Je to preto nutné, aby v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku sa správny orgán vysporiadal so všetkými podstatnými námietkami účastníka konania, pričom z odôvodnenia jeho rozhodnutia musí byť zrejmé z akého dôvodu považuje námietky za mylné, nesprávne alebo vyvrátené. Pokiaľ sa správny orgán nevysporiada s námietkami účastníka rozhodujúcimi pre posúdenie veci je napadnuté rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov“.
26. Ako je uvedené v bode 48. odôvodnenia rozsudku, správny súd žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

IV. Právny rámec

27. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
28. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnejmu vybaveniu veci.*

Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

29. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
30. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
31. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*
32. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
33. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
34. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
35. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
36. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
37. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

V. Záver Regulačnej rady

38. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
39. Regulačná rada podrobne preskúmala aj rozsudok vyššie uvedeného súdu, a na tom základe sa rozhodla, že napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

40. Dôvodom na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia je okrem dôvodu uvedeným súdom (nepreskúmateľnosť) podľa Regulačnej rady aj potreba vysporiadať sa s námietkou regulovaného subjektu, ktorý poukázal na údajnú doterajšiu nerovnakú rozhodovaciu činnosť prvostupňového orgánu, ktorý v cenovom konaní už údajne rozhodoval so spätnou účinnosťou, a to ku dňu uvedenia zariadenia do prevádzky po rekonštrukcii a modernizácii zariadenia na výrobu elektriny a ku dňu ukončenia rekonštrukcie zariadenia na výrobu elektriny.
41. Ako príklad nerovnakej rozhodovacej činnosti prvostupňového orgánu, zástupca regulovaného subjektu uviedol rozhodnutie o cene elektriny pre stanovenie doplatku č. vydaného spoločnosti, ktorým úrad schválil výrobcovi elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od 09. 10. 2019, t.j. od ukončenia ďalšej rekonštrukcie a modernizácie zariadenia na výrobu energie, pričom návrh ceny regulovaný subjekt podal až 12. 12. 2019 a rozhodnutie o cene elektriny pre stanovenie doplatku č. vydaného spoločnosti, ktorým schválil výrobcovi elektriny pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od 13. 08. 2019, t.j. od ukončenia rekonštrukcie zariadenia na výrobu elektriny, pričom návrh ceny regulovaný subjekt podal 07. 11. 2019.
42. V oboch prípadoch boli návrhy podané po nadobudnutí účinnosti zákona č. 297/2019 Z. z., ktorým sa od 01. 11. 2019 menil a dopĺňal zákon č. 250/2012 Z. z., pričom úrad v oboch prípadoch vyhovel návrhu regulovaného subjektu vo vzťahu k dátumu navrhovanému regulovaným subjektom (9.10.2019 a 13.8.2019), ktorý už na prvý pohľad predchádzal dňu podania jednotlivého návrhu (12.12.2019 a 7.11.2019).
43. Nerovnaký prístup by mohol spočívať v tom, že v prípade regulovaného subjektu Ferroenergy s.r.o. úrad nezmenil rozhodnutie k dátumu navrhovanému zo strany regulovaného subjektu (27. 09. 2018), ale až z dôvodu nadobudnutia účinnosti zákona č. 297/2019 Z. z. od 01. 11. 2019, k dátumu podania návrhu na zmenu rozhodnutia dňom 07. 11. 2019.
44. V súvislosti s námietkou regulovaného subjektu o údajne nerovnakej rozhodovacej praxe úradu, Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt túto námietku neuviedol počas prvostupňového ani počas odvolacieho konania pred správnym orgánom, ale až v správnej žalobe. Regulačná rada však zároveň poukazuje na § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
45. V podstate ide o záväznosť rozhodnutia ako finálneho aktu - meritum rozhodnutia, pričom Regulačná rada poukazuje aj na záväznosť logickej úvahy, vyjadrené myšlienkové pochody a pod., ak sa v skoršom rozhodnutí takéto skutočnosti uvádzajú. V neskôr rozhodovanej veci si podľa názoru Regulačnej rady prvostupňový orgán má osvojiť nielen meritum skoršieho rozhodnutia (napr. rozhodnutie č.), ale aj podstatné elementy, ktorými skôr rozhodujúci prvostupňový orgán k tomuto rozhodnutiu dospel.
46. Regulačná rada konštatuje, že preskúmanie rozhodnutí uvedených v bode 41. rozhodnutia nie je predmetom tohto odvolacieho konania. Keďže ide o rozhodnutia, pri ktorých v minulosti nedošlo k ich preskúmaniu Regulačnou radou (ich účastníci nepodali proti nim odvolanie) a zároveň ide o rozhodnutia vydané prvostupňovým orgánom, ktorý v procese rozhodovania už posudzoval ich skutkový a právny stav, je podľa názoru Regulačnej rady účelné, aby sa otázkou ich skutkovej a právnej obdobnosti k meritu tohto konania zaoberal prvostupňový orgán, a to v záujme zásady hospodárnosti konania.

47. V novom prejednaní veci bude prvostupňový orgán povinný posúdiť, či priznanie nových podmienok podpory patrí regulovanému subjektu v posudzovanom prípade ku dňu dátumu rekonštrukcie zariadenia na výrobu elektriny podľa znaleckého posudku alebo až ku dňu podania návrhu a či sa v uvádzaných konkrétnych prípadoch v bode 41. rozhodnutia skutočne jednalo o skutkovo a právne zhodné konania a rozhodnutia s prihliadnutím na to, aby pri rozhodovaní v tejto veci nevznikli neodôvodnené rozdiely.
48. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
49. Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom a z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/115/2020-91 zo 14. 12. 2022, ktoré boli k dispozícii účastníkovi konania. Odvolací orgán v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného prvostupňovým orgánom a súdom, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.
50. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada 25. 07. 2023 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. U. S. Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava