



ROZHODNUTIE

Číslo: 13/11573/22/RR
Číslo spisu: 3381-2022-BA

Bratislava 07. 06. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35 829 141 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0001/2022/E-RO z 11. 03. 2022, ktorým uložil povinnosť zmeniť Desaťročný plán rozvoja prenosovej sústavy na roky 2022 - 2031

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 7, 820 07 Bratislava 27 č. 0001/2022/E-RO z 11. 03. 2022 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o vecnej regulácii pre regulovaný subjekt Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35 829 141 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0001/2022/E-RO z 11. 03. 2022, ktorým uložil povinnosť zmeniť Desaťročný plán rozvoja prenosovej sústavy na roky 2022 – 2031. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 14. 03. 2022.

I. Priebeh konania

2. Prvostupňový orgán zaslal prevádzkovateľovi prenosovej sústavy, ktorým je spoločnosť Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35 829 141 (ďalej len „regulovaný subjekt“), listom č. 5106/2022/BA zo dňa 11. 02. 2022 oznámenie o začatí správneho konania vo veci uloženia povinnosti vykonať zmenu Desaťročného plánu rozvoja sústavy predloženého úradu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Úrad v rámci oznámenia predložil účastníkovi konania návrh znenia rozhodnutia a zároveň ho v súlade s § 32 a 33 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov upovedomil o jeho práve poskytnúť vyjadrenie k podkladu rozhodnutia, prípadne jeho doplnenie v lehote piatich dní odo dňa doručenia oznámenia.
3. Úrad na základe vlastnej činnosti zistil, že Desaťročný plán rozvoja prenosovej sústavy (ďalej len „desaťročný plán“) na roky 2022 - 2031 nie je v súlade so zákonom

č. 251/2012 Z. z. Úrad v konaní vychádzal z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise úradu č. 1951-2022-BA, v ktorom sa nachádza regulovaným subjektom predložený desaťročný plán. Úradu bol dňa 23. 04. 2021 regulovaným subjektom v súlade s § 28 ods. 3 zákona č. 251/2021 Z. z., doručený a pod podacím číslom úradu 10869/2021/BA zaevidovaný desaťročný plán spolu so Správou o plnení desaťročného plánu rozvoja sústavy. Úrad podľa § 29 ods. 5 zákona č. 251/2021 Z. z. v čase od 24. 06. 2021 do 24. 07. 2021 vykonal verejnú konzultáciu k desaťročnému plánu s existujúcimi a potenciálnymi užívateľmi prenosovej sústavy prostredníctvom webového sídla úradu. Úrad podľa § 29 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. preskúmal predložený desaťročný plán a následne listom z 30. 08. 2021 zaevidovaným pod podacím číslom úradu 22933/2021/BA požiadal regulovaný subjekt o poskytnutie doplňujúcich informácií. Listom z 10. 09. 2021 zaevidovaným pod podacím číslom úradu 24171/2021/BA doplnil regulovaný subjekt požadované informácie.

4. K predloženému návrhu rozhodnutia, ktoré bolo súčasťou oznámenia o začatí konania sa regulovaný subjekt v stanovenej 5 dňovej lehote vyjadril listom zo 16. 02. 2022.
5. Vo vyjadrení regulovaný subjekt považuje úradom určenú lehotu na vyjadrenie 5 dní od doručenia za neprimeranú, pričom nevidí dôvod na vydanie „takéhoto rozhodnutia úradu“, pretože nie sú splnené zákonné predpoklady a žiada o prehodnotenie vydania rozhodnutia a pokračovanie v prisľúbenej efektívnej a neformálnej komunikácii.
6. Listom z 28. 02. 2022 doručeným regulovanému subjektu 01. 03. 2022 úrad reagoval na vyššie uvedené vyjadrenie regulovaného subjektu a podrobne sa vyjadril ku každému bodu vo vyjadrení.
7. Napokon prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0001/2022/E-RO z 11. 03. 2022, ktorým uložil povinnosť zmeniť Desaťročný plán rozvoja prenosovej sústavy na roky 2022 – 2031.
8. Proti rozhodnutiu č. 0001/2022/E-RO z 11. 03. 2022 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 29. 03. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 11573/2022/BA.
9. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 26. 04. 2022 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

10. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje vydanie rozhodnutia úradu č. 0001/2022/E-RO z 11. 03. 2022, číslo spisu 1967-2022-BA, ktorým úrad rozhodol tak, že prevádzkovateľovi prenosovej sústavy Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35 829 141 ukladá povinnosť zmeniť Desaťročný plán rozvoja prenosovej sústavy na roky 2022 - 2031 do 10 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.
11. Regulovaný subjekt v prvej časti odvolania cituje z výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, konštatuje vypracovanie desaťročného plánu rozvoja sústavy, vykonanie verejnej konzultácie úradom, oznámenie o začatí konania až po vyjadrenie sa regulovaného subjektu.
12. V druhej časti odvolania regulovaný subjekt cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z. a zo správneho poriadku. Podľa jeho názoru

právomoc úradu uložiť povinnosť zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy je daná explicitne v ustanovení § 29 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. Keďže úrad vo výroku rozhodnutia neuviedol dôvod zmeny desaťročného plánu rozvoja sústavy z § 29 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. regulovaný subjekt má za to, že napadnuté rozhodnutie a postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu nie je v súlade s predmetným ustanovením.

13. Ďalej regulovaný subjekt v tejto časti uvádza, že úrad síce doplnil dôvody na jeho povinnosť zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy z § 29 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. do odôvodnenia rozhodnutia, napriek tomu je toho názoru, že uvedenie zákonných ustanovení v odôvodnení nie je dostačujúce, a preto výroková časť rozhodnutia nie je dostatočne určitá.
14. V závere druhej časti odvolania regulovaný subjekt má za to, že uvádzané nedostatky a vady majú za následok, že napadnuté rozhodnutie a proces predchádzajúci jeho vydaniu nie je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
15. V úvode tretej časti odvolania regulovaný subjekt uvádza, že zotrváva na všetkých skutočnostiach uvedených v odvolaní a žiada, aby odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.
16. K jednotlivým požiadavkám úradu uvedeným v napadnutom rozhodnutí regulovaný subjekt v odvolaní uvádza nasledovné:
 1. Zosúladiť termíny investičných projektov v celom dokumente:

Spoločnosť SEPS pristúpila k úpravám Desaťročného plánu rozvoja sústavy v rozsahu, v akom tvorí prílohu tohto odvolania.
 2. Dopracovať obrázok v kapitole 6.4.1 o vedenie Otrokovice-Ladce:

Textová a grafická časť Desaťročného plánu rozvoja sústavy bola spoločnosťou SEPS v kapitole 6.4.1 upravená a zosúladená. Uvažovaná realizácia projektu vedenie Ladce-Otrokovice je v investičnom pláne odhadovaná po roku 2031, čo je za sledovaným časovým horizontom predkladaného Desaťročného plánu rozvoja. Navyše je potrebné vziať do úvahy nevyhnutné predpoklady pre realizáciu tohto projektu (najmä uvedenie novej rozvodne Ladce do prevádzky), ako i súčinnosť a koordináciu daného projektu s českým partnerom, spoločnosťou ČEPS.
 3. Doplniť do dokumentu informáciu, prečo neboli v Desaťročnom pláne rozvoja prenosovej sústavy na roky 2022 - 2031 zohľadnené batériové úložiská elektrickej energie:

Uvedená informácia bola doplnená. Spoločnosť SEPS uvádza, že v čase spracovania Desaťročného plánu rozvoja sústavy nedisponovala žiadnymi relevantnými informáciami o tomto type projektov v rámci Slovenskej republiky. Pri nasledujúcom spracovaní Desaťročného plánu rozvoja sústavy bude problematika batériových úložísk v dokumente v dokumente zohľadnená adekvátne diskusii a situácii v elektrizačnej sústave Slovenskej republiky v danom čase.
 4. V celom dokumente upraviť aktualizovať informáciu o T202 Križovany:

Predmetná informácia bola aktualizovaná.
 5. Doplniť informáciu, že výmena T401 a T403 Horná Ždaňa sa bude realizovať len v prípade, že spoločnosť Slovalco, a. s. uzavrie novú zmluvu o pripojení a zároveň sa prehodnotí vlastnícky vzťah k zariadeniam, ktoré sú klasifikované ako jednoúčelové zariadenia:

K uvedenej požiadavke uvádzame, že skutočnosť, že predmetná investícia je v Desaťročnom pláne rozvoja sústavy plánovaná, nemá za následok, že sa v danom rozsahu a v danom čase uskutoční. Obsah vzájomných rokovaní medzi spoločnosťou SEPS a jej zmluvným partnerom, spoločnosťou Slovalco, a.s. podlieha záväzku dôvernosti podľa § 94 zákona č. 251/2012 Z. z. Medzi spoločnosťou SEPS a spoločnosťou Slovalco, a.s. prebiehajú rokovania ohľadom technického stavu, ako i zmluvného riešenia. S ohľadom na skutočnosť, že tieto rokovania nie sú ukončené, nie je známa obojstranne odsúhlasená finálna verzia samotného technického riešenia pripojenia, ich obsah je dôverný a zo strany spoločnosti Slovalco, a.s. by to mohlo byť vnímané ako neprimeraný nátlak zo strany SEPS v rámci spomínaných dvojstranných rokovaní, nepovažujeme akékoľvek zverejňovanie takýchto informácií (v dokumente, ktorý je verejne dostupný) za súladné so záväzkom dôvernosti uloženým spoločnosti SEPS ako prevádzkovateľovi prenosovej sústavy.

6. Doplniť informáciu, že T402 Sučany budú slúžiť aj ako náhrada T201 Sučany:

Predmetná informácia bola aktualizovaná.

7. Prehodnotiť dobu realizácie úzkeho miesta Veľký Ďur – Levice:

Spoločnosť SEPS má vedomosť o existencii uvedeného úzkeho miesta elektrizačnej sústavy, pričom jeho odstránenie je plánované ako investícia spoločnosti SEPS. Spoločnosť SEPS má za to, že rozsah uvádzaných informácií je vzhľadom na procesné štádium riešenia uvažovanej investície dostatočujúci. Uvedená doba realizácie bude spresnená v najbližšom spracovaní Desaťročného plánu rozvoja sústavy, kedy bude mať spoločnosť SEPS k dispozícii návrh konkrétneho technického riešenia, ako aj časovej náročnosti uvažovaného investičného projektu.

Regulovaný subjekt v odvolaní popísal proces prípravy a schvaľovania desaťročného plánu rozvoja sústavy v rámci spoločnosti SEPS, a.s. a súčasne navrhol úpravu dokumentu v režime efektívneho dialógu s úradom, a nie v podobe jednostranného uloženia povinností spôsobom ako v napadnutom rozhodnutí a súčasne uviedol, že mu nie je zrejmé z akého právneho titulu úrad požaduje uskutočnenie úprav desaťročného plánu rozvoja sústavy.

17. Vo štvrtej časti odvolania regulovaný subjekt cituje § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 59 ods. 1 až 2 správneho poriadku. Súčasne regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil tak, aby napadnuté rozhodnutie splnilo požiadavky kladené na rozhodnutie správnym poriadkom a § 29 ods. 7 v spojení s § 29 ods. 1 až 2 zákona o energetike, alebo aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

III. Právny rámec

18. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
19. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

20. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
21. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
22. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
23. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
24. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
25. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
26. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
27. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
28. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
29. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
30. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie regulovaných subjektov. Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností

je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia obsahuje aj § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všimáť, ak tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia. Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

31. V úvode tejto časti rozhodnutia Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku.
32. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
33. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 27. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnála výrok, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.
34. **Námietka regulovaného subjektu:** Regulovaný subjekt namieta právomoc úradu na vydanie rozhodnutia o povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy z dôvodov uvedených vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia a cituje dôvody explicitne uvedené v § 29 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z., kedy úrad uloží prevádzkovateľovi prenosovej sústavy povinnosť zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy v úradom určenej primeranej lehote, a to ak

- a) desaťročný plán rozvoja sústavy nezohľadňuje primerané a ekonomicky a technicky uskutočniteľné požiadavky na realizáciu investícií do prenosovej sústavy podľa odseku 5, alebo
- b) je v rozpore s plánom rozvoja sústavy pre celú Európsku úniu, alebo
- c) nie je vypracovaný v súlade s odsekmi 1 až 3.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. *Prevádzkovateľ prenosovej sústavy je pri príprave desaťročného plánu rozvoja sústavy podľa § 28 ods. 3 písm. b) povinný vychádzať najmä*

a) *zo súčasného a predpokladaného budúceho stavu ponuky a dopytu po kapacite prenosovej sústavy,*

b) *z primeraných predpokladov výroby elektriny, dodávky elektriny, spotreby elektriny, výmen elektriny s inými krajinami, pričom zohľadní plán rozvoja sústavy pre celú Európsku úniu a regionálne investičné plány.*

Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. *Desaťročný plán rozvoja sústavy musí obsahovať účinné opatrenia na zaručenie primeranosti sústavy a bezpečnosti dodávok elektriny. Desaťročný plán rozvoja sústavy najmä*

a) *uvádza hlavné časti prenosovej sústavy, ktoré je potrebné vybudovať alebo zmodernizovať v nasledujúcich desiatich rokoch, spolu s predpokladanými termínmi ich realizácie,*

b) *uvádza všetky investície do prenosovej sústavy, ktoré súvisia s budovaním nových kapacít alebo modernizáciou prenosovej sústavy,*

1. o ktorých realizácii prevádzkovateľ prenosovej sústavy už rozhodol,

2. ktoré sa budú musieť realizovať v nasledujúcich troch rokoch,

c) *určuje termíny realizácie investícií podľa písmena b).*

Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. *Prevádzkovateľ prenosovej sústavy je povinný zohľadniť v desaťročnom pláne rozvoja sústavy rozhodnutie úradu o uložení povinnosti vykonať zmenu desaťročného plánu rozvoja sústavy podľa odseku 7 vydané v predchádzajúcich obdobiach.*

Podľa § 29 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. *Úrad konzultuje desaťročný plán rozvoja sústavy nediskriminačným a transparentným spôsobom s existujúcimi a potenciálnymi užívateľmi sústavy a umožní im k nemu uplatniť v primeranej lehote odôvodnené pripomienky. Pripomienkami, ktoré sa desaťročného plánu rozvoja sústavy netýkajú, pripomienkami, ktoré uplatní osoba, ktorá nie je existujúcim užívateľom sústavy alebo neuvedie, z akých dôvodov je potenciálnym užívateľom sústavy, pripomienkami bez odôvodnenia a pripomienkami uplatnenými po uplynutí úradom určenej lehoty, sa úrad nezaobrá. Úrad uverejní informácie o výsledkoch konzultácií vrátane informácie o požiadavkách existujúcich a potenciálnych užívateľov sústavy na realizáciu investícií do prenosovej sústavy na svojom webovom sídle.*

Podľa § 29 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. *Úrad uloží prevádzkovateľovi prenosovej sústavy povinnosť zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy v úradom určenej primeranej lehote, ak desaťročný plán rozvoja sústavy nezohľadňuje primerané a ekonomicky a technicky uskutočniteľné požiadavky na realizáciu investícií do prenosovej sústavy podľa odseku 5, je v rozpore s plánom rozvoja sústavy pre celú Európsku úniu, alebo nie je vypracovaný v súlade s odsekmi 1 až 3. Účastníkom konania o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy je prevádzkovateľ prenosovej sústavy. Rozhodnutie o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy je prvým úkonom úradu v konaní. Ustanovenia*

všeobecného predpisu o konaní pred súdmi o odložení vykonateľnosti rozhodnutia sa nepoužijú.

35. **Námietka regulovaného subjektu:** Regulovaný subjekt namieta, že výroková časť napadnutého rozhodnutia nie je dostačujúca. Znenie výrokovej časti rozhodnutia, ako časť rozhodnutia spôsobilá nadobudnúť zamýšľané právne účinky (a ako taká byť predmetom výkonu rozhodnutia) nie je dostatočne určitá, resp. vykonateľná. Formulované výhrady sú podľa regulovaného subjektu vágne, resp. môžu budiť pochybnosti, akým spôsobom či v akom rozsahu požaduje desaťročný plán rozvoja sústavy zmeniť, aby tieto zmeny zodpovedali predstávam úradu.
36. **K námietkam regulovaného subjektu v bode 34. a v bode 35. rozhodnutia** Regulačná rada zastáva názor, že tieto spolu úzko súvisia.

Regulačná rada poznamenáva, že právomoc úradu uložiť regulovanému subjektu rozhodnutím povinnosť zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy je daná ustanovením § 29 ods. 7 prvá veta zákona o energetike. Výrok (enunciát) odvolaním napadnutého rozhodnutia je v súlade s citovaným ustanovením zákona o energetike, nakoľko v “predvetí výroku” sa predmetné ustanovenie nachádza.

Regulačná rada vychádzajúc z konštantnej judikatúry a právnej teórie konštatuje, že výrok obsahuje rozhodnutie vo veci - autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Je teda jadrom celého rozhodnutia. Preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Akékoľvek dovysvetlenie v odôvodnení rozhodnutia, je irelevantné. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku. Vždy je potrebné uviesť okrem iného ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania ako aj správny orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, resp. vykonať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Regulačná rada uvádza, že vo výroku rozhodnutia o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy absentuje uvedenie ustanovenia právneho predpisu podľa ktorého sa rozhodlo, t. j. uvedenie ustanovenia § 29 ods. 7 zákona o energetike. S poukazom na skutočnosť, že uvedenie ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, je v zmysle § 47 ods. 2 správneho poriadku obligatórna náležitosť výroku rozhodnutia v správnom konaní, Regulačná rada konštatuje, že výrok rozhodnutia o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy trpí vadou rozhodnutia, ktorá spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy. Ani doplnenie do odôvodnenia rozhodnutia prvostupňovým orgánom podľa názoru Regulačnej rady, nestačí na to, aby výrok spĺňal zákonom predpokladané podmienky.

Regulačná rada ďalej uvádza, že výrok je schopný mať dopad na práva a povinnosti účastníka konania a iba on, môže nadobudnúť právnu moc. Formálne perfektný výrok je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, nakoľko len z výroku je možné zistiť, či a aká povinnosť bola uložená.

Na základe skutočnosti, že nezákonnosť rozhodnutia o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy je založená na absencii uvedenia právneho predpisu vo výroku rozhodnutia, podľa ktorého prvostupňový orgán rozhodol konanie vo veci uloženia povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy, je podľa Regulačnej rady s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 2 správneho poriadku nevyhnutné zmeniť výrok rozhodnutia o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy tak, že sa

do výroku rozhodnutia o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy doplní ustanovenie § 29 ods. 7 zákona o energetike s konkrétnym dôvodom, „*ak desaťročný plán rozvoja sústavy nezohľadňuje primerané a ekonomicky a technicky uskutočniteľné požiadavky na realizáciu investícií do prenosovej sústavy podľa odseku 5, alebo je v rozpore s plánom rozvoja sústavy pre celú Európsku úniu, alebo nie je vypracovaný v súlade s odsekmi 1 až 3*“.

37. **Námietka regulovaného subjektu:** Regulovaný subjekt namieta krátkosť stanovenia päť dňovej lehoty, počas ktorej sa mal regulovaný subjekt vyjadriť k podkladu rozhodnutia, ktorý tvoril prílohu oznámenia o začatí konania, z ktorej dva dni sú víkendové nepracovné dni, čo nezodpovedá požiadavke na umožnenie efektívnej obhajoby práv účastníka konania.
38. Podľa § 27 ods. 1 správneho poriadku *ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.*
39. Podľa § 27 ods. 1 správneho poriadku *do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.*
40. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s názorom o krátkosti poskytnutej 5 dňovej lehoty na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia. Z administratívneho spisu prvostupňového orgánu vyplýva, že regulovaný subjekt prevzal oznámenie o začatí správneho konania vrátane výzvy na vyjadrenie v 5 dňovej lehote od doručenia k podkladu rozhodnutia, ktorý tvoril prílohu oznámenia, 11. 02. 2022, čo bolo v piatok. Lehota začala plynúť od nasledujúceho dňa, čo bolo v sobotu a skončila 16. 02. 2022, čo bolo v stredu. Reálne mal regulovaný subjekt k dispozícii 3 pracovné dni. Trojdňovú lehotu nemožno považovať za primeranú tak, ako to má na mysli ustanovenie § 27 ods. 1 správneho poriadku. Regulačná rada konštatuje, že prvostupňovým orgánom určená krátka lehota na vyjadrenie nielenže nezodpovedá požiadavke primeranosti podľa ustanovenia § 27 ods. 1 správneho poriadku, ale je tiež v rozpore s požiadavkou na reálnu možnosť obhajoby účastníka konania podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku. Nič na tom nemení skutočnosť, že v tejto veci prvostupňový orgán s regulovaným subjektom pred zaslaním oznámenia aktívne komunikoval a v rámci pracovného stretnutia so zástupcami regulovaného subjektu konaného dňa 08. 11. 2021 jasne definoval nedostatky predloženého desaťročného plánu rozvoja sústavy a súčasne ho informoval o následnom postupe úradu.
41. K poznámke regulovaného subjektu ohľadne ustanovenia § 29 ods. 7 predposledná veta *Rozhodnutie o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy je prvým úkonom úradu v konaní* Regulačná rada uvádza nasledovné. Regulačná rada sa v tomto prípade stotožňuje s názorom regulovaného subjektu, že predmetné ustanovenie odporuje zásadám a princípom správneho poriadku, napriek tomu, že ustanovenie bolo prijaté zákonodarným orgánom. Konštatuje, že z konania prvostupňového orgánu, ktorý postupoval v súlade s procesom ustanoveným správnym poriadkom, teda nerozhodol autoritatívne, možno vyvodiť, že je zhodného názoru. Regulačná rada ďalej konštatuje, že nemožno vyčítať prvostupňovému orgánu, ktorý svojím postupom priznal regulovanému subjektu viac práv ako mu priznáva zákon. Treba poznamenať, že správne orgány môžu v správnom konaní rozhodovať len o právach a povinnostiach konkrétnych osôb, ktoré sú účastníkmi konania, v tomto prípade je to regulovaný subjekt. Keďže išlo o rozhodovanie o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy je viac ako logické, že prvostupňový orgán

neuplatnil svoje mocenské postavenie. Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový orgán konaním rešpektoval základné zásady správneho konania, medzi ktoré nepochybne patrí zásada súčinnosti správneho orgánu a účastníkov konania.

42. Regulačná rada ďalej odporúča prvostupňovému orgánu vysporiadať sa s vyjadrením regulovaného subjektu k jednotlivým požiadavkám uvedeným v bode 16. rozhodnutia, a osobitne prehodnotiť požiadavku uvedenú v bode 16. podbode 5 z dôvodu prebiehajúcich rokovaní medzi regulovaným subjektom a spoločnosťou Slovalco, a.s., kedy nie je isté či plánovaná „predmetná investícia“ bude v danom čase aj skutočne zrealizovaná, ale aj z dôvodov primeranosti a ekonomicky uskutočniteľných požiadaviek na realizáciu s ohľadom na to, aby neprichádzalo k zvyhodňovaniu konkrétneho odberateľa na úkor ostatných účastníkov trhu.
43. Vzhľadom na to, že Regulačná rada v tomto konaní identifikovala dôvod na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
44. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vysporiadať sa s námietkami regulovaného subjektu a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 47 ods. 2 správneho poriadku.
45. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
46. Keďže Regulačná rada vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom, a doručených regulovaným subjektom, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby opakovane vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.
47. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada 07. 06. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava