

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 49/32949/13/RR

Bratislava 06. 12. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo 07. 10. 2013 regulovaného subjektu Stanislav Vančo – VAK izolačné a dizajnové sklá, Pri majeri 646, 956 21 Jacovce, IČO: 33 144 524 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0073/2014/E-OZ z 12. 09. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Stanislav Vančo – VAK izolačné a dizajnové sklá, Pri majeri 646, 956 21 Jacovce, IČO: 33 144 524 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0073/2014/E-OZ z 12. 09. 2013 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0073/2014/E-OZ z 12. 09. 2013

mení

vo výrokovvej časti za slovom schvaľuje časové obdobie „od 01. 01. 2014 do 21. 06. 2027“.

Ostatné znenie výrokovvej časti zostáva nezmenené.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0073/2014/E-OZ dňa 12. 09. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0073/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre „regulovaný subjekt Stanislav Vančo výroba izolačných skiel, Pri Majeri 646, 956 21 Jacovce, IČO 33 144 524 schvaľuje na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom 64,6 kW, umiestnenom na streche budovy, súp. č. 646, nachádzajúcej sa v k. ú. Jacovce na pozemku s parc. č. 1209/35“ (ďalej len „FtE Jacovce“).

Proti rozhodnutiu č. 0073/2014/E-OZ podal Stanislav Vančo – VAK izolačné a dizajnové sklá, Pri majeri 646, 956 21 Jacovce, IČO: 33 144 524 (ďalej len „p. Stanislav Vančo“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 09. 10. 2013 a zaevidované pod č. 32949/2013/BA.

V odvolaní p. Stanislav Vančo uviedol, že 25. 09. 2013 „obdržal“ rozhodnutie č. 0073/2014/E-OZ, ktorým mu bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej zo slnečnej energie vo výške 194,54 €/MWh vo FtE Jacovce a že proti tomuto rozhodnutiu podáva odvolanie.

P. Stanislav Vančo rozdelil odvolanie do 6 častí označených I. až VI.

V časti I. odvolania p. Stanislav Vančo uviedol, že v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ sa okrem iného uvádza, že právo na podporu doplatkom sa skončí dňa 22. 06. 2012. Zároveň je v rozhodnutí uvedené, že regulovaný subjekt má právo uplatniť si doplatok podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

V časti II. odvolania uviedol, že má za to, že pri stanovení doby podpory v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ „došlo ku chybe pri aplikácii zákona na náš regulovaný subjekt“. V čase uvedenia FtE Jacovce do prevádzky bol v platnosti zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

P. Stanislav Vančo citoval § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., ktoré platilo do 01. 08. 2012 pre subjekty, ktoré boli uvedené do prevádzky do 01. 08. 2013, konkrétne:

„Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.“

V tejto časti odvolania taktiež uviedol, že novelou zákona č. 30/2013 Z. z. bolo uvedené ustanovenie zmenené s platnosťou od 01. 03. 2013, pričom nové znenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. znie:

„Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.“

V časti III. odvolania p. Stanislav Vančo citoval § 7 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom je okrem iného uvedené:

„(3) Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie sa vydáva výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie

a) na obdobie, na ktoré ma podľa tohto zákona nárok na podporu, alebo ...“

V tejto časti odvolania ďalej uviedol, že v Potvrdení o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré bolo pod č. 1616/2012/PoP-OZE vydané prvostupňovým orgánom dňa 31. 08. 2012 (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“), podľa § 2 ods. 2 a 3 zákona č. 309/2009 Z. z. je uvedené, že sa vydáva pre roky 2012 až 2027.

V časti IV. odvolania p. Stanislav Vančo uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že pri stanovení doby práva na podporu doplatkom podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa má v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ vychádzať zo znenia zákona platného v čase uvedenia zariadenia do prevádzky, kde je uvedené, že podpora doplatkom sa stanovuje po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky, z čoho vychádza aj potvrdenie o pôvode elektriny. Podpora doplatkom by potom podľa názoru p. Stanislava Vanča mala byť do 31. 12. 2027 a nie do 22. 06. 2027 ako sa uvádza v odôvodnení rozhodnutia.

V časti V. odvolania p. Stanislav Vančo uviedol, že v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ je chybné uvedený subjekt, nakoľko „náš subjekt zmenil oproti dobe uvedenia zariadenia FVZ do prevádzky obchodný názov, o čom ste boli informovaní a Váš úrad vydal o splnení oznamovacej povinnosti (zmena obchodného názvu) príslušné potvrdenie č. 0093/2013/E-PT“ dňa 21. 02. 2013 (ďalej len „potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti“).

Aktuálne údaje sú: „Stanislav Vančo – VAK izolačné a dizajnové sklá, IČO: 33144524, Pri majeri 646, 856 21 Jacovce“.

V časti VI. odvolania p. Stanislav Vančo uviedol, že z dôvodov uvedených v článkoch II. až V. odvolania žiada o zrušenie rozhodnutia č. 0073/2014/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktoré bude vychádzať zo skutočností ním preukázaných.

Prílohou odvolania bolo potvrdenie o pôvode elektriny a potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti.

Dňa 08. 11. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0073/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 14. 08. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 24005/2013/BA. V cenovom návrhu p. Stanislav Vančo žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FtE Jacovce s uvedením do prevádzky 22. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli podklady podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“).

Dňa 12. 09. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0073/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre p. Stanislava Vanča schválil na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Jacovce.

Rozhodnutie č. 0073/2014/E-OZ bolo p. Stanislavovi Vančovi doručené 25. 09. 2013.

Dňa 09. 10. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie p. Stanislava Vanča proti rozhodnutiu č. 0073/2014/E-OZ .

Prvostupňový orgán listom č. 34396/2013/BA „Oprava rozhodnutia č. 0073/2014/E-OZ zo dňa 12. 09. 2013“ z 22. 10. 2013 oznámil p. Stanislavovi Vančovi, že v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ zle označil regulovaný subjekt a mení názov z „Stanislav Vančo výroba izolačných skiel“ na „Stanislav Vančo - VAK izolačné a dizajnové sklá, Pri majeri 646, 956 21 Jacovce, IČO 33 144 524“.

V tomto liste prvostupňový orgán taktiež oznámil, že z dôvodu nesprávneho uvedenia plného znenia „zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov a spôsobe jej vykonania“ vypúšťa „a spôsobe jej vykonania“.

Uvedené nedostatky označil za chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktoré správny orgán podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

Prvostupňový orgán listom č. 36435/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0073/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 08. 11. 2013 oznámil p. Stanislavovi Vančovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0073/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V časti I. odvolania p. Stanislav Vančo uviedol, že v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ sa okrem iného uvádza, že právo na podporu doplatkom sa skončí dňa 22. 06. 2012. Zároveň je v rozhodnutí uvedené, že regulovaný subjekt má právo uplatniť si doplatok podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z.

K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že v tejto časti odvolania p. Stanislav Vančo len konštatoval, čo je obsahom rozhodnutia č. 0073/2014/E-OZ. V tejto časti odvolania nesprávne uviedol skončenie obdobia, počas ktorého si uplatňuje právo na podporu doplatkom. V rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ je uvedené, že obdobie na uplatnenie práva na podporu doplatkom končí 22. 06. 2027, nie 22. 06. 2012.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a), na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

V časti II. odvolania uviedol, že má za to, že pri stanovení doby podpory v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ „došlo ku chybe pri aplikácii zákona na náš regulovaný subjekt“. V čase uvedenia FtE Jacovce do prevádzky bol v platnosti zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

P. Stanislav Vančo citoval § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., ktorý platil do 01. 08. 2012 pre subjekty, ktoré boli uvedené do prevádzky do 01. 08. 2013, konkrétne:

„Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.“

V tejto časti odvolania taktiež uviedol, že novelou zákona č. 30/2013 Z. z. bolo uvedené ustanovenie zmenené s platnosťou od 01. 03. 2013, pričom nové znenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. znie:

„Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.“

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením p. Stanislava Vanča, podľa ktorého v čase uvedenia FtE Jacovce do prevádzky sa na stanovenie doby práva na podporu formou doplatku aplikoval, resp. v tom čase bol účinný § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. bol účinný od 01. 05. 2011 do 31. 07. 2012.

Odvolací orgán sa však nestotožňuje s tvrdením p. Stanislava Vanča, že pri stanovení doby podpory v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ „došlo ku chybe pri aplikácii zákona“. Odvolací orgán je toho názoru, že prvostupňový orgán v danej veci aplikoval správne ustanovenia v tom čase účinného zákona č. 309/2009 Z. z.

Prijatím zákona č. 30/2013 Z. z., s účinnosťou od 01. 03. 2013, došlo k novelizácii zákona č. 309/2009 Z. z. Zmena sa dotýkala aj § 3 ods. 6 uvedeného zákona. Novela predmetné ustanovenie upravila presnejšie, čo znamená, že jednoznačne ustanovila obdobie nároku na podporu prostredníctvom doplatku tak, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) tohto zákona „sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky...“.

V uvedenej veci je taktiež potrebné poukázať na to, že táto novela nepredstavovala zmenu tohto nároku, resp. práva z hmotnoprávneho hľadiska, ale jej cieľom bolo presnejšie vyjadriť začiatok a koniec plynutia času, počas ktorého má výrobca elektriny právo na doplatok. Vyplýva to aj z dôvodovej správy k zákonu č. 30/2013 Z. z., ktorá v bode 9. čl. I Osobitnej časti, tzn. k zmenenej úprave § 3 ods. 6 predmetnú zmenu odôvodňuje tak, že „Upresňuje sa plynutie 15 ročnej doby podpory výroby elektriny“. Podľa názoru odvolacieho orgánu z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nedošlo k zmene obsahu a právneho základu predmetného ustanovenia čo sa týka zmeny obdobia nároku na podporu, ale len k jeho gramaticky presnejšiemu vyjadreniu. Úmyslom zákonodarcu bolo podľa názoru odvolacieho orgánu v tomto prípade odstrániť nejednoznačnosť v chápaní určenia plynutia času, čo v danej veci znamená jeho začiatok a skončenie, v rozpätí ktorého sa uplatňuje právo na podporu doplatkom.

V časti III. odvolania p. Stanislav Vančo citoval § 7 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom je okrem iného uvedené:

„(3) Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie sa vydáva výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie

a) na obdobie, na ktoré má podľa tohto zákona nárok na podporu, alebo ...“

V tomto článku odvolania ďalej uviedol, že v potvrdení o pôvode elektriny podľa § 2 ods. 2 a 3 zákona č. 309/2009 Z. z. je uvedené, že sa vydáva pre roky 2012 až 2027.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán konštatuje, že potvrdenie o pôvode elektriny predstavuje podľa § 7 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. doklad, ktorým výrobca elektriny preukazuje právo na podporu formou doplatku, pričom toto potvrdenie predkladá príslušnému prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy. Toto potvrdenie sa vydáva podľa § 7 ods. 3 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. na obdobie, na ktoré má regulovaný subjekt podľa tohto zákona nárok na podporu.

Odvolací orgán konštatuje, že rovnako ako rozhodnutie č. 0073/2014/E-OZ, tak aj potvrdenie o pôvode elektriny ustanovuje dobu práva na podporu formou doplatku, t. j. roky 2012 až 2027. V tejto dobe, resp. období, ktoré je podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. pevne ohraničené začiatkom a koncom, t. j. uvedením

zariadenia do prevádzky a uplynutím posledného dňa 15-tich rokov od uvedenia zariadenia do prevádzky, si môže výrobca elektriny uplatniť u príslušného prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy právo na podporu. Odvolací orgán konštatuje, že samotné potvrdenie o pôvode elektriny obsahuje údaj o uvedení zariadenia do prevádzky, ktorý predstavuje začiatok tejto doby, t. j. jún 2012.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že na vydanie potvrdenia o pôvode elektriny sa nevzťahuje správny poriadok. Z uvedeného vyplýva, že potvrdenie o pôvode elektriny nemusí obsahovať náležitosti podľa § 42 správneho poriadku, t. j. výrok, odôvodnenie a poučenie. Potvrdenie o pôvode elektriny obsahuje určenie rokov, v období ktorých si výrobca elektriny môže uplatniť svoje právo na doplatok, a začiatok tohto obdobia, pričom toto obdobie je vymedzené, tak ako odvolací orgán uviedol vyššie, § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Podľa názoru odvolacieho orgánu je z potvrdenia o pôvode elektriny jasné vymedzenie obdobia práva na podporu.

V časti IV. odvolania p. Stanislav Vančo uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že pri stanovení doby práva na podporu doplatkom podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa má v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ vychádzať zo znenia zákona platného v čase uvedenia zariadenia do prevádzky, kde je uvedené, že podpora doplatkom sa stanovuje po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky, z čoho vychádza aj potvrdenie o pôvode elektriny. Podpora doplatkom by potom podľa názoru p. Stanislava Vanča mala byť do 31. 12. 2027 a nie do 22. 06. 2027 ako sa uvádza v odôvodnení rozhodnutia.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ aplikoval zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., teda aplikoval ustanovenia zákona, ktorý bol platný a účinný v dobe uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením p. Stanislava Vanča, podľa ktorého právo na podporu formou doplatku sa končí, alebo má byť v prípade FtE Jacovce do 31. 12. 2027, a nie do 22. 06. 2027, tak ako to určil prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že právo na podporu formou doplatku, konkrétne určenie doby, v ktorej si výrobca elektriny môže toto právo uplatniť, je ustanovené v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Tak ako už bolo uvedené, vyššie doba na uplatnenie práva na podporu je podľa tohto ustanovenia ohraničená uvedením zariadenia do prevádzky a uplynutím posledného dňa 15-tich rokov od uvedenia predmetného zariadenia do prevádzky. Nie je preto možné uplatňovať si tento nárok do konca roka 2027. V takomto ponímaní a výkladu uplatňovania si práva na podporu by znamenalo jeho uplatnenie nad rámec ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že stanovisko odvolacieho orgánu, podporuje aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 159/2006 z 28. 02. 2008, ktorý definuje pojem doba. Podľa uvedeného rozsudku:

„Pod právnym pojmom "doba" právna teória i prax rozumie presne ohraničený časový úsek, počas trvania ktorého má niekto niečo konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo strpieť, alebo uplynutie ktorého spôsobuje určité právne následky (účinky), t.j. vznik, zmenu alebo zánik právnych vzťahov.“

„Právny pojem "doba" (na rozdiel od pojmu "lehota") je z časového hľadiska pevným (fixným) obdobím, ktoré uplynie bez ohľadu na to, či posledný deň doby pripadne na sobotu,

nedeľu, štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja. Jej plynutie sa teda na rozdiel od lehoty nepredlžuje.“

Z uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu, jednoznačne vyplýva, že doba nároku na podporu vo forme doplatku je jasne ohraničená v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Jej začiatok je určený uvedením zariadenia do prevádzky a jej koniec uplynutím 15-tich rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán k uvedenému ďalej konštatuje, že sa nestotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, ktorý v odôvodnení rozhodnutia č. 0073/2014/E-OZ uviedol, že „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa končí 22. 06. 2027“ a tento deň neurčil správne.

Tak ako to odvolací orgán uviedol vyššie, podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa „vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky...“. Vzhľadom na uvedené, v prípade FtE Jacovce táto doba začala od dátumu uvedenia tohto zariadenia do prevádzky, tzn. od 22. 06. 2012 a skončí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. dňa 21. 06. 2027 o 24.00 h, čo znamená, že do tohto času si môže u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy uplatniť nárok na podporu formou doplatku. Podľa názoru odvolacieho orgánu uplatnenie práva na podporu formou doplatku dňa 22. 06. 2027, by v uvedenej veci znamenalo jeho aplikáciu nad rámec § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., nakoľko by išlo o prvý deň 16-teho roku odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky.

V časti V. odvolania p. Stanislav Vančo uviedol, že v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ je chybné uvedený subjekt, nakoľko „náš subjekt zmenil oproti dobe uvedenia zariadenia FVZ do prevádzky obchodný názov, o čom ste boli informovaní a Váš úrad vydal o splnení oznamovacej povinnosti (zmena obchodného názvu) príslušné potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti.

Aktuálne údaje sú: „Stanislav Vančo – VAK izolačné a dizajnové sklá, IČO: 33144524, Pri majeri 646, 856 21 Jacovce“.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ chybné uviedol obchodné meno regulovaného subjektu, resp. uviedol jeho pôvodné znenie. Zmenu obchodného mena pritom prvostupňovému orgánu oznámil, o čom svedčí aj vydanie potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti.

Odvolací orgán konštatuje, že uvedenie pôvodného obchodného mena v rozhodnutí č. 0073/2014/E-OZ je chybou v písaní, ku ktorej došlo na základe zjavného omylu, ktorý má základ v duševnej, či mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej toto rozhodnutie. Správny orgán podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania. Prvostupňový orgán tento nedostatok odstránil, vykonal opravu rozhodnutia č. 0073/2014/E-OZ a listom č. 34396/2013/BA „Oprava rozhodnutia č. 0073/2014/E-OZ zo dňa 12. 09. 2013“ z 22. 10. 2013 o tejto skutočnosti upovedomil p. Stanislava Vanča.

V časti VI. odvolania p. Stanislav Vančo uviedol, že z dôvodov uvedených v článkoch II. až V. odvolania žiada o zrušenie rozhodnutia č. 0073/2014/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktoré bude vychádzať z ním preukázaných skutočností.

Odvolačný orgán k uvedenému ďalej uvádza:

Ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Tieto náležitosti sú ustanovené v § 47 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, že ak sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre neho lehotu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku je ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť zrejmé priznané oprávnenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. V prípade, že sa ukladá povinnosť plniť, musí byť uvedená aj lehota na plnenie, súčasťou má byť aj rozhodnutie o náhrade trov konania. Výrok rozhodnutia musí byť určitý, konkrétny a stručný, aby nevznikali pochybnosti o tom čo bolo predmetom správneho konania, taktiež nemá poskytovať možnosť dvojakého výkladu. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu správneho konania, reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla uzatvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie č. 0073/2014/E-OZ, konkrétne výrok rozhodnutia, nie je možné považovať za výrok formulovaný presne, určito, stručne a za výrok, ktorý by úplne vyjadroval vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Rozhodnutie č. 0073/2014/E-OZ vo svojej výrokovej časti uvádza, že prvostupňový orgán schvaľuje „na roky 2014 až 2027“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh pre FtE Jacovce. Podľa názoru odvolacieho orgánu je táto lehota stanovená nejasne a neurčito. Obdobie rokov 2014 až 2027 stanovuje len rozmedzie rokov, v ktorých si výrobca elektriny môže uplatniť svoj zákonný nárok. Absentuje tu však pevné a určité ohraničenie tohto nároku, tzn. presné časové ohraničenie práv výrobcu elektriny. K vymedzeniu, resp. k časovo ohraničenému vyjadreniu uvedeného nároku, resp. k určeniu konca obdobia nároku na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán pristúpil až v odôvodnení rozhodnutia. Konkrétne uvedením vety : „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa končí dňa 22. 06. 2027“.

Odvolací orgán však konštatuje, že tento dátum, t. j. koniec práva na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán neurčil správne.

Vzhľadom na skutočnosť, že § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora vo forme doplatku sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky, znamená, že táto lehota začína dňa 22. 06. 2012 a končí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. 21. 06. 2027.

Podľa názoru odvolacieho orgánu takto formulovaný výrok nie je v súlade s požiadavkami na jeho určitosť, presnosť a jasnosť. Odvolací orgán taktiež konštatuje, že výrok je tou časťou rozhodnutia, v ktorej majú byť účastníkovi konania priznané práva a tieto povinnosti musia byť presne vyjadrené. Presné ohraničenie, resp. vymedzenie práv však v tomto prípade bolo uvedené až v odôvodnení rozhodnutia, čo je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami správneho poriadku. Z tohto dôvodu je podľa názoru odvolacieho orgánu neurčitá nielen výroková časť, ktorá nevyjadruje presne vyriešenie veci, ale navyše nie je v súlade s jeho dôvodovou časťou, čím nie je medzi nimi logická zhoda.

Stanovisko odvolacieho orgánu podporuje i judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 SŽ 135/02 z 24. 07. 2002, podľa ktorého rozhodnutie, ktorého výroková časť je v rozpore s jeho dôvodovou časťou je zavádzajúce a nezrozumiteľné.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 238/2008 z 30. 11. 2008 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Sžo/5/2011 z 02. 08. 2011 výrok rozhodnutia musí byť formulovaný jasne, stručne a výstižne a zrozumiteľne, a teda rešpektovať požiadavky potenciálnej materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia a byť v súlade so zásadou ultra petitum, teda zásadou viazanosti petitom. Okrem požiadaviek na výrok táto judikatúra zaujala stanovisko aj k odôvodneniu rozhodnutia. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na spravodlivý proces a účastník konania má právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky. V prípade, ak ide o rozhodujúci argument je potrebná špecifická odpoveď.

Odvolací orgán konštatuje, že vyššie uvedené nároky, resp. požiadavky na výrok a odôvodnenie rozhodnutia v prípade rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0073/2014/E-OZ neboli splnené, preto toto rozhodnutie nie je možné považovať za určité, jasné, stručné a zrozumiteľné. Preto odvolací orgán tieto nedostatky svojím rozhodnutím odstránil.

Odvolací orgán listom č. 37152/2013/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 14. 11. 2013 pozval p. Stanislava Vanča na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 27. 11. 2013.

P. Stanislav Vančo svoje právo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia neuplatnil a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nedostavil.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 06. 12. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Stanislav Vančo – VAK izolačné a dizajnové sklá, Pri majeri 646, 956 21 Jacovce
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava