

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 004/1078/2017/PR/SD

Bratislava 27. 03. 2017

Číslo spisu: 1127-2017-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0080/2016/K zo dňa 23. 12. 2016

### r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie účastníka konania Základná škola s materskou školou Lomnička 29, Lomnička 29, 065 03 Podolíneč, IČO 35 534 656 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0080/2016/K zo dňa 23. 12. 2016 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 23. 12. 2016 rozhodnutie č. 0080/2016/K, ktorým rozhodol tak, že spoločnosti Základná škola s materskou školou Lomnička 29, Lomnička 29, 065 03 Podolíneč, IČO 35 534 656 (ďalej len „ZŠ s MŠ Lomnička 29“) uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 800 eur. Dôvodom uloženia pokuty bolo, že ZŠ s MŠ Lomnička 29 sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nedodrжала povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., nakoľko vykonávala regulovanú činnosť dodávka tepla, ktorá podlieha cenovej regulácii v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. aj napriek skutočnosti, že v uvedenom období nebola držiteľom cenového rozhodnutia vydaného úradom o určení, resp. schválení variabilnej a fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom, a teda nedodrжала cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“).

Proti rozhodnutiu č. 0080/2016/K podala ZŠ s MŠ Lomnička 29 v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xx. xxxx a zaevidované pod č. xxxxxxxxxxxx.

ZŠ s MŠ Lomnička 29 v odvolaní uviedla, že jej zriaďovateľ, Obec Lomnička, jej zveril správu majetku obce najprv dodatkom č. 1 k zriaďovacej listine a od xx. xx. xxxx Zmluvou o výkone správy budov, predmetom ktorej je úprava vzájomných práv a povinností

zriaďovateľa a jej, ako správcu budov. Ďalej uviedla, že do spravovaného majetku patrí aj kotolňa na biomasu (spaľovanie drevených peletiek) a z nej sa vyhrievajú objekty, ktoré užíva ako aj objekty zriaďovateľa. Prevádzku kotolne ZŠ s MŠ Lomnička 29 zabezpečovala na vlastné náklady a zriaďovateľ nijako neriešil financovanie prevádzky tejto kotolne. Ako ďalej uviedla, na kúpu peletiek má ZŠ s MŠ Lomnička 29 „uzatvorenú Kúpnu zmluvu s xxxxxxxxxxxxxxxx“.

Ďalej v odvolaní ZŠ s MŠ Lomnička 29 uviedla, že zriaďovateľ s ňou uzatvoril „Zmluvu o dodávke a odbere tepla č. xxxxxx na dobu neurčitú s tým, že za dodávku tepla uhradí cenu, ktorú určí ÚRSO rozhodnutím o stanovení maximálnej ceny tepla“. Následne uviedla: „Na návrh zriaďovateľa sme dňa x.xx.xxxx uzatvorili k tejto zmluve dodatok č. 1, v ktorom sa dohodla cena paušálne vo výške 550,- € mesačne počnúc rokom xxxx až do uzatvorenia nového dodatku, bez ohľadu na namerané množstvo tepla. Na ďalší návrh zriaďovateľa, strany Dodatkom č. 2 k tejto zmluve zrušili dodatok č. 1 s tým, že si splníme oznamovaciu povinnosť podľa § 11 z.č. 657/2004 Zz. a následne požiadame ÚRSO o určenie maximálnej ceny tepla bez tvorby zisku. Do doby uzatvorenia dodatku č. 2, počnúc rokom xxxx, sme vystavovali zriaďovateľovi faktúry v zmysle dodatku vo výške 550,- € mesačne počnúc rokom xxxx až do uzatvorenia nového dodatku, bez ohľadu na namerané množstvo tepla.“

Následne ZŠ s MŠ Lomnička 29 uviedla, že nie je podnikateľom, ale rozpočtovou organizáciou, ktorá hospodári na základe prísnych rozpočtových pravidiel. Rovnako uviedla, že zmluva na dodávku tepla je preto v časti dohody o cene neplatnou. Nakoľko Obec Lomnička príspevok na činnosť kotolne nerozpočtovala a ani žiadnym iným spôsobom úhradu časti nákupnej ceny paliva do kotolne neriešila, listom zo dňa xx. xx. xxxx jej vypočítali alikvótnu náhradu ceny paliva (biomasy – peletiek a elektrickej energie). Vypočítanú sumu im zriaďovateľ odmieta uhradiť a preto ju vymáha súdnou cestou.

Zároveň v odvolaní uviedla: „Máme za to, že sme so zriaďovateľom uzatvorili Zmluvu na dodávku tepla, ktorá v časti ceny je neplatnou, nakoľko na výrobu tepla môžeme dostať od zriaďovateľa len sumu odsúhlasenú v rozpočte obce, a to z prostriedkov originálnej kompetencie. Obec ako zriaďovateľ na náhradu nákladov na výrobu tepla žiadnym spôsobom neprispieva, je teda povinná uhradiť náklady na výrobu a dodávku tepla za nákupné ceny paliva.“

V závere odvolania ZŠ s MŠ Lomnička 29 navrhla, aby bolo rozhodnutie č. 0080/2016/K v celom rozsahu zrušené.

Dňa xx. xx. xxxx bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0080/2016/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Úrad pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. zistil, že ZŠ s MŠ Lomnička v období od xx. xx. xxxx do xx. xx. xxxx vykonávala regulovanú činnosť dodávka tepla, ktorá podlieha cenovej regulácii v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. aj napriek skutočnosti, že v uvedenom období nebola držiteľom cenového rozhodnutia vydaného úradom o určení resp. schválení variabilnej a fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom, a teda nedodrжала cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1

písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

Z predloženého spisu vyplýva, že prvostupňový orgán listom „*Oznámenie o začatí správneho konania*“ z xx. xx. xxxx oznámil ZŠ s MŠ Lomnička 29 začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty podľa zákona č. 250/2012 Z. z., pričom jej prvostupňový orgán uloží pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v rozsahu od 500 eur do 100 000 eur.

Podľa § 2 písm. c) bod 4. zákona č. 250/2012 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie regulovanými činnosťami výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Podľa § 11 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii v tepelnej energetike podlieha výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa ods. 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai).

Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. sa podľa tohto zákona regulovaný subjekt dopustí správneho deliktu, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podmienky pre podnikanie v tepelnej energetike upravuje zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. je predmetom podnikania podľa tohto zákona výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla.

Podľa § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla vykonávané právnickými osobami, ktoré vznikli podľa osobitného predpisu.

Rovnako podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla.

Podľa § 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. sú výrobca a dodávateľ povinný dodržiavať určený spôsob cenovej regulácie a uskutočňovať dodávky tovaru a služieb v súlade so schválenými alebo určenými cenami okrem fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) a d).

Odvolací orgán uvádza, že síce z § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. je zrejmé, že právna úprava upravujúca oblasť regulácie sieťových odvetví nepovažuje činnosť dodávky tepla uskutočňovanú ZŠ s MŠ Lomnička 29, ako právnickou osobou, ktorá vznikla podľa osobitného predpisu za podnikanie, ale nakoľko vykonáva výrobu a dodávku tepla, je v zmysle § 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. povinná dodržiavať určený spôsob cenovej regulácie.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že v § 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. sú len dve výnimky, a to na fyzické osoby alebo právnické osoby, ktoré vykonávajú činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) a d) zákona č. 657/2004 Z. z. Z uvedeného vyplýva, že tieto výnimky

sa na ZŠ s MŠ Lomnička 29 nevzťahujú a preto je povinná dodržiavať určený spôsob cenovej regulácie a uskutočňovať dodávky tovaru a služieb v súlade so schválenými alebo určenými cenami.

Preskúmaním predloženého spisu č. xxxxxxxxxxxx odvolací orgán zistil, že ZŠ s MŠ Lomnička 29 dodávala teplo na základe „Zmluvy o dodávke a odbere tepla“ zo dňa xx. xx. xxxx (ďalej len „zmluva“) v znení jej dodatkov od xxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxx Obci Lomnička. O uvedenej skutočnosti svedčia aj faktúry vystavené ZŠ s MŠ Lomnička 29 pre odberateľa tepla Obec Lomnička.

Odvolací orgán k uvedeným skutočnostiam, ako aj k odvolaniu ZŠ s MŠ Lomnička 29, v súlade so zákonnými ustanoveniami konštatuje, že na základe vyššie uvedených skutočností je preukázané, že ZŠ s MŠ Lomnička 29 realizovala dodávku tepla Obci Lomnička aj napriek skutočnosti, že v uvedenom období nebola držiteľom cenového rozhodnutia vydaného úradom. Preukázanou skutočnosťou, že ZŠ s MŠ Lomnička 29 fakturovala dodávku Obci Lomnička bez úradom určenej resp. schválenej ceny, vykonávala regulovanú činnosť dodávka tepla v rozpore s platnou právnou úpravou upravujúcou oblasť regulácie sieťových odvetví a tým porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

Odvolací orgán má za preukázané, že ZŠ s MŠ Lomnička 29 si svojej povinnosti bola vedomá, nakoľko aj sama v odvolaní uviedla, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s tým, že za dodávku tepla Obec Lomnička uhradí cenu, ktorú určí úrad rozhodnutím o stanovení maximálnej ceny tepla. Uvedená povinnosť vyplývala ZŠ s MŠ Lomnička 29 rovnako aj z dodatkov č. 1 a 2 k zmluve. Aj napriek tejto skutočnosti ZŠ s MŠ Lomnička 29 nepožiadala úrad o určenie resp. schválenie variabilnej a fixnej zložky maximálnej ceny tepla a fakturovala Obci Lomnička dodané teplo. Rovnako ani v prípade, keď ZŠ s MŠ Lomnička 29 Obci Lomnička vyúčtovala listom zo dňa xx. xx. xxxx náklady na výrobu spotrebovaného tepla a elektrickú energiu, nepostupovala v zmysle § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. V zmysle tohto ustanovenia by sa za podnikanie nepovažovalo, keby Obci Lomnička fakturovala za dodávku tepla len náklady na nákup paliva na výrobu tepla a žiadne iné náklady, ako napríklad elektrická energia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán, na základe uvedeného správne uložil ZŠ s MŠ Lomnička 29 pokutu vo výške 800 eur. Ďalej odvolací orgán konštatuje, že prihliadol na všetky predložené podklady, na čas trvania porušenia a aj na možný následok zisteného porušenia zákona.

Odvolací orgán k tomu uvádza, že zákon č. 250/2012 Z. z. ustanovuje dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, neustanovuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona. Skutočná výška pokuty závisí od posúdenia správnym orgánom pri zohľadnení spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu. S poukazom na preukázanie spáchania správneho deliktu ZŠ s MŠ Lomnička 29, ako aj na všetky odvolacím orgánom uvedené skutočnosti, považuje odvolací orgán pokutu uloženú prvostupňovým orgánom na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby vo výške 800 eur za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie voči ZŠ s MŠ Lomnička 29.

Odvolací orgán listom zo dňa xx. xx. xxxx č. xxxxxxxxxxxx vyzval ZŠ s MŠ Lomnička 29 na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na deň xx. xx. xxxx. ZŠ s MŠ Lomnička 29 sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nezúčastnila, zároveň sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadrila ani písomne a ani neospravedlnila svoju neúčasť.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho správnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia alebo na zmenu rozhodnutia a zníženie

pokuty. O výške pokuty rozhoduje prvostupňový orgán, ktorý podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. uloží za správny delikt uvedený v § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty pre ZŠ s MŠ Lomnička 29 náležite zdôvodnil uloženie pokuty vo výške 800 eur, prihliadol na skutok a ním vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať.

Rovnako odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví, ako aj za to, že ZŠ s MŠ Lomnička 29 v priebehu odvolacieho konania nepredložila nové podklady, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu už v čase vydávania rozhodnutia č. 0080/2016/K.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje ZŠ s MŠ Lomnička 29, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinná uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxx.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

v z. Ing. Miroslav Čelinský  
podpredseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. Základná škola s materskou školou Lomnička 29, Lomnička 29, 065 03 Podolíneec
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly