

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 023/21384/2014/PR/SD

Bratislava 13. 10. 2014

Číslo spisu: 3645-2014-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0020/2014/K zo dňa 03. 07. 2014

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie spoločnosti **SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.**, Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0020/2014/K zo dňa 03. 07. 2014 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0020/2014/K dňa 03. 07. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0020/2014/K“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702 (ďalej len „SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.“) uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) vo výške 2 000 eur (slovom dvetisíc eur) za to, že sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii tým, že nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii, pretože SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. neposkytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) požadované doklady v rozsahu ustanovenom v liste s ev. č. 12400/2014/BA zo dňa 28. 04. 2014 v stanovenej lehote.

Proti rozhodnutiu č. 0020/2014/K podala SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0020/2014/K bolo úradu doručené dňa 18.07.2014 a zaevidované pod č. 21384/2014/BA.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v podanom odvolaní uviedla, že sa nedopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii, nakoľko úrad nesprávne právne klasifikoval skutkovú podstatu deliktu. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v odvolaní namietala neprimeranosť výšky uloženej sankcie, ktorá bola nedostatočne odôvodnená. Podľa názoru SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. úrad pri ukladaní pokuty vzal do úvahy len priťažujúce okolnosti, nevzal do úvahy administratívne zaťaženie SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. zo strany úradu. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. tiež poukázala na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, týkajúce sa správnej úvahy pri rozhodovaní o výške pokuty v rámci správneho konania, ktoré úrad nedodrжал, a tiež odkázala na rozhodnutia o uložení pokuty spoločnosti IRPS spoločnosť s ručením obmedzením v skratke IRPS, s.r.o. a spoločnosti Plastika, a.s., ktoré svedčia o neprimeranosti pokuty uloženej SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v petite odvolania žiada odvolací orgán, aby preskúmal napadnuté rozhodnutie úradu č. 0020/2014/K a v plnom rozsahu ho zrušil, poprípade žiada prehodnotenie výšky sankcie a jej moderáciu na minimálnu čiastku.

Dňa 18. 08. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona o regulácii predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0020/2014/K v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0020/2014/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Úrad požiadal SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. listom ev. č. 12400/2014/BA zo dňa 28. 04. 2014 o vyjadrenie sa ku skutočnostiam uvedeným v podaní spoločnosti ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281 (ďalej len „ZSE Energia, a.s.“), doručenom úradu dňa 04. 04. 2014 a týkajúcom sa preverenia postupu SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. pri procese zmeny dodávateľa plynu, a o doloženie všetkých dokladov, ktoré by preukázali, respektíve vyvrátili tvrdenia uvedené v podaní ZSE Energia, a.s. a to v termíne určenom úradom do 09. 05. 2014. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. listom zo dňa 07. 05. 2014, ktorý bol úradu doručený dňa 09. 05. 2014, požiadala úrad o predĺženie lehoty na vyjadrenie, a to do dňa 24. 05. 2014. Úrad zaslal SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. odpoveď na žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie prostredníctvom e-mailu zo dňa 13. 05. 2014, v ktorom súhlasil s predĺžením lehoty na vyjadrenie do dňa 24. 05. 2014. Nakoľko SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v lehote do 24. 05. 2014 nedoručila úradu požadované vyjadrenie, dňa 03. 06. 2014 úrad e-mailom opätovne požiadal SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. o zaslanie požadovaného vyjadrenia a o potvrdenie prijatia uvedeného e-mailu. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. prijatie e-mailu potvrdila dňa 03. 06. 2014. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. zaslala úradu prostredníctvom e-mailu požadované vyjadrenie až dňa 04. 06. 2014, ktoré bolo doručené úradu listom až dňa 05. 06. 2014.

Prvostupňový správny orgán pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom o regulácii zistil, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. neposkytla úradu požadované doklady v rozsahu ustanovenom v liste s ev. č. 12400/2014/BA zo dňa 28. 04. 2014 v lehote určenej úradom (do 09. 05. 2014), tieto doklady predložila úradu až dňa 05. 06. 2014 (odoslané dňa 04. 06. 2014), čím nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii.

Prvostupňový správny orgán listom č. 18026/2014/BA zo dňa 05. 06. 2014 oznámil SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona o regulácii. Oznámenie o začatí správneho konania SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. prevzala dňa 09. 06. 2014.

Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné

a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Ako už bolo uvedené, úrad pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom o regulácii zistil, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. neposkytla doklady požadované úradom v ním stanovenej lehote, čím nedodržala povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii. Nedodržaním tohto ustanovenia sa SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákon o regulácii.

V priebehu prvostupňového správneho konania sa SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. nevyjadřila.

Prvostupňový správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. porušila zákon o regulácii. Pri určovaní výšky pokuty vo výške 2 000 eur prvostupňový správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu, pričom vzal do úvahy aj skutočnosť, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nesplnenie uvedených povinností zo strany SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. má za následok sťaženie výkonu pôsobnosti úradu v zmysle právomocí ustanovených v zákone o regulácii. Pri určovaní výšky uloženej pokuty vzal prvostupňový správny orgán do úvahy aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, a preto pristúpil k uloženiu pokuty v dolnej hranici v rámci zákonom ustanovenej sadzby, ktorú považoval za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie voči SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v podanom odvolaní uviedla, že „nepopiera omeškanie s podaním vyjadrenia v o veci, avšak má za to, že existuje niekoľko liberálnych dôvodov, ktoré sú už subjektívneho alebo formálneho charakteru a ktoré mali byť pri vydávaní rozhodnutia vo veci a následnom stanovení výšky sankcie zohľadnené, a neboli.

1. Dovolíme si ÚRSO uviesť, že za obdobie od 01. 04. 2014 do 31. 05. 2014 bolo na vyjadrenie, doplnenie, či iným spôsobom vybavenie, doručených celkovo 70 podaní s lehotou na zaslanie vyjadrenie +- 7 dní (i kratšou) (od 01. 01. 2014 do 14. 07. 2014 cca 200 žiadostí). Len pre porovnanie, našej sesterskej spoločnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. bolo prostredníctvom Energetického regulačného úradu (ďalej ako „ERÚ“), doručených celkom 10 žiadostí o obdobným obsahom, ako u vyššie uvedeného.

Takéto administratívne zaťaženie spôsobilo, že sa SLOVAKIA ENERGY ocitla v omeškaní s podaním vyjadrenia vo veci, pričom toto omeškanie nepovažujeme za také relevantné, že by mohlo zásadným spôsobom sťažiť, či znemožniť rozhodnutie ÚRSO vo veci, keď do dnešného dňa nebolo ešte vo veci (od doručenia nášho vyjadrenia) rozhodnuté a ani nebol vo veci (okrem zahájenia správneho konania pre nedodržanie lehoty voči našej spoločnosti) uskutočnený vo veci samej, žiadny relevantný úkon.

SLOVAKIA ENERGY však postupovala pri zaslaní vyjadrenia s prihliadnutím na zložitost' prípadu a s odbornou starostlivosťou tak, aby bola schopná ÚRSO poslať kvalitné vyjadrenie, z ktorého by boli zrejmé všetky relevantné skutočnosti a aby sme tak eliminovali doplňujúce otázky a podania zo strany ÚRSO, ktoré by v konečnom dôsledku boli spôsobilé rozhodovaciu právomoc, zverenú ÚRSO zákonom, skutočne sťažiť.

V neposlednom rade uvádzame, že voči našej spoločnosti nebolo zo strany ÚRSO zahájené žiadne správne konanie pre rovnaký/podobný delikt, na ktorý sa ÚRSO

odkazuje a teda považujeme výšku sankcie za tvrdené porušenie ustanovenia zákona o regulácii, za neprimerane vysokú.

2. Klasifikácia skutkovej podstaty deliktu podľa nášho názoru nie je správna. ÚRSO v meritórnej časti rozhodnutia odkazuje na spáchanie deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 251/2012 o regulácii.

Máme za to, že naša spoločnosť sa nedopustila správneho deliktu podľa § 33 ods. 1 písm. x), ktorý hovorí „neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady...“, nakoľko k tomu, aby mohlo byť konštatované toto porušenie, musí byť splnená kumulatívna podmienka a síce musí ísť o žiadosť úradu a Európskej komisie, čo v tomto prípade správneho konania naplnené nebolo.

Aj z tohto dôvodu máme za to, že rozhodnutie ÚRSO stojí na nesprávnom právnom posúdení veci a ako také by malo byť zrušené v celom svojom rozsahu.

3. Výška sankcie, a síce 2 000 EUR za spáchanie tvrdeného deliktu je svojou úvahou neprimeraná k tvrdenému porušeniu, k okolnostiam, za akých mal byť tvrdený delikt spáchaný a v neposlednom rade k následkom, ktorý také tvrdené porušenie našej spoločnosti bolo spôsobilé privodiť.

Spáchaním tvrdeného deliktu nebolo žiadnemu nebola žiadnemu subjektu spôsobená škoda a to ani majetková, ani na právach, živote, či zdraví fyzickej či právnickej osoby. Napokon rozhodnutie vo veci, ktoré v tomto konkrétnom prípade ZSE Energia požaduje, je deklaratórne (konštatovanie neporušenia/porušenia povinností definovaných energetickou legislatívou, ktoré už malo nastať) a nezakladá teda žiadne práva a povinnosti žiadnej zo sporových strán. Nemožno teda konštatovať, že skutočnosť že by naša spoločnosť nemala poskytnúť vyjadrenie vo veci, spôsobovalo takú mieru spoločenskej škodlivosti, pre ktorú by bolo nutné uložiť sankciu v takej výške, ako ÚRSO rozhodlo.

Analogicky je možné poukázať napríklad i na rozhodnutie Ústavného súdu I. ÚS 52/03 z 12. marca 2003, v ktorom Ústavný súd konštatuje, že z ústavného hľadiska musí byť poriadková pokuta podľa § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložená v súlade so zákonom, musí spočívať na relevantných a dostatočných dôvodoch a musí byť pritom zachovaný aj primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami (vrátane výšky pokuty) a sledovaným cieľom.

ÚRSO v odôvodnení svojho rozhodnutia o uložení sankcie za spáchanie tvrdeného deliktu zároveň podľa nášho názoru nijakým spôsobom neosvetlilo, prečo bola našej spoločnosti uložená sankcia práve vo výške 2 000 EUR.

Došlo len ku konštatovaniu, že pri uložení pokuty bolo prihliadnuté na dĺžku protiprávneho stavu (tvrdených 10 dní) a skutočnosti, že nekonaním SLOVAKIA ENERGY bola sťažená právomoc Úradu v zmysle právomocí ustanovených v zákone č. 250/2012 Z. z.

Podľa nášho názoru je výška zmluvnej pokuty neodôvodnená, resp. ÚRSO pri jej stanovení vzalo do úvahy len priťažujúce okolnosti, bez absencie zaobrerania sa tými, ktoré sú našej spoločnosti na prospech. Z nášho pohľadu nedošlo k odôvodneniu výšky zmluvnej pokuty čo do miery zavinenia a formy zavinenia a rovnako tak nebolo prihliadnuté k skutočnosti, či sa jedná o prvé, či opakované pochybenie pri plnení konkrétne tejto povinnosti SLOVAKIA ENERGY.

Dovolíme si v tomto prípade odkázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, 4 Ads 133/2011-183 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci 2 Sžp/16/2011, v ktorého odôvodnení je konštatované, že v zmysle ustálenej judikatúry (rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn, 3 SŽoKS/64/2009, rozhodnutie ZSP69/2008, ZSP58/2009, či Rozsudok NS SR

vo veci 5SŽo/204/2010) v prípade správneho trestania súd sleduje, či správny orgán náležite zdôvodnil uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, či prihliadol na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok. Určenie výšky pokuty je v rámci určeného rozpätia síce vecou voľného uváženia, to však neznamená, že môže byť uložená v ľubovoľnej výške. Voľná úvaha aj pri takom rozhodovaní je myšlienkovým procesom, v rámci ktorého má príslušný orgán zvažovať závažnosť porušenia právnych predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky, dobu protiprávnosti a aby uložená sankcia nespĺňala len požiadavky represie.

Najvyšší súd vo svojom odôvodnení ďalej poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie s rovnakým obsahom ako poskytlo ÚRSO vo svojom rozhodnutí o uložení sankcie, môže byť považované za všeobecné, nekonkrétne odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenie a ako také je teda nepostačujúce, pretože určenie výšky pokuty je výsledkom správneho uváženia, ktoré je sudom nepreskúmateľné.

Rovnako tak sa zaoberá hodnotením dôkaznej a skutkovej podstaty spáchania deliktu právnickej osoby i rozhodnutie 7 As 15/ 2013-56 Najvyššieho správneho súdu, v ktorom sa konštatuje, že pri udeľovaní pokuty za porušenie zákona je nutné sledovať závažnosť spáchaného deliktu. Keďže je toto voľný a zákonom neupravený pojem, pri jeho určení je nutné vychádzať z myšlienok a úvah správneho orgánu, ktorými sa riadil pri určení takej sankcie. Zákonodarca však potom stanovuje, čo túto závažnosť vymedzuje a k čomu musí správny orgán vždy prihliadnuť. Konkrétne sa jedná o spôsob spáchania správneho deliktu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný.

Pokiaľ by ÚRSO postupovalo v zmysle vyššie uvedených zásad, nemuselo by dospieť k záveru, že výška sankcie je neodôvodnene vysoká, vzhľadom k všetkým vyššie popísaným skutočnostiam.

SLOVAKIA ENERGY za účelom zlepšenia komunikácie vyvolala z predstaviteľmi odboru právneho (z ktorého smeruje najviac žiadostí o vyjadrenie) ÚRSO stretnutie, dohodla komunikačný kanál a i podľa nášho názoru sa situácia, čo do komunikácie s ÚRSO veľmi zlepšila, podania našej spoločnosti sú presnejšie, obsahovo zrozumiteľnejšie a dodávané v lehotách, stanovených ÚRSO. Rovnako tak, je ÚRSO iste známe zo svojej činnosti, i z jednotlivých výstupov, smerujúcich z našej spoločnosti na ÚRSO, že potom čo SLOVAKIA ENERGY prevzala zákaznícku základňu spoločnosti Cromicron Energy a.s., musela sa vysporiadať s opakovanými nedoriešenými Zákazníckymi požiadavkami, navyše počiatkom roka menila Všeobecné obchodné podmienky a to u oboch svojich komodít, s čím súvisela celková zmena v nastavení niektorých zásadných zavedených procesov.

Uvedomujeme si, že toto nie je ospravedlnenie skutočnosti, že nebolo vyjadrenie podané v lehote, definovanej ÚRSO, každopádne je to skutočnosť, ktorá by mala byť, spolu s počtom žiadostí úradu, uvedených v bode 1) Odvolania, čo do spôsobu spáchania deliktu a okolností za ktorých bol spáchaný, vzatá v úvahu, ako poľahčujúca.

Máme za to, že oveľa závažnejším porušením by bolo neposkytnutie stanoviska vôbec, prípadne poskytnutie stanoviska ktoré by bolo nepravdivé a nedostatočné, čo by (ako sme už spomínali vyššie) spôsobilo v konečnom dôsledku opakované dopytovanie ÚRSO a tak marenie výkonu právomocí ÚRSO, na ktoré sa odkazuje.

Dovolíme si v neposlednom rade odkázať na niektoré z rozhodnutí samotného ÚRSO v poslednom období, ktoré len potvrdzujú našu domnienku, o neprimeranosti sankcie za tvrdené neposkytnutie vyjadrenia v lehote.

- Sp. zn.: 4573-2013-BA – vo veci spoločnosti IRPS – pokuta vo výške 100 EUR za nepredloženie návrhu ceny na rok 2013

- *Sp. zn.: 10004-2013-BA – vo veci Plastika a.s., pokuta uložená podľa § 36 ods. 1 písm. b) – pokuta vo výške 500 EUR za nedodržanie pravidiel trhu.*

Vyššie uvedené pochybenia len príkladmo vypočítavajú situácie, ktoré sú podľa nášho názoru ďaleko závažnejšie, ako omeškanie sa s vyjadrením vo veci, ktoré naša spoločnosť predložila 1 deň po e-mailovom upozornení na nedodržanie lehoty.”

Odvolačný orgán listom zo dňa 27. 08. 2014 pozval SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 17. 09. 2014. Dňa 08. 09. 2014 bolo úradu doručené od SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. vyjadrenie k oboznámeniu sa podkladmi pred vydaním rozhodnutia, v ktorom SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v plnom rozsahu odkázala na svoje tvrdenia uvedené v odvolaní. Ďalej uviedla, že k dnešnému dňu nezaznamenala žiaden ďalší úkon v spise, ku ktorému sa nie zavinene omeškala s vyjadrením a má za to, že nedošlo k spôsobeniu žiadnej škody žiadnemu zo subjektov. Z tohto dôvodu nemalo dôjsť k naplneniu materiálnej stránky deliktu.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. sa zúčastnila oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, na ktorom požiadala o dodatočnú lehotu 5 pracovných dní na vyjadrenie. Odvolačný orgán na oboznámení sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia informoval SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. o tom, že úrad má z vlastnej činnosti informácie o pokračujúcom nedodržíavaní lehôt na vyjadrenie, ktoré sú požadované jednak odborom kontroly, ale aj odborom právnym. Tvrdenie, ktoré SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uviedla vo svojom vyjadrení k oboznámeniu zo dňa 04. 09. 2014, že „*vždy dodržiava stanovené lehoty a poskytuje ÚRSO komplexné a úplné vyjadrenia v každom jednotlivom prípade*“ teda odvolačný orgán považuje za nepravdivé.

Odvolačný orgán konštatuje, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v odvolaní v piatom odseku na druhej strane nesprávne uviedla číslo zákona o regulácii a v šiestom odseku na druhej strane zase nesprávne číslo § zákona o regulácii, na ktorý sa odvoláva. Správne by mal byť uvedený § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v odvolaní tiež uviedla, že v omeškaní s podaním vyjadrenia vo veci sa ocitla z dôvodu vysokého administratívneho zaťaženia. Odvolačný orgán k tomuto uvádza nasledovné. K zasielaniu veľkého množstva žiadostí o vyjadrenie SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. zo strany úradu dochádzalo najmä v súvislosti s vybavovaním podnetov odberateľov a regulovaných subjektov. Úrad teda objektívne toto množstvo nemohol ovplyvniť, pretože je priamo úmerné množstvu podnetov, ktoré na SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. zasielajú nespokojní odberatelia a regulované subjekty. Súčasne mala SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. kedykoľvek možnosť požiadať o predĺženie lehôt stanovených úradom, pričom úrad takýmto žiadosť štandardne vyhovuje, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že aj v prípade vybavovania podnetu ZSE Energia, a.s. bola SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. na jej žiadosť predĺžená lehota na vyjadrenie, ktorú aj napriek tomu nedodržala. Odvolačný orgán teda tento argument nepovažuje za relevantný, resp. nepovažuje ho za jeden z liberačných dôvodov.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. toto omeškanie nepovažuje za tak relevantné, že by mohlo zásadným spôsobom sťažiť, či znemožniť rozhodnutie úradu vo veci, keď do dnešného dňa ešte nebolo vo veci rozhodnuté a ani nebol uskutočnený žiadny relevantný úkon vo veci samej. Odvolačný orgán v súvislosti s týmto argumentom konštatuje, že voči SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. nebolo vedené žiadne správne alebo iné konanie. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. bola zo strany úradu požiadaná len o vyjadrenie k určitým skutočnostiam v stanovenej lehote a tejto žiadosti mala v lehote aj vyhovieť. Úrad žiadal SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. o vyjadrenie v súvislosti s podnetom od ZSE Energia, a.s. Tento podnet bol vybavený listom zo dňa 20. 06. 2014.

Úrad doručil SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. žiadosť o vyjadrenie dňa 29. 04. 2014 s termínom do 09. 05. 2014. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. sama úrad požiadala o predĺženie lehoty na zaslanie vyjadrenia a to do dňa 24. 05. 2014. Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného zistil, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. by v prípade dodržania úradom stanovenej lehoty mala na prípravu svojho vyjadrenia až 25 kalendárnych dní. Nie je teda možné akceptovať a považovať za pravdivé tvrdenie SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., že pri zaslaní vyjadrenia postupovala s prihliadnutím na zložitosť prípadu s odbornou starostlivosťou tak, aby bola schopná úradu poslať kvalitné vyjadrenie.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v odvolaní predovšetkým uviedla, že zistené porušenie § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii úrad nesprávne právne kvalifikoval ako dopustenie sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom. Podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v odvolaní uviedla, že sa nedopustila uvedeného správneho deliktu, nakoľko k tomu, aby mohlo byť konštatované toto porušenie, musí byť splnená kumulatívne podmienka a síce musí ísť o žiadosť úradu a Európskej komisie, čo v tomto prípade naplnené nebolo.

Prvostupňový správny orgán v stanovisku k odvolaniu uviedol, že zákon o regulácii je koncipovaný tak, že na jednej strane sú v ňom uvedené povinnosti regulovaných subjektov a na strane druhej sú tieto povinnosti, ktoré sú regulované subjekty povinné dodržiavať, premietnuté do správnych deliktov, ktorých sa regulovaný subjekt v prípade nedodržania povinnosti dopustí, a za ktorý mu následne správny orgán v rámci správneho konania uloží sankciu – pokutu podľa príslušného ustanovenia zákona o regulácii zodpovedajúceho príslušnému správne deliktu. Je jednoznačné, že povinnosť regulovaného subjektu zakotvená v § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii je premietnutá do správneho deliktu zakotveného v § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii.

Každú právnu normu je potrebné vnímať ako súčasť určitého celku právnych noriem, ktoré tvoria ustanovenie právneho predpisu, a nakoniec i celý právny predpis. Konkrétnu právnu normu nie je možné vykladať izolovane, bez ohľadu na znenie ostatných právnych noriem obsiahnutých v danom právnom predpise, a teda bez ohľadu na účel právneho predpisu. Znenie § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii preto treba pri aplikácii skúmať ako celok, ktorého vnútorná štruktúra má svoju logiku, a tým plní účel zamýšľaný jeho tvorcom. Ustanovenie § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii je preto potrebné vykladať s ohľadom na znenie ostatných právnych noriem, konkrétne § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii, predovšetkým s ohľadom na účel a zmysel právnej normy zamýšľaný zákonodarcom. Z uvedeného hľadiska je nepochybné, že úmyslom zákonodarcu bolo v prípade ustanovenia § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii vykladať spojku „a” v zmysle spojky „alebo”.

Logickým výkladom ustanovenia § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii možno jednoznačne dospieť k záveru, že nie možné, aby sa použitá spojka „a” vnímala ako kumulatívne naplnenie podmienky, že by muselo ísť o žiadosť úradu a zároveň žiadosť Európskej komisie, pretože ak by to tak bolo a v ustanovení § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii by muselo dôjsť ku kumulatívne naplneniu podmienky žiadosti úradu a zároveň Európskej komisie, povinnosť regulovaného subjektu podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii by nebola premietnutá do správnych deliktov a tým by nebola postihnuteľná zo strany správneho orgánu. Takýto výklad

znenia ustanovenia § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii zákonodarca nemal na myslí pri tvorbe zákona.

Pri výklade právnej normy treba brať do úvahy nielen jej doslovné gramatické znenie, ale aj účel a zmysel právnej normy. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 341/07 „*V prípadoch nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť výklad e ratione legis pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom. Viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 ústavy nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona.*”

Nepochybne tak z vyššie uvedeného vyplýva ako gramaticky aj logicky správny výklad, že spojku „a” treba vykladať vo význame „alebo”. Logicky a gramatický výklad právnej normy nepredstavujú bezobsažné pojmy právno-aplikačnej teórie. Za obidvomi sa skrýva používanie pravidiel formálnej logiky (analýza, syntéza, indukcia, dedukcia, generalizácia a pod.) i zákonitosti slovenského jazyka pri objasňovaní zmyslu a účelu jednotlivých právnych noriem.

V modernom právnom štáte sa nemožno vyhnúť medzerám či iným nedostatkom v zákonných právnych predpisoch, pričom obzvlášť citelný je tento negatívny jav v odvetví práva správneho. Orgány aplikujúce správne právo, a spomedzi nich osobitne sudcovia pri rozhodovaní v správnom súdnictve, sú oprávnení nedostatky zákonnej právnej úpravy svojím výkladom odstraňovať. Takéto odstraňovanie však nemožno považovať za legislatívnu činnosť, ktorá by narúšala ústavný princíp trojdelenia štátnej moci.

K rovnakým právnym záverom dospel aj Ústavný súd Slovenskej republiky (Uznesenie III. ÚS 274/07-13) pri výklade spojky „a” použitej v ustanovení § 19 ods. 1 písm. a) zákona o strelných zbraniach a strelive v znení účinnom v čase rozhodovania prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého sa za bezúhonnú osobu na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný úmyselný trestný čin a úmyselný trestný čin spáchaný zo zbraňou.

Odvolací orgán sa touto argumentáciou prvostupňového správneho orgánu v plnej miere stotožnil.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. považuje pokutu vo výške 2 000 eur za neprimerane vysokú k tvrdenému porušeniu, k okolnostiam, za akých mal byť tvrdený delikt spáchaný a aj k následkom, ktoré takéto tvrdené porušenie bolo spôsobilé privodiť.

Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona o regulácii správny orgán môže za uvedené porušenie zákona uložiť regulovanému subjektu pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri určovaní výšky pokuty úrad prihliadne najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Zákon o regulácii ustanovuje len dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty a nevymedzuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákonov, to znamená, že skutočná výška pokuty závisí od posúdenia správneho orgánu pri zohľadnení spôsobu, času trvania, a možných následkov porušenia povinnosti. Prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky pokuty bol vedený správnu úvahou v rámci zákonného vymedzenia, pričom zohľadnil jednak čas trvania protiprávneho stavu, zohľadnil spôsob ako následky protiprávneho stavu.

Odvolací orgán považuje pokutu uloženú vo výške 2 000 eur za adekvátnu zistenému porušeniu zákona a všetkým skutočnostiam, keďže SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. sama úrad požiadala o predĺženie lehoty na zaslanie vyjadrenia a to do dňa 24. 05. 2014. Aj napriek

tomu, že úrad vyšiel SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v ústrety a súhlasil s predĺžením lehoty, SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v dohodnutej lehote nezaslala úradu požadované vyjadrenie. Prvostupňový správny orgán v rámci správnej úvahy pri určovaní výšky pokuty takisto musel zohľadniť skutočnosť, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. predmetné vyjadrenie nezaslala úradu dňa 04. 06. 2014 z vlastnej iniciatívy, ale až na výzvu úradu, ktorý dňa 03. 06. 2014 opätovne SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. požiadal o zaslanie vyjadrenia, nakoľko spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v dohodnutej lehote do dňa 24. 05. 2014 vyjadrenie úradu nezaslala a ani žiadnym spôsobom nekontaktovala úrad so žiadosťou o ďalšie predĺženie lehoty. Uvedené skutočnosti vyplývajú jednak z výroku rozhodnutia č. 0020/2014/K ako aj z jeho odôvodnenia. Prvostupňový správny orgán pri zohľadnení všetkých skutočností mal možnosť uložiť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur. Prvostupňový správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, čo nepochybne pokuta vo výške 2 000 eur je. Takto uložená pokuta má spĺňať jednak represívny, ale aj preventívny charakter.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. tiež v odvolaní uviedla, že výška uloženej pokuty je neodôvodnená, respektíve úrad pri jej stanovení vzal do úvahy len priťažujúce okolnosti, bez absencie zaoberania sa tými, poľahčujúcimi. Nedošlo k odôvodneniu výšky pokuty čo do miery zavinenia a formy zavinenia, rovnako či sa jedná o prvé alebo opakované pochybenie zo strany spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.

Podľa § 36 ods. 7 zákona o regulácii pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu.

Odvolací orgán po preskúmaní rozhodnutia č. 0020/2014/K zistil, že prvostupňový správny orgán uvedené ustanovenie dodržal a predmetné kritéria boli v rozhodnutí č. 0020/2014/K zohľadnené. Prvostupňový správny orgán tiež v rámci správnej úvahy zohľadnil aj skutočnosť, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. sa správneho deliktu podľa zákona o regulácii ešte nedopustila, v opačnom prípade by uvedená skutočnosť opätovného dopustenia sa deliktu bola v odôvodnení rozhodnutia uvedená a pri stanovení výšky pokuty zohľadnená.

Odvolací orgán sa tiež stotožnil s názorom prvostupňového správneho orgánu uvedenom v stanovisku k odvolaniu, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. je povinná dodržiavať právne predpisy upravujúce reguláciu sieťových odvetví a zodpovedá za ich prípadné porušenie. Administratívnoprávna zodpovednosť právnickej osoby je tzv. objektívna zodpovednosť a to absolútna. Zákon o regulácii konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery.

V zmysle ustálenej judikatúry (R 46/2009) povinnosť zistiť skutočný stav veci nad rámec rozsahu vlastného zisťovania podľa § 32 správneho poriadku má správny orgán len v rozsahu dôvodov a skutočností (vrátane návrhov na vykonanie dôkazov), ktoré obvinený z priestupku v priebehu správneho konania uviedol. Pritom zo žiadneho ustanovenia nemožno vyvodiť povinnosť správneho orgánu, aby sám domýšľal relevantné dôvody svedčiace v prospech obvineného z priestupku, ktoré tento neuplatnil, a následne k týmto dôvodom vykonával príslušné skutkové zistenia. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v priebehu prvostupňového správneho konania nevyužila žiadne so svojich procesných práv priznaných správnym poriadkom. S liberáčnymi dôvodmi, resp. poľahčujúcimi okolnosťami, ktoré SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uviedla v odvolaní a vo vyjadrení k oboznámeniu zo dňa 04. 09. 2014 sa odvolací orgán už vyššie vysporiadal. Ani jeden z argumentov (liberačných dôvodov) resp. tvrdení SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., ktoré by mali svedčiť v jej prospech, odvolací orgán nevyhodnotil ako akceptovateľné alebo relevantné. Niektoré z tvrdení SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. boli odvolacím orgánom zistené ako nepravdivé.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. tiež v odvolaní poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 52/03 z 12. marca 2003, v ktorom je konštatované, že z ústavného hľadiska musí byť poriadková pokuta podľa 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložená v súlade so zákonom, musí spočívať na relevantných a dostatočných dôvodoch a musí byť pritom zachovaný aj primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami (vrátane výšky pokuty) a sledovaným cieľom.

Odkázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, 4 Ads 133/2011-183 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci 2 Sžp/16/2011, v ktorého odôvodnení je konštatované, že v zmysle ustálenej judikatúry (rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 3 SŽoKS/64/2009, rozhodnutie ZSP69/2008, ZSP58/2009, či Rozsudok NS SR vo veci 5SŽo/204/2010) v prípade správneho trestania súd sleduje, či správny orgán náležite zdôvodnil uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, či prihliadol na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok. Určenie výšky pokuty je v rámci určeného rozpätia síce vecou voľného uváženia, to však neznamená, že môže byť uložená v ľubovoľnej výške. Voľná úvaha aj pri takom rozhodovaní je myšlienkovým procesom, v rámci ktorého má príslušný orgán zvažovať závažnosť porušenia právnych predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky, dobu protiprávnosti a aby uložená sankcia nespĺňala len požiadavky represie.

Najvyšší súd vo svojom odôvodnení ďalej poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie s rovnakým obsahom ako poskytol úrad vo svojom rozhodnutí o uložení sankcie, môže byť považované za všeobecné, nekonkrétne odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenie a ako také je teda nepostačujúce, pretože určenie výšky pokuty je výsledkom správneho uváženia, ktoré je sudom nepreskúmateľné.

Podľa názoru odvolacieho orgánu prvostupňový správny orgán dostatočne preukázal, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. sa svojím konaním bližšie popísaným v predmetnom rozhodnutí dopustila správneho deliktu, pričom aj sama SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v odvolaní uviedla, že nepopiera omeškanie s podaním vyjadrenia vo veci. Prvostupňový správny orgán zohľadnil následky porušenia povinnosti, ktoré spočívali v sťažení výkonu pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom o regulácii, prihliadol na trvanie protiprávneho stavu, dostatočným spôsobom bližšie popísal skutkový stav, z ktorého vyplýva, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. nezaslala úradu požadované vyjadrenie ani v predĺženej lehote do 24. 05. 2014 a predmetné vyjadrenie nebolo úradu zaslané z vlastnej iniciatívy SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., ale až po e-mailovej urgencii. Pokuta vo výške 2 000 eur bola uložená na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, nakoľko horná hranica vymedzenej sadzby predstavuje sumu vo výške 100 000 eur, čím spĺňa nielen požiadavku represívneho pôsobenia pokuty na subjekt, ale aj preventívneho. Prvostupňový správny orgán sa odôvodnením rozhodnutia č. 0020/2014/K neobmedzil len na citovanie ustanovenia § 36 ods. 7 zákona o regulácii, ale zákonné kritéria aj skutočne zohľadnil, čo je odôvodnením jasne konkretizované.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. odkázala v odvolaní aj na iné rozhodnutia úradu o uložení pokuty, a to spoločnosti Plastika, a.s. (nedodržanie pravidiel trhu) a spoločnosti IRPS, spoločnosť s ručením obmedzením v skratke IRPS, s.r.o. (nepredloženie návrhu ceny na rok 2013). Odvolací orgán v tejto veci konštatuje, že spomenuté rozhodnutia sa týkali iných správnych deliktov, v prípade spoločnosti IRPS, spoločnosť s ručením obmedzením v skratke IRPS, s.r.o. bola pokuta uložená podľa iného právneho predpisu ako pokuta SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., kde dolná hranica ako aj horná hranica zákonom ustanovenej sadzby bola odlišná od rozmedzí sadzieb pokút podľa zákona o regulácii. Rovnako okolnosti, za ktorých boli správne delikty spáchané, boli u každej spoločnosti rozdielne a správny orgán pri ukladaní pokuty za spáchaný správny delikt každý prípad posudzuje individuálne, vzhľadom na všetky okolnosti, ako aj na rozmery odberateľskej základne spoločnosti. Nie je preto možné, porovnávať prípad uloženia pokuty spoločnosti IRPS spoločnosť s ručením obmedzením

v skratke IRPS, s.r.o. a spoločnosti Plastika, a.s. s prípadom uloženia pokuty SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné poukázať na rozhodnutie č. 0022/2013/K zo dňa 07. 06. 2013, ktorým úrad uložil spoločnosti Vaša energia s.r.o. pokutu vo výške 10 000 eur za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. i) zákona o regulácii a spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona o regulácii, čiže za neposkytnutie súčinnosti úradu zo strany regulovaného subjektu v lehotách určených úradom. Z tejto skutočnosti vyplýva, že prvostupňový správny orgán za podobný správny delikt uložil už aj pokutu v oveľa vyššej sume ako bola pokuta uložená SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v podanom odvolaní uviedla, že za účelom zlepšenia komunikácie vyvolala s predstaviteľmi odboru právneho stretnutie za účelom dohodnutia komunikačného kanála a zlepšenia situácie čo do komunikácie. Podľa jej tvrdenia sú podania SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. presnejšie, obsahovo zrozumiteľnejšie a dodávané v lehotách stanovených úradom. Ako už odvolací orgán uviedol vyššie, a SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. bola o tejto skutočnosti informovaná pri oboznámení sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, úrad z vlastnej činnosti má vedomosť o pokračujúcom nedodržiavaní úradom stanovených lehôt. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. sa po oboznámení sa s podkladom pred vydaním rozhodnutia, aj napriek poskytnutej dodatočnej lehote, už nevyjadřila.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0020/2014/K zohľadnil všetky skutočnosti, jemu známe v čase vydávania rozhodnutia č. 0020/2014/K, ako aj dobu trvania protiprávneho stavu a skutočnosť, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. zaslala svoje vyjadrenie až po urgencii úradu. Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že konaním, resp. nekonaním SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. bol sťažený výkon pôsobnosti úradu pri vybavovaní podnetu ZSE Energia, a.s.

Odvolací orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie považuje odvolaním napadnuté rozhodnutie za vecne správne, keďže k porušeniu povinnosti uloženej zákonom o regulácii preukázateľne došlo a pokutu vo výške 2 000 eur uloženú v dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby pre porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii vzhľadom na všetky okolnosti považuje za primeranú.

Odvolací orgán má za to, že SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. ani v priebehu konania na prvom stupni, ani v priebehu odvolacieho konania nepreukázala, že by k nedodržaniu zákonom ustanovenej povinnosti nedošlo, ako aj existenciu zákonných dôvodov pre zrušenie rozhodnutia č. 0020/2014/K, či dôvodov na zníženie uloženej pokuty.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárska 7/A, 821 Bratislava, IČO: 36 807 702