



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 34/1404/2024/RR  
Číslo spisu: 1858-2024-BA

Bratislava 12. 03. 2024

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu MH Teplárenský holding, a.s., Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO 36 211 54 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0075/2024/E-KV zo 14. 12. 2023

**r o z h o d l a**

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0075/2024/E-KV zo 14. 12. 2023 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

**Odôvodnenie:**

**I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu**

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 30. 10. 2023 na návrh regulovaného subjektu MH Teplárenský holding, a.s., Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO 36 211 54 rozhodnutie č. 0075/2024/E-KV zo 14. 12. 2023, ktorým zmenil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla v protitlakovej parnej turbíne s palivom hnedé uhlie a zemný plyn v zariadení výrobcu elektriny „KVET – Turbogenerátor č. 1-4“ s celkovým inštalovaným výkonom 49,731 MW, nachádzajúcom sa na adrese MHTH – závod Žilina, Košická 11, 011 87 Žilina.

Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 15. 12. 2023.

2. Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach nepoužil ustanovenie § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, pretože úrad vychádzal pri vydaní rozhodnutia iba z podkladov predložených regulovaným subjektom, ktorému sa zároveň vyhovel v plnom rozsahu.

## II. Odvolanie regulovaného subjektu

3. Proti rozhodnutiu č. 0075/2024/E-KV zo 14. 12. 2023 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu cez ústredný portál verejnej správy 11. 01. 2024 a zaevidované pod podacím číslom úradu 1404/2024/BA.
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1<sup>1</sup> zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2<sup>2</sup> správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
5. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0075/2024/E-KV zo 14. 12. 2023, ktorým zmenil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
6. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. podáva odvolanie a žiada, aby správny orgán rozhodnutie zmenil spôsobom z tohto odvolania vyplývajúcim.
7. Regulovaný subjekt v odvolaní konštatuje, že z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že úrad rozhodol o schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie rokov 2024 až 2027, vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla v protitlakovej parnej turbíne s palivom hnedé uhlie a zemný plyn v zariadení výrobcu elektriny „KVET – Turbogenerátor č. 1- 4“ s celkovým inštalovaným výkonom 49,731 MW, nachádzajúcom sa na adrese MHTH – závod Žilina, Košická 11, 011 87 Žilina, podľa vyhlášky č. 370/2023 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v oblasti podpory výroby elektriny a niektoré súvisiace podmienky vykonávania regulovaných činností, ktorá nadobudla účinnosť 01. 10. 2023.
8. Ďalej regulovaný subjekt v odvolaní popisuje akým postupom úrad určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
9. Regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ustanovenie § 7 ods. 11 vyhlášky č. 370/2023 Z. z. a ustanovenie § 47 ods. 1 a 3 správneho poriadku. Súčasne rozoberá problematiku koeficientu  $r_i$ .
10. Regulovanému subjektu chýbajú údaje, ktoré úrad pri určovaní korekcie  $P_{zn}^i$  vo vzťahu k jednotlivým palivám vyhodnocuje, rovnako podľa názoru regulovaného subjektu nie je možné zistiť výšku koeficientu  $r_i$ .
11. Ďalej chýba, podľa regulovaného subjektu, odôvodnenie rozhodnutia k aplikácii § 7 ods. 11 vyhlášky č. 370/2023 Z. z. vo vzťahu k palivu hnedé uhlie.
12. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby správny orgán odvolaniu vyhovel a rozhodnutie zmenil tak, že bude zohľadňovať skončenie práva podpory dotknutého zariadenia „KVET-Turbogenerátor č. 1- 4“ konkrétne vo vzťahu ku generátorom elektriny (TG1, TG2, TG3) k 30. 11. 2024.

---

<sup>1</sup> Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

<sup>2</sup> Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

### III. Právny rámec

13. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
14. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
15. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
16. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
17. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
18. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správne mu orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré musia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.*
19. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
20. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
21. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

22. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
24. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
25. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
26. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
27. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
28. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.*
29. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*
30. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
31. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
32. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*
33. *Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne*

zasahuje do právnej situácie regulovaných subjektov. Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všímať, ak tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia. Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

#### **IV. Odvolacie konanie**

34. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 30. 10. 2023 predložil regulovaný subjekt žiadosť o schválenie návrhu ceny výrobcu elektriny vysokoúčinnou kombinovanou výrobou pre prevádzku MHTH-závod Žilina, Košická 11, Žilina.
35. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0075/2024/E-KV zo 14. 12. 2023.
36. Spis ďalej obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 11. 01. 2024 ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu zo 06. 02. 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
37. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.

#### **V. Právne posúdenie Regulačnou radou**

38. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 23. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnávala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými

ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

39. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške „89,6770 eura/MWh“ pre generátor elektriny TG1, TG2, TG3 nahradil pevnou cenou elektriny pre stanovenie doplatku vo výške „110,5660 eura/MWh“ a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške „89,9425 eura/MWh“ pre generátor elektriny TG4 nahradil pevnou cenou elektriny pre stanovenie doplatku vo výške „110,3730 eura/MWh“.
40. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo. Súčasťou výroku je uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to s uvedením konkrétneho ustanovenia predpisu, čísla, pod ktorým bol zverejnený a názov predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný uvedie sa číslo novely, v prípade novelizácie viackrát, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“. Uvedené bolo prvostupňovým orgánom dodržané.
41. Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
42. Čo však Regulačná rada v súvislosti s výrokom vytýka prvostupňovému orgánu je odvolanie sa na celé ustanovenie § 7 vyhlášky č. 370/2023 Z.z.
43. Regulačná rada v tejto súvislosti uvádza, že prvostupňový orgán sa mal vo výroku rozhodnutia odvolať na konkrétne ustanovenie § 7 ods. 3 písm. a) v spojení s § 7 ods. 5 a ods. 7 vyhlášky č. 370/2023 Z.z., keďže sa jedná o korekciu Pzn<sup>1</sup> na jeden kalendárny rok, a to na rok 2024, čo je v súlade s § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z.
44. Regulačná rada ďalej konštatuje, že ani odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia nenapĺňa obsah daný ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovvej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k rozhodnutiu, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0086/2023/E-KV na jeden kalendárny rok.
45. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Prvostupňový orgán by mal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec. Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia len skonštatoval procesný priebeh a citoval ustanovenia zo zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 370/2023 Z. z.
46. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
47. Regulačná rada ďalej zistila, že rozhodnutie je aj nezrozumiteľné, pretože výroková časť rozhodnutia je v rozpore s odôvodnením odvolaním napadnutého rozhodnutia.

48. Odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0075/2024/E-KV mení rozhodnutie č. 0086/2023/E-KV z 31. 10. 2022, ktorým bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od 01. 01. 2023 do 30. 11. 2024 pre generátor elektriny TG1, TG2 a TG a na obdobie od 01. 01. 2023 do 29. 11. 2027 pre generátor TG4. Horný dátum obdobia pre generátor TG4 nebol určený ako zvyčajne na celé regulačné obdobie, čo by v tomto prípade bolo „do 31. 12. 2027,“ ale skorším dátumom z dôvodu skončenia práva na podporu doplatkom. Zmena rozhodnutia č. 0086/2023/E-KV sa v uvedenom období týkala len jedného kalendárneho roka, konkrétne od 01. 01. 2024 do 31. 12. 2024.
49. Podľa ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. *Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 a ponúknuť cenu elektriny podľa odseku 4 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje výrazné zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny a ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu.*
50. Podľa citovaného ustanovenia samotná výroková časť odvolaním napadnutého rozhodnutia obsahuje „rok 2024“, čo znamená zmena ceny elektriny na jeden kalendárny rok, teda na rok 2024, čo je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z.
51. Regulačná rada sa nestotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že na toto konanie sa nevzťahuje ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko vychádza len z podkladov predložených regulovaným subjektom a zároveň sa regulovanému subjektu vyhovel v plnom rozsahu, tak ako je uvedené v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia. Dôvodom je návrh ceny regulovaného subjektu vo výške 109,8434 eura/MWh pre generátor TG1, TG2 a TG3, pričom úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 110,5660 eura/MWh. Aj keď úrad schválil pevnú cenu v prospech regulovaného subjektu, nemožno súhlasiť s názorom prvostupňového orgánu, že vyhovel regulovanému subjektu v plnom rozsahu.
52. Po preskúmaní veci Regulačnou radou v plnom rozsahu, odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, pretože zistené pochybenia spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu, vady a rozpor výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia s jeho odôvodnením nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.
53. Prvostupňový orgán je v novom prejednaní povinný odstrániť zistené nedostatky, svoj postup náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
54. Pokiaľ ide o námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia Regulačná rada tieto námietky berie na vedomie. Vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušuje, s touto problematikou sa v rámci svojich kompetencií vysporiada prvostupňový orgán v novom konaní.
55. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.
56. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

57. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 12. 03. 2024 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

Ing. Juraj Doležal  
podpredseda

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. MH Teplárenský holding, a.s., Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C 27, 821 01 Bratislava 3