



ROZHODNUTIE

Číslo: 004/43675/2026/PR/SD
Číslo spisu: 219-2026-BA

V Bratislave dňa 27. 02. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0102/2025/K z 12. novembra 2025

rozhodol

o odvolaní spoločnosti BUKY, s. r. o., Svätoplukova 30, 821 08 Bratislava, IČO 46 261 702 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0102/2025/K z 12. novembra 2025 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** prvostupňovému orgánu, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddeleniu správnych konaní na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 12. novembra 2025 rozhodnutie č. 0102/2025/K, č. sp. 2781-2025-BA, ktorým bola spoločnosti BUKY, s. r. o., Svätoplukova 30, 821 08 Bratislava, IČO 46 261 702 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 2. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) pokuta vo výške 500,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že porušil zákaz podľa § 43 ods. 8 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože ako stavebník na základe stavebného povolenia č. xxxx/xxxx/xx-xx zo xx. xxxxx xxxx na stavbu „x xxxxxxx xxxx, xxxxxxx xxxxxxx“ na pozemkoch parcely registra „C“ parc. č. xxx/x, xxx/x, xxx/x a xxx/x v katastrálnom území xxxxxxx xxxxxxx v meste xxxxxx xxxxx dňa 12. októbra 2023 vykonával zemné práce na hranici pozemkov parcely registra „C“ parc. č. xxx/x a xxx/x, katastrálne územie xxxxxxx xxxxxxx, okres xxxxxx v ochrannom pásme vonkajšieho podzemného elektrického vedenia bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia, ktorým je spoločnosť xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, x.x., xxxxxxx xx, xxx xx xxxxxx, IČO xx xxx xxx (ďalej len „prevádzkovateľ elektrického vedenia“), xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx xxxx xxx x-xx-xx xxxxx+xx xx, xx xxxx xx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx

xxxxxxx v xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx x xxxxxxx x xxxxxxx a xx xxxxxx, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 2. zákona č. 251/2012 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0102/2025/K z 12. novembra 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 18. novembra 2025.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 1. decembra 2025 a zaevidované pod ev. č. 43675/2025/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 30. decembra 2025 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 38060/2025/BA zo 16. októbra 2025 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. porušením zákazu ustanoveného v § 43 ods. 8 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 17. októbra 2025. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 24. októbra 2025 vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania.
7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 12. novembra 2025 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 500,- eur podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 2. zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 18. novembra 2025.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 01. decembra 2025. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„Spoločnosť BUKY s.r.o. podáva týmto odvolanie proti Rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (Úrad) zo dňa 12.11.2025; Číslo: 0102/2025/K.

Dôvodom podania odvolania sú nasledovné skutočnosti:

- Úrad nedostatočne zistil skutkový stav čím porušil §32 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb.;
- Úrad na základe vykonaných dôkazov nesprávne zistil skutkový stav.

Úrad uložil pokutu spoločnosti BUKY s.r.o., pričom túto spoločnosť určil ako subjekt, ktorý sa dopustil správneho deliktu. V skutočnosti subjektom, ktorý sa dopustil správneho deliktu je fyzická osoba xxxx. xxxxxx xxxxxxxxxxxx, nar. xx.x.xxxx, bytom xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx, xxx xx xxxxxx xxxxx. Skutočnosti, ktoré preukazujú tvrdenie odvolateľa sú:

- podozrivým zo spáchania trestného činu bol xxxx. xxxxxx xxxxxxxxxxxx - vid' vyšetrovací spis z polície;

- dohodu o náhrade škody s xxx uzavrel xxxx. xxxxxx xxxxxxxxxxxx ako fyzická osoba;

- škodu vo výške xxx,xx,-€ uhradil xxx xxxx. xxxxxx xxxxxxxxxxxx ; (vid' príloha)

- vlastníkom pozemkov, na ktorých sa realizovali terénne úpravy, pri ktorých došlo x xxxxxxxxxxx xxxxx xx xxxx. xxxxxx xxxxxxxxxxxx (spolu s xxxxxxxxxxx);

- spoločnosť BUKY s.r.o. bola iba stavebníkom dvoch stavieb, pričom nemala žiadne oprávnenie na pozemkoch vykonávať akékoľvek iné činnosti ako terénne úpravy, pri xxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxxxx xxxxx.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame, aby Úrad zrušil rozhodnutie ako nezákonné, nakoľko sankcia bola uložená subjektu, ktorý sa nedopustil správneho deliktu. Správne má byť páchatelom správneho deliktu xxxx. xxxxxx xxxxxxxxxxxx, nar. xx.x.xxxx, bytom xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxx, xxx xx xxxxxx xxxxx.“.

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.
13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
14. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

15. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
18. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.
19. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 43503/2024/BA z 28. novembra 2024 – postúpenie žiadosti o vykonanie kontroly, záznam ev. č. 45526/2024/BA z 11. decembra 2024 – žiadosť o podanie správy, záznam ev. č. 45573/2024/BA zo 17. decembra 2024 – odpoveď na žiadosť o podanie správy, záznam ev. č. 15371/2025/BA zo 17. apríla 2025 – žiadosť o podanie správy, záznam ev. č. 16826/2025/BA zo 7. mája 2025 – odpoveď na žiadosť o podanie správy, záznam ev. č. 29013/2025/BA zo 17. júla 2025 - žiadosť o informáciu a predloženie dokladov, záznam ev. č. 30528/2025/BA z 8. augusta 2025 - žiadosť o informáciu a predloženie dokladov, záznam ev. č. 31435/2025/BA z 11. augusta 2025 – odpoveď na žiadosť o informáciu a predloženie dokladov, záznam ev. č. 32695/2025/BA z 21. augusta 2025 – žiadosť o podanie správy, záznam ev. č. 33389/2025/BA z 28. augusta 2025 – odpoveď na žiadosť o informáciu a predloženie dokladov, záznam ev. č. 33525/2025/BA z 2. septembra 2025 – doplnenie odpovede na žiadosť o informáciu a predloženie dokladov, záznam ev. č. 34148/2025/BA z 9. septembra 2025 – odpoveď na žiadosť o podanie správy, záznam ev. č. 35744/2025/BA z 24. septembra 2025 - žiadosť o informáciu a predloženie dokladov, záznam ev. č. 37010/2025/BA zo 6. októbra 2025 – odpoveď na žiadosť o informáciu a predloženie dokladov.
21. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 38060/2025/BA zo 16. októbra 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
22. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 39083/2025/BA z 24. októbra 2025 – vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, záznam ev. č. 41473/2025/BA z 12. novembra 2025 – rozhodnutie č. 0102/2025/K, záznam ev. č. 43675/2025/BA z 1. decembra 2025 – odvolanie proti rozhodnutiu č. 0102/2025/K, záznam ev. č. 47062/2025/BA z 30. decembra 2025 - postúpenie odvolania, záznam

ev. č. 47064/2025/BA z 30. decembra 2025 - presun spisu medzi organizačnými útvarmi, záznam ev. č. 47066/2025/BA z 30. decembra 2025 - upovedomenie.

23. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 601/2026/BA z 12. januára 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 18. januára 2026.
24. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

25. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
26. Podľa § 43 ods. 8 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. v ochrannom pásme vonkajšieho podzemného elektrického vedenia a nad týmto vedením je okrem prípadov podľa odseku 14 zakázané vykonávať bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia zemné práce a iné činnosti, ktoré by mohli ohroziť elektrické vedenie, spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky, prípadne sťažiť prístup k elektrickému vedeniu.
27. Podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 2 zákona č. 251/2012 Z. z. inšpekcia uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 150 000 eur za porušenie povinností v ochranných pásmach sústavy, v ochranných pásmach a bezpečnostných pásmach plynárenských zariadení a v ochranných pásmach potrubí na prepravu pohonných látok alebo ropy.
28. Podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.
29. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí uložil pokutu vo výške 500,- eur podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 2 zákona č. 251/2012 Z. z.
30. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, ktorým namietal zákonnosť tohto rozhodnutia, pričom uviedol, že prvostupňový orgán nedostatočne a nesprávne zistil skutkový stav a uložil pokutu účastníkovi konania, pričom správneho deliktu sa mala dopustiť fyzická osoba xxxx. xxxxxx xxxxxxxxxxxx.
31. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvádza nasledovné.

32. Z výroku rozhodnutia vyplýva, že účastníkovi konania bola uložená pokuta, pretože sa mal dopustiť správneho deliktu tým, že porušil zákaz ustanovený v § 43 ods. 8 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože ako stavebník na základe stavebného povolenia č. xxxx/xxxx/xx-xx zo xx. xxxxx xxxx na stavbu „x xxxxxxx xxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxx“ na pozemkoch parcely registra „C“ č. xxx/x, xxx/x,xxx/x a xxx/x v katastrálnom území Xxxxxxxxx xxxxxxxx v meste Xxxxxx xxxxx dňa 12. októbra 2023 vykonával zemné práce na hranici pozemkov parcely registra „C“ č. xxx/x a xxx/x, katastrálne územie Xxxxxxxxx xxxxxxxx, okres xxxxxx v ochrannom pásme vonkajšieho podzemného elektrického vedenia bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia, xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxx Xxx x-xx-xx xxxxx+xx xx, xx xxxx xx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx x xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx x xxxxxx x xxxxxx x xx xxxxx, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 2. zákona č. 251/2012 Z. z.
33. Odvolací orgán uvádza, že má za to, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, keďže prvostupňový orgán uložil účastníkovi konania pokutu za spáchanie správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia, pričom z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu vyplýva, že xxxxx xx xxxxxxx xxxxx xxxx Xxx x-xx-xx xxxxx+xx xx, xxxxx xxxx xx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx x xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx x xxxxxx x xxxxxx x xx xxxxx, mal spôsobiť iný subjekt, odlišný od účastníka konania, a to fyzická osoba xxxx. xxxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxx xxxx, xxx xxxxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx. Zároveň odvolací orgán uvádza, že skutočnosť xxxxxxx xx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxx, xxxxx xxxx xxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxxxx, nie je podstatná pre preukázanie porušenia § 43 ods. 8 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., a to porušenia zákazu vykonávať zemné práce a iné činnosti, ktoré by mohli ohroziť elektrické vedenie, spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky, prípadne sťažiť prístup k elektrickému vedeniu, bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia.
34. Odvolací orgán nesúhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení porušenia § 43 ods. 8 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. zo strany účastníka konania uvedeného vo výroku rozhodnutia.
35. Majúc na zreteli právny názor odvolacieho orgánu, bude potrebné prvostupňovým orgánom vec nanovo prejednať a rozhodnúť vo veci uloženia pokuty za porušenie § 43 ods. 8 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. zo strany účastníka konania, pričom prvostupňový orgán je povinný mať v prípade správneho deliktu spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav najmä čo do naplnenia všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty správneho deliktu t. j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka správneho deliktu.
36. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán je povinný pri vymedzení správneho deliktu zistiť presne a úplne všetky jeho obligatórne znaky, tak ako to odvolací orgán uviedol v bode 35. tohto rozhodnutia, a to takým spôsobom, aby skutok, ktorého sa účastník konania dopustil, nemohol byť zameniteľný s iným skutkom.
37. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

38. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda