

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 042/5131/2016/PR/SD
Číslo spisu: 2217-2016-BA
(pôvodne č. sp. 6691-2015-BA)

Bratislava 04. 05. 2016

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0002/2016/K zo dňa 20. 01. 2016

r o z h o d o l

o odvolaní účastníka konania Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0002/2016/K zo dňa 20. 01. 2016 **z r u š u j e.**

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal dňa 20. 01. 2016 rozhodnutie č. 0002/2016/K (ďalej len „rozhodnutie č. 0002/2016/K“), ktorým rozhodol tak, že účastníkovi konania Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361 (ďalej len „VSD“) uložil podľa § 91 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) pokutu vo výške 50 000 eur (slovom päťdesiat tisíc eur) za to, že sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. tým, že porušil povinnosť podľa § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože spoločnosť VSD nezabezpečila nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy, keďže odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy [redacted] spoločnosti VSD a [redacted] spoločnosti VSD a [redacted] závisí aj od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Proti rozhodnutiu č. 0002/2016/K podala VSD v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) doručené dňa [REDAKOVANÉ], zaevidované pod ev. č. [REDAKOVANÉ].

VSD v podanom odvolaní uvádza „spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. (v ďalšom len „VSD“) sa týmto v zákonnej lehote odvoláva voči rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (v ďalšom len „Úrad“) číslo 0002/2016/K, ktoré bolo spoločnosti VSD doručené dňa [REDAKOVANÉ]. Spoločnosť VSD zásadne trvá na svojom predchádzajúcom vyjadrení poskytnutému Úradu počas výkonu kontroly, v zmysle ktorého:

Účelom tzv. oddelenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy (v ďalšom „PDS“) je vytvoriť taký systém fungovania PDS, aby PDS žiadnym spôsobom nemohol zvýhodniť dodávateľa elektriny, ktorý je súčasťou toho istého vertikálne integrovaného podniku. Práve príslušnosť oboch právnických osôb k tomu istému vertikálne integrovanému podniku vytvára prezumpciu, že by mohla byť z dôvodu kolízie záujmov nezávislosť PDS obmedzená.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, celý § 32 zákona o energetike a v ňom obsiahnuté povinnosti a zákazy pre PDS je nutné vzťahovať a uplatňovať len na procesy a vzťahy v rámci vertikálne integrovaného podniku, a nie aj na vymedzenie postavenia PDS voči tretím osobám. Vo vete „odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy nesmie žiadnym spôsobom závisieť od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy“ síce absentuje slovné spojenie „v rámci vertikálne integrovaného podniku“, ale dané ustanovenie nemožno vykladať bez prihliadnutia na umiestnenie predmetného ustanovenia v rámci celého § 32, nakoľko z pohľadu teologického výkladu celého § 32 je práve rozhodujúci odsek 1, ktorý vymedzuje, na ktoré subjekty sa § 32 vzťahuje, pričom z uvedeného jednoznačne vyplýva, že § 32 slúži na úpravu postavenia PDS v rámci vertikálne integrovaného podniku. Takisto v ďalších ustanoveniach (odsek 2, odsek 3 písmeno a) atď.) je jednoznačne uvedená korelácia § 32 s vertikálne integrovaným podnikom. Absencia slovného spojenia v parciálnej vete, preto nemôže byť dôvodom pre extenzívny výklad zákona, ktorý by podľa názoru spoločnosti VSD jednoznačne prekročil účel predmetnej právnej úpravy a znamenal by neprimeraný zásah do postavenia osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy.

Za neprimeraný zásah do postavenia štatutárnych zástupcov pritom možno jednoznačne považovať taký výklad zákona, ktorý by obmedzoval uplatnenie týchto osôb vo výkone povolania, ktoré absolútne nesúvisí so sektorom energetiky a teda nie je relevantné naň vzťahovať ustanovenia týkajúce sa zákona o energetike (napríklad akademická činnosť). Spoločnosť VSD si zároveň dovoľuje upriamiť pozornosť Úradu na tú skutočnosť, že dvaja „dotknutí“ [REDAKOVANÉ] záverom kontroly boli [REDAKOVANÉ], pričom výkon akcionárskych práv zabezpečuje [REDAKOVANÉ], ktoré je zároveň odborným garantom zákona o energetike. Možno teda dôvodne argumentovať, že [REDAKOVANÉ] tak, aby ich postavenie nezakladalo rozpor s ustanoveniami [REDAKOVANÉ] zákona [REDAKOVANÉ] o energetike. Inými slovami, výklad [REDAKOVANÉ] ako gestora zákona o energetike, je jednoznačne totožný s výkladom VSD. Spoločnosť VSD si na tomto mieste dovoľuje informovať Úrad, že bude Ministerstvo hospodárstva o výsledkoch kontroly informovať osobitným listom, ktorý spoločnosť VSD prikladá pre informáciu Úradu k tomuto odvolaniu. V neposlednom rade by spoločnosť VSD rada uviedla, že ustanovenie § 32 zákona o energetike je transpozíciou smernice 2009/72/EK, pričom samotná komisia vydala k predmetnej smernici aj implementačné výkladové pravidlá k unbundlingu, pričom v celom bode 3

týchto výkladových pravidiel sa Európska komisia takisto vyjadruje iba k vzťahom a obmedzeniam v rámci vertikálne integrovaného podniku.

Vzhľadom na to, že Úrad vyhodnotil ako údajné porušenie unbundlingu finančné príjmy troch [REDAKOVANÉ] VSD od iných osôb ako VSD, spoločnosť VSD ešte raz uvedené dôkladne preverila, výsledkom čoho sú čestné prehlásenia dotknutých [REDAKOVANÉ] VSD o neexistencii iných príjmov zo závislej činnosti. Čestné prehlásenia sú prílohou tohto odvolania.“

VSD záverom odvolania žiada o zrušenie rozhodnutia č. 0002/2016/K.

Dňa [REDAKOVANÉ] bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán postupujúc v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0002/2016/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zväžil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým správnym orgánom v rozhodnutí č. 0002/2016/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

Podľa písomného poverenia č. [REDAKOVANÉ] na vykonanie kontroly zo dňa [REDAKOVANÉ] zamestnanci prvostupňového správneho orgánu vykonali v dňoch od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu oddelenia prevádzkovania distribučnej sústavy podľa § 32 zákona č. 251/2012 Z. z. v rokoch [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] v regulovanom subjekte VSD. Kontrola bola ukončená dňa [REDAKOVANÉ] podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly.

Prvostupňový správny orgán listom s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] oznámil spoločnosti VSD začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z., v ktorom uviedol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. uvedené v protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania prevzala spoločnosť VSD dňa [REDAKOVANÉ].

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0002/2016/K citoval ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. Podľa § 3 písm. a) prvého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. podnikom sa rozumie osoba, ktorá podniká v elektroenergetike. Podľa § 2 písm. a) prvého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. energetikou sa rozumie elektroenergetika, plynárenstvo, preprava pohonných látok alebo ropy potrubím, plnenie tlakových nádob so skvapalneným plynným uhl'ovodíkom a rozvod skvapalneného plynného uhl'ovodíka.

Podľa § 3 písm. a) piateho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. integrovaným podnikom sa rozumie vertikálne integrovaný podnik alebo horizontálne integrovaný podnik. Podľa § 3 písm. a) šiesteho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. vertikálne integrovaným podnikom sa rozumie vertikálne integrovaný elektroenergetický podnik alebo vertikálne integrovaný plynárenský podnik.

Podľa § 3 písm. b) štvrtého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. vertikálne integrovaným elektroenergetickým podnikom sa rozumie elektroenergetický podnik alebo skupina

elektroenergetických podnikov, v ktorých je na vykonávanie kontroly priamo alebo nepriamo oprávnená tá istá osoba alebo osoby alebo ktorákoľvek z osôb vykonávajúcich spoločnú kontrolu, a kde podnik alebo skupina podnikov vykonáva najmenej jednu z činností prenos elektriny alebo distribúcia elektriny a najmenej jednu z činností výroba elektriny alebo dodávka elektriny. Podľa § 3 písm. b) piateho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. elektroenergetickým podnikom sa rozumie osoba, ktorá vykonáva najmenej jednu z činností výroba elektriny, prenos elektriny, distribúcia elektriny, dodávka elektriny alebo nákup elektriny na účel ďalšieho predaja elektriny a ktorá je v súvislosti s týmito činnosťami zodpovedná za obchodné úlohy, technické úlohy alebo údržbu; elektroenergetickým podnikom nie je koncový odberateľ elektriny.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, musí byť nezávislý z hľadiska právnej subjektivity, formy, organizácie a rozhodovania od činností, ktoré nesúvisia s distribúciou elektriny. Podľa § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy uvedeného v odseku 1 sa zabezpečí prijatím opatrení, ktorým sa zabezpečí nezávislé konanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy; osoby zodpovedné za riadenie distribučnej sústavy nesmú mať priamo alebo sprostredkované majetkovú účasť na podnikaní inej osoby, ktorá je súčasťou toho istého integrovaného podniku ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ani od nej prijímať podiel na zisku alebo iné majetkové plnenie; odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy nesmie žiadnym spôsobom závisieť od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom bolo zistené, že odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy [redacted], [redacted] spoločnosti VSD a [redacted] spoločnosti VSD a [redacted] závisí aj od hospodárskych výsledkov inej osoby ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy. V prílohe č. [redacted] k protokolu je výpis z obchodného registra spoločnosti VSD, ktorý preukazuje, že v čase výkonu kontroly je [redacted] spoločnosti VSD a [redacted] a [redacted] sú [redacted] spoločnosti VSD.

V prípade [redacted] dochádza ku kolízii s ustanovením poslednej vety § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., keďže [redacted] je [redacted] spoločnosti VSD, t. j. osobou zodpovednou za riadenie distribučnej sústavy a zároveň je [redacted] v spoločnostiach ako napr. [redacted], [redacted], ktoré sú zjavne „iná osoba“ ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy. V prílohe č. [redacted] k protokolu sú výpisy z obchodného registra spoločností [redacted], [redacted] ktoré preukazujú, že v čase vykonania kontroly je [redacted] v uvedených spoločnostiach.

V prípade [redacted] dochádza ku kolízii s ustanovením poslednej vety § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože [redacted] je [redacted] spoločnosti VSD, t. j. osobou zodpovednou za riadenie distribučnej sústavy a zároveň je [redacted] v spoločnostiach [redacted], [redacted]. V prílohe č. [redacted] k protokolu sú výpisy z obchodného registra spoločností [redacted], [redacted], ktoré preukazujú, že v čase vykonania kontroly je [redacted] spoločníkom v uvedených spoločnostiach.

V prípade [REDAKOVANÉ] dochádza ku kolízii s ustanovením poslednej vety § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., keďže [REDAKOVANÉ] je [REDAKOVANÉ] spoločnosti VSD, t. j. osobou zodpovednou za riadenie distribučnej sústavy a zároveň je [REDAKOVANÉ] v spoločnosti [REDAKOVANÉ].

V prílohe č. [REDAKOVANÉ] k protokolu je výpis z obchodného registra spoločnosti [REDAKOVANÉ], ktorý preukazuje, že v čase vykonania kontroly je [REDAKOVANÉ] v uvedenej spoločnosti.

Z rozhodnutia č. 0002/2016/K ďalej vyplýva, že spoločnosť VSD nezabezpečila nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože odmeňovanie v prípade osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy [REDAKOVANÉ] spoločnosti VSD a [REDAKOVANÉ] spoločnosti [REDAKOVANÉ] VSD a [REDAKOVANÉ] závisí aj od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

K uvedenému kontrolnému zisteniu listom zo dňa [REDAKOVANÉ] spoločnosť VSD uviedla, že účelom tzv. oddelenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy je vytvoriť taký systém fungovania prevádzkovateľa distribučnej sústavy, aby prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadnym spôsobom nemohol zvýhodniť dodávateľa elektriny, ktorý je súčasťou toho istého vertikálne integrovaného podniku. Práve príslušnosť oboch právnických osôb k tomu istému vertikálne integrovanému podniku vytvára prezumpciu, že by mohla byť z dôvodu kolízie záujmov nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy obmedzená. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, celý § 32 zákona č. 251/2012 Z. z. a v ňom obsiahnuté povinnosti a zákazy pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy je nutné vzťahovať a uplatňovať len na procesy a vzťahy v rámci vertikálne integrovaného podniku, a nie aj na vymedzenie postavenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy voči tretím osobám. Vo vete „odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy nesmie žiadnym spôsobom závisieť od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy“ síce absentuje slovné spojenie „v rámci vertikálne integrovaného podniku“, ale dané ustanovenie nemožno vykladať bez prihliadnutia na umiestnenie predmetného ustanovenia v rámci celého § 32, pretože z pohľadu teleologického výkladu celého § 32 je práve rozhodujúci odsek 1, ktorý vymedzuje, na ktoré subjekty sa § 32 vzťahuje, pričom z uvedeného jednoznačne vyplýva, že § 32 slúži na úpravu postavenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy v rámci vertikálne integrovaného podniku. Takisto v ďalších ustanoveniach (odsek 2, odsek 3 písmeno a) atď.) je jednoznačne uvedená korelácia § 32 s vertikálne integrovaným podnikom. Absencia slovného spojenia v parciálnej vete preto nemôže byť dôvodom pre extenzívny výklad zákona, ktorý by podľa názoru spoločnosti VSD jednoznačne prekročil účel predmetnej právnej úpravy a znamenal by neprimeraný zásah do postavenia osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy.

Prvostupňový správny orgán má za to, že posledná veta ustanovenia § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. jednoznačne ustanovuje, že žiadnym spôsobom nesmie odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy závisieť od hospodárskych výsledkov iných osôb (nemusí ísť len o vertikálne integrovaný podnik) ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Uvedené ustanovenie vylučuje súbeh zodpovednosti za riadenie distribučnej sústavy so zamestnaním u iného zamestnávateľa a s výkonom funkcií v predstavenstvách a konateľov v iných spoločnostiach, ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Formulácia právnej vety „odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy“ sa nevzťahuje výhradne na odmenu, ktorú osoba zodpovedná za riadenie distribučnej sústavy poberá len od prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale účelom právnej úpravy bolo zohľadniť odmeňovanie tejto osoby celkovo, je možné teda vyhodnotiť ako problém

a kolíziu s právnou normou skutočnosť, že odmeňovanie [redacted] spoločnosti VSD a [redacted] spoločnosti VSD závisí aj od hospodárskych výsledkov inej osoby ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Z predloženého spisu prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že VSD mala možnosť v termíne do [redacted] doručiť úradu písomné vyjadrenie k zisteniam uvedeným v protokole. Spoločnosť VSD doručila úradu dňa [redacted] list označený ako „Námietky ku kontrolným zisteniam a záveru uvedenému v protokole číslo [redacted]“ (ďalej len „námietky“), ktorým spoločnosť VSD namieta zistenie uvedené v protokole. Spoločnosť VSD námietkami uviedla, že žiada úrad o prehodnotenie prijatých zistení a to z dôvodov, že celý § 32 zákona č. 251/2012 Z. z. a v ňom obsiahnuté povinnosti a zákazy pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy je nutné vzťahovať a uplatňovať len na procesy a vzťahy v rámci vertikálne integrovaného podniku, a nie aj na vymedzenie postavenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy voči tretím osobám. Vo vete „odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy nesmie žiadnym spôsobom závisieť od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy“ síce absentuje slovné spojenie „v rámci vertikálne integrovaného podniku“, ale dané ustanovenie nemožno vykladať bez prihliadnutia na umiestnenie predmetného ustanovenia v rámci celého § 32 zákona č. 251/2012 Z. z. Absencia slovného spojenia v parciálnej vete preto nemôže byť dôvodom pre extenzívny výklad zákona, ktorý podľa názoru VSD prekročil účel predmetnej právnej úpravy a znamenal by neprimeraný zásah do postavenia osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy. Spoločnosť VSD navrhla úradu vyžiadať si stanovisko Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) k predmetnej veci.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0002/2016/K uvádza, že sa pri svojich záveroch opiera výlučne len o platné a účinné normatívne znenie príslušného právneho predpisu, t.j. § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré vo vzťahu k odmeňovaniu osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy obmedzuje závislosť takýchto osôb (t. j. osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy) od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Zákonná definícia pojmu prevádzkovateľa distribučnej sústavy je upravená v § 3 písm. b) treťom bode zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorej prevádzkovateľom distribučnej sústavy sa rozumie osoba, ktorá má povolenie na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia. Podľa § 3 písm. a) piateho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. integrovaným podnikom sa rozumie vertikálne integrovaný podnik alebo horizontálne integrovaný podnik. Podľa § 3 písm. a) šiesteho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. vertikálne integrovaným podnikom sa rozumie vertikálne integrovaný elektroenergetický podnik alebo vertikálne integrovaný plynárenský podnik. Podľa § 3 písm. b) štvrtého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. vertikálne integrovaným elektroenergetickým podnikom sa rozumie elektroenergetický podnik alebo skupina elektroenergetických podnikov, v ktorých je na vykonávanie kontroly priamo alebo nepriamo oprávnená tá istá osoba alebo osoby alebo ktorákoľvek z osôb vykonávajúcich spoločnú kontrolu, a kde podnik alebo skupina podnikov vykonáva najmenej jednu z činností prenos elektriny alebo distribúcia elektriny a najmenej jednu z činností výroba elektriny alebo dodávka elektriny.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0002/2016/K uvádza, že pojem prevádzkovateľ distribučnej sústavy je potrebné posudzovať samostatne a nezávisle od pojmu integrovaný podnik. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy môže, ale aj nemusí byť súčasťou integrovaného podniku. Má za to, že pokiaľ zákonodarca viaže obmedzenie závislosti osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy od hospodárskych výsledkov iných osôb

ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nie je daný žiadny dôvod pre výklad, ktorý by prevádzkovateľa distribučnej sústavy nevyhnutne podriaďoval integrovanému podniku. Podľa § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. sú osoby zodpovedné za riadenie distribučnej sústavy obmedzené v priamej alebo sprostredkovej majetkovej účasti na podnikaní inej osoby, ktorá je súčasťou toho istého integrovaného podniku ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy a nesmú od takejto osoby (t. j. inej osoby, ktorá je súčasťou toho istého integrovaného podniku ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy) prijímať ani podiel na zisku alebo iné majetkové plnenie. Vo vzťahu k tomuto zákonnému obmedzeniu je teda osobou, od ktorej sa zakazuje osobám zodpovedným za riadenie distribučnej sústavy prijať podiel na zisku alebo iné majetkové plnenia, prípadne v nej mať priamu alebo sprostredkovanú majetkovú účasť, práve osoba, ktorá je súčasťou toho istého integrovaného podniku ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0002/2016/K uvádza, že vo vzťahu k obmedzeniu osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy však normatívne znenie zákona už neviaže pojem prevádzkovateľa distribučnej sústavy na jeho príslušnosť k integrovanému podniku a odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy je obmedzené už aj vo vzťahu k inej osobe ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0002/2016/K uvádza, že v predmetnom prípade a vo vzťahu k obmedzeniu obmeňovania však dôvodová správa nie je v rozpore s normatívnym textom a uvádza, že odmeňovanie týchto osôb (t. j. osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy) môže závisieť len od hospodárskych výsledkov prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V tomto smere ani dôvodová správa neuvádza, že by daný prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal byť súčasťou toho istého integrovaného podniku.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0002/2016/K uvádza, že sa pri svojich záveroch opiera výlučne len o platné a účinné normatívne znenie príslušného právneho predpisu, t. j. § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré vo vzťahu k odmeňovaniu osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy obmedzuje závislosť takýchto osôb (t. j. osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy) od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Pokiaľ zákonodarca viaže obmedzenie závislosti osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nie je daný žiadny dôvod pre výklad, ktorý by prevádzkovateľa distribučnej sústavy nevyhnutne podriaďoval integrovanému podniku.

Kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom bolo podľa rozhodnutia č. 0002/2016/K zistené, že v čase vykonania kontroly odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej spoločnosti VSD a [redacted] spoločnosti VSD [redacted] závisí aj od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Z predloženého spisu prvostupňového správneho orgánu ďalej vyplýva, že po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa prvostupňový správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaného kontrolou. Pri ukladaní pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 50 000 eur, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia č. 0002/2016/K, po viazanosti kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., zohľadnil prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky pokuty najmä závažnosť, spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia povinností. Zistené porušenie zákona posúdil ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti

v roku ■ a ■. Prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu došlo nesplnením povinnosti podľa § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., ako aj dĺžku trvania protiprávneho stavu. Prvostupňový správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že sa spoločnosť VSD dopustila spáchania správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0019/2013/K o uložení pokuty vo výške 1 000 eur zo dňa ■■■■■, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa ■■■■■. Po zohľadnení aj týchto skutočností pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorú považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Spoločnosť VSD petitom odvolania žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 0002/2016/K zrušil.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Odvolací orgán po preskúmaní všetkých argumentov, predloženého spisu prvostupňového správneho orgánu, ako aj podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že rozhodnutie č. 0002/2016/K je potrebné podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušiť.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že odvolací orgán, v súvislosti s úkonmi odvolacieho orgánu pred vydaním rozhodnutia o odvolaní, požiadal Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky o stanovisko k výkladu § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré prvostupňový správny orgán aplikoval v rozhodnutí č. 0002/2016/K. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky odpovedalo na dopyt odvolacieho orgánu vyjadrením č. ■■■■■ zo dňa ■■■■■.

Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového správneho orgánu, ako aj spoločnosti VSD, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0002/2016/K a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

Odvolací orgán sa s prihliadnutím na okolnosti konkrétnej veci, ako aj interpretačné pravidlá Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES nestotožňuje s posúdením prvostupňového správneho orgánu, ktorého dôsledkom bolo vydanie rozhodnutia č. 0002/2016/K. Odvolací orgán má za to, že porušenie zákona č. 251/2012 Z. z., ako ho kvalifikoval prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0002/2016/K, nezodpovedá obsahu spisu č. 2217-2016-BA, pôvodne vedeného pod číslom spisu 6691-2015-BA.

Odvolací orgán pozval spoločnosť VSD na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na ■■■■■. VSD sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia zúčastnila.

Na základe uvedených skutočností a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice