

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 14/25358/18/RR
Číslo spisu: 4480-2018-BA

Bratislava 18. 12. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu MVDr. Rastislav Záborský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2025/2012/E-OZ z 19. 05. 2015

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2025/2012/E-OZ z 19. 05. 2015 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ z 19. 05. 2015 ¹⁾.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt MVDr. Rastislav Záborský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin, určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň FVZ MVDr. Záborský,

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 25. 05. 2015.

- s celkovým inštalovaným výkonom 9,36 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 10637, nachádzajúcej sa v k. ú. Priekopa na pozemku s parc. č. 3104/53.
3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 136/2011 Z. z. vymedzený tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.
 4. Úrad pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.
 5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., v zákonnej lehote odvolanie.²⁾
 6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 03. 08. 2015, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
 7. Rozhodnutím č. 18/25358/15/RR z 28. 09. 2015 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu MVDr. Rastislav Zábronský proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 2025/2012/E-OZ z 19. 05. 2015 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ z 19. 05. 2015 potvrdila.
 8. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 18/25358/15/RR z 28. 09. 2015 podal regulovaný subjekt MVDr. Rastislav Zábronský v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
 9. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/169/2015-194 z 05. 04. 2017 tak, že rozhodnutie č. 18/25358/15/RR z 28. 09. 2015 zrušil a vec vrátil žalovanému – Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade na ďalšie konanie.
 10. Kasačnú sťažnosť podanú Úradom pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnou radou Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 3Sžfk/37/2017 z 27. 09. 2018 zamietol.
 11. Rozsudok bol doručený Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 17. 10. 2018 a administratívne spisy 09. 11. 2018³⁾.
 12. Po doručení rozsudku sp. zn. 3Sžfk/37/2017 odvolací orgán listom č. 37611/2018/BA zo 14. 11. 2018 oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie vo veci návrhu ceny.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

13. V úvodnej vete regulovaný subjekt konštatuje schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, úradom, vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň FVZ MVDr. Zábronský, s celkovým inštalovaným výkonom 9,36 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 10637, nachádzajúcej sa v k. ú. Priekopa na pozemku s parc. č. 3104/53.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 03. 07. 2015 a zaevidované pod podacím číslom úradu 25358/2015/BA.

³⁾ Podľa ustanovenia § 191 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku ak správny súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, lehota na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia v ďalšom konaní začne orgánu verejnej správy plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci.

14. Regulovaný subjekt v časti II. rozporuje posúdenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, podľa dňa uvedeného v bode 13. „Protokolu o funkčnej skúške“ a cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.⁴⁾
15. V odvolaní regulovaný subjekt má za to, že správny orgán nesprávne zistil skutkový stav z Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D a následne nesprávne aplikoval ustanovenie § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.
16. Ďalej regulovaný subjekt uviedol, že sa nestotožňuje s názorom správneho orgánu, podľa ktorého „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“) 02.07.2012“ predstavuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov, bez ktorého by nenadobudli právne účinky.
17. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy administratívny úkon úradníka SSE-D vykonaný 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 28. 06. 2012.
18. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na rozlišovanie vykonania funkčnej skúšky ako technického úkonu s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu 02. 07. 2012.
19. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že zo znenia samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z bodu 12. s označením Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D, vykonaná projektovým manažérom spoločnosti SSE-D, a. s., s výsledkom vyhovel, zo dňa 28. 06. 2012 jednoznačne vyplýva, „v súlade s dikciou ust. § 5 ods. 14 zákona o OZE, že práve tento dátum je rozhodným dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky a potom následný dátum uvedený v bode 13. je už len vydaním dokladu o úspešnom

⁴⁾ Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. zariadenie výrobcu elektriny sa do distribučnej sústavy pripojí, ak distribučná sústava je technicky spôsobilá na pripojenie.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

vykonaní funkčnej skúšky“. Ďalej regulovaný subjekt zásadným spôsobom rozporuje záver správneho orgánu uvedený v odôvodnení, že až podpisom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a teda administratívnym schválením jednotlivých bodov protokolu je funkčná skúška zavriešaná, pretože práve bod 12. v sebe stanovuje kontrolu pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D, ktorá je overením jednotlivých kontrol uvedených v protokole. Ďalej uviedol, že bod 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje aj skutočnosť, že od tohto dátumu bolo zariadenie výrobcu elektriny reálne pripojené do distribučnej sústavy, dodávalo vyrobenú elektrickú energiu, ktorá bola už od tohto dátumu ďalej predávaná prevádzkovateľom distribučnej sústavy.

20. Regulovaný subjekt pokladá za rozporuplný aj výklad správneho orgánu, uvedený v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, týkajúci sa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., že spoločnosť SSE-D zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie k procesu pripojenia zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov do sústavy SSE-D sprístupnené každému regulovanému subjektu s obsahom náležitostí a povinností určených podľa § 12a zákona o regulácii pre pripojenie zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy a s postupnosťou a záväznosťou protokolu. Z uvedeného vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v zmysle zákona č. 309/2009 Z. z. oprávnený určiť podmienky a spôsob funkčnej skúšky jedine a výlučne v prevádzkovom poriadku, pričom takýto prevádzkový poriadok vo vzťahu k funkčnej skúške v rozhodnom čase nemal a na strane druhej, správny orgán vyslovil názor nad rámec uvedený v zákone o podpore OZE, že SSE-D je oprávnená v rámci svojej pôsobnosti prevádzkovateľ a distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky funkčnej skúšky na svojom webovom sídle a v protokole, teda v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE v doklade o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.
21. V časti III. regulovaný subjekt uvádza, že odvolaním napadnuté rozhodnutie považuje za rozporujúce záväznému právnemu názoru vyslovenému v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 4Sžf/54/2015 zo dňa 15. 01. 2015.
22. V tejto časti odvolania regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť, že Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 4Sžf/54/2015 z 15. 01. 2015 zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/77/2013-65 z 29. 04. 2014 tak, že zrušil rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 19/6390/13/RR zo 06. 05. 2013, ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1898/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
23. Regulovaný subjekt ďalej v odvolaní citoval niektoré časti rozsudku Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 4Sžf/54/2014 z 15. 01. 2015.
24. Regulovaný subjekt uvádza, že považuje rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ za nedostatočné a v rozpore so záväzným právnym názorom Najvyššieho súdu SR, uvedeným v rozsudku sp. zn. 4Sžf/54/2014. Ďalej uviedol, že má za to, že správny orgán nerešpektujúci ust. § 250j ods. 7 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok nevyhodnotil časový moment ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, teda nevychádzal z ustanovení prevádzkového poriadku platného v čase vydania Protokolu o funkčnej skúške schválený rozhodnutím úradu č. 0160/2012/E-PP v znení zmeny schválenej rozhodnutím úradu č. 0165/2010/E-PP zo dňa 21. 02. 2011 vo väzbe na ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE a takýto postup ani náležite neodôvodnil. Ďalej regulovaný subjekt uviedol, že prvostupňový orgán opätovne, aj napriek jednoznačnému odôvodneniu rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžf/54/2014, ktorým je správny orgán viazaný, vo svojom rozhodnutí č. 2025/2012/E-OZ „podsúva“, ako záväzné a pre vec rozhodujúce usmernenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy, spoločnosti SSE-D, a. s., k procesu pripojenia zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov

energie do distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy a formulár Protokolu, oba zverejnené na internetovej stránke prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktoré neboli v rozhodnom období súčasťou prevádzkového poriadku.

25. Podľa názoru regulovaného subjektu, pri akceptácii právneho záveru, že pre rozhodnutie je záväzný bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý aplikoval správny orgán, by pre účastníka konania plynuli práva a povinnosti, ktoré neboli uložené ani zákonom a ani na základe zákona, pretože neexistoval prevádzkový poriadok, ktorý by tieto podmienky upravoval. Podľa regulovaného subjektu je nepochybné, že táto úprava mala byť východiskom pre posúdenie splnenia podmienok na vykonanie funkčnej skúšky, následne určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky, a teda rozhodnutia o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku.
26. Regulovaný subjekt zastáva názor, že ak by sa definícia podmienok vykonania funkčných skúšok nachádzala v akomkoľvek inom dokumente, vydanom spoločnosťou SSE-D, a. s., ako v danom čase platnom prevádzkovom poriadku, neboli by tieto podmienky vykonania funkčných skúšok záväzné a právne vynútiteľné. Opačný záver jednoznačne vedie k porušeniu článku 13 Ústavy SR v spojení s článkom 2 ods. 2 Ústavy SR.
27. Regulovaný subjekt má za to, že vyžadovaním splnenia povinnosti preukázať úspešnosť vykonania funkčnej skúšky formálnym podpisom, menom neoznačenej osoby v pozícii riaditeľa sekcie AM v kolónke 13, na protokole, pričom táto podmienka nebola obsiahnutá vo vtedy platnom prevádzkovom poriadku, správny orgán požadoval od účastníka konania splnenie povinnosti zákonom neuvádzanej, dokonca povinnosti, ktorá nebola uložená ani na základe zákona. Takýto postup je nevyhnutné posúdiť ako porušenie článku 2 ods. 2 Ústavy SR.
28. V závere odvolania, regulovaný subjekt navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, plne rešpektujúc ust. § 250j ods. 7 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok, pričom si dovoľuje navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Záborský.

III. Rozhodnutia súdov

29. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/169/2015-194 z 05. 04. 2017 tak, že rozhodnutie č. 18/25358/15/RR z 28. 09. 2015 zrušil a vec vrátil žalovanému – Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade na ďalšie konanie.
30. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/169/2015-194 uvádza:
„Z obsahu administratívneho spisu žalovaného krajský súd mal preukázané, že Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., ktorý schválil Úrad pre reguláciu sieťových odvetví podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 276/2001 Z. z. rozhodnutím č. 0160/2010/ E-PP zo dňa 06.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.12.2010 (ďalej len Prevádzkový poriadok) platil aj v roku 2012, kedy bola vykonávaná funkčná skúška a vyhotovoval sa protokol o funkčnej skúške vo vzťahu k žalobcovi. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. Žilina, ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy (ďalej len prevádzkovateľ distribučnej sústavy), prevádzkovateľ podľa § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike bol kompetentný, s poukazom na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. posúdiť a vyhodnotiť, či zariadenie výrobcu elektriny - žalobcu spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy a bol následne povinný vydať výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v lehote stanovenej zákonom (pokiaľ funkčná

skúška bola úspešne vykonaná). Zákonodarca v § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. upravil, že spôsob a podmienky vykonávania funkčnej skúšky určí Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy“.

Podľa Krajského súdu v Žiline „V ust. § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. zákonodarca delegoval kompetenciu prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, výlučne však v Prevádzkovom poriadku, ktorý schvaľuje žalovaný, upraviť posudzovanie technických podmienok na pripojenie zariadenia do sústavy, a to vo forme spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky. S poukazom na ust. § 12a ods. 6 zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, je úradom schválený Prevádzkový poriadok záväzný pre účastníkov trhu, keď iba úradom schválenom Prevádzkovom poriadku môžu byť komplexne upravené pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou.

Prevádzkovateľ distribučnej sústavy opomenul v roku 2012 v obsahu prevádzkového poriadku vykonať úpravu spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky. Podľa názoru krajského súdu nebolo možné, aby si mimo schváleného Prevádzkového poriadku upravoval osobitne (inak) spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky“.

Zároveň Krajský súd v Žiline uviedol, že „Potom treba konštatovať, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy postupoval v rozpore so zákonom, keď svojvoľne rozšíril okruh svojich kompetencií, ktoré mu boli zverené zákonom č. 309/2009 Z. z. v § 5 ods. 14, keď jeho postup nemal oporu v ustanoveniach platného a účinného Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, preto je potrebné konštatovať, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nesúladne so zákonom, keď žalovaný určil deň uvedenia posudzovaného zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky v súlade s dátumom v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške. Keďže žalovaný nepreukázal dôvody, ktoré by oprávňovali prevádzkovateľa distribučnej sústavy na uvedený postup a oprávňovali ho v bode 13 samostatne, vo väzbe na predchádzajúce body Protokolu o funkčnej skúške schvaľovať a určovať platnosť a účinnosť protokolu, dátumom uvedenom v bode 13, tak krajský súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď v konaní nebolo preukázané, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy posudzoval technické podmienky zariadenia výrobcu elektriny dňa 2.07.2012, z čoho vyplýva, že pre stanovenie ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 bolo potrebné vychádzať z ceny, ktorá sa odvíjala od určenia dátumu uvedeného v bode 12 Protokolu o funkčnej skúške.

Krajský súd zdôrazňuje, že § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. jednoznačne upravil, že spôsob a podmienky, ako má byť funkčná skúška prevádzkovateľom distribučnej sústavy realizovaná, má upraviť Prevádzkový poriadok SSE, ktorý však musí byť schválený žalovaným a má charakter normatívneho aktu a len úradom schválený Prevádzkový poriadok (ako normatívny akt), môže jednotlivý spôsob a podmienky vykonania skúšky, prevádzkovateľom distribučnej sústavy, upravovať. Oznamenie alebo usmernenie SSE nemá charakter normatívneho aktu, a preto nemôže byť ani právne záväzným“.

Ďalej podľa Krajského súdu v Žiline „Pre posúdenie veci je irelevantné, že § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. vstúpil do účinnosti od 01.05.2011 a Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy bol schválený pred 01.05.2011. Je povinnosťou každého prevádzkovateľa distribučnej sústavy, v súlade so zákonom, mať schválený Prevádzkový poriadok a z tohto dôvodu bolo v kompetencii a aj povinnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy s účinnosťou zákona č. 136/2011 Z. z. zo dňa 05.04.2011, ktorý novelizoval zákon č. 309/2009 Z. z. a upravil ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.05.2011, upraviť a doplniť, už existujúci Prevádzkový poriadok, v súlade so zákonom“.

31. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžfk/37/2017 z 27. 09. 2017, o kasačnej sťažnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/169/2015-194 z 05. 04. 2017, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť zamietol.

V odôvodnení rozsudku sp. zn. 3Sžfk/37/2017 Najvyšší súd SR poukazuje na právny názor Ústavného súdu SR v náleze sp. zn. I. ÚS 373/2015 z 25. 11. 2015 a taktiež v náleze sp. zn. II. ÚS 274/2015 zo 16. 12. 2015.

Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku uviedol, že „V prejednávanej veci považuje najvyšší súd za nesporné, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy v rozhodnom období spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku neupravil, v dôsledku čoho bol správny orgán povinný pri určení časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy vychádzať výlučne zo znenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., podľa ktorého sa časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky rozumie neskorší dátum z dátumov: 1) nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, na základe ktorého bolo povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny. 2) úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Vzhľadom na skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy nerešpektoval povinnosť určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z.z., považoval najvyšší súd rozhodnutie žalovaného, s prihliadnutím na nálezy Ústavného súdu SR, zaťažené vadou nesprávneho právneho posúdenia veci, keď žalovaný dospel k záveru o uvedení zariadenia žalobcu na výrobu elektriny do prevádzky dňom vydania (schválenia) protokolu o funkčnej skúške, t.j. po 01.07.2012 a o splnení podmienok pre schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatkov v sume 119,11 Eur/MWh, v zmysle § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 225/2011 Z.z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov“.

32. Najvyšší súd SR v časti IV 22. bode odôvodnenia rozsudku uviedol, že „Povinnosťou žalovaného v ďalšom konaní bude, aby bola vec opätovne predložená správne mu orgánu prvého stupňa na rozhodnutie o návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012, podanom žalobcom dňa 09. 11. 2012“.

IV. Záver Regulačnej rady

33. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
34. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“.
35. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
36. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedených súdov, najmä s prihliadnutím na povinnosť uvedenú v bode 32. rozhodnutia, regulovaným subjektom napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

37. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia, pričom sa vysporiada najmä s dátumom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň FVZ MVDr. Zábronský, s celkovým inštalovaným výkonom 9,36 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 10637, nachádzajúcej sa v k. ú. Priekopa na pozemku s parc. č. 3104/53 do prevádzky, v procese posudzovania funkčnej skúšky aj v bode 13. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.
38. Okrem toho, sa prvostupňový správny orgán bude musieť vysporiadať so skutočnosťami, uvedenými v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy v rozhodnom období.
39. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. K ostatným námietkam regulovaného subjektu uvedeným v podanom odvolaní, Regulačná rada neuvádza stanovisko z dôvodu, aby neprejudikovala výsledok ďalšieho konania prvostupňového orgánu.
40. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
41. Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, z rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/169/2015-194 z 05. 04. 2017 a z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžfk/37/2017 z 27. 09. 2018 a vzhľadom na uvedené skutočnosti na svojom zasadnutí 18. 12. 2018 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. MVDr. Rastislav Zábronský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava