

R O Z H O D N U T I E

Číslo 04/31654/15/RR

Bratislava 24. 03. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 44 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 25. 09. 2013 regulovaného subjektu Zdenek Kubala, 023 02 Krásno nad Kysucou 267, zastúpeného Advokátska kancelária VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO 36 863 203, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1206/2013/E-OZ z 05. 09. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1206/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1206/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ dňa 05. 09. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou (ďalej len „p. Kubala“), schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo „FtE na streche chaty Oščadnica s celkovým inštalovaným výkonom 6,72 kW, umiestnenej na streche chaty, súp. č. 511, nachádzajúceho sa v k. ú. Oščadnica, na pozemku s parc. č. C-KN 13090/2“ (ďalej len „FtE Oščadnica“).

Proti rozhodnutiu č. 1206/2013/E-OZ podal p. Kubala v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 01. 10. 2013 a zaevidované pod č. 31654/2013/BA.

Prílohou odvolania bol „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“, (ďalej len „doplňujúci protokol“). Doplnujúci protokol mal v bode 13. uvedený dátum 22.06.2012 a bol podpísaný riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom. Na záver protokolu bola ručne dopísaná poznámka „Tento protokol sa vydáva ako doplnok k pôvodnému protokolu za účelom potvrdenia ukončenia funkčných skúšok v teréne v termíne uvedenom v bode 12“.

Táto poznámka bola potvrdená podpisom Ing. Martina Magátha a označená pečiatkou spoločnosti Stredoslovenská energetika Distribúcia, a.s. Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“).

V úvode odvolania p. Kubala uviedol, že prvostupňový orgán vydal 05.09.2013 rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ, ktorým mu bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Oščadnica. Taktiež uviedol, že rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ mu bolo doručené 16. 09. 2013.

Ďalej p. Kubala v odvolaní uviedol, že 06. 09. 2012 podal „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. P. Kubala vo svojom návrhu uviedol, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností doložil, „aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 22.6.2012, čo potvrdzuje aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“. P. Kubala ďalej v odvolaní argumentoval konkrétnymi časťami protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to:

„- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE-Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p. Peter Škorvánek, dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p.Igor Belan, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p.Zdenek Kubala, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p.Ing.Rudolf Beniač,dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.

- Bod 13 Protokolu –Schválil za SSE-D a.s. riaditeľ asset managmentu Ing.Martin Magáth,dňa:28.06.2012“.

P. Kubala v odvolaní uviedol, že z informácií uvedených „v Protokole jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 22.6.2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“.

Ďalej v odvolaní citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Z tohto ustanovenia, ako uviedol v odvolaní p. Kubala, je „zrejmé“, že časom uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky je dátum 22. 06. 2012, „teda dátum úspešného vykonania a ukončenia funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, a v tento dátum bolo zariadené i pripojené na distribučnú sieť, t.j. do trvalej prevádzky“.

Ďalej p. Kubala v odvolaní taktiež uviedol, že i napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, prvostupňový orgán pri posudzovaní návrhu o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku „nesprávne právne a vecne posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v Protokole ako i splnenie oznamovacej povinnosti k ohláseniu drobnej stavby a následného vydania potvrdenia, že obec Oščadnica nemá námietky a súhlasí s ohlasovanou stavbou, potvrdenie vydané dňa: 25. 5. 2012“.

Podľa názoru P. Kubalu, výsledkom je, že nesprávnym výkladom „Protokolu a novo vydaného potvrdzujúceho Protokolu, či písomnej komunikácie medzi URSO a SSE-D a.s., a teda zároveň nesprávnym výkladom dátumu kedy bola riadne ukončená funkčná skúška“, resp. kedy bola FtE Oščadnica uvedená do prevádzky, mu bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh, namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím mu vznikla škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.

Na záver odvolania p. Kubala uviedol, že žiada o zrušenie rozhodnutia č. 1206/2013/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku „na základe riadne vykonanej funkčnej skúšky v termíne 22. 6. 2012“, t. j. vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej vo FtE Oščadnica.

Dňa 31. 10. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 44 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1206/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 06. 09. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 25817/2012/BA. V cenovom návrhu p. Kubala žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FtE Oščadnica s uvedením do prevádzky 22. 06. 2012.

Dňa 25. 07. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený doplnený cenový návrh, ktorý bol zaevidovaný pod č. 21995/2013/BA. Súčasťou cenového návrhu bola „Predpokladaná ročná charakteristika dodávky do distribučnej sústavy PDS v roku 2013“.

Dňa 05. 09. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že p. Kubalovi schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Oščadnica.

Rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ bolo doručené p. Kubalovi 17. 09. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1206/2013/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia, však podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 01. 10. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie p. Kubalu proti rozhodnutiu č. 1206/2013/E-OZ.

Odvolací orgán 06. 12. 2013 rozhodnutím č. 48/31654/13/RR (ďalej len „rozhodnutie č. 48/31654/13/RR“) rozhodol o odvolaní p. Kubalu proti rozhodnutiu č. 1206/2013/E-OZ tak, že odvolanie podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol a rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ potvrdil.

P. Kubala podal na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 48/31654/13/RR.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/20/2014-55 z 10. 12. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 21S/20/2014-55“) rozhodol tak, že rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 48/31654/13/RR zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/20/2014-55 uviedol, že „V predložennom administratívnom spise žalovaného sa pôvodný protokol, ktorý mal jednoznačne preukázať dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky dňa 02.07.2012 sa nenachádza.“ Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/20/2014-55 uviedol, že „Správny orgán. resp. žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil preskúmaním listinných dôkazov, ktoré pre danú vec boli dôležité a na základe ktorých sa v konaní a pri rozhodovaní zaoberali, avšak z obsahu pripojeného administratívneho spisu správnych orgánov prvého aj druhého stupňa súd zistil, že vyšší uvedený listinný dôkaz sa v administratívnom spise nenachádza.“ Následne v odôvodnení rozsudku uviedol: „Zákonná povinnosť žalovaného správneho orgánu bez meškania predloží administratívny spis spolu so spismi správneho orgánu prvého stupňa a je upravená v § 250d ods. 1 O.s.p. a pri predkladaní administratívneho spisu je potrebné uvedené rešpektovať, pretože úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál vo veci zlepšuje procesné podmienky pre efektívne vedenie súdneho preskúmacieho konania. Pre procesné pochybenie (neúplnosť spisu), ktoré mali za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia sa krajský súd meritórne vecou nemohol zaoberať.“

Dňa 10. 02. 2015 bol originál spisového materiálu doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 4830/2015/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ zo 16. 02. 2015 oznámil p. Kubalovi, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1206/2013/E-OZ.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolania p. Kubala uviedol, že prvostupňový orgán vydal 05. 09. 2013 rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ, ktorým mu schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Oščadnica. Taktiež uviedol, že rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ mu bolo doručené 16. 09. 2013.

Odvolačiaci orgán k vyššie uvedenému uvádza, že p. Kubala v tejto časti odvolania len konštatoval, že bolo vydané rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ, proti ktorému podal odvolanie. P. Kubala v tejto časti chybné uviedol dátum doručenia rozhodnutia, ktoré mu bolo doručené 17. 09. 2013, a nie 16. 09. 2013.

Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania a odvolanie bolo podané podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

Odvolačiaci orgán ďalej konštatuje, že § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ustanovenie § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

Z § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. vyplýva, že sa cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení na výrobu elektriny vypočíta podľa konkrétneho vzorca. Z daného vzorca v prípade zariadenia FtE Oščadnica vychádza, že cena elektriny pre stanovenie doplatku sa rovná cene schválenej v roku predchádzajúcom roku 2013.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 €/MWh.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

Odvolačiaci orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ dňa 11. 04. 2013 (ďalej len rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ) (originál rozhodnutia založený v spise č. 4004-2013-BA, pôvodné č. spisu 3449-2012-BA), ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Oščadnica.

Prvostupňový orgán vychádzal z „Návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 31. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21594/2012/BA (ďalej len „cenový návrh pre rok 2012“) predloženého

p. Kubalom a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Súčasťou cenového návrhu pre rok 2012 boli podklady podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., konkrétne: „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti); „Protokol o vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „pôvodný protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; list obce Oščadnica „Oznámenie k ohláseniu drobnej stavby“ z 25. 05. 2012, ktorým obec Oščadnica oznámila p. Kubalovi, že nemá námietky proti „realizácii drobnej stavby v rozsahu uvedenom v ohlásení podľa § 57 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. Obec Oščadnica“, tzn. k uskutočneniu FtE Oščadnica; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah p. Kubalu k pozemku a k stavbe, na ktorom sa nachádza FtE Oščadnica; jednopólová schéma FtE Oščadnica; „Zmluva o zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi p. Kubalom a spoločnosťou SSE-D, a. s. (ďalej len „podklady k cenovému návrhu“) (originály podkladov k cenovému návrhu založené v spise č. 4004-2013-BA, pôvodné č. spisu 3449-2012-BA).

Odvolací orgán konštatuje, že p. Kubala predložil v priebehu cenového konania o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 okrem pôvodného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky aj ďalší protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Tento protokol p. Kubala označil ako „novo vydaný potvrdzujúci Protokol“ a odvolací orgán pre ďalšie konanie používal označenie „doplňujúci protokol“.

Odvolací orgán konštatuje, že v cenovom konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 po predložení doplňujúceho protokolu, prebiehala medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou SSE-D, a. s. písomná komunikácia týkajúca sa výkladu pôvodného protokolu a doplňujúceho protokolu. V rámci tejto komunikácie predložila spoločnosť SSE-D, a. s. stanoviská a spresnenia, na základe ktorých prvostupňový orgán určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012.

Odvolací orgán k uvedenému, zároveň uvádza, že doplňujúci protokol spoločnosť SSE-D, a. s. k pôvodnému protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyhotovila na základe žiadosti p. Kubalu. Spoločnosť SSE-D, a. s. informovala v liste „Predloženie kópie dokladu o funkčnej skúške“ zo 06. 03. 2013 prvostupňový orgán o skutočnosti, že „Funkčná skúška výrobcu Kubala bola ukončená dňa 2. 7. 2012 s tým, že fyzické merania na zariadení výrobcu, ktoré sú súčasťou funkčnej skúšky a pripnutie zariadenia na sieť bolo uskutočnené dňa 22. 6. 2012. O tejto skutočnosti bol na základe žiadosti zhotoviteľ a vydaný doplňujúci doklad ku originálnemu protokolu zo dňa 2. 7. 2012“. Predmetný list je zaradený v administratívnom spise druhého stupňa pod č. 9.

Zároveň k dokumentu evidovanom v odvolacom spise č. 10046-2013-BA pod č. 11 „Odpoveď na Vašu žiadosť o vyjadrenie“ z 12. 03. 2013 odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. v ňom uviedla dôvody vyhotovenia doplňujúceho protokolu pre p. Kubalu. Spoločnosť SSE-D, a. s. v uvedenej veci uviedla, že na žiadosť p. Kubalu z dôvodu prebiehajúceho cenového konania „bol vystavený doplňujúci protokol ku pôvodnému protokolu“, ktorý potvrdil čas ukončenia funkčnej skúšky priamo na zariadení výrobcu. Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že v prípade výrobcu p. Kubalu je týmto dátumom 22. 6. 2012.

„Formálna kontrola dokumentu a procesné ukončenie funkčnej skúšky (bez vplyvu na prevádzku zariadenia, ktoré v tom čase už bolo v prevádzke) bolo v oboch prípadoch 2. 7. 2012.“

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako čas uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky dátum 02. 07. 2012. Na základe toho schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FtE Oščadnica vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 33/13352/13/RR z 23. 07. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 33/13352/13/RR“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 4822-2013-BA) rozhodol o odvolaní p. Kubalu tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 33/13352/13/RR podal p. Kubala žalobu na súd. Krajský súd v Žiline v právnej veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia rozhodol rozsudkom č. k. 20S/33/2014-75 dňa 20. 01. 2015 tak, že žalobu p. Kubalu zamietol.

Tak, ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z rovnakých podkladov na základe ktorých prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ. Uvedené podklady predstavujú skutočnosti, ktoré boli a sú odvolaciemu orgánu, rovnako ako aj prvostupňovému orgánu, známe z jeho úradnej činnosti.

Odvolací orgán konštatuje, že p. Kubala predložil v konaní o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 ako súčasť cenového návrhu len kópiu dopĺňujúceho protokolu. S ohľadom na túto skutočnosť odvolací orgán doplnil odvolací spis č. 10046-2013-BA o pôvodný protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ako aj o písomnú komunikáciu prvostupňového orgánu so spoločnosťou SSE-D, a. s. súvisiacu s výkladom uvedených protokolov.

Pôvodný protokol o vykonaní funkčnej skúšky sa nachádza v odvolacom spise č. 10046-2013-BA, ako príloha listu „Predloženie kópie dokladu o funkčnej skúške“ zo 06. 03. 2013, zaevidovanom pod č. 8921/2013/BA, označenom číslom 9, ktorý spoločnosť SSE-D, a. s. doručila prvostupňovému orgánu dňa 11. 03. 2013.

Ďalej p. Kubala v odvolaní uviedol, že 06. 09. 2012 podal „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. Ďalej uviedol, že vo svojom návrhu okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností doložil „aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 22. 06. 2012, čo potvrdzuje aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“. P. Kubala ďalej v odvolaní argumentoval konkrétnymi časťami protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to:

„- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE-Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p. Peter Škorvánek, dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Igor Belan, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p.Zdenek Kubala, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p.Ing.Rudolf Beniač,dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.
- Bod 13 Protokolu –Schválil za SSE-D a.s. riaditeľ asset managmentu Ing.Martin Magáth,dňa:28.06.2012.“

P. Kubala v odvolaní uviedol, že z informácií uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 22. 6. 2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“.“

V ďalšej časti odvolania p. Kubala citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Z tohto ustanovenia, tak ako uviedol p. Kubala, je „zrejmé“, že časom uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky je dátum 22. 06. 2012, „teda dátum úspešného vykonania a ukončenia funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, a v tento dátum bolo zariadené i pripojené na distribučnú sieť, t. j. do trvalej prevádzky“.

P. Kubala v odvolaní taktiež uviedol, že aj napriek týmto skutočnostiam, prvostupňový orgán pri posudzovaní jeho návrhu o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku, „nesprávne právne a vecne posúdilo predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v Protokole ako i splnenie oznamovacej povinnosti k ohláseniu drobnej stavby a následného vydania potvrdenia, že obec Oščadnica nemá námietky a súhlasí s ohlasovanou stavbou, potvrdenie vydané dňa: 25. 5. 2012“.

Výsledkom podľa jeho názoru je, že nesprávnym výkladom „Protokolu a novo vydaného Protokolu, či písomnej komunikácie medzi URSO a SSE-D, a. s., a teda zároveň nesprávnym výkladom dátumu kedy bola riadne ukončená funkčná skúška“, resp. kedy bola FtE Oščadnica uvedená do prevádzky mu bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh, namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím mu vznikla škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán konštatuje, že p. Kubala použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 8 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“) je v tomto prípade správnym termínom „distribučná sústava“.

Odvolací orgán konštatuje tak, ako už uviedol vyššie, že p. Kubala predložil ako súčasť cenového návrhu len doplňujúci protokol, pôvodný protokol o vykonaní funkčnej skúšky nepredložil. Odvolací orgán preto tento protokol zaradil do administratívneho spisu druhého stupňa č. 10046-2013-BA a je označený číslom 9.

Odvolací orgán opätovne uvádza, že prvostupňový orgán, rovnako ako aj odvolací orgán v cenovom konaní o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 určil ako čas uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky dátum 02. 07. 2012. Pôvodný protokol o vykonaní funkčnej skúšky podľa názoru odvolacieho orgánu, spolu s komunikáciou prvostupňového orgánu so spoločnosťou SSE-D, a. s., jednoznačne preukázal, že čas úspešného vykonania

funkčnej skúšky je 02. 07. 2012. Svojim podpisom v bode 13. predmetného protokolu túto skutočnosť potvrdil riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth.

Odvolací orgán taktiež opätovne konštatuje, že doplňujúci protokol bol vyhotovený len „za účelom potvrdenia ukončenia funkčných skúšok v teréne v termíne uvedenom v bode 12“, čo jasne vyplýva z komunikácie prvostupňového orgánu so spoločnosťou SSE-D, a. s.

Na základe uvedených skutočností prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ, ktorým pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh s časom uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky 02. 07. 2012.

Odvolací orgán opätovne uvádza že, prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupuje podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., z čoho vyplýva, že vychádza zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci, tzn. zo schválenej pevnej ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím č. 1652/2012/E-OZ a taktiež s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorým schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, kde pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku opätovne vychádzal z času uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012, t. j. s rozhodnutím č. 1206/2013/E-OZ.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a taktiež k problematike pôvodného a doplňujúceho protokolu zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 33/13352/13/RR, a na tomto svojom stanovisku zotráva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 1206/2013/E-OZ p. Kubala použil podobnú argumentáciu, ako v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1652/2012/E-OZ, a preto odvolací orgán k záväznosti bodov č. 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, resp. pôvodného protokolu, opätovne konštatuje:

Záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“):“ deň 02. 07. 2012, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3., spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov, a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky ďalej uvádza:

Odvolací orgán konštatuje, že v pôvodnom a taktiež v doplnujúcom protokole bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne

ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“, a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade vydania rozhodnutia č. 1206/2013/E-OZ, konal v súlade so zákonom, rovnako, ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Správnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj odvolacieho orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/33/2014-75 z 20. 01. 2015, ktorý rozhodoval o žalobe o preskúmanie rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 33/13352/13/RR. Krajský súd v Žiline v odôvodnení uviedol: „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej Krajský súd v Žiline uviedol, že „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné ukončenie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Dátum tohto zavŕšenia bol v protokole v prvom v poradí uvedený 02.07.2012 a podľa názoru súdu tento dátum je ukončením funkčnej skúšky.“ Rovnako uviedol, že „z obsahu bodu 13, jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu“. Následne tiež uviedol, že samotná skúška „pozostáva nielen z technickej časti, ale aj administratívnej časti, pričom administratívna časť bude preverovať splnenie technických podmienok. Nie je možné požadovať od prevádzkovateľa distribučnej sústavy, aby priamo na mieste samom, bez komplexného posúdenia vecí aj z pohľadu ďalších listinných dôkazov, resp. výsledkov vykonania ďalších čiastkových úkonov, uzavrel funkčnú skúšku ako úspešnú poslednou čiastkovou kontrolou“.

Vyššie uvedené skutočnosti podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline vedenom pod sp. zn. 20S/76/2013 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok sp. zn. 20S/76/2013“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/76/2013 Krajský súd v Žiline uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012. Samotný dátum vydania tohto protokolu nie je z neho zrejmý. Samotný doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, t.j. protokol musí byť vydaný do 10-ich dní

od jej vykonania, teda v danom prípade do 10-ich dní od 02.07.2012. Nie je možné preto stotožniť sa s názorom žalobcu, že dátum 02.07.2012 určuje dátum vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky ako listinného dôkazu o jej vykonaní.“

Ďalej Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/76/2013 uviedol: „Sama skúška, hoci skúma technické podmienky, môže pozostávať nielen z technickej časti, ale aj administratívnej časti, pričom administratívna časť bude preverovať splnenie technických podmienok.“

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“.

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako potvrdzuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, a to č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014, v odôvodnení ktorého uviedol, že „SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať“.

Krajský súd v Žiline ďalej v predmetnom rozsudku uviedol, že „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04. 02. 2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM.“ Rovnako v odôvodnení predmetného rozsudku uviedol, že je potrebné splniť technické podmienky a následne ich overenie správnosti, ktoré je administratívnou časťou skúšky. Následne uviedol, že „až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený“.

Správnosť postupu pri rozhodovaní potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014, v ktorom v odôvodnení uviedol: „Právny rámec funkčnej skúšky stanovuje § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Definíciu čo je to funkčná skúška, zákon neobsahuje.“ Následne uviedol, že „Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e) cit. zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania.“

Ďalej Krajský súd v Žiline poukázal na skutočnosť, že aj napriek tomu, že uvedené nie je upravené v prevádzkovom poriadku, ešte to neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. V tejto súvislosti uviedol, že „Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“. Následne poukázal na názor, že neoddeliteľnou súčasťou funkčných skúšok je aj tzv. administratívna časť, ktorej podstatou je kontrola „všetkých listinných dôkazov“. Zároveň uviedol, že ak príslušný pracovník nezistí chybu v technických

podkladoch podpíše protokol o vykonaní funkčných skúšok. Rovnako uviedol, že „Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012.

Na záver odvolania p. Kubala uviedol, že žiada o zrušenie rozhodnutia č. 1206/2013/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku „na základe riadne vykonanej funkčnej skúšky v termíne 22. 6. 2012“, t. j. vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej vo FtE Ošadnica.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že z vyššie uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 v rozhodnutí č. 1206/2013/E-OZ postupoval v súlade so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

K odôvodneniu rozhodnutia č. k. 21S/20/2014-55 a k povinnosti uvedenej v tomto rozsudku predkladať súdu úplný, žurnalizovaný a originálny administratívny spis odvolací orgán uvádza, že v administratívnom spise predloženom Krajskému súdu v Žiline sa pôvodný protokol, „ktorý mal jednoznačne preukázať dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky dňa 02.07.2012“ nachádzal a nachádza, a to ako príloha listu „Predloženie kópie dokladu o funkčnej skúške“ zo 06. 03. 2013, doručeného odvolaciemu orgánu spoločnosťou SSE-D, a. s. dňa 11. 03. 2013 označeného pod č. 9, ktorý je súčasťou administratívneho spisu druhého stupňa, ktorý bol predložený Krajskému súdu v Žiline. Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že predložený administratívny spis bol a je úplný a riadne preskúmateľný súdom.

Odvolací orgán listom č. 6925/2015/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 25. 02. 2015 pozval p. Kubalu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 09. 03. 2015.

Dňa 09. 03. 2015 bolo odvolaciemu orgánu mailom doručené „Vyjadrenie regulovaného subjektu Zdenka Kubalu, bytom Krásno nad Kysucou č. 267 pred rozhodnutím odvolacieho správneho orgánu“ z 09. 03. 2015 (ďalej len „vyjadrenie“), spolu s prílohami zástupcu, ktorým je Advokátska kancelária VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO 36 863 203 (ďalej len „splnomocnený zástupca“). Vyjadrenie bolo zaevidované pod č. 9525/2015/BA a následne bolo 12. 03. 2015 doručené poštovým podaním a zaevidované pod č. 10015/2015/BA.

Prílohou vyjadrenia bolo aj „Splnomocnenie“ z 09. 03. 2015, ktorým p. Kubala splnomocnil splnomocneného zástupcu, aby ho zastupoval vo veci „schválenia ceny elektriny pre rok 2013 v administratívnom konaní, ktoré sa vedie pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, Regulačnou radou pod sp. zn. 4830/2015/BA“.

Splnomocnený zástupca v úvode vyjadrenia konštatoval, že p. Kubala splnomocnil splnomocneného zástupcu na zastupovanie vo veci schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013.

Splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ, pričom uviedol, že prvostupňový orgán „mal za to, že pri určovaní ceny elektriny je treba vychádzať z ustanovenia § 11 a/ vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike, nakoľko protokol o vykonaní funkčnej skúšky podpísala oprávnená osoba dňa 02. 07. 2012“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že p. Kubala podal voči rozhodnutiu č. 1206/2013/E-OZ odvolanie, v ktorom uviedol, že „v protokole o vykonaní funkčnej skúšky je uvedený dátum uvedenia fotovoltického zariadenia do prevádzky dňa 22. 06. 2012 a teda správny orgán mal určiť cenu podľa § 11 písm. b/ cit. vyhlášky vo výške 194,54 EUR/MWh“.

Ďalej splnomocnený zástupca konštatoval, že odvolací orgán vydal rozhodnutie č. 48/31654/13/RR, ktorým rozhodol o odvolaní p. Kubalu tak, že predmetné odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ potvrdil.

Splnomocnený zástupca ďalej vo svojom vyjadrení, v časti A „Žaloba regulovaného subjektu na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu súdom“ (ďalej len „časť A“), uviedol, že p. Kubala podal žalobu o preskúmanie rozhodnutia č. 48/31654/13/RR a žalobu odôvodnil tak, že odvolací orgán svoje rozhodnutie „založil na tom, že pre dátum, kedy bolo zariadenie výrobcu elektrickej energie uvedené do prevádzky je rozhodujúci dátum podpisu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“, teda 02. 07. 2012, pričom podľa názoru odvolacieho orgánu nie je rozhodujúce, kedy bola funkčná skúška vykonaná a kedy bolo zariadenie fakticky uvedené do prevádzky, teda 22. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej v časti A uviedol, že „s týmto právnym názorom prvostupňového a odvolacieho správneho orgánu sa nemožno stotožniť“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „Správne orgány zistili, že navrhovateľ podal cenový návrh“, v ktorom uviedol, že zariadenie bolo uvedené do prevádzky dňa 22. 06. 2012. Ďalej splnomocnený zástupca vymenoval prílohy, ktoré p. Kubala priložil k podanému návrhu. K podanému návrhu „navrhovateľ doložil protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE – D a.s., riaditeľom Sekcie Asset management Ing. Magáthom, ktoré bolo pôvodne podpísané dňa 02. 07. 2012, ale z ktorého vyplýva, že dátum ukončenia funkčnej skúšky je 22. 06. 2012. Navrhovateľ doložil dodatok k pôvodnému protokolu, ktorý podpísal Ing. Magáth s dátumom vystavenia protokolu v bode 13 dňom 22. 06. 2012.“ Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „Navrhovateľ dáva do pozornosti súdu, že ako v pôvodnom protokole, tak aj v dodatku k pôvodnému protokolu je uvedené pod bodom 13 upozornenie v časti b (protokolu o vykonaní funkčnej skúšky): „všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“, t. j. ku dňu 22. 06. 2012.“ Taktiež uviedol, že p. Kubala ďalej ako súčasť cenového návrhu predložil aj „potvrdenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o splnení oznamovacej povinnosti č. 0431/2012/E-PT, z ktorého vyplýva, že začiatok výkonu činnosti fotovoltického zariadenia bol dňom 22. 06. 2012“. P. Kubala doložil aj „potvrdenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo dňa 30. 11. 2012 č. 1668/2012/PoP-OZE, z ktorého vyplýva, že zariadenie výrobcu elektriny navrhovateľa bolo uvedené do prevádzky dňa 22. 06. 2012“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že z uvedených skutočností „nepochybne vyplýva, že zariadenie navrhovateľa bolo uvedené do prevádzky dňa 22. 06. 2012.“

Splnomocnený zástupca ďalej vo vyjadrení citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., § 11 ods. 1 písm. b) a § 11 a) ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že pre určenie pevnej ceny elektrickej energie je rozhodujúce posúdiť, či zariadenie p. Kubalu bolo uvedené do prevádzky v čase do 30. 06. 2012, alebo až po 01. 07. 2012. Z predložených listinných dôkazov, podľa jeho názoru vyplýva, že „funkčná skúška na zariadení navrhovateľa bola uskutočnená dňa 22. 06. 2012 a od tohto dátumu bolo zariadenie uvedené do prevádzky“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „právný názor oboch správnych orgánov“, že rozhodujúci je dátum podpisu

zodpovednej osoby (dňa 02.07.2012) je „príliš formalistický“, nakoľko zariadenie bolo v prevádzke od faktického vykonania funkčnej skúšky, t. j. od 22.06.2012. „O tomto bolo navrhovateľovi vystavené aj potvrdenie úradu pre reguláciu sieťových odvetví.“

Splnomocnený zástupca ďalej citoval odôvodnenie rozhodnutia č. 48/31654/13/RR: „záväzný je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13 označuje ako dátum ukončenia funkčnej skúšky 02.07.2012 potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „takýto výklad správneho orgánu nie je správny“.

„Z gramatického a logického výkladu“ § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že „rozhodujúcou skutočnosťou, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky je (okrem iného) to, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu do elektrickej sústavy a nie, kedy bol podpísaný protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Tento výklad potvrdzuje upozornenie v časti b protokolu, kde je uvedené, že všetky údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Splnomocnený zástupca dal „do pozornosti súdu“ judikatúru Ústavného súdu SR a uviedol, že „príliš formalistický postup a príliš formalistické rozhodovanie orgánov verejnej správy a iných orgánov je v rozpore s Ústavou SR a so zmyslom a účelom zákona“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „Zmyslom a účelom ustanovení § 2 ods. 3 písm. e/ z. č. 309/2009 Z. z. a § 11, 11 a/ vyhlášky č. 225/2011 Z. z. je vyhodnotiť a správne určiť, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky, t. j. v danom prípade, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška.“ Ďalej uviedol, že je nepochybné, že u navrhovateľa bola funkčná skúška vykonaná dňa 22.06.2012, čím bolo zariadenie fakticky uvedené do prevádzky. „Je príliš veľkým formalizmom správnych orgánov pri určovaní ceny energie vyslovenie názoru, že rozhodujúcim je dátum, kedy bol oprávnenou osobou podpísaný protokol a nie dátum vykonania skúšky a faktické uvedenie zariadenia do prevádzky. Pokiaľ správne orgány takýto právny názor zaujali, ich právny názor je v rozpore so zmyslom a účelom zákona a rovnako v rozpore s Ústavou SR, ktorá určuje interpretačné pravidlá výkladu zákonov tak, že výklad zákona musí zodpovedať účelu a zmyslu zákona a že tento účel a zmysel zákona nesmie byť potlačovaný prílišným formalizmom pri výklade zákona zo strany orgánov verejnej moci.“

Splnomocnený zástupca ďalej vo svojom vyjadrení, v časti B „Rozhodnutie súdu“ (ďalej len „časť B“), konštatoval vydanie rozsudku Krajským súdom v Žiline č. k. 21S/20/2014-55, pričom uviedol, ako rozhodol a z akého dôvodu.

Splnomocnený zástupca, v časti C „Doplnenie vyjadrenia regulovaného subjektu pred rozhodnutím odvolacieho správneho orgánu“ (ďalej len „časť C“) vymenoval listinné doklady, ktoré predložil odvolaciemu orgánu ako prílohy vyjadrenia: „1. potvrdenie o ukončení zmluvy na dodávku zo dňa 21.06.2012“, „2. zmluva o pripojení zariadenia odberateľa – výrobcu do distribučnej sústavy zo dňa 04.06.2012“, „3. oznámenie k ohláseniu drobnej stavby

zo dňa 25. 05. 2012“, „4. zmluva o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 22. 06. 2012“, „5. špecifikácia odberného miesta zo dňa 04. 06. 2012“, „6. montáž elektromera z dôvodu pripojenia FVE zo dňa 22. 06. 2012“, „7. montážny – kontrolný list elektromera zo dňa 17. 06. 2012“, „8. potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti (ÚRSO) zo dňa 22. 06. 2012“, „9. protokol o funkčnej skúške zo dňa 22. 06. 2012“, „10. upresnenie k protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“.

Splnomocnený zástupca uviedol, že z uvedených listinných dokladov „vyplýva, že funkčná skúška bola ukončená dňa 22. 06. 2012, odkedy bolo fotovoltaičné zariadenie regulovaného subjektu pripojené do distribučnej siete. Z upozornenia (záverečnej časti protokolu) vyplýva, že všetky údaje v protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12. Z upresnenia k Protokolu vyplýva, že všetky údaje o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky sú platné ku dňu uvedenom v bode 12. Protokolu t.j. ku dňu 22. 06. 2012“.

Splnomocnený zástupca opätovne ďalej uviedol, že je rozhodujúce posúdiť, či FtE Oščadnica bol uvedený do prevádzky v čase do 30. 06. 2012, alebo až po 01. 07. 2012. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že „funkčná skúška na zariadení bola uskutočnená dňa 22. 06. 2012 a od tohto dátumu bolo zariadenie uvedené do prevádzky“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že právny názor prvostupňového orgánu, že rozhodujúci je dátum podpisu zodpovednej osoby (dňa 02. 07. 2012) je „príliš formalistický“, nakoľko zariadenie bolo v prevádzke od faktického vykonania funkčnej skúšky, t. j. od 22. 06. 2012. „O tomto bolo navrhovateľovi vystavené aj potvrdenie úrade pre reguláciu sieťových odvetví.“

Opätovne splnomocnený zástupca dal „do pozornosti súdu“ judikatúru Ústavného súdu SR a uviedol, že „príliš formalistický postup a príliš formalistické rozhodovanie orgánov verejnej správy a iných orgánov je v rozpore s Ústavou SR a so zmyslom a účelom zákona“ a znovu uviedol, že „zmyslom a účelom ustanovení § 2 ods. 3 písm. e/ z. č. 309/2009 Z. z. a § 11, 11 a/ vyhlášky č. 225/2011 Z. z. je vyhodnotiť a správne určiť, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky, t. j. v danom prípade, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška.“ Ďalej uviedol, že je nepochybné, že u navrhovateľa bola funkčná skúška vykonaná dňa 22. 06. 2012, čím bolo zariadenie fakticky uvedené do prevádzky. „Je príliš veľkým formalizmom správneho orgánu pri určovaní ceny energie vyslovenie názoru, že rozhodujúcim je dátum, kedy bol oprávnenou osobou podpísaný protokol a nie dátum vykonania skúšky a faktické uvedenie zariadenia do prevádzky. Pokiaľ správny orgán takýto právny názor zaujal, jeho právny názor je v rozpore so zmyslom a účelom zákona a rovnako v rozpore s Ústavou SR, ktorá určuje interpretačné pravidlá výkladu zákonov tak, že výklad zákona musí zodpovedať účelu a zmyslu zákona a že tento účel a zmysel zákona nesmie byť potlačovaný prílišným formalizmom pri výklade zákona zo strany orgánov verejnej moci.“

Opakovane citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., § 11 ods. 1 písm. b) a § 11 a) ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Ďalej splnomocnený zástupca citoval čl. 46 ods. 1 Ústavy SR „každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky“.

K citovanému článku Ústavy SR splnomocnený zástupca uviedol, že do obsahu základného práva patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v platnom právnom poriadku SR alebo v medzinárodných zmluvách. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Z čoho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu ochrany dôjde len vtedy,

ak sa na zistený stav veci použije „ústavne súladne interpretovaná, platná a účinná právna úprava (IV. ÚS 77/02)“. Príliš formalistický postup a rozhodovanie orgánov verejnej správy a iných orgánov je v rozpore s Ústavou SR a so zmyslom a účelom zákona.

Splnomocnený zástupca uviedol, že predmetom správneho konania je posúdenie otázky, či zariadenie regulovaného subjektu na výrobu elektriny bolo uvedené do prevádzky pred 01. 07. 2012 alebo po tomto dátume. Zákon č. 309/2009 Z. z. v ustanovení § 2 ods. 3 písm. e) uvádza definíciu času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Keďže oznámenie o drobnej stavbe bolo vydané 25. 05. 2012, bolo potrebné zistiť, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy. Prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že funkčná skúška bola úspešne vykonaná 02. 07. 2012, kedy bol podpísaný protokol o funkčnej skúške v bode 13. protokolu. Podľa názoru prvostupňového správneho orgánu až týmto overením správnosti podkladov pre je funkčná skúška zavŕšená a podľa názoru prvostupňového správneho orgánu tento dátum bol ukončením funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca uviedol, že podľa názoru p. Kubalu „správny orgán prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu právnemu názoru a priklonil sa k príliš formalistickému rozhodovaniu“.

Splnomocnený zástupca ďalej opätovne uviedol, že prvostupňový orgán zistil, že p. Kubala podal cenový návrh, v ktorom uviedol, že zariadenie bolo uvedené do prevádzky dňa 22. 06. 2012. Ďalej splnomocnený zástupca vymenoval prílohy, ktoré p. Kubala priložil k podanému návrhu. K podanému návrhu „navrhovateľ doložil protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE – D a. s., riaditeľom Sekcie Asset management Ing. Magáthom, ktoré bolo pôvodne podpísané dňa 02. 07. 2012, ale z ktorého vyplýva, že dátum ukončenia funkčnej skúšky je 22. 06. 2012. Navrhovateľ doložil dodatok k pôvodnému protokolu, ktorý podpísal Ing. Magáth s dátumom vystavenia protokolu v bode 13 dňom 22. 06. 2012“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „navrhovateľ dáva do pozornosti súdu, že ako v pôvodnom protokole, tak aj v dodatku k pôvodnému protokolu je uvedené pod bodom 13 upozornenie v časti b (protokolu o vykonaní funkčnej skúšky): „všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“, t. j. ku dňu 22. 06. 2012.“ P. Kubala ďalej ako súčasť cenového návrhu predložil aj „potvrdenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o splnení oznamovacej povinnosti č. 0431/2012/E-PT, z ktorého vyplýva, že začiatok výkonu činnosti fotovoltaického zariadenia bol dňom 22. 06. 2012.“ P. Kubala doložil aj „potvrdenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo dňa 30. 11. 2012 č. 1668/2012/PoP-OZE, z ktorého vyplýva, že zariadenie výrobcu elektriny navrhovateľa bolo uvedené do prevádzky dňa 22. 06. 2012.“

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že všetky časti funkčnej skúšky uvedené pod bodmi 1. až 12. protokolu boli vykonané v lehote do 22. 06. 2012. Od tohto momentu bolo zariadenie regulovaného subjektu napojené do distribučnej siete a odvtedy aj „stredoslovenská energetika fakturuje regulovaného subjektu za odber elektrickej energie“. Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny bola s regulovaným subjektom podpísaná dňa 22. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že funkčná skúška na FtE Oščadnica p. Kubalu na výrobu elektriny bola uskutočnená dňa 22. 06. 2012 a od tohto dátumu bolo zariadenie uvedené do prevádzky, vtedy bola uzavretá zmluva a od tohto okamihu dochádza aj k fakturácii elektrickej energie. Opačný výklad času uvedenia zariadenia regulovaného subjektu do prevádzky „by znamenal neoprávnený odber elektrickej energie. Toto si zrejme neuvedomil správny orgán prvého stupňa, ktorý rozhodoval o žiadosti regulovaného subjektu o cenovom návrhu na určenie ceny elektriny“.

Splnomocnený zástupca opakovane poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR a uviedol, že „príliš formalistický postup a príliš formalistické rozhodovanie orgánov verejnej správy a iných orgánov je v rozpore s Ústavou SR a so zmyslom a účelom zákona“.

Splnomocnený zástupca uviedol, že bez úspešne vykonanej funkčnej skúšky by FtE Oščadnica p. Kubalu nemohlo byť uvedené do prevádzky 22. 06. 2012 a nemohla by s ním byť uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny a od tohto dátumu by nemohla prebiehať fakturácia za dodávku elektriny. „Ak teda všetky listinné doklady (zmluva, faktúra a iné) uzavreté a vystavené medzi dodávateľom – stredoslovenskou energetikou a odberateľom – regulovaným subjektom boli realizované od 22. 06. 2012, je zjavné, že funkčná skúška pripojenia zariadenia regulovaného subjektu do distribučnej sústavy bola vykonaná dňom 22. 06. 2012.“ Opačný výklad je podľa jeho názoru príliš formalistický, nesprávny a odporuje zmyslu a obsahu zákona č. 309/2009 Z. z.

Na základe uvedeného splnomocnený zástupca požiadal, aby odvolací orgán vydal rozhodnutie: „Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sa mení“ tak, že „pre regulovaný subjekt“ p. Kubala schvaľuje pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 EUR/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Oščadnica.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán k Potvrdeniu o splnení oznamovacej povinnosti č. 0431/2012/E-PT z 01. 08. 2012, ako aj k Potvrdeniu o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 1668/2012/PoP-OZE z 30. 11. 2012, ktoré uviedol splnomocnený zástupca vo vyjadrení, konštatuje, že uvedené potvrdenia sa týkajú iného regulovaného subjektu, a to DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r.o., Horelica 13, 022 01 Čadca, IČO 36 008 184.

Odvolací orgán konštatuje, že právny odbor prvostupňového orgánu vydal pre p. Kubalu Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti č. 535/2014/E-PT dňa 12. 06. 2014, v ktorom uviedol dátum začiatku činnosti 02. 07. 2012 (originál založený v spise č. 3826-2014-BA) (ďalej len „potvrdenie č. 535/2014/E-PT“).

Pôvodným potvrdením bolo Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti č. 0429/2012/E-PT z 01. 08. 2012, v ktorom bol uvedený dátum začiatku činnosti 22. 06. 2012 (originál založený v spise č. 3305-2012-BA) (ďalej len „potvrdenie č. 0429/2012/E-PT“).

Odvolací orgán konštatuje, že právny odbor prvostupňového orgánu potvrdenie č. 0429/2012/E-PT zmenil a vydal nové potvrdenie č. 535/2014/E-PT, v ktorom uviedol dátum začiatku činnosti 02. 07. 2012.

Dôvodom zmeny uvedeného potvrdenia bola skutočnosť, tak ako to uviedol úrad v odôvodnení potvrdenia č. 535/2014/E-PT, že „potvrdenie č. 0429/2012/E-PT zo dňa 01. 08. 2012 bolo vydané na základe nesprávnych údajov predložených regulovaným subjektom“.

Odvolací orgán preto konštatuje, že na základe vyššie uvedených skutočností, teda z dôvodu, pristúpil úrad k zmene potvrdenia č. 0429/2012/E-PZ, vydal potvrdenie č. 535/2014/E-PT a uviedol v ňom správne dátum začiatku činnosti 02. 07. 2012.

K ostatným skutočnostiam uvedeným vo vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že sa k nim vyjadril vo vyššej časti rozhodnutia.

Odvolací orgán na záver opätovne konštatuje, že prvostupňový orgán pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Ustanovenie § 7 ods. 1 ustanovuje pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku a táto pevná cena sa rovná schválenej pevnej cene pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci, tzn. schválenej pevnej cene pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Keďže prvostupňový orgán schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, postupoval pre rok 2013 podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a túto cenu schválil v rovnakej výške.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že nebolo možné pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzať z § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 v rozhodnutí č. 1206/2013/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu vecí, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 24. 03. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Zdenek Kubala, 023 02 Krásno nad Kysucou 267, zastúpený Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava