

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ**  
**REGULAČNÁ RADA**

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

**ROZHODNUTIE**

Číslo: 13/14799/17/RR

Bratislava 15. 08. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z. vo veci odvolania regulovaného subjektu Slovenské elektrárne, a.s., Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO 35 829 052 zo dňa 04. 04. 2017, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0200/2017/E zo dňa 24. 02. 2017 o cene za elektrinu vyrobenú z domáceho uhlia

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0200/2017/E z 24. 02. 2017 p o t v r d z u j e.

**Odôvodnenie:**

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 24. 02. 2017 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0200/2017/E, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Slovenské elektrárne, a.s., Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO 35 829 052 určil na obdobie od 1. januára 2017 do 31. decembra 2021 tieto ceny:
  - a) 95 408 561 eur ako plánovanú alikvotnú časť nákladov zohľadnenú v tarife za prevádzkovanie systému za elektrinu preukázateľne vyrobenú z domáceho uhlia v tepelných elektrárnach výrobcu elektriny Slovenské elektrárne, a.s. na základe

- rozhodnutia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky o uložení povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme vyrábať elektrinu z domáceho uhlia,
- b) pevnú cenu DOP<sub>2017</sub> vo výške 70,6730 eura/MWh.

Uvedená cena je bez dane z pridanej hodnoty.

Zároveň úrad podľa § 17 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach pôvodné rozhodnutie č. 0068/2017/E zo dňa 23. 12. 2016 zrušil.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie.

### **I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu**

3. Prvostupňový orgán začal dňa 14. 02. 2017 konanie z vlastného podnetu vo veci zmeny rozhodnutia č. 0068/2017/E zo dňa 23. 12. 2016, ktorým schválil pevnú cenu za výrobu elektriny z domáceho uhlia. Podľa § 17 ods. 2 písm. c) zákona o regulácii úrad z vlastného podnetu zmenil rozhodnutie aj vtedy, ak sa zmenil rozsah cenovej regulácie alebo spôsob vykonávania cenovej regulácie.
4. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že dôvodom na začatie konania z podnetu úradu je skutočnosť, že výroba elektriny z domáceho uhlia podlieha cenovej regulácii a zároveň uviedol, že dňa 10. 02. 2017 nadobudla účinnosť vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike, podľa ktorej sa postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2017.
5. Dňa 21. 02. 2017 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa v lehote piatich dní od doručenia výzvy k podkladom pred vydaním rozhodnutia, pričom prvostupňový orgán uviedol, že v cenovom konaní vychádza
- a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 5729-2016-BA k rozhodnutiu č. 0068/2017/E zo dňa 23. 12. 2016 a
- b) z informácií známych mu z úradnej činnosti.
6. Dňa 23. 02. 2017 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt uviedol, že po oboznámení sa s podkladmi zhromaždenými úradom pred vydaním cenového rozhodnutia ako aj s predbežným návrhom rozhodnutia považuje navrhovaný výpočet pevnej ceny za výrobu elektriny z domáceho uhlia za nesprávny a v rozpore s platnou vyhláškou č. 18/2017 Z.z.
7. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 11 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. pričom dňa 24. 02. 2017 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0200/2017/E zo dňa 24. 02. 2017 doručené regulovanému subjektu.

### **II. Odvolanie regulovaného subjektu**

8. Dňa 04. 04. 2017 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie zaevidované pod podacím číslom úradu 14799/2017/BA proti vyššie opísanému rozhodnutiu, v ktorom regulovaný subjekt namieta, že úrad použil nesprávne určenú výšku fixných nákladov, nekonzistentne pristupoval k výpočtu plánovanej alikvotnej časti nákladov

zohľadnenej v tarife a nakoniec vôbec nevysvetlil, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil a vôbec sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal s námietkami účastníka konania.

9. V časti A odvolania regulovaný subjekt namieta použitie nesprávne určenej výšky fixných nákladov, nakoľko vychádza z nerealistického predpokladu o projektovanom množstve elektriny, ktoré môže zdroj vyrobiť z hnedého uhlia (Qp). Konkrétne regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že *„Predpoklad úradu o možnosti dodávky elektriny v objeme 1350 GWh je nerealistický. Ako bolo z našej strany preukázané v rámci prvostupňového konania, elektrinu v objeme 1350 GWh vyrobenú z domáceho uhlia nie je z objektívno-technologického hľadiska možné za daných okolností vyrobiť. Slovenské elektrárne, a.s. odstavili v decembri 2015 bloky TG3 a TG4 z prevádzky (o čom vydalo vedenie spoločnosti dňa 14.12.2015 čestné prehlásenie). Odstavením týchto blokov sa znížil inštalovaný výkon elektrárne o 220 MW. Dôvodom pre odstavenie uvedených blokov bolo nedosahovanie zákonom stanovených emisných limitov pri prevádzke uvedených zariadení. V súvislosti s odstávkou nedošlo k alikvotnému poklesu objemu elektriny, ktorá sa má vyrobiť z domáceho uhlia vo všeobecnom hospodárskom záujme.“*
10. V tejto súvislosti regulovaný subjekt uviedol, že požiadal Ministerstvo hospodárstva SR o zmenu rozhodnutia č. 23/2015 (a historicky aj č. 2/2015), ktorým mu boli uložené povinnosti pri výrobe elektriny z domáceho uhlia v objeme 1 350 GWh ročne a poskytovania sekundárnej regulácie výkonu 10 MW po dobu celého roku na hodnotu 1 200 GWh. Ministerstvo hospodárstva SR v danej veci zatiaľ nerozhodlo.
11. Podľa tvrdenia regulovaného subjektu *„úrad ani napriek všetkým vyššie uvedeným zásadným skutočnostiam tento objektívny skutkový stav v správnom konaní nezohľadnil a v čitateli vzorca pre výpočet koeficientu využitia použil nerealistickú hodnotu 1 350 GWh. Máme preto za preukázané, že úrad pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z predpokladov, ktoré nie sú prakticky a ani teoreticky za daného skutkového stavu realizovateľné. Slovenské elektrárne, a.s. považujú z tohto dôvodu rozhodnutie úradu za nezákonné, nakoľko nevychádza zo správne zisteného skutkového stavu.“*
12. Ďalej regulovaný subjekt spochybňuje *„očividnú nesprávnosť úradom vypočítanej hodnoty koeficientu využitia osvedčujú aj jej praktické implikácie - prakticky to znamená, že zariadenia elektrárne Nováky sú využívané na necelých 20 %. Takýto záver je v priamom rozpore s objektívnym skutkovým stavom preukázaným v rámci správneho konania. Ako je uvedené vyššie, s existujúcimi zariadeniami nie je možné dosiahnuť ani hodnotu 1 350 GWh určenú rozhodnutím zo strany Ministerstva hospodárstva SR. Teda už pri hodnote 1 200 GWh je zariadenie využívané na 100 %, a nie na 20 %, ako chybné uvádza úrad. Správne hodnoty premenných, ktoré mal úrad pri výpočte koeficientu využitia použiť sú nasledovné:  $Q_v = 1200 \text{ GWh}$ ;  $Q_p = 1200 \text{ GWh}$ .“*
13. Regulovaný subjekt v odvolaní tiež konštatuje, že výpočet plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému za elektrinu preukázateľne vyrobenú z domáceho uhlia a výpočet pevnej ceny za DOP, (vrátane výpočtu koeficientu využitia) je v rozpore so zákonom o regulácii, vyhláškou o cenovej regulácii v elektroenergetike a Ústavou SR, nakoľko nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, je arbitrárne a predstavuje porušenie základných práv spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. Aj na základe uvedeného má za preukázanú nezákonnosť rozhodnutia úradu, na základe čoho je potrebné rozhodnutie úradu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Úrad nezákonným rozhodnutím nepriznal spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. časť oprávnených fixných nákladov vo výške 26 682 068 (rozdiel medzi správne

určenou výškou fixných nákladov a ich arbitrárne zníženou hodnotou zo strany úradu), čím bola regulovanému subjektu spôsobená škoda v uvedenej sume.

14. Navyše sa regulovaný subjekt v odvolaní domnieva, že rozhodnutím úradu bol porušený zákonný princíp transparentnosti a nediskriminácie. Konkrétne, princíp transparentnosti bol očividne porušený svojvoľným a arbitrárnym určením pevnej ceny za DOP, ako aj plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému za elektrinu preukázateľne vyrobenú z domáceho uhlia. Úrad mal vo svojom rozhodnutí porušiť princíp transparentnosti, nakoľko z rozhodnutia úradu nie je možné vyvodiť záver ani logiku, na základe ktorej úrad dospel k záverom formulovaným vo výroku rozhodnutia.
15. V časti B odvolania regulovaný subjekt poukazuje na nekonzistentný prístup k výpočtu plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife, nakoľko na jednej strane počíta s povinnosťou vyrobiť elektrinu z domáceho uhlia v objeme 1350 GWh a na druhej strane do výpočtu nákladov zahŕňa len náklady zodpovedajúce, resp. potrebné na výrobu elektriny v objeme 1200 GWh.
16. Regulovaný subjekt uvádza v časti C odvolania, že úrad vôbec nevysvetlil, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil a vôbec sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal s námietkami účastníka konania.
17. Na záver regulovaný subjekt navrhuje, aby úrad v rámci autoremedúry alebo Regulačná rada ako orgán rozhodujúci o odvolaní napadnuté rozhodnutie úradu zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### **III. Odvolacie konanie**

18. Regulačná rada ako orgán rozhodujúci o odvolaní zistila tento stav:
19. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
20. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
21. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
22. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

23. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.
24. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
25. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán nato príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
26. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
27. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
28. Regulačná rada s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
29. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 17 ods.2 písm. c), podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sa zmenil rozsah cenovej regulácie alebo spôsob vykonávania cenovej regulácie. Dôvodom na začatie konania bola skutočnosť, že pevná cena za výrobu elektriny z domáceho uhlia podlieha cenovej regulácii a zároveň nadobudnutie účinnosti novej vyhlášky č. 18/2017 Z. z., podľa ktorej sa postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2017.
30. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v súlade so správnym poriadkom, avšak pred vydaním rozhodnutia, ktorým podľa § 17 ods. 2 písm. c) zmení rozhodnutie č. 0068/2017/E zo dňa 23. 12. 2016.
31. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej sa uvádza, že *„Po oboznámení sa podkladmi zhromaždenými URSO pred vydaním cenového rozhodnutia ako aj s rozhodnutím URSO č. 0200/2017/E pre regulovaný subjekt Slovenské elektrárne, a.s. považujú navrhovaný výpočet ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike za nesprávny a v rozpore s platnou vyhláškou URSO č. 18/2017 Z.z.“*.
32. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0200/2017/E zo dňa 27. 02. 2017, ktorým prvostupňový orgán určil pre regulovaný subjekt pevnú cenu za výrobu elektriny z domáceho uhlia.

33. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu vrátane notárskej zápisnice o priebehu mimoriadneho Valného zhromaždenia regulovaného subjektu.
34. Regulačná rada zaslala regulovanému subjektu výzvu na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia zaevidovanú pod č. 20726/2017/BA zo dňa 11. 05. 2017 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Regulovaný subjekt svoje právo využil predložením vyjadrenia zo dňa 31. 05. 2017.
35. Vo vyjadrení regulovaný subjekt reagoval na stanovisko prvostupňového orgánu k odvolaniu nasledovne *„úrad vydal vyhlášku č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike (ďalej len Vyhláška) dňa 8.2.2017. Slovenské elektrárne odstavili dva bloky elektrárne Nováky, v ktorých sa spaľovalo domáce uhlie ku dňu 31.12.2015. Táto skutočnosť bola Úradu oznámená a Úrad dňa 4.2.2016 vydal Povolenie na podnikanie v energetike č. 2005E 0120-11. zmena, v ktorom táto skutočnosť bola zohľadnená. Ako je vidieť aj z vyššie uvedeného, tvrdenie uvedené v Prvostupňovom konaní, že maximálna výška fixných nákladov stanovená vo Vyhláške je platná aj pre odstavené bloky je nesprávne a irelevantné, keďže vyhláška bola vydaná vo februári roku 2017 a dva bloky elektrárne Nováky boli odstavené ku koncu roku 2015.*
36. *Úrad vo svojom stanovisku ďalej tvrdí, že pri výpočte koeficientu využitia bral do úvahy skutočnosť, že v elektrárni Nováky boli dva bloky odstavené. Vo Vyhláške je v § 11 ods. 4 písm. b) uvedený spôsob výpočtu koeficientu využitia, ktorý sa vypočíta ako podiel plánovaného množstva elektriny vyrobeného z domáceho uhlia na základe povinností vo všeobecnom hospodárskom záujme a projektovaného množstva elektriny, ktoré môže zdroj vyrobiť z hnedého uhlia. Keďže v podkladoch nebol uvedený presný spôsob výpočtu koeficientu využitia nie je možné exaktne pripomienkovať výpočet. Z predchádzajúcej komunikácie s Úradom je zrejmá len samotná hodnota tohto koeficientu 0,1985 (list Úradu „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 20.2.2017). Avšak ak dosadíme do vzorca hodnoty, ktoré Úrad pozná z jeho bežnej činnosti musel by sa dopracovať k inému výsledku. Pre názornosť, ak by sme použili hodnotu množstva elektriny 1 584 GWh uvedenú v Rozhodnutí Ministerstva hospodárstva, ktorým stanovuje povinnosti pri výrobe elektriny z domáceho uhlia vo všeobecnom hospodárskom záujme Slovenským elektrárňam pre rok 2017 a hodnotu čisto teoretickej výroby elektriny v elektrárni Nováky 2 330,16 GWh, ktorú možno vypočítať z inštalovaného výkonu elektrárne Nováky 266 MW, ktorá je uvedená v povolení na podnikanie č. 2005E 0120 - 13. zmena a počtu hodín v roku 8 760 dostaneme koeficient využitia 0,68. Aj v prípade, že by bol koeficient využitia počítaný z pôvodnej hodnoty inštalovaného výkonu 486 MW pred odstavením dvoch blokov koeficient využitia by bol 0,37 a preto je tvrdenie Úradu uvedené v prvostupňovom konaní nepravdivé. Úrad arbitrárne vypočítal výšku fixných nákladov bez zváženia reálnej potreby SE.*
37. *Z tohto jednoduchého prepočtu je jednoznačné, že Úrad pri výpočte alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému nesprávne postupoval a vyjadrenie Prvostupňového konania je nesprávne.*
38. *Slovenské elektrárne v cenovom návrhu pre rok 2017 zo dňa 26. augusta 2017 uviedli plánované fixné náklady pre rok 2017 vo výške 34 087 597 eur, ktoré predstavujú všetky oprávnené náklady nevyhnutné na splnenie povinností uložených vo všeobecnom hospodárskom záujme.*

39. Rovnako Úrad v prvostupňovom konaní nevysvetlil, prečo použil rovnaké čísla v absolútnom vyjadrení pre výnosy a variabilné náklady uvedené vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia Slovenských elektrární pre rok 2017 zo dňa 23. februára 2017 pre plánovanú dodávku elektriny z domáceho uhlia 1 200 GWh a v cenovom konaní začatého z podnetu Úradu uvedenom v liste zo dňa 20. februára.2017 pre dodávku elektriny 1 350 GWh, bez lineárneho prepočtu.

*Preto žiadame Regulačnú radu, aby vyššie uvedené skutočnosti zobrala do úvahy pri vydaní rozhodnutia k odvolaniu regulovaného subjektu Slovenské elektrárne proti rozhodnutiu Úradu č. 0200/2017/E .“*

40. Regulačná rada listom zo dňa 04. 07. 2017, ev. č. 28549/2017/BA oznámila regulovanému subjektu, že z dôvodu náročnosti a obsiahlosti obsahu jednotlivých bodov odvolania a s tým súvisiacej potrebe preskúmania všetkých podkladov predĺžila lehotu na vydanie rozhodnutia o 45 dní.

#### **IV. Právne posúdenie Regulačnou radou**

41. Regulačná rada má za to, že pri stanovaní fixných nákladov pri výrobe elektriny z domáceho uhlia prvostupňový orgán bral do úvahy aj fakt, že maximálna výška fixných nákladov stanovená vo vyhláske je výška fixných nákladov platná pre všetky bloky na výrobu elektriny z domáceho uhlia, ktoré boli v prevádzke v čase stanovenia maximálnej výška fixných nákladov. Nie je možné na základe povinnosti výroby elektriny z domáceho uhlia uhrádzať aj fixné náklady spojené so zariadeniami, ktoré sa už naďalej nevyužívajú na výrobu elektriny z domáceho uhlia. Z tohto dôvodu úrad pristúpil k zníženiu hodnoty maximálnych fixných nákladov, ktoré je možné si uplatniť pri výrobe elektriny z domáceho uhlia.
42. Regulačná rada taktiež k odvolaniu regulovaného subjektu uvádza, že pri stanovovaní alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife prvostupňový orgán zobral do úvahy všetky informácie mu známe z úradnej činnosti a z predchádzajúcich cenových konaní, pri ktorých regulovaný subjekt uviedol výšku nákladov vstupujúcich do celkových nákladov na výrobu elektriny z domáceho uhlia. Táto výška plne zodpovedá nákladom, ktoré regulovaný subjekt predložil a preukázal ako oprávnené náklady na výrobu elektriny z domáceho uhlia.
43. Z obsahu administratívneho spisu má Regulačná rada preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0200/2017/E postupoval v súlade s § 11 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.
44. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán vychádzal zo stavu platného v čase vydania rozhodnutia č. 0200/2017/E a tento stav mal dôsledne zistený. Rovnako má Regulačná rada za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnom spise, ako vyjadrenie regulovaného subjektu predložené v priebehu celého správneho konania.

#### **V. Potvrdenie rozhodnutia**

45. Regulačná rada dospela k záveru, že prvostupňový orgán v konaní o cenovej regulácii postupoval dôsledne a v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.

46. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností Regulačná rada konštatuje, že mala všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodla dňa 15. 08. 2017 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

---

Ing. Radoslav Naništa  
predseda Regulačnej rady

---

Ing. Milan Krajčovič  
podpredseda Regulačnej rady

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. Slovenské elektrárne, a.s., Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava