



## REGULAČNÁ RADA

# ROZHODNUTIE

Číslo: 23/24653/22/RR  
Číslo spisu: 4811-2022-BA

Bratislava 22. 11. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361 z 28. 07. 2022, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0035/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0010/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0060/2019/E zo dňa 16. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0066/2020/E zo dňa 02. 12. 2019 v znení rozhodnutia č. 0111/2021/E zo dňa 23. 12. 2020 v znení rozhodnutia č. 0100/2022/E zo dňa 30. 12. 2021 a v znení rozhodnutia č. 0296/2022/E zo dňa 31. 03. 2022, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia

### r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0035/2022/E-ZK z 23. 06. 2022 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 05. 04. 2022 na návrh regulovaného subjektu Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0035/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0010/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0060/2019/E zo dňa 16. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0066/2020/E zo dňa 02. 12. 2019 v znení rozhodnutia č. 0111/2021/E zo dňa 23. 12. 2020 v znení rozhodnutia č. 0100/2022/E zo dňa 30. 12. 2021 a v znení rozhodnutia č. 0296/2022/E zo dňa 31. 03. 2022, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 24. 06. 2022 a Ministerstvu hospodárstva SR 23. 06. 2022.

2. Odvolací orgán konštatuje, že okrem regulovaného subjektu je účastníkom konania o cenovej regulácii v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. aj Ministerstvo hospodárstva SR.
3. Dôvodom na zmenu rozhodnutia, podľa regulovaného subjektu, je v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Regulovaný subjekt žiada zmenu taríf za straty pri distribúcii elektriny, pretože sa výrazne zvýšili náklady na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny.
4. Prvostupňový orgán listom č. 12908/2022/BA z 13. 04. 2022 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov v návrhu ceny na zmenu rozhodnutia a cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0026/2022/E-PK z 13. 04. 2022 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni. Regulovaný subjekt v určenej lehote zaslal úradu pod podacím číslom úradu 15700/2022/BA zo 04. 05. 2022 doplnený návrh na zmenu rozhodnutia.
5. Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vyzval dňa 30. 05. 2022 regulovaný subjekt, aby sa v lehote desiatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
6. Regulovaný subjekt sa k predloženej výzve vyjadril prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy zaevidovaným pod podacím číslom úradu 20716/2022/BA z 09. 06. 2022, v ktorom uviedol, že zásadne nesúhlasí so záverom úradu, že v čase rozhodovania úradu v cenovom konaní (apríl a máj 2022) nie je naplnený zákonný dôvod na zmenu rozhodnutia, a to výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Úrad toto tvrdenie zakladá na nemožnosti relevantne posúdiť celkový stav na trhu s elektrinou v roku 2022, vzhľadom na dynamický vývoj kľúčového parametra na trhu s elektrinou, ktorým je cena elektriny na dennom trhu. V závere svojho vyjadrenia uviedol, „že očakáva, že po schválení novely Úrad v čo najkratšom čase pristúpi k úprave sekundárnej legislatívy a príslušných cenových rozhodnutí“.
7. Prvostupňový orgán napokon 23. 06. 2022 rozhodol tak, že konanie zastavil, pretože neboli zistené dôvody na zmenu rozhodnutia.
8. Proti rozhodnutiu č. 0035/2022/E-ZK z 23. 06. 2022 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 02. 08. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 24653/2022/BA.
9. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, dňa 31. 08. 2022 predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
10. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0035/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým úrad zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0010/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0060/2019/E zo dňa 16. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0066/2020/E zo dňa 02. 12. 2019 v znení rozhodnutia č. 0111/2021/E zo dňa 23. 12. 2020 v znení rozhodnutia č. 0100/2022/E zo dňa 30. 12. 2021 a v znení rozhodnutia č. 0296/2022/E zo dňa 31. 03. 2022, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podľa § 18 zákona č. 250/2012 Z. z.

v spojení s § 53 správneho poriadku podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie úradu o zastavení konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a jeho odôvodnenie je nedostatočné.

11. V časti I. odvolania s názvom „Skutkový základ“ regulovaný subjekt konštatuje existenciu rozhodnutia úradu č. 0100/2022/E zo dňa 30. 12. 2021, voči ktorému 04. 04. 2022 podal návrh na zmenu cenového rozhodnutia z dôvodu výraznej zmeny ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Taktiež uvádza, že úrad 23. 06. 2022 vydal rozhodnutie, ktorým zastavil cenové konanie vo veci zmeny cenového rozhodnutia, napriek tomu, že regulovaný subjekt v odpovedi z 02. 06. 2022 vyjadril zásadný nesúhlas s argumentáciou úradu o nenaplnení zákonných dôvodov na zmenu rozhodnutia.
12. V časti II.A odvolania s názvom „Aplikácia správnej úvahy a nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia,“ regulovaný subjekt vytýka úradu, že bližšie nešpecifikoval okolnosti a nevysporiadal sa s nimi ohľadom, za určitých okolností, oprávnenia nároku vo veci návrhu na zmenu rozhodnutia. Takisto sa nevysporiadal s odôvodnením, prečo nebol naplnený zákonný dôvod výraznej zmeny ekonomických parametrov, napriek tvrdeniam a podkladom, preukazujúcich ich oprávnenosť na strane regulovaného subjektu v podanom návrhu.
13. Regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 46 a § 47 ods. 1 a 3 správneho poriadku a konštatuje, že úrad v napadnutom rozhodnutí nerešpektoval požiadavky zákonodarcu na náležitosti napadnutého rozhodnutia uvedené v citovaných ustanoveniach. Rozhodnutie, ktorému chýbajú základné náležitosti, je rozhodnutím nepreskúmateľným a súd ho zruší bez ohľadu na námietky oprávneného prostriedku.
14. V časti II.B odvolania s názvom „Nesprávne právne posúdenie veci“ poukazuje na fakt, že úrad sa nedostatočne vysporiadal s posúdením právneho stavu týkajúceho sa zákonného dôvodu/nároku regulovaného subjektu na zmenu cenového rozhodnutia, ktorý predložil aj s náležite odôvodnenými parametrami vyvolávajúcimi potrebu zmeny rozhodnutia, vrátane predloženia súvisiacich relevantných podkladov. Nesúhlasí s argumentovaním úradu o predčasnom podaní návrhu a ďalej uvádza, že úrad sa v odôvodnení rozhodnutia argumentačne nevysporiadal s tvrdeniami regulovaného subjektu o tom, že nastala výrazná zmena ekonomických parametrov, a že zároveň túto výraznú zmenu ekonomických parametrov s prihliadnutím na oficiálne prognózy a verejné vyhlásenia publikované aj úradom, je možné s určitosťou predikovať aj v ďalšom období, a to aj ku koncu roka 2022.
15. Regulovaný subjekt konštatuje, že „v súlade s účelom regulácie by malo byť zabezpečené korektné a fungujúce nastavenie regulačného rámca – čím by do výpočtu tarify za distribučné straty mali vstupovať kvalitatívne a kvantitatívne ekonomické parametre reflektujúce ekonomicky oprávnené a vynaložené náklady regulovaného subjektu, tak aby v konečnom dôsledku určenie spôsobu výpočtu maximálnej ceny podliehajúce cenovej regulácii a uznané tarify na distribučné straty v schválenom cenovom rozhodnutí aktuálne odzrkadľovali oprávnené záujmy regulovaného subjektu“. Spoločnosť VSD „podotýka, že za rok 2021 má až do dnešného dňa nezohľadnené náklady v objeme takmer ..... €, pričom v roku 2022 sú očakávané navyše náklady vo výške ..... €, čo bude sumárne predstavovať takmer ..... €“.

16. Tak, ako regulovaný subjekt uvádza v odvolaní, daný stav významne ohrozuje jeho finančnú stabilitu, a jeho schopnosť riadne plniť svoje záväzky, napr. v rámci plánovaných investícií a dodávateľom, najmä však riadne plniť zákonnú povinnosť zaistiť bezpečnú a spoľahlivú prevádzku distribučnej sústavy.
17. Regulovaný subjekt uvádza, že ak sa preukáže nezákonnosť rozhodnutia vydaného úradom, tak za prípadnú škodu spôsobenú takýmto nezákonným rozhodnutím bude zodpovedný štát podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Súčasne upozorňuje, „Ak štát nahradí škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, má povinnosť požadovať regresnú náhradu v celej výške, pričom úrad má ďalej povinnosť uplatniť regresnú náhradu voči zodpovedným zamestnancom.“
18. V závere tejto časti regulovaný subjekt dodáva, že úrad pri rozhodovaní o predložennom cenovom návrhu postupoval arbitrárne a argumentačne sa nevysporiadal s jeho tvrdeniami, čo v konečnom dôsledku regulovaný subjekt považuje za skutočnosť, ktorá vedie k nepreskúmateľnosti predmetného rozhodnutia.
19. V časti III. odvolania s názvom „Záver“ regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušil rozhodnutie úradu č. 0035/2022/E-ZK, číslo spisu 3094-2022-BA z 23. júna 2022 a vec vrátil úradu na ďalšie konanie alebo alternatívne zmenil výrok rozhodnutia úradu č. 0035/2022/E-ZK tak, že celý výrok nahradí nasledovným znením:
- (i) „Vo výrokovej časti rozhodnutia v časti A., sa v bode II, III, V a VI sa mení:
- hodnota tarify za straty pri distribúcii elektriny z hodnoty ..... €/MWh na hodnotu ..... €/MWh pre odberné miesta pripojené na VVN,
  - hodnota tarify za straty pri distribúcii elektriny z hodnoty ..... €/MWh na hodnotu ..... €/MWh pre odberné miesta pripojené na VN,
  - hodnota tarify za straty pri distribúcii elektriny z hodnoty ..... €/kWh na hodnotu ..... €/kWh pre odberné miesta pripojené na NN,
  - cena pre parameter Cs z hodnoty ..... €/MWh na hodnotu ..... €/MWh
  - hodnota parametra PCSES2022 z hodnoty ..... €/MWh na hodnotu ..... €/MWh.
- (ii) Vo výrokovej časti rozhodnutia v časti B sa v bode II mení:
- hodnota tarify za straty pri distribúcii elektriny z hodnoty ..... €/kWh na hodnotu ..... €/kWh.“
20. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.*
21. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.*

*Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

22. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
23. *Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*
24. *Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
25. *Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
26. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
27. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
28. *Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
29. *Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
30. *Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
31. *Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
32. *Podľa § 60a správneho poriadku ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

33. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
34. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať. Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*
35. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
36. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.*
37. Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad rozhodnutím zastaví konanie, ak zistí, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.*
38. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*
39. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
40. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
41. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*
42. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
43. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 05. 04. 2022 predložil regulovaný subjekt návrh na zmenu cenového rozhodnutia ktorým úrad schválil tarify za prístup

do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 1. januára 2018 do konca 5. regulačného obdobia. Dôvodom na začatie cenového konania o zmene rozhodnutia bola skutočnosť, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.

44. V spise sa nachádza výzva úradu na odstránenie nedostatkov podania z 13. 04. 2022, rozhodnutie o prerušení konania č. 0026/2022/E-PK z 13. 4. 2022 ako aj list vrátane podkladov, regulovaného subjektu vo veci odstránenia nedostatkov návrhu na zmenu rozhodnutia zo 04. 05. 2022.
45. Dňa 30. 05. 2022 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
46. V spise sa nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručená úradu 09. 06. 2022.
47. Ďalej sa v spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0035/2022/E-ZK z 23. 06. 2022.
48. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 02. 08. 2022, rozhodnutie jediného akcionára spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s. z 27. 07. 2022 o schválení podania odvolania, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 31. 08. 2022 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
49. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie je prípustné a bolo podané v lehote podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
50. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 30. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
51. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
52. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho

správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

53. K nesúhlasu s argumentáciou úradu o predčasnom podaní návrhu, Regulačná rada cituje z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia „*v čase rozhodovania úradu v cenovom konaní (apríl až jún 2022) nebol zistený a naplnený zákonný dôvod na zmenu rozhodnutia*“, k čomu uvádza, že v súčasnom čase, teda v novembri je možné kvalifikovane vyhodnotiť podstatnú časť roka a teda zaoberať sa návrhom na zmenu cenového rozhodnutia tak, aby bolo vydané rozhodnutie vo veci samej.
54. K výzve pred vydaním rozhodnutia z 30. 05. 2022, ktorá bola zaslaná účastníkom konania prvostupňovým orgánom, Regulačná rada uvádza, že v súlade s § 33 správneho poriadku má výzva obsahovať v ňom uvedené náležitosti, avšak, nemožno výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zamieňať s odôvodnením rozhodnutia, ktoré musí napĺňať ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
55. V predmetnej výzve prvostupňový orgán ďalej cituje ustanovenie zákona podľa ktorého rozhodne „*Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona o regulácii úrad rozhodnutím zastaví konanie, ak zistí, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia*“.
56. Z výzvy je teda zrejmé, že prvostupňový orgán dospel k „predbežnému záveru“ ešte pred možným doplnením podkladov, čím prejudikoval rozhodnutie vo veci samej už v momente vydania výzvy na vyjadrenie, a teda v čase, kedy prvostupňový orgán ešte nemohol vziať do úvahy prípadné námietky, skutočnosti alebo ďalšie podklady, ktoré môže regulovaný subjekt dopĺňať počas celého konania, čo je v rozpore so zásadou materiálnej pravdy a zásadou zákonnosti. Podľa názoru Regulačnej rady, prvostupňový orgán uvedeným postupom dal predčasne najavo, aký bude výsledok konania.
57. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
58. Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru subjektov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu odvolania.
59. Regulačná rada konštatuje, že správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, ak sa tak stalo, a napokon ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia



príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

60. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, pretože takéto všeobecné odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenia nepostačuje a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovkej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil a neodôvodnil ani svoj názor na vec. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Prvostupňový orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, spôsob vyhodnotenia dôkazov a aplikáciu právnych predpisov na základe ktorých rozhodol, ako aj závery, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené a preukázane, posúdenie ich právneho významu a vyslovenie úsudku o predmete konania.
61. Vzhľadom na to, že Regulačná rada odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, prvostupňový orgán sa v novom prejednaní veci bude musieť vysporiadať s námietkami a pripomienkami regulovaného subjektu.
62. Regulačná rada na základe uvedených skutočností konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu.
63. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovkej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.
64. Prvostupňový orgán je v novom prejednaní povinný odstrániť zistené nedostatky, t. j. dostatočne zistiť skutkový stav veci vo väzbe na splnenie všetkých zákonných podmienok a v súlade s právnym názorom Regulačnej rady vydať rozhodnutie, ktoré bude preskúmateľné a zákonné v celom rozsahu, a to aj vo väzbe na kvalifikované vysporiadanie sa so vznesenými námietkami regulovaného subjektu, svoj postup náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
65. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.
66. S námietkami odvolateľov, s ktorými sa nevysporiadal odvolací orgán, sa vysporiada prvostupňový orgán v novom konaní.
67. Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii obom účastníkom konania. Odvolací orgán v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného prvostupňovým orgánom, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

68. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 22. 11. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

Ing. Juraj Doležal  
podpredseda

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3