



ROZHODNUTIE

Číslo: 002/32687/2023/PR/SD
Číslo spisu: 6916-2022-BA

V Bratislave dňa 13. 01. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0031/2022/K zo 04. októbra 2022

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti EP ENERGY TRADING, a.s., Klimentská 1216/46, 110 02 Praha – Praha 1, Česká republika, obchodné meno a sídlo organizačnej zložky EP ENERGY TRADING, a.s., organizačná zložka, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 682 071, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0031/2022/K zo 04. októbra 2022 **m e n í** tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) tretieho bodu v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 125/2021 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 07. 02. 2022 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **EP ENERGY TRADING, a.s.**, Klimentská 1216/46, 110 02 Praha – Praha 1, Česká republika, obchodné meno a sídlo organizačnej zložky EP ENERGY TRADING, a.s., organizačná zložka, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 682 071 **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 309/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 297/2019 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 276/2020 Z. z. a zákona č. 419/2020 Z. z. (v znení účinnom v čase spáchania jednotlivých správnych deliktov)

úhrnnú pokutu

vo výške 2 500,- eur
(slovom dvetisícpäťsto eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 309/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 297/2019 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z. a zákona č. 276/2020 Z. z., pretože fakturoval v roku 2019 a 2020 vybranej odberateľke elektriny v domácnosti cenu za dodávku elektriny v jednotarifnej sadzbe DD1 namiesto dvojtarifnej sadzby DD5, čo bolo v roku 2019 v rozpore s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0022/2019/E z 09. 11. 2018, ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zmenil rozhodnutie č. 0180/2018/E z 20. 12. 2017, ktorým schválil maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia malému podniku a podmienky uplatnenia ceny a v roku 2020 v rozpore s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0025/2020/E z 29. 11. 2019, ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zmenil rozhodnutie č. 0180/2018/E z 20. 12. 2017, ktorým schválil maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia malému podniku a podmienky uplatnenia ceny v znení rozhodnutia č. 0022/2019/E z 09. 11. 2018, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 309/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 297/2019 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z. a zákona č. 276/2020 Z. z.,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 297/2019 Z. z., pretože v roku 2020 neuhradil preplatok z vyúčtovacej faktúry v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry odberateľom elektriny kategórie malý podnik uvedeným v tabuľke č. 1 na strane č. 7 protokolu č. 125/2021 o výsledku vykonanej kontroly podľa druhej časti článku IV bodu 11 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov malé podniky schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0016/2016/E-OP z 13. 10. 2016, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 297/2019 Z. z.,

3. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 297/2019 Z. z., pretože v roku 2019 a 2020 nezaslal odberateľom elektriny v domácnosti uvedeným v tabuľke č. 2 na strane č. 8 protokolu č. 125/2021 o výsledku vykonanej kontroly akceptačný list do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy podľa piatej časti článku XII bodu 5 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0019/2015/E-OP z 20. 11. 2015, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 297/2019 Z. z.,

4. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví úplné a pravdivé údaje za roky 2019 a 2020 v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny, ktoré boli Úradu pre reguláciu sieťových odvetví predložené 04. 10. 2021 na základe žiadosti ev. č. 24977/2021/BA z 21. 09. 2021, a to o počte odberných miest za roky 2019 a 2020 a o počte vyhodnocovaných udalostí podľa § 4 ods. 1 písm. b) bodu 1. a § 4 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky

elektriny za rok 2019 a podľa § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny za rok 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,

5. porušil povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z., pretože v roku 2019 nevyplatil odberateľovi elektriny kompenzačnú platbu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny vo výške xx,xx eura za nedodržanie štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. b) bodu 1. vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z.

Úhrnnú pokutu spolu vo výške 2 500,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxx.“

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 04. októbra 2022 rozhodnutie č. 0031/2022/K, č. sp. 4915-2022-BA, ktorým bola spoločnosti EP ENERGY TRADING, a.s., Klimentská 1216/46, 110 02 Praha – Praha 1, Česká republika, obchodné meno a sídlo organizačnej zložky EP ENERGY TRADING, a.s., organizačná zložka, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 682 071 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení neskorších predpisov vo výške 2 500,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania:
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože fakturoval v roku 2019 a 2020 vybranej odberateľke elektriny v domácnosti cenu za dodávku elektriny v jednotarifnej sadzbe DD1 namiesto dvojtarifnej sadzby DD5, čo bolo v roku 2019 v rozpore s rozhodnutím úradu č. 0022/2019/E z 09. novembra 2018, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0180/2018/E z 20. decembra 2017, ktorým schválil maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia malému podniku a podmienky uplatnenia ceny a v roku 2020 v rozpore s rozhodnutím úradu č. 0025/2020/E z 29. novembra 2019, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0180/2018/E z 20. decembra 2017, ktorým schválil maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia malému podniku a podmienky uplatnenia ceny v znení rozhodnutia č. 0022/2019/E z 09. novembra 2018, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože v roku 2020 neuhradil preplatok z vyúčtovacej faktúry v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry odberateľom elektriny kategórie malý podnik

uvedeným v tabuľke č. 1 na strane č. 7 protokolu č. 125/2021 o výsledku vykonanej kontroly podľa druhej časti článku IV bodu 11 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0016/2016/E-OP z 13. októbra 2016, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože v roku 2019 a 2020 nezaslal odberateľom elektriny v domácnosti uvedeným v tabuľke č. 2 na strane č. 8 protokolu č. 125/2021 o výsledku vykonanej kontroly akceptačný list do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy podľa piatej časti článku XII bodu 5 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0019/2015/E-OP z 20. novembra 2015, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože neposkytol úradu úplné a pravdivé údaje za roky 2019 a 2020 v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny, ktoré boli úradu predložené 04. októbra 2021 na základe žiadosti č. 24977/2021/BA z 21. septembra 2021, a to o počte odberných miest za roky 2019 a 2020 a o počte vyhodnocovaných udalostí podľa § 4 ods. 1 písm. b) bodu 1. a § 4 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny za rok 2019 a podľa § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny za rok 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože v roku 2019 nevyplatil odberateľovi elektriny kompenzačnú platbu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny vo výške xx,xx eura za nedodržanie štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. b) bodu 1. vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.
2. Rozhodnutie č. 0031/2022/K zo 04. októbra 2022 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 10. októbra 2022.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 24. októbra 2022 a zaevidované pod č. 32687/2022/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 16. novembra 2022 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. 125/2021 na vykonanie kontroly z 08. septembra 2021 vykonali zamestnanci úradu v dňoch od 21. septembra 2021 do 07. februára 2022 v súlade s § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. u účastníka konania kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky za roky 2019 až 2021.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 27142/2022/BA z 05. septembra 2022 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. 125/2021 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 09. septembra 2022.
7. Prvostupňový orgán oznámením č. 27142/2022/BA z 05. septembra 2022 zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 04. októbra 2022 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 2 500,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 10. októbra 2022.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z 24. októbra 2022, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 24. októbra 2022. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
11. Účastník konania uviedol, že rozhodnutie je nesprávne a je potrebné rozhodnutie zmeniť, pričom nesprávnosť rozhodnutia je daná okrem iného nasledovnými skutočnosťami: (i) rozhodnutie je sankčným rozhodnutím, na ktoré sa vzťahujú zásady správneho trestania, ktoré boli porušené (nebol aplikovaný účinný právny predpis, správny orgán sa nevyrovnal s aplikáciou priaznivejšej právnej úpravy, pri správnom delikte č. 2, 3 a 5 bola skutková podstata správneho deliktu aplikovaná extenzívne), (ii) nenaplnenie skutkovej podstaty podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. v prípade správneho deliktu č. 4, (iii) správny orgán v rozhodnutí vybočil z rámca správnej úvahy pri ukladaní sankcie.
12. Účastník konania uviedol, že správny orgán v odôvodnení rozhodnutia správne konštatuje vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd,

z Odporúčania výboru ministrov z 13. februára 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, že trestanie za správe delikty podlieha rovnakému režimu ako trestanie za trestné činy. V nadväznosti prichádza správny orgán rovnako k správne záveru, že vzhľadom na takúto povahu prejednávanej veci je potrebné aplikovať absorbčnú zásadu pri viacčinnom súbehu správnych deliktov. Účastník konania dodal, že správne trestanie v režime podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nekončí aplikáciou absorbčnej zásady. Zásady správneho trestania okrem iného zahŕňajú aj nasledovné: (i) zákaz *reformatio in peius*, teda garancia, že po podaní opravného prostriedku sa situácia delikventa oproti pôvodnému rozhodnutiu nezhorší, (ii) *ne bis in idem*, že v rovnakej veci nebude voči delikventovi začaté ďalšie sankčné konanie, (iii) vylúčenie *analogiae legis* v neprospech delikventa, (iv) *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*, (v) *in dubio pro reo*, teda v pochybnostiach v prospech delikventa, (vi) zásada aplikácie priaznivejšej právnej úpravy.

13. Účastník konania ďalej uviedol, že rozhodnutie bolo vydané 04. októbra 2022, teda po účinnosti zákona č. 256/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“). Účastník konania uviedol, že z rozhodnutia vyplýva, že správny orgán pri vydávaní rozhodnutia účinný právny predpis neaplikoval. Napriek tomu, že dňa 01. októbra 2022 nadobudla účinnosť novela, správny orgán sa nevysporiadal s tým, aký predpis na svoje konanie a rozhodovanie aplikuje. Z vymedzenia správneho deliktu č. 4 vyplýva, že správny orgán aplikoval zákon č. 250/2012 Z. z. v znení účinnom pred nadobudnutím účinnosti novely, kedy označil údajne protiprávne konanie účastníka konania vymedzené v tomto bode za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., čo by zodpovedalo jeho zneniu, ktoré bolo účinné do 29. júla 2022. V tomto prípade sa nemôže správny orgán brániť, že ide o chybu v písaní, nakoľko je zjavné, že nebola aplikovaná účinná právna úprava. Účastník konania dodal, že aplikácia neúčinnnej právnej úpravy sama o sebe odôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.
14. V ďalšom bode odvolania účastník konania uviedol, že správny orgán bol povinný aplikovať zásady správneho trestania. Jednou zo zásad správneho trestania je aj zásada aplikácie priaznivejšej právnej úpravy. V prípade správneho deliktu č. 2 a 3 došlo k zásadnej zmene právnej úpravy. S účinnosťou od 30. júla 2022 bol zrušený § 13 ods. 2 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý stanovoval vecnú reguláciu obchodných podmienok dodávateľov. Pokiaľ nie sú v súčasnosti obchodné podmienky regulované, nie je možné ich nedodržanie sankcionovať podľa ustanovenia § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý umožňuje správne orgánu uložiť sankciu za nedodržanie rozhodnutia správneho orgánu. Pokiaľ bola vecná regulácia obchodných podmienok zrušená, je právny stav v čase vydania rozhodnutia pre účastníka konania priaznivejší. Účastník konania uviedol, že sa správny orgán mal s takto zásadnou skutočnosťou vyrovnáť v odôvodnení rozhodnutia, pričom skutočnosť, že sa správny orgán nezaoberal otázkou, ktorá právna úprava je pre účastníka konania výhodnejšia, sama o sebe zakladá dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.
15. Ďalej v odvolaní účastník konania uviedol, že podľa rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky je požadované, aby neboli správne delikty „aplikované extenzívnym spôsobom v neprospech obvineného“. V prípade správneho deliktu č. 5 bol účastník konania sankcionovaný za to, že neuhradil kompenzačnú platbu v lehote. Účastník konania avšak uviedol, že kompenzačná platba uhradená odberateľovi v tomto prípade bola (prílohou odvolania je potvrdenie o uhradení kompenzačnej platby). Účastník konania

uviedol, že ustanovenie § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. sankcionuje prípady neuhradenia kompenzačnej platby. Vyjadrenie skutkovej podstaty z hľadiska jej vymedzenia uvádza ako kvalifikačný znak pre posúdenie spáchania tohto správneho deliktu iba termín „neuhradí“. Nakoľko sporný kvalifikačný znak nie je vyjadrený termínom „neuhradí včas“, je výklad, podľa ktorého dospel správny orgán k záveru, že neskorším uhradením kompenzačnej platby došlo k naplneniu skutkovej podstaty § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z., extenzívnou interpretáciou skutkovej podstaty, ktorá je v zmysle vyššie uvedenej zásady zakázaná. Účastník konania uviedol, že správny orgán sa mal so skutočnosťou, že k uhradeniu kompenzačnej platby došlo, vyrovnat' pri stanovovaní závažnosti konania majúcom vplyv na výšku sankcie.

16. Účastník konania ďalej uviedol, že nezákonnosť sankcie za správny delikt č. 2 a 3 je bližšie vysvetlená vyššie v odvolaní, pričom pripojil procesnú obranu proti týmto dvom správnym deliktom pre extenzívny výklad skutkovej podstaty. Účastník konania uviedol, že správny orgán chcel regulovaný subjekt postihnúť podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. za porušenie rozhodnutia správneho orgánu, ktorým schválil obchodné podmienky. Takýto výklad správneho orgánu je extenzívny. Predmetom konania v oblasti vecnej regulácie je schválenie, prípadne neschválenie obchodných podmienok. Tak znie aj výrok tohto rozhodnutia, ktorým správny orgán konštatuje, že „schvaľuje obchodné podmienky dodávateľa plynu, ktorý poskytuje univerzálnu službu“. Je to jedine výrok rozhodnutia tzv. enunciát, ktorý je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, žiadna iná časť rozhodnutia nie je záväzná. Rovnako podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. by malo byť možné postihnúť jedine porušenie výroku rozhodnutia, teda jeho záväznej časti. Oporu svojho tvrdenia účastník konania nachádza aj v znení § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý za správny delikt považuje: „nedodrží úradom schválený prevádzkový poriadok alebo prevzatý vzorový prevádzkový poriadok“. V prípade prevádzkových poriadkov platí, že sú tiež schvaľované rozhodnutím správneho orgánu, ale sankcionovanie za ich nedodržanie rieši osobitná skutková podstata. Vychádzajúc z premisy racionálneho zákonodarcu, by nebol dôvod prijímať skutkovú podstatu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z., ak by platilo, že môže správny orgán za nedodržanie prevádzkového poriadku ukladať sankcie podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania dodal, že dané avšak evidentne neplatí, zákon č. 250/2012 Z. z. pre nedodržanie prevádzkového poriadku obsahuje osobitnú skutkovú podstatu. Výklad správneho orgánu, kedy sankcionuje údajné nedodržanie obchodných podmienok podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. je extenzívny a preto nezákonný.
17. Účastník konania v odvolaní uviedol, že správny orgán prišiel v rozhodnutí k záveru, že účastník konania naplnil skutkovú podstatu § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že neuviedol správne orgánu úplné a pravdivé údaje za roky 2019 a 2020 v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny na základe jeho výzvy doručenej podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Táto skutková podstata v zákone č. 250/2012 Z. z. účinnom v čase vydania rozhodnutia zjavne nezodpovedá vymedzenému skutku a teda nebola naplnená. Účastník konania uviedol, že skutočnosť, že správny orgán nesprávne určil vo výroku rozhodnutia skutkovú podstatu, za ktorú účastníka konania sankcionuje, sama o sebe postačuje na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Účastník konania dodal, že na to, aby porušil povinnosť predložiť pravdivé podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti správneho orgánu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených správnym orgánom, musela by byť intenzita odchýlky v poskytnutých údajoch tak zásadná, že by nemohol správny orgán vykonávať v zmysle

uvedeného ustanovenia svoju pôsobnosť zákonom ustanoveným spôsobom. S týmto kvalifikačným znakom porušenia povinnosti by sa následne správny orgán mal vysporiadať v odôvodnení rozhodnutia.

18. Účastník konania ďalej v odvolaní ohľadne výšky uloženej pokuty poukázal na rozhodovacu prax správnych súdov a na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 SŽp/16/2011 z 30. mája 2011 a sp. zn. 5SŽp/20/2011 z 28. júna 2012, pričom uviedol, že právna úprava ako aj rozhodovacia prax súdov stanovuje, že správny orgán by mal pri určovaní výšky pokuty vyhodnotiť jednak závažnosť porušenia právnych predpisov (v danom prípade išlo o administratívne pochybenie, pričom účastník konania spolupracoval so správnym orgánom, poskytol mu všetky požadované podklady a informácie riadne a včas; nešlo o úmyselné porušenie zákona s cieľom vyhnúť sa plneniu zákonných povinností), dobu protiprávnosti (ihneď po zistení chyby bola chyba odstránená samotným účastníkom konania dobrovoľne), účel uloženia sankcie (keďže išlo o administratívne pochybenie a bolo okamžité a dobrovoľne odstránené, je možné podľa názoru účastníka konania uložiť pokutu na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom týmto bude splnený represívny účel, ako aj preventívny účel ukladania sankcie), opakovanie správneho deliktu do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
19. Účastník konania uviedol, že vzhľadom na tieto skutočnosti, najmä na fakt, že išlo o administratívne pochybenia, nedošlo k porušeniu zákona, ktoré by malo závažné dôsledky, nešlo o úmyselné konanie účastníka konania, účastník konania spolupracoval so správnym orgánom, poskytoval a poskytuje všetku potrebnú súčinnosť pri činnosti správneho orgánu, účastník konania napravil pochybenie a správnomu orgánu predložil pravdivé informácie, má za to, že pokuta uložená správnym orgánom by mala byť nižšia ako bola stanovená.
20. Účastník konania na základe vyššie uvedeného žiada, aby správny orgán rozhodnutie zmenil a uložil účastníkovi konania pokutu na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, a to vo výške 500,- eur.

III. Druhostupňové konanie

21. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
22. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnomu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

23. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
24. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
25. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
26. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
27. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
29. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
30. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
31. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 125/2021 na vykonanie kontroly z 08. septembra 2021 a protokol.
32. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 27142/2022/BA z 05. septembra 2022 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
33. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
34. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu zo 16. novembra 2022, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu zo 16. novembra 2022 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

35. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 35573/2022/BA z 21. novembra 2022, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 25. novembra 2022.
36. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

37. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
38. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
39. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
40. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
41. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 309/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 297/2019 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z. a zákona č. 276/2020 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
42. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 309/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 297/2019 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z. a zákona č. 276/2020 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným*

rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

43. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
44. Podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
45. Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z., *ak regulovaný subjekt nedodrží štandard kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.*
46. Podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neuhradí svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu podľa § 22 ods. 5.*
47. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 309/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 297/2019 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 276/2020 Z. z. a zákona č. 419/2020 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
48. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 309/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 297/2019 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 276/2020 Z. z. a zákona č. 419/2020 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
49. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
50. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia uložil úhrnnú pokutu vo výške 2 500,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis

§ 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).

51. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
52. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.
53. K argumentu účastníka konania, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia neaplikoval účinný právny predpis, pričom z vymedzenia správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán aplikoval zákon č. 250/2012 Z. z. v znení účinnom pred nadobudnutím novely, odvolací orgán uvádza nasledovné.
54. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*
55. Účastník konania sa podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože neposkytol úradu úplné a pravdivé údaje za roky 2019 a 2020 v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny, ktoré boli úradu predložené 04. októbra 2021 na základe žiadosti ev. č. 24977/2021/BA z 21. septembra 2021. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania sa porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. dopustil dňa 04. októbra 2021, kedy bol platný a účinný zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď s použitím analógie legis § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. vyhodnotil skutkový stav preukázaný kontrolou ako porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.

56. Zároveň však odvolací orgán uvádza, že v ostatnej časti výroku rozhodnutia prvostupňový orgán nepostupoval správne a výrok rozhodnutia obsahuje právny nedostatok, keďže správne delikty podľa prvého, druhého, tretieho a piateho bodu výroku rozhodnutia neboli riadne a určito formulované čo do aplikácie správneho znenia zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán ďalej uvádza, že skutkový základ bol zistený prvostupňovým orgánom správne, avšak prvostupňový orgán nesprávne aplikoval znenie hmotnoprávneho predpisu. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán pristúpil k zmene výroku napadnutého rozhodnutia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
57. Zmena prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní sa podľa správneho poriadku pripúšťa po stránke právnej, t. j. keď prvostupňový orgán použil nesprávny hmotnoprávny predpis, alebo po stránke faktickej, t. j. keď oprel svoje rozhodnutie o nedostatočne zistený stav veci, v tomto prípade má odvolací orgán doplniť dokazovanie tak, aby bolo podkladom pre spoľahlivo zistený skutkový stav veci (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžh/2/2015 z 02. novembra 2016). V odvolacom konaní sa uplatňuje apelačný princíp, ktorý umožňuje orgánu rozhodujúcemu o odvolaní napraviť prvostupňové rozhodnutie a rozhodnúť vo veci samej. Pritom sa môže odchýliť od skutkového stavu zisteného prvostupňovým orgánom. Apelácia smeruje predovšetkým proti nedostatkom skutkového základu, ale aj proti právnym nedostatkom. K zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na ďalšie konanie prvostupňovému orgánu dochádza len vtedy, keď je to opodstatnené z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 59 ods. 3 správneho poriadku). Zmenu prvostupňového rozhodnutia uvedeným spôsobom akceptuje aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, napríklad v rozsudkoch sp. zn. 8 Sžhpu 1/2012 z 23. mája 2013 a sp. zn. 3 Sžhpu 1/2013 z 09. júna 2015.
58. Odvolací orgán využitím apelačného princípu a rovnako s ohľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania ustanovenú v správnom poriadku rozhodol v odvolacom konaní tak, že napravil napadnuté rozhodnutie, pričom apelácia smerovala jedine proti právnym nedostatkom výroku rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že zistený skutkový stav, ako aj spôsob spáchania správnych deliktov bol zistený riadnym spôsobom a správne, so skutkovými závermi prvostupňového orgánu sa plne stotožňuje, teda zmenou napadnutého rozhodnutia zostane skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom nedotknutý. Odvolací orgán dodáva, že z dôvodu jednoznačnosti zmenil celé znenie výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
59. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je účastník konania sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia, či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynúiteľné exekúciou.

60. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri vymedzení konania účastníka konania, ktoré predstavuje konkrétny spôsob spáchania jednotlivých správnych deliktov uvedených vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pri identifikácii konania účastníka konania konkrétne popísal skutky s uvedeným takých skutočností a konkretizáciou údajov, aby skutky nemohli byť zameniteľne s inými.
61. Účastník konania ďalej v odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán bol povinný aplikovať zásadu aplikácie priaznivejšej právnej úpravy v prípade správnych deliktov podľa druhého a tretieho bodu, pretože v týchto prípadoch došlo k zásadnej zmene právnej úpravy. Účastník konania uviedol, že s účinnosťou od 30. júla 2022 bol zrušený § 13 ods. 2 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý stanovoval vecnú reguláciu obchodných podmienok dodávateľov, pričom pokiaľ nie sú v súčasnosti obchodné podmienky regulované, nie je možné ich nedodržanie sankcionovať podľa ustanovenia § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. Teda pokiaľ bola vecná regulácia obchodných podmienok zrušená, je právny stav v čase vydania rozhodnutia pre účastníka konania priaznivejší.
62. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že považuje právny názor účastníka konania za nesprávny a ďalej uvádza nasledovné.
63. Ustanovenie §13 ods. 2 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je vecnou reguláciou aj rozhodovanie o schválení obchodných podmienok dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu, bolo zákonom č. 256/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01. októbra 2022 vypustené. Napriek uvedenému nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania, že v súčasnosti nie sú obchodné podmienky regulované. Úrad podľa § 90 písm. d) tretieho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 256/2022 Z. z. vydáva a zverejňuje na svojom webovom sídle vzorové obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie č. 0016/2016/E-OP z 13. 10. 2016, ktorým úrad schválil účastníkovi konania obchodné podmienky dodávateľa elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky, ako aj rozhodnutie č. 0019/2015/E-OP z 20. novembra 2015, ktorým úrad schválil účastníkovi konania obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, sú stále platné a účinné, a teda pre účastníka konania záväzné. Účastník konania je v súčasnosti, rovnako ako v roku 2019 a 2020, kedy došlo zo strany účastníka konania k dopusteniu sa správnych deliktov podľa druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia, povinný dodržiavať znenie úradom schválených obchodných podmienok, pričom za nedodržanie rozhodnutí, ktorými úrad schválil obchodné podmienky, sa účastník konania dopustí spáchania správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán v prípade vyvodzovania zodpovednosti účastníka konania za správne delikty podľa druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia postupoval správne a zákonným spôsobom.
64. Účastník konania k správne deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia v odvolaní uviedol, že ustanovenie § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. sankcionuje prípady neuhradenia kompenzačnej platby. Vyjadrenie skutkovej podstaty z hľadiska jej vymedzenia uvádza ako kvalifikačný znak pre posúdenie spáchania tohto správneho deliktu iba termín „neuhradí“. Nakoľko sporný kvalifikačný znak nie je vyjadrený termínom „neuhradí včas“, je výklad, podľa ktorého dospel správny orgán k záveru, že neskorším

uhradením kompenzačnej platby došlo k naplneniu skutkovej podstaty § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z., extenzívnou interpretáciou skutkovej podstaty, ktorá je zakázaná.

65. Odvolací orgán považuje uvedenú argumentáciu účastníka konania za nesprávnu, pričom uvádza nasledovné.
66. Podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neuhradí svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu podľa § 22 ods. 5.*
67. Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z., *ak regulovaný subjekt nedodrží štandardy kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.*
68. Úrad podľa § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny (ďalej len „vyhláška č. 236/2016 Z. z.“), ktorá okrem iného ustanovuje výšku a spôsob výpočtu kompenzačnej platby za nedodržanie štandardov kvality, ako aj spôsob a podmienky vyplatenia kompenzačnej platby.
69. Podľa § 7 ods. 5 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. *kompenzačná platba podľa odsekov 1 až 3 sa oprávnenej osobe uhradí jednorazovo do 60 dní po odstránení príčiny nedodržania štandardu kvality, ak je známa oprávnená osoba v čase odstránenia príčiny nedodržania štandardu kvality, alebo do 60 dní po identifikácii oprávnenej osoby, ak jej identita nie je známa v čase odstránenia príčiny nedodržania štandardu kvality, a to*
 - a) prevodom na účet oprávnenej osoby,*
 - b) poštovou poukážkou alebo*
 - c) podľa dohody medzi oprávnenou osobou a regulovaným subjektom.*
70. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 236/2016 Z. z., *ak nie je dodržaný štandard kvality podľa § 4 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), výška kompenzačnej platby v eurách sa vypočíta podľa vzorca*
$$KP = A + B \times (N - 5), \text{ ak } N < 5, \text{ potom } KP = A$$
a maximálna výška kompenzačnej platby je 60 eur,
kde
$$A = 10,$$
$$B = 2,50,$$
N je počet dní nedodržania štandardu kvality vrátane začatých dní.
71. Odvolací orgán uvádza, že úrad kontrolou preukázal, že účastník konania v roku nedodržel štandard kvality podľa § 4 ods. 1 písm. b) prvého bodu vyhlášky č. 236/2016 Z. z. v roku 2019 a odberateľovi elektriny nevyplatil kompenzačnú platbu vo výške podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. a spôsobom podľa § 7 ods. 5 vyhlášky č. 236/2016 Z. z.
72. Z uvedeného je zrejmé, že v prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán pri vyvodzovaní zodpovednosti účastníka konania postupoval zákonným spôsobom. V uvedenom prípade nedošlo k extenzívnej interpretácii skutkovej podstaty správneho deliktu, pretože účastník konania v roku 2019 neuhradil odberateľovi elektriny kompenzačnú platbu podľa ustanovenia § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z., ktorý

ustanovuje, že ak účastník konania nedodrží štandardy kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa vyhlášky č. 236/2016 Z. z., teda vo výške podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 236/2016 Z. z., a v lehote a spôsobom podľa § 7 ods. 5 vyhlášky č. 236/2016 Z. z.

73. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že účastník konania sa počas výkonu kontroly stotožnil s predmetným porušením a vykonal nápravu formou vystavenia oznámenia o kompenzačnej platbe, faktúry s kompenzačnou platbou a odoslaním kompenzačnej platby na účet odberateľa, čo preukazuje príloha č. 17 protokolu. Podľa prílohy č. 17 protokolu k uhradeniu kompenzačnej platby došlo 27. januára 2022, teda až po kontrolnom zistení úradu, pričom účastník konania bol povinný kompenzačnú platbu uhradiť do 60 dní po odstránení príčiny nedodržania štandardu kvality, tzn. do 10. júna 2019.
74. Účastník konania ďalej v odvolaní k správny deliktom podľa druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia uviedol, že správny orgán chcel účastníka konania postihnúť podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. za porušenie rozhodnutia, ktorým úrad schválil obchodné podmienky, pričom takýto výklad správneho orgánu považuje za extenzívny. Účastník konania uviedol, že výrok takého rozhodnutia znie „schvaľuje obchodné podmienky...“, pričom jedine výrok je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, žiadna iná časť rozhodnutia nie je záväzná. Taktiež podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. by malo byť možné postihnúť jedine porušenie výroku rozhodnutia, teda jeho záväznej časti. Zároveň účastník konania poukázal a rozdielnu právnu úpravu pri nedodržaní prevádzkového poriadku.
75. Odvolací orgán si dovoľuje dať účastníkovi konania do pozornosti znenie rozhodnutia č. 0016/2016/E-OP z 13. 10. 2016, ktorým úrad schválil účastníkovi konania obchodné podmienky dodávateľa elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky, ako aj rozhodnutia č. 0019/2015/E-OP z 20. novembra 2015, ktorým úrad schválil účastníkovi konania obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, konkrétne výrokovú časť týchto rozhodnutí, ktorá obsahuje celé znenie schválených obchodných podmienok. Z uvedeného je zrejmé, že nedodržanie znenia obchodných podmienok predstavuje naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa správneho deliktu dopustí regulovaný subjekt, ktorý nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán postupoval v prípade správnych deliktov podľa druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia zákonným spôsobom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že skutočnosť, že nedodržanie znenia schváleného prevádzkového poriadku je možné sankcionovať prostredníctvom skutkovej podstaty podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj podľa 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z., nemá vplyv na zistené porušenie zákona zo strany účastníka konania, a ani nie je dôvodom na spochybňovanie postupu prvostupňového orgánu, ktorý podľa názoru odvolacieho orgánu postupoval v zmysle platnej legislatívy.
76. Účastník konania v prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia uviedol, že skutková podstata podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. účinného v čase vydania rozhodnutia nezodpovedá vymedzenému skutku a teda nebola naplnená. Naviac účastník konania uviedol, že na to, aby porušil povinnosť predložiť pravdivé podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa zákona

č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti správneho orgánu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených správnym orgánom, musela by byť intenzita odchýlky v poskytnutých údajoch tak zásadná, že by nemohol správny orgán vykonávať v zmysle uvedeného ustanovenia svoju pôsobnosť zákonom ustanoveným spôsobom.

77. K argumentu účastníka konania ohľadne znenia zákona č. 250/2012 Z. z. účinného v čase vydania rozhodnutia odvolací orgán odkazuje na odôvodnenie tohto rozhodnutia uvedené vyššie v časti venovanej zmene výroku napadnutého rozhodnutia.
78. Úrad vykonanou kontrolou zistil, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože neposkytol úradu úplné a pravdivé údaje za roky 2019 a 2020 v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny, ktoré boli úradu predložené 04. októbra 2021 na základe žiadosti ev. č. 24977/2021/BA z 21. septembra 2021, a to o počte odberných miest za roky 2019 a 2020 a o počte vyhodnocovaných udalostí podľa § 4 ods. 1 písm. b) prvého bodu a § 4 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2019 a podľa § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.
79. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia postupoval zákonným spôsobom, vyvodil voči účastníkovi konania zodpovednosť za spáchanie uvedeného správneho deliktu, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom, a to skutkovou podstatou správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. neobsahuje určenie intenzity odchýlky v poskytnutých údajoch, ako uvádza účastník konania v odvolaní. Zároveň odvolací orgán dodáva, že je nevyhnutné, aby regulované subjekty v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality poskytovali úradu úplné a pravdivé informácie, pretože úrad následne tieto údaje vyhodnocuje a vypracováva správu o vyhodnutí štandardov kvality, ktorú následne zverejňuje, pričom taktiež tieto údaje zverejňuje vo výročnej správe. Teda neposkytnutie úplných a pravdivých údajov vo vyhodnoteniach štandardov kvality negatívne ovplyvňuje pôsobnosť úradu v rámci kompetencií mu zverených zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti regulácie kvality.
80. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správnych deliktov zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
81. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 4915-2022-BA, skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 29 zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek

pochybností právnú normu aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

82. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
83. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
84. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
85. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to,

že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

86. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.
87. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušení zákona č. 250/2012 Z. z. účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z.
88. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
89. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
90. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

91. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou stotožnil so zisteniami porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. preukázanými kontrolou.
92. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené účastníkom konania v jeho vyjadreniach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol primeranú súčinnosť, a že aj napriek neskoršiemu zaslaní akceptačných listov odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke č. 2 na strane č. 8 protokolu dodržal u týchto odberateľov elektriny požadovaný dátum výpovede a nebránil zmene dodávateľa elektriny. Ďalej prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v prípade nevyplatenia kompenzačnej platby odberateľovi elektriny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 odseku 1 písm. b) prvého bodu vyhlášky č. 236/2016 Z. z. vykonal nápravu formou vystavenia oznámenia o kompenzačnej platbe, faktúry s kompenzačnou platbou a odoslaním kompenzačnej platby na účet odberateľa elektriny v priebehu výkonu kontroly. Zároveň prvostupňový orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil až piatich správnych deliktov. Prvostupňový orgán vzal do úvahy časové hľadisko, keď prihliadol na skutočnosť, že delikty uvedené vo výroku rozhodnutia boli páchané v rokoch 2019, 2020 a 2021.
93. Prvostupňový orgán podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. zohľadnil aj skutočnosť, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0036/2018/K z 15. októbra 2018 o uložení úhrnnej pokuty vo výške 2 000,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07. novembra 2018.
94. Prvostupňový orgán vyhodnotil ako najzávažnejší správny delikt uvedený v prvom bode výroku rozhodnutia, nakoľko sa týkal fakturácie ceny za dodávku odberateľke elektriny v domácnosti v rozpore s rozhodnutím č. 0022/2019/E v roku 2019 a rozhodnutím č. 0025/2020/E v roku 2020 a protiprávny stav trval v období rokov 2019 a 2020. V prípade spáchania správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia, ktorý sa týkal nedodržania 14 dňovej lehoty určenej podľa obchodných podmienok na úhradu preplatku z vyúčtovacej faktúry piatim odberateľom elektriny kategórie malý podnik, trval protiprávny stav u štyroch odberateľov elektriny od 27. januára 2020 do 04. februára 2020 a u jedného odberateľa elektriny od 27. januára 2020 do 12. februára 2020. V prípade spáchania správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia, ktorý sa týkal nedodržania lehoty piatich pracovných dní určenej v obchodných podmienkach na odoslanie akceptačného listu odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy v prípade štyroch odberateľov elektriny v domácnosti v roku 2019 a 2020, trval protiprávny stav u dvoch odberateľov elektriny v domácnosti od 20. decembra 2019 do 26. decembra 2019, v prípade ďalších dvoch odberateľov elektriny v domácnosti od 25. februára 2020 do 30. marca 2020 a od 26. februára 2020 do 27. februára 2020. K spáchaniu správneho deliktu podľa štvrtého bodu rozhodnutia došlo 04. októbra 2021, kedy účastník konania poskytol úradu na základe žiadosti ev. č. 24977/2021/BA z 21. septembra 2021, neúplné a nepravdivé údaje vo vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny za roky 2019 a 2020. V prípade spáchania správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia, ktorý sa týkal

nevyplatenia kompenzačnej platby odberateľovi elektriny za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny v roku 2019, trval protiprávny stav od 11. júna 2019 do 27. januára 2022. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil prvostupňový orgán k uloženiu sankcie, úhrnnej pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

95. K argumentu účastníka konania ohľadne výšky uloženej pokuty a skutočností, ktoré mal prvostupňový orgán podľa názoru účastníka konania vyhodnotiť, odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán zohľadnil spôsob spáchania správnych deliktov, čas trvania, aj následky protiprávneho stavu, prihliadol na skutočnosť, či sa účastník konania dopustil spáchania správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, pričom prihliadol aj na poľahčujúce okolnosti, medzi ktoré zaradil poskytnutie primeranej súčinnosti zo strany účastníka konania, nebránenie procesu zmeny dodávateľa elektriny a dodatočné odstránenie protiprávneho stavu odoslaním kompenzačnej platby odberateľovi elektriny.
96. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uložená úhrnná pokuta za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 500,- eur je dostačujúca na nápravu účastníka konania, tak z hľadiska preventívneho, ako aj represívneho. Prvostupňový orgán pri určení výšky úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver prvostupňového orgánu je správny a vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech, aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení

§ 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správny delikt uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

97. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
98. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
99. Účastník konania v petite odvolania *žiada, aby správny orgán rozhodnutie zmenil a uložil účastníkovi konania pokutu na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, a to vo výške 500,- eur.*
100. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty vo výške 2 500,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho, ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje 2,50 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
101. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal.
102. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 2 500,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

103. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
104. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 2 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
105. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
106. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.
107. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku.
108. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože zistil dôvody na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
109. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda