

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 003/11790/2013/PR/SD
Číslo spisu: 1595-2013-BA

Bratislava 10. 07. 2013

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0012/2013/K zo dňa 25. 03. 2013

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie spoločnosti **Okresné stavebné bytové družstvo**, sídlisko SNP 1936, 017 07 Považská Bystrica, IČO 36 016 659 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0012/2013/K zo dňa 25. 03. 2013 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0012/2013/K dňa 28. 01. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0012/2013/K“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti Okresné stavebné bytové družstvo, sídlisko SNP 1936, 017 07 Považská Bystrica, IČO 36 016 659 (ďalej len „Okresné stavebné bytové družstvo“) uložil pokutu podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 73/2009 Z. z. (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z. v znení zákona č. 73/2009 Z. z.“) za nedodržanie povinnosti uvedenej v § 13 ods. 2 písm. b) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“) vo výške 300,- eur, pretože Okresné stavebné bytové družstvo nezúčtovalo plánované náklady zahrnuté v určených variabilných zložkách maximálnych cien tepla určených na roky 2009, 2010 a 2011 v zmysle § 6 ods. 1 výnosu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 6/2008 z 23. júla 2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien tepla v znení výnosu č. 7/2008, v znení výnosu č. 6/2009 a v znení výnosu č. 6/2010 (ďalej len „výnos č. 6/2008“), v stanovenom termíne do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka.

Proti rozhodnutiu č. 0012/2013/K podalo Okresné stavebné bytové družstvo v súlade s ustanovením § 53 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie

proti rozhodnutiu č. 0012/2013/K bolo úradu doručené 11. 04. 2013 a zaevidované pod č. 11790/2013/BA.

Okresné stavebné bytové družstvo v podanom odvolaní uviedlo, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne nesprávne a vzhľadom na všetky okolnosti, uloženú pokutu považuje za neprimerane vysokú. Výška pokuty sa má určiť najmä na základe základných kritérií, ktoré úrad nesprávne vyhodnotil v súvislosti s primeranosťou výšky pokuty. Úrad predovšetkým nevzal do úvahy objektívnu nemožnosť dodržať lehotu 31. marca, ak má dodávateľ tepla vyhotoviť vyúčtovanie tak, aby zodpovedalo skutočným a nie iba predpokladaným alebo odhadovaným nákladom.

Okresné stavebné bytové družstvo v petite odvolania žiada odvolací orgán, aby preskúmal napadnuté rozhodnutie úradu č. 0012/2013/K zo dňa 25. 03. 2013 ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a napadnuté rozhodnutie zmenil, tak, že rozhodnutie o uložení pokuty zmení tak, že túto zníži na minimálnu hranicu 100,- eur.

Dňa 13. 05. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0012/2013/K v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0012/2013/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Podľa písomného poverenia č. 220/2012 na vykonanie kontroly zo dňa 26. 07. 2012 zamestnanci úradu v dňoch od 31. 07. 2012 do 13. 11. 2012 vykonali podľa § 5 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí, overovania správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2009, 2010, 2011, 2012 v regulovanom subjekte Okresné stavebné bytové družstvo.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie § 13 ods. 2 písm. b) zákona č. 276/2001 Z. z. tak ako je to uvedené v Protokole o výsledku vykonanej kontroly č. 220/2012. Kontrola bola ukončená podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 220/2012 dňa 13. 11. 2012.

Úrad listom č. 8397/2013/BA zo dňa 05. 03. 2013 oznámil Okresnému stavebnému bytovému družstvu začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Oznámenie o začatí správneho konania prevzalo Okresné stavebné bytové družstvo dňa 08. 03. 2013.

Zákon č. 276/2001 Z. z. ustanovuje v § 13 ods. 2 písm. b), že regulovaný subjekt je povinný dodržiavať určený spôsob cenovej regulácie a uskutočňovať dodávky tovaru a služieb v súlade so schválenými alebo určenými cenami. Regulácia cien tepla bola ustanovená výnosom č. 6/2008. Podľa § 6 ods. 1 výnosu č. 6/2008 po skončení regulačného roka 2011 sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú plánované náklady podľa tohto výnosu zahrnuté v určených variabilných a fixných zložkách maximálnych cien tepla určených na roky 2009 až 2011 a nepreukázané účtovnými dokladmi, okrem nákladov podľa § 2 ods. 9 písm. a) určených v návrhu maximálnej ceny tepla na príslušný regulačný rok, ak variabilné náklady na palivo a teplo sú prepočítané podľa skutočnej ceny za palivo a množstvo tepla podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení a použitých pri prvom návrhu na určenie ceny tepla na príslušný regulačný rok a nákladov podľa § 2 ods. 9 písm. b);

to neplatí pre regulovaný subjekt, ktorý využíva obnoviteľné energetické zdroje pri výrobe tepla vo výške minimálne 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, ak skutočná variabilná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročí v príslušnom regulačnom roku výšku 0,0471 eur/kWh a súčasne skutočná fixná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročí výšku 180 eur/kWh.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu a miery zavinenia, trvania a možných následkov porušenia povinnosti prvostupňový správny orgán vydal dňa 25. 03. 2013 rozhodnutie č. 0012/2013/K, ktorým Okresnému stavebnému bytovému družstvu uložil pokutu podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení zákona č. 73/2009 Z. z. za nedodržanie povinnosti podľa § 13 ods. 2 písm. b) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov vo výške 300,- eur (slovom tristo eur), pretože nezúčtovalo plánované náklady zahrnuté v určených variabilných zložkách maximálnych cien tepla určených na roky 2009, 2010 a 2011 v zmysle § 6 ods. 1 výnosu č. 6/2008, v stanovenom termíne do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka.

V priebehu správneho konania na prvom stupni sa Okresné stavebné bytové družstvo nevyjadriло. Vo vyjadrení podanom v priebehu kontroly uviedlo, že dôvodom nedodržania termínu podľa § 6 odsek 1 výnosu č. 6/2008 bola v priebehu regulačného obdobia 2009 - 2012 spotrebná daň z plynu, rozdielna cena plynu na výrobu tepla pre domácnosti a ostatných odberateľov a tiež samotné rozpočítanie tepla na vykurovanie rozpočtovými firmami, nakoľko Okresnému stavebnému bytovému družstvu boli spotreby tepla na vykurovanie aj teplú vodu doručené až dňa 26. 04. 2012 a následne muselo Okresné stavebné bytové družstvo spracovať žiadosť o vrátenie spotrebnej dane z plynu pre domácnosti a zúčtovanie tak vykonalo až v máji 2012.

Ako dôvody odvolania uviedlo Okresné stavebné bytové družstvo okrem iného objektívnu nemožnosť dodržať stanovený termín na vykonanie zúčtovania variabilnej zložky ceny tepla 31. marec nasledujúceho kalendárneho roka, ak dodávateľ tepla si má riadne a pravdivo, t. j. tak, aby vyúčtovanie zodpovedalo skutočným a nie iba predpokladaným alebo odhadovaným nákladom, splniť svoju povinnosť vyúčtovať náklady zahrnuté vo variabilných zložkách maximálnych cien tepla.

Okresné stavebné bytové družstvo vo svojom odvolaní argumentuje tým, že „pristúpilo k svojej povinnosti vyúčtovať náklady na variabilnú zložku tepla tak, že za cenu nedodržania zákonnej lehoty zvolilo postup, ktorý v celom rozsahu zaručoval správnosť vyúčtovania bez potreby dodatočných opráv a úprav, keďže toto vyúčtovanie bolo definitívne a správne.“

Nemožnosť dodržania zákonnej lehoty odôvodnilo tým, že „dodávateľ tepla, ktorý dodával v období rokov 2009 až 2011 teplo do odberného miesta, ktoré malo odber pre domácnosti a aj ostatných odberateľov a nemal oba tieto odbery samostatne merané a teda rozpočítanie nákladov na vykurovanie bolo prevedené na základe pomerových rozdeľovačov tepla, ktoré si odberateľ tepla dáva vykonať sám, externej organizácii bez akejkoľvek súčinnosti s dodávateľom tepla, nemohol z objektívneho dôvodu termín zúčtovania dodržať. Dodávateľ tepla nemá totiž žiadne právne prostriedky na to, aby prinútil odberateľa dodať skutočné spotreby tepla pre domácnosti a ostatných odberateľov v takom termíne, aby mohol spracovať vrátenie spotrebnej dane z plynu, následne cenu plynu a vykonať samotné zúčtovanie variabilnej zložky ceny tepla do 31. 03. nasledujúceho roku.“

Odvolací orgán konštatuje, že toto odôvodnenie môže byť zohľadnené pri určovaní výšky pokuty za porušenie povinnosti stanovenej v zákone č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ale určite nemôže byť dôvodom, pre ktorý by všetky regulované subjekty nemohli objektívne dodržať zákonom stanovený termín na zúčtovanie plánovaných nákladov. Odvolací orgán zistil, že úrad z vlastnej úradnej činnosti má informácie, že iné

regulované subjekty v obdobnej situácii, čo sa týka rozpočítavania nákladov na vykurovanie vykonávaných inými subjektmi ako samotnými regulovanými subjektmi, dodržiavajú zákonom stanovený termín zúčtovania plánovaných nákladov. Okresné stavebné bytové družstvo uviedlo, že za cenu nedodržania zákonnej lehoty si splnilo svoju povinnosť vyúčtovať náklady zahrnuté vo variabilných zložkách maximálnych cien tepla tak, aby zodpovedalo skutočným nie iba predpokladaným nákladom. Okresné stavebné bytové družstvo je nielen povinné vykonať vyúčtovanie plánovaných nákladov zodpovedajúce skutočným nákladom, ale je takisto povinné dodržať zákonom stanovený termín vykonania vyúčtovania. Dôvod nedodržania zákona môže byť zohľadnený ako poľahčujúca okolnosť pri určovaní výšky pokuty.

Spoločnosť Okresné stavebné bytové družstvo v podanom odvolaní tvrdí, že „každý výrobca tepla musel mať s Colným úradom Rozhodnutím CÚ vopred dohodnutý spôsob výpočtu vrátenia dane z plynu. OSBD malo tento spôsob dohodnutý na základe skutočných ročných spotrieb tepla pre domácnosti a ostatných odberateľov. Aby bol tento dohodnutý spôsob dodržaný, muselo OSBD čakať na skutočné údaje od odberateľov tepla, ktoré dodávajú dodávateľovi tepla, teda OSBD spôsobom opísaným v predchádzajúcom odseku. Za rok 2011 doručil na OSBD informáciu o rozpočítaní nákladov posledný odberateľ tepla až dňa 26. 04. 2012, teda takmer jeden mesiac po lehote, kedy už OSBD malo vyúčtovať náklady variabilnej zložky tepla jednotlivým odberateľom. Pokiaľ si teda samotný odberateľ tepla nesplní svoju povinnosť poskytnúť dodávateľovi tepla podklady potrebné k určeniu skutočnej ceny variabilnej zložky tepla, nemôže byť dodávateľ tepla zodpovedný za to, že tomu istému odberateľovi tepla nevyúčtoval v zákonnej lehote náklady na variabilnú zložku tepla v rozhodnom regulačnom období. Javilo by sa spravodlivé, aby v tomto prípade bol postihnutý aj samotný odberateľ tepla, ktorý svojím nezodpovedným konaním spôsobil, že dodávateľ tepla si nesplnil jednu zo svojich zákonných povinností, ktorej splnenie záviselo od konania, resp. splnenia si povinnosti iného subjektu, v tomto prípade samotného odberateľa tepla, ktorému sa má vykonať vyúčtovanie nákladov.“

Okresné stavebné bytové družstvo v odvolaní uviedlo aj to, že „je potrebné si uvedomiť, že ako podstatné sa javí najmä správne a spravodlivo vykonať zúčtovanie variabilnej zložky ceny za teplo, pretože aj najmenší rozdiel ceny 1 kWh plynu z dôvodu spotrebnej dane a rozdielnej ceny plynu pre výrobu tepla pre domácnosti a iných odberateľov tepla, spôsobí v konečnom dôsledku pomerne veľmi skreslené zúčtovanie variabilnej zložky. Ktoré by bolo nutné v nasledujúcom období korigovať. Je teda dôležitejšie dodržiavať zákonný termín 31. 03. nasledujúceho kalendárneho roka, aj keď vyúčtovanie nebude zodpovedať skutočnosti a nebude pravdivé a teda bude nutné ho upravovať, čo vyvoláva nedôveru a pochybnosti u odberateľov tepla, alebo sa javí ako správne a zodpovedné počkať na všetky relevantné podklady potrebné k pravdivému a skutočnosti zodpovedajúcemu stavu, avšak riskujúc sankcie za nedodržanie zákonného termínu, lebo zákonodarca nepoznajúc prax, nastavil zákonný termín tak, že ho nie je možné reálne dodržať?! Aplikovanie právnych predpisov príliš formalisticky, neberúc do úvahy skutočnosti, ktoré preukazujú nevykonateľnosť daného právneho predpisu, má šikanóznny charakter.“

Odvolací orgán je toho názoru, že v ustanovení § 6 ods. 1 výnosu č. 6/2008 je jednoznačne formulovaná právna povinnosť, ktorá sa vzťahuje na regulované subjekty a neumožňuje iný výklad ako ten, ktorý aplikoval prvostupňový správny orgán pri ukladaní sankcie Okresnému stavebnému bytovému družstvu. Uvedené aplikovanie právnych predpisov nepovažuje odvolací orgán za „šikanózneho charakteru“, ako tvrdí Okresné stavebné bytové družstvo, nakoľko iné regulované subjekty v aplikačnej praxi sú schopné dodržiavať uvedenú zákonnú povinnosť.

Okresné stavebné bytové družstvo uvádza, že „pokiaľ ide o trvanie protiprávneho stavu tento OSBD odstránilo okamžite po tom ako malo k dispozícii všetky podklady

od odberateľov tepla, ako je uvedené vyššie, posledný podklad bol na OSBD doručený dňa 26. 04. 2012. V nasledovných dňoch sa vykonalo spracovanie a vyúčtovanie nákladov na variabilnú zložku tepla, pričom v prvých dvoch májových týždňoch bolo vyúčtovanie zaslané odberateľom tepla spolu s dobropisom. Protiprávny stav teda trval max. 6 týždňov, čo je podľa nášho názoru zanedbateľné obdobie a nedodržaním zákonného termínu nevznikla žiadnemu subjektu žiadna finančná či iná materiálna alebo nemateriálna škoda!”

Odvolací orgán konštatuje, že trvanie protiprávneho stavu ako aj možné spôsobenie alebo nespôsobenie škody konaním Okresného stavebného bytového družstva prvostupňový správny orgán pri ukladaní sankcie Okresnému stavebnému bytovému družstvu zobral do úvahy a boli dôvodom uloženia pomerne nízkej pokuty vo výške 300,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty. Odvolací orgán je toho názoru, že trvanie protiprávneho stavu v rozsahu 6 týždňov nie je zanedbateľné obdobie, pretože Okresné stavebné bytové družstvo si takto predĺžilo lehotu na vykonanie zúčtovania o polovicu od ukončenia regulačného obdobia (z 3 mesiacov na 4,5 mesiaca).

Okresné stavebné bytové družstvo vo svojom odvolaní ďalej tvrdí, že „podľa nášho názoru je § 6, ods. 1 výnosu č. 6/2008, a tým následne § 13 ods. 2 písm. b) zákona č. 276/2001 Z. z. neúplný, nakoľko v ňom mala byť zohľadnená problematika spotrebnej dane z plynu, najmä z dôvodu, že o vrátenie spotrebnej dane z plynu použitého na výrobu tepla pre domácnosti je možné v zmysle zákona požiadať do 3 rokov a vo výnose 6/2010, ktorý upravuje výnos 6/2008 a aj vo vyhláske 219/2011 Z. z. je už upravený termín zúčtovania variabilnej zložky ceny tepla na 30.4. nasledujúceho roka pre tých dodávateľov tepla, ktorí odoberajú teplo aj od iných subjektov. Myslíme si, že v období rokov 2008 až 2011, kedy sa zohľadňovala v cene plynu na výrobu tepla pre iné subjekty ako domácnosti spotrebná daň z plynu a taktiež rozdielna cena plynu pre výrobu tepla pre domácnosti a iných odberateľov, mala byť táto skutočnosť zohľadnená v uvedenom výnose, minimálne tak, ako to bolo v spomenutom prípade dodávky tepla od iného subjektu a vnímame to ako legislatívny nedostatok, ktorý spôsobuje značné problémy v praxi”

Odvolací orgán na tomto mieste zdôrazňuje, že pre regulované subjekty, tak aj pre Okresné stavebné bytové družstvo, je smerodajné platné znenie právnych predpisov týkajúcich sa regulácie v sieťových odvetviach a sú povinní dodržiavať všetky povinnosti stanovené legislatívou v oblasti sieťových odvetví.

Okresné stavebné bytové družstvo tiež uviedlo, že „napadnuté rozhodnutie považuje za vecne nesprávne a vzhľadom na všetky okolnosti, uloženú pokutu považuje za neprimerane vysokú. Výška pokuty je striktno ohraničená dolnou hranicou 100,- €, pričom jej skutočná výška sa má určiť najmä na základe základných kritérií, ktorými sú závažnosť, miera zavinenia, čas trvania a prípadné následky protiprávneho konania. Napriek tomu, že ÚRSO sa jednotlivými kritériami vo svojom rozhodnutí zaoberalo, OSBD má za to, že tieto kritéria nesprávne vyhodnotilo v súvislosti s primeranosťou výšky pokuty.”

Odvolací orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie považuje napadnuté rozhodnutie za vecne správne, nakoľko k porušeniu zákona č. 276/2001 Z. z. preukázateľne došlo, čo niekoľkokrát v odvolaní uznalo aj Okresné stavebné bytové družstvo a uloženú pokutu vo výške 300,- eur, vzhľadom na všetky skutočnosti za primeranú.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení zákona č. 73/2009 Z. z. správny orgán môže za porušenia tohto zákona uložiť pokutu v rozmedzí od 100 eur do 10 000 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty sa v súlade s § 16 ods. 3 prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania, mieru zavinenia a možné následky porušenia povinnosti, čo prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty Okresnému stavebnému bytovému družstvu zohľadnil s ohľadom na vyššie uvedené. Zákon č. 276/2001 Z. z. ustanovuje len dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty a nevymedzuje presnú výšku pokuty

za jednotlivé porušenia zákonov, to znamená že skutočná výška pokuty závisí od posúdenia prvostupňového správneho orgánu pri zohľadnení závažnosti, spôsobu, času trvania, miery zavinenia a možných následkov porušenia povinnosti.

Odvolací orgán sa stotožňuje s prvostupňovým správnym orgánom, ktorý uviedol v rozhodnutí č. 0012/2013/BA, že Okresné stavebné bytové družstvo je povinné dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, ale vzal do úvahy aj skutočnosť, že zúčtovanie plánovaných nákladov zahrnutých v určených variabilných zložkách maximálnych cien tepla pre ostatných odberateľov, určených na roky 2009 až 2011, bolo vykonané v priebehu mája 2012. Odvolací orgán považuje výšku pokuty za primeranú aj s ohľadom na dôvody, kvôli ktorým Okresné stavebné bytové družstvo nedodržalo svoju zákonnú povinnosť.

Odvolací orgán listom zo dňa 04. 06. 2013 pozval Okresné stavebné bytové družstvo na oboznámenie sa s podkladom pred vydaním rozhodnutia na 18. 06. 2013. Okresné stavebné bytové družstvo sa zúčastnilo oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a predložilo úradu ďalšie podklady preukazujúce niektoré jej tvrdenia. Týmito podkladmi boli žiadosti pre správcov bytových domov o zaslanie údajov o spotrebe zo dňa 06. 02. 2012, odpovede správcov bytových domov z marca a apríla 2012, žiadosť o vrátenie spotrebnej dane adresovaná Colnému úradu v Trenčíne zo dňa 21. 06. 2012, rozhodnutie Colného úradu Trenčín o spôsobe výpočtu a preukazovania spotreby zemného plynu, protokol Colného úradu Trenčín o vykonaní daňovej kontroly v subjekte Okresné stavebné bytové družstvo, predbežný a definitívny výpočet vyrovnania variabilnej zložky tepla sumár Považská Bystrica 2011.

Všetky tieto vyššie uvedené doklady odvolací orgán preskúmal a konštatuje, že predstavujú listinnú podporu pre vyššie uvedené tvrdenia Okresného stavebného bytového družstva, ktorých pravdivosť nespochybnil ani prvostupňový správny orgán ani odvolací orgán.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

JUDr. Iveta Brindzová, advokátka, Nám. Slobody 1901, 020 01 Púchov

Na vedomie:

Okresné stavebné bytové družstvo, sídlisko SNP 1936, 017 07 Považská Bystrica