

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 03/30434/15/RR

Bratislava 06. 02. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods.3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 18. 11. 2014 regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014 tak, že podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2436/2013/E-OZ z 30. 10. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ dňa 30. 10. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná (ďalej len „p. Ľudvík“) určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltaická elektrárň FtE Rajecká Lesná 313 s celkovým inštalovaným výkonom 9,88 kWp, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 664, nachádzajúcej sa v k. ú. Rajecká Lesná na pozemku s parc. č. 862“ (ďalej len „FtE Rajecká Lesná 313“).

Proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ podal p. Ľudvík v zastúpení advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny

poriadok“), v spojení s ustanovením § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 20. 11. 2014 a zaevidované pod č. 30434/2014/BA.

Prílohou odvolania bol „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012. Na záver protokolu bola ručne vpísaná poznámka „Funkčná skúška ukončená 27. 6. 2012“, ktorá bola potvrdená podpisom Ing. Martina Magátha a označená pečiatkou spoločnosti SSE-D, a. s. s dátumom 27. 11. 2012. Prílohou odvolania boli aj list spoločnosti IMAO electric, s. r. o., Mládežnícka 108, 017 01 Považská Bystrica IČO 44 007 841 „Žiadosť o vysvetlenie (výklad) termínov uvedených v protokole SSE-Distribúcia: „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ z 08. 10. 2012, stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“ z 11. 10. 2012 (ďalej len „stanovisko z 11. 10. 2012“) a „Usmernenie spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. zverejnené na webovom sídle“ (ďalej len „usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s.“).

Splnomocnený zástupca rozdelil odvolanie do bodov 1. až 5.

V bode 1.1 odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že p. Ľudvík podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ.

V bode 1.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Regulovaný subjekt považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné z nasledovných dôvodov.“

V bode 2.1 odvolania splnomocnený zástupca citoval § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Taktiež uviedol, že z uvedených ustanovení vyplýva, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, a teda „ide o dve rôzne právne skutočnosti“.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že „Funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie“. Následne uviedol, že deň vykonania úspešnej funkčnej skúšky „je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedená zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“.

V bode 3.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podľa bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky bola „funkčná skúška FtE Rajecká Lesná so záverečným výsledkom „vyhovela“ vykonaná 27. 06. 2012“. Podľa jeho názoru, dátum 27. 06. 2012 „je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedená tohto zariadenia do prevádzky“.

V bode 3.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Skutočnosť, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná bola vykonaná 27. 06. 2012, potvrdil aj člen predstavenstva spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to zápisom priamo v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vykonaným dňa 27. 11. 2012.“ Ďalej uviedol, že „tento

zápis bol vykonaný na základe výslovnej žiadosti regulovaného subjektu o spresnenie protokolu“. Následne uviedol, že je nevyhnuté dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „vnímať len ako dátum vydania dokladu o úspešnej funkčnej skúške podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a nie ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky“.

Ďalej v odvolaní uviedol, že „toto dodatočné potvrdenie úspešného vykonania funkčnej skúšky“ vykonal priamo poverený pracovník SSE-D, a. s., ktorý je v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podpísaný. Na základe uvedeného má splnomocnený zástupca za to, že „toto dodatočné potvrdenie vykonala kompetentná osoba a teda ňou potvrdený dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky je relevantný“.

Rovnako v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru neexistuje žiadny dôvod, aby prvostupňový orgán nerešpektoval „dodatočné potvrdenie vykonania funkčnej skúšky“, ktoré bolo na protokole o vykonaní funkčnej skúšky vyznačené 27. 11. 2012. Na základe tejto skutočnosti, podľa jeho názoru, neexistuje dôvod, aby „prvostupňový správny orgán nerešpektoval dátum vykonania funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná, ktorý je uvedený v bode 12 predmetného protokolu“.

V bode 3.3 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky potvrdzuje aj písomné stanovisko z 11. 10. 2012.

Ďalej uviedol, že v predmetnom stanovisku z 11. 10. 2012 bolo uvedené: „Bod 12 uvedeného protokolu, ktorý svojim podpisom potvrdzuje projektový manažér SSE-D, potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE-D. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať.“

Taktiež uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku z 11. 10. 2012 vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky“.

V závere bodu 3.3 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Regulovaný subjekt aj v prípade tohto stanoviska poukazuje na skutočnosť, že toto stanovisko poskytol kompetentný pracovník spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., ktorý podpísal Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v bode 13.“

V bode 3.4 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. „zverejnené na jej webovom sídle, ktoré sa týka podmienok pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do jej distribučnej sústavy“.

Ďalej citoval z usmernenia spoločnosti SSE-D, a. s. a následne skonštatoval: „V tomto usmernení sa výslovne konštatuje, že protokol o funkčnej skúške je doklad, ktorý potvrdzuje vykonanie funkčnej skúšky (tzn. potvrdzuje skutočnosť, ktorá sa už stala), a teda ide o doklad vydávaný v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“

Následne uviedol, že aj s ohľadom na usmernenie SSE-D, a. s. nie je možné stotožňovať pojem úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, ktorý sa uvádza v § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. s formuláciou použitou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

V bode 3.5 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na skutočnosť, že FtE Rajecká Lesná 313 je od 27. 06. 2012 trvalo pripojená do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. a je v prevádzke tak, ako to vyplýva aj z bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Zároveň uviedol, že ak by sa vyžadovalo splnenie akýchkoľvek ďalších podmienok pre ukončenie funkčnej skúšky, tak by povolenie pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do sústavy nebolo dané k dátumu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a na tento dátum by ani nebola viazaná platnosť všetkých údajov v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, ako to „vyplýva z opraveného upozornenia v bode b) predmetného protokolu o výsledku funkčnej skúšky“.

V bode 3.6 odvolania splnomocnený zástupca poukázal, že ani z prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy platného v období vykonania funkčnej skúšky nevyplývalo, že by sa po vykonaní funkčnej skúšky k dátumu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vykonávali akékoľvek ďalšie úkony, ktoré by boli súčasťou funkčnej skúšky.

Ďalej uviedol, že podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určiť prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Rovnako uviedol, že prevádzkový poriadok vôbec neupravoval spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, a preto podľa jeho názoru neobstojí tvrdenie prvostupňového orgánu, že čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky určil podľa protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol vydaný podľa prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý schválil prvostupňový orgán „rozhodnutím č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010“.

Následne splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/276/2013-72 zo 17. 06. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 24S/276/2013-72“), v ktorom súd „konštatoval, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy spôsobom stanoveným v zákone (§ 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.) spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky neupravil, a preto bol správny orgán povinný postupovať podľa zákona a pri stanovení podmienok, resp. pri zisťovaní skutočností rozhodných pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky vychádzať z ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z.“.

Splnomocnený zástupca v odvolaní rovnako uviedol, že správny orgán má rozhodovať tak, aby ním vydané rozhodnutie bolo v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, pričom musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Ďalej uviedol: „Správny orgán pritom nemôže príslušným právnym inštitútom pripisovať iný význam než ten, ktorý pre ne vyplýva z právnych predpisov. Opačný postup by bol totiž porušením princípov právneho štátu (najmä požiadavky na predvídateľnosť práva), ktorý je zakotvený v čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.“

Ďalej uviedol, že v rozsudku č. k. 24S/276/2013-72 súd poukázal na skutočnosť, že § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. viaže rozhodujúcu skutočnosť na dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, a nie na bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, uvádzaný ako dátum ukončenia funkčnej skúšky.

V bode 3.7 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že p. Ľudvík má za to, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Zároveň uviedol, že nie je možné deň uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky považovať za deň vykonania (ukončenia) funkčnej skúšky, čo „potvrďuje aj samotné znenie upozornenia uvedeného v predmetnom protokole, podľa ktorého sú všetky

údaje v protokole platné ku dňu uvedenému v bode 12 (tzn. dňu úspešného vykonania funkčnej skúšky)“.

V bode 4.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2436/2013/E-OZ nepostupoval v súlade s § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého „sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy“.

Ďalej uviedol, že listom „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia“ z 28. 10. 2014, ktorý bol prvostupňovému orgánu zaslaný faxom 29. 10. 2014 a osobne doručený 30. 10. 2014, požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Jeho žiadosti prvostupňový orgán „nevyhovelo z odôvodnením, že regulovaný subjekt mal dostatok času na vyjadrenie“. Následne uviedol, že takýto prístup prvostupňového orgánu „považuje regulovaný subjekt za svojvôľu správneho orgánu a porušenie zásady konania správneho orgánu v súčinnosti s účastníkmi konania“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že podľa obsahu odôvodnenia rozhodnutia č. 2436/2013/E-OZ doplnil p. Ľudvík chýbajúce podklady listom doručeným prvostupňovému orgánu 15. 05. 2014 a zaevidovaným pod č. 14827/2014/BA. Následne uviedol, že prvostupňový orgán predložil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) návrh ceny s podkladmi až „listom z 13. 10. 2014 zaevidovaným pod č. 11505/2014/BA (tzn. po takmer piatich mesiacoch)“. Ďalej skonštatoval, že „hoci sám prvostupňový správny orgán vo veci nekonal v lehotách stanovených zákonom, tak riadne podanej žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie, ktorá bola doručená regulovanému subjektu ešte pred vydaním rozhodnutia, nevyhovelo“.

V bode 5.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že na základe vyššie uvedených skutočností a dokladov, bola funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 vykonaná 27. 06. 2012, a preto je podľa jeho názoru tento deň v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedená zariadenia do prevádzky. Ďalej uviedol: „Vzhľadom na skutočnosť, že FtE Rajecká Lesná bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012, má byť pevná cena elektriny vyrobenej v tomto zariadení určená (s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.) vo výške 194,54 eura/MWh.“

Na záver bodu 5.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Vzhľadom na uvedené skutočnosti regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na ďalšie konanie.“

Dňa 22. 12. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v siet'ových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2436/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 08. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013“ (ďalej len „cenový návrh“)

a zaevidovaný pod č. 25173/2012/BA. V cenovom návrhu p. Ľudvík žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FtE Rajecká Lesná 313 s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Vzhľadom na neúplnosť cenového návrhu prvostupňový orgán vyzval listom č. 11511/2014/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny na rok 2013“ z 11. 04. 2014 (ďalej len „výzva“) p. Ľudvíka, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy doplnil k cenovému návrhu v súlade s § 6 ods. 6 písm. a) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) podľa prílohy č. 1 vyplnenú „tabuľku č. 1 údajmi o výrobe a dodávke elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podľa predpokladu na rok t (na rok 2013)“.

Ďalej prvostupňový orgán oznámil p. Ľudvíkovi, že bude pokračovať v konaní o cenovom návrhu až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia „o schválení ceny pre stanovenie doplatku na rok 2012“. Zároveň prvostupňový orgán p. Ľudvíka poučil, že ak v určenej lehote neodstráni nedostatky cenového návrhu, prvostupňový orgán cenové konanie zastaví. Výzva bola p. Ľudvíkovi doručená 29. 04. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 9652/2014/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ z 11. 04. 2014 (ďalej len „oznámenie“) oznámil ministerstvu, že prvostupňovému orgánu bol 31. 08. 2012 doručený cenový návrh a týmto dňom sa začalo cenové konanie. Oznámenie bolo ministerstvu doručené 28. 04. 2014.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0021/2014/E-PK z 11. 04. 2014 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie o cenovej regulácii prerušil (ďalej len „rozhodnutie č. 0021/2014/E-PK“). Rozhodnutie č. 0021/2014/E-PK bolo doručené ministerstvu 25. 04. 2014 a p. Ľudvíkovi 29. 04. 2014.

Ako odpoveď na výzvu p. Ľudvík predložil prvostupňovému orgánu vyplnenú tabuľku č. 1 prílohy č. 1 k vyhláške č. 225/2011 Z. z. dňa 15. 05. 2014, ktorá bola zaevidovaná pod č. 14827/2014/BA.

Prvostupňový orgán listom č. 11505/2014/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 13. 10. 2014 zaslal ministerstvu, ako účastníkovi konania podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii na vyjadrenie cenový návrh s prílohami. Ministerstvu bol predmetný list doručený 17. 10. 2014.

Prvostupňový orgán listami č. 26923/2014/BA a č. 26925/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 13. 10. 2014 oznámil p. Ľudvíkovi a ministerstvu, že v cenovom konaní postupoval podľa zákona o regulácii v spojení s § 44 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola účastníkom konania doručená 17. 10. 2014.

Prvostupňový orgán v predmetných výzvach taktiež uviedol, že účastník konania je podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oprávnený sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Dňa 27. 10. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list ministerstva „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ a zaevidovaný pod č. 27852/2014/BA. Ministerstvo konštatovalo, „že návrh možno z formálneho hľadiska považovať za úplný a nemá k nemu pripomienky“.

Rovnako bol 27. 10. 2014 prvostupňovému orgánu doručený list ministerstva „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ a zaevidovaný pod č. 27890/2014/BA. Ministerstvo v predmetnom liste oznámilo, že „po preštudovaní podkladov rozhodnutia pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektráreň FtE Rajecká Lesná 313 s celkovým inštalovaným výkonom 9,88 kWp, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 664, nachádzajúcej sa v k.ú. Rajecká Lesná na pozemku s parc. č. 862 nemá k predloženým podkladom pred vydaním rozhodnutia pripomienky“.

Prvostupňovému orgánu bol doručený list splnomocneného zástupcu „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia“, a to 29. 10. 2014 faxom, 30. 10. 2014 osobne do podateľne a bol zaevidovaný pod č. 28146/2014/BA. V predmetnom liste splnomocnený zástupca požiadal „o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa, a to do 06. 11. 2014“. Prílohou bolo plnomocnenstvo, ktorým p. Ľudvík splnomocnil splnomocneného zástupcu na zastupovanie v cenovom konaní.

Prvostupňový orgán listom č. 28283/2014/BA „Oznámenie o neodsúhlasení žiadosti na posunutie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia“ z 30. 10. 2014 (ďalej len „oznámenie o neodsúhlasení žiadosti o predĺženie lehoty“) oznámil splnomocnenému zástupcovi, že na základe preskúmania žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia do 06. 11. 2014 nesúhlasí s jej predĺžením „z dôvodu, že regulovaný subjekt od doručenia výzvy na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia mal dostatočný časový priestor na vyjadrenie sa podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)“.

Ďalej prvostupňový orgán uviedol, že žiadosť bola doručená až „po uplynutí lehoty určenej vo výzve na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia a bez udania dôvodu na zdôvodnenie posunutia lehoty“. Oznámenie o neodsúhlasení žiadosti na posunutie lehoty bolo doručené splnomocnenému zástupcovi 06. 11. 2014.

Dňa 30. 10. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že p. Ľudvíkovi určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313.

Rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ bolo splnomocnenému zástupcovi a taktiež ministerstvu doručené 06. 11. 2014.

Dňa 06. 11. 2014 bol prvostupňovému orgánu faxom doručený list splnomocneného zástupcu „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 05. 11. 2014 (ďalej len „vyjadrenie“) a zaevidovaný pod č. 29037/2014/BA a následne 10. 11. 2014 bol doručený poštou a zaevidovaný pod č. 29294/2014/BA.

V úvode vyjadrenia splnomocnený zástupca uviedol, že „na základe výzvy na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 13. 10. 2014“ predkladá vyjadrenie.

Vo vyjadrení splnomocnený zástupca citoval § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Následne uviedol, že v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. FtE Rajecká Lesná 313 bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012, čo podľa jeho názoru potvrdzuje aj protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Ďalej uviedol, že s ohľadom na tento čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky sa na toto zariadenie vzťahuje určenie ceny podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Následne uviedol, že s poukazom

na § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. je potrebné vychádzať z tejto ceny aj pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 pre FtE Rajecká Lesná 313.

Na záver vyjadrenia splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán „by mal pri rozhodovaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 v rámci výpočtu použiť cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vo výške 194,54 eura/MWh“.

Dňa 20. 11. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie p. Ľudvíka proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ.

Prvostupňový orgán listom č. 31094/2014/BA „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ zo dňa 30. 10. 2014“ z 26. 11. 2014 (ďalej len „upovedomenie o obsahu odvolania“) upovedomil ministerstvo o obsahu odvolania s tým, že sa k jeho obsahu môže vyjadriť do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Prílohou upovedomenia o obsahu odvolania bola aj kópia odvolania.

Dňa 10. 12. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list ministerstva „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ zo dňa 30. 10. 2014“ a zaevidovaný pod č. 32814/2014/BA. V predmetnom liste ministerstvo oznámilo, že sa s obsahom odvolania oboznámilo a nemá k nemu pripomienky.

Listami č. 30734/2014/BA a č. 30733/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ – upovedomenie“ z 22. 12. 2014 prvostupňový orgán upovedomil splnomocneného zástupcu a ministerstvo, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

V bode 1.1 odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že p. Ľudvík podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ.

V bode 1.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Regulovaný subjekt považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné z nasledovných dôvodov.“

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie.

Ďalej konštatuje, že § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie



do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Ustanovenie § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

Z ustanovenia § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. vyplýva, že sa pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení na výrobu elektriny vypočíta podľa konkrétneho vzorca. Z daného vzorca, v prípade zariadenia FtE Rajecká Lesná 313 vychádza, že pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku sa rovná cene schválenej v roku predchádzajúcom roku 2013.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. pre stanovenie doplatku pevnej ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom, a to vo výške 119,11 eura/MWh.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z určenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal 15. 05. 2014 rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 2029-2013-BA), ktorým určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313.

Prvostupňový orgán vychádzal z predloženého dokumentu „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 17. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 20056/2012/BA (ďalej len „cenový návrh na rok 2012“), z príloh cenového návrhu na rok 2012, ako aj z dokladov predložených v priebehu cenového konania podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Prvostupňový orgán na základe predložených podkladov, konkrétne na základe protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky deň 02. 07. 2012. Na základe toho určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FtE Rajecká Lesná 313 vo výške 119,11 €/MWh.

O odvolaní p. Ľudvíka proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ rozhodol odvolací orgán rozhodnutím č. 37/19965/14/RR z 24. 09. 2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 4808-2014-BA) tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2012/2012/E-OZ z 15. 05. 2014 potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 37/19965/14/RR z 24. 09. 2014 podal p. Ľudvík žalobu. Krajský súd v Žiline vo veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia vedeného pod sp. zn. 20S/142/2014 zatiaľ nerozhodol.

Tak, ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vychádzal z určenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z rovnakých podkladov, na základe ktorých prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ z 15. 05. 2014. Uvedené podklady predstavujú skutočnosti, ktoré boli a sú odvolaciemu orgánu, rovnako ako aj prvostupňovému orgánu, známe z jeho úradnej činnosti.

V bode 2.1 odvolania splnomocnený zástupca citoval § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Taktiež uviedol, že z uvedených ustanovení vyplýva, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, a teda „ide o dve rôzne právne skutočnosti“.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že „Funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie“. Následne uviedol, že deň vykonania úspešnej funkčnej skúšky „je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedením zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“.

V bode 3.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podľa bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky bola „funkčná skúška FtE Rajecká Lesná so záverečným výsledkom „vyhovet“ vykonaná 27. 06. 2012“. Podľa jeho názoru dátum 27. 06. 2012 „je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedením tohto zariadenia do prevádzky“.

V bode 3.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Skutočnosť, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná bola vykonaná 27. 06. 2012, potvrdil aj člen predstavenstva spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to zápisom priamo v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vykonaným dňa 27. 11. 2012.“ Ďalej uviedol, že „tento zápis bol vykonaný na základe výslovnej žiadosti regulovaného subjektu o spresnenie protokolu“. Následne uviedol, že je nevyhnuté dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „vnímať len ako dátum vydania dokladu o úspešnej funkčnej skúške podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a nie ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky“.

Ďalej v odvolaní uviedol, že „toto dodatočné potvrdenie úspešného vykonania funkčnej skúšky“ vykonal priamo poverený pracovník spoločnosti SSE-D, a.s., ktorý je v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podpísaný. Na základe uvedeného má splnomocnený zástupca za to, že „toto dodatočné potvrdenie vykonala kompetentná osoba a teda ňou potvrdený dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky je relevantný“.

Rovnako v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru neexistuje žiadny dôvod, aby prvostupňový orgán nerešpektoval „dodatočné potvrdenie vykonania funkčnej skúšky“, ktoré bolo na protokole o vykonaní funkčnej skúšky vyznačené 27. 11. 2012. Na základe tejto skutočnosti, podľa jeho názoru, neexistuje dôvod, aby „prvostupňový správny orgán nerešpektoval dátum vykonania funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná, ktorý je uvedený v bode 12 predmetného protokolu“.

V bode 3.3 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

Ďalej uviedol, že v predmetnom stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. sa uvádza: „Bod 12 uvedeného protokolu, ktorý svojim podpisom potvrdzuje projektový manažér SSE-D, potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE-D. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať.“

Taktiež uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku z 11. 10. 2012 vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky“.

V závere bodu 3.3 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Regulovaný subjekt aj v prípade tohto stanoviska poukazuje na skutočnosť, že toto stanovisko poskytol kompetentný pracovník spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., ktorý podpísal Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v bode 13.“

V bode 3.4 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. „zverejnené na jej webovom sídle, ktoré sa týka podmienok pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do jej distribučnej sústavy“.

Ďalej citoval z usmernenia spoločnosti SSE-D, a. s. a následne skonštatoval: „V tomto usmernení sa výslovne konštatuje, že protokol o funkčnej skúške je doklad, ktorý potvrdzuje vykonanie funkčnej skúšky (tzn. potvrdzuje skutočnosť, ktorá sa už stala), a teda ide o doklad vydávaný v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“

Následne uviedol, že aj s ohľadom na usmernenie SSE-D, a. s. nie je možné stotožňovať pojem úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, ktorý sa uvádza v § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. s formuláciou použitou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

V bode 3.5 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na skutočnosť, že FtE Rajecká Lesná 313 je od 27. 06. 2012 trvalo pripojená do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. a je v prevádzke tak, ako to vyplýva aj z bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Zároveň uviedol, že ak by sa vyžadovalo splnenie akýchkoľvek ďalších podmienok pre ukončenie funkčnej skúšky, tak by povolenie pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do sústavy nebolo dané k dátumu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a na tento dátum by ani nebola viazaná platnosť všetkých údajov v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, ako to „vyplýva z opraveného upozornenia v bode b) predmetného protokolu o výsledku funkčnej skúšky“.

V bode 3.6 odvolania splnomocnený zástupca poukázal, že ani z prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy platného v období vykonania funkčnej skúšky nevyplývalo, že by sa po vykonaní funkčnej skúšky k dátumu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vykonávali akékoľvek ďalšie úkony, ktoré by boli súčasťou funkčnej skúšky.

Ďalej uviedol, že podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určiť prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Rovnako uviedol, že prevádzkový poriadok vôbec neupravoval spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, a preto podľa jeho názoru neobstojí tvrdenie prvostupňového orgánu, že čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky určil podľa protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol vydaný podľa prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý schválil prvostupňový orgán „rozhodnutím č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010“.

Následne splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok č. k. 24S/276/2013-72, v ktorom „súd konštatoval, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy spôsobom stanoveným v zákone (§ 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.) spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky neupravil, a preto bol správny orgán povinný postupovať podľa zákona a pri stanovení podmienok, resp. pri zisťovaní skutočností rozhodných pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky vychádzať z ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z.“.

Splnomocnený zástupca v odvolaní rovnako uviedol, že správny orgán má rozhodovať tak, aby ním vydané rozhodnutie bolo v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi pričom musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Ďalej uviedol: „Správny orgán pritom nemôže príslušným právnym inštitútom pripisovať iný význam než ten, ktorý pre ne vyplýva z právnych predpisov. Opačný postup by bol totiž porušením princípov právneho štátu (najmä požiadavky na predvídateľnosť práva), ktorý je zakotvený v čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.“

Ďalej uviedol, že v rozsudku č. k. 24S/276/2013-72 súd poukázal na skutočnosť, že § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. viaže rozhodujúcu skutočnosť na dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, a nie na bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, uvádzaný ako dátum ukončenia funkčnej skúšky.

V bode 3.7 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že p. Ľudvík má za to, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Zároveň uviedol, že nie je možné deň uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky považovať za deň vykonania (ukončenia) funkčnej skúšky, čo „potvrďuje aj samotné znenie upozornenia uvedeného v predmetnom protokole, podľa ktorého sú všetky údaje v protokole platné ku dňu uvedenému v bode 12 (tzn. dňu úspešného vykonania funkčnej skúšky)“.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2436/2013/E-OZ určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FtE Rajecká Lesná 313 podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodnutím č. 2012/2012/E-OZ z 15. 05. 2014 určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313 podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a tento predpis aplikoval správne.

Nakoľko prvostupňový orgán už pre rok predchádzajúci roku 2013 určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313, bol povinný postupovať v roku 2013 podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že FtE Rajecká Lesná 313 je drobnou stavbou, preto prvostupňový orgán pri určení času uvedenia zariadenia do prevádzky vychádzal z protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, konkrétne z bodu 13. Protokol o vykonaní funkčných skúšok bol, ako už bolo uvedené vyššie, súčasťou cenového návrhu pre rok 2012.

Na základe uvedeného sa odvolací orgán stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčných skúšok, t. j. 02. 07. 2012.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, určenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku, záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a ručne dopísanému dátumu Ing. Magáthom v protokole o vykonaní funkčnej skúšky už zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 37/19965/14/RR a na svojom stanovisku zotráva.

Odvolací orgán preto k uvedenému opätovne konštatuje nasledovné:

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

V čase uvedenia zariadenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky bol účinný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., t. j. rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA) v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA).

Predmetný prevádzkový poriadok neustanovoval proces vykonania funkčnej skúšky, a preto spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať. Jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky poverená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov poverená osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ poverenej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Z uvedeného teda vyplýva, že spoločnosť SSE-D, a. s. mala záväzne stanovený priebeh procesu funkčnej skúšky, tento proces, resp. postup bol zverejnený a sprístupnený na webovom sídle spoločnosti, bol každému regulovanému subjektu známy a dostupný. Odvolací orgán preto konštatuje, že každý regulovaný subjekt, rovnako ako p. Ľudvík, mal k tomuto usmerneniu prístup.

Odvolací orgán konštatuje, že skutočnosť, že spoločnosť SSE-D, a. s. upravila podmienky vykonania funkčnej skúšky v inom dokumente, ako v platnom prevádzkovom poriadku, nemá vplyv na jeho platnosť, záväznosť a vynútiteľnosť.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na list generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Mgr. Mareka Štrpku „Poskytnutie stanoviska k funkčným skúškam“ z 09. 10. 2014 (ďalej len „stanovisko k funkčným skúškam“), ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 13. 10. 2014 a zaevidovaný pod č. 26924/2014/BA. Kópia predmetného listu je súčasťou stanoviska prvostupňového orgánu k podanému odvolaniu.

Spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku k funkčným skúškam uviedla, že „Prevádzkový poriadok platný v mesiacoch jún až júl 2012 bol schválený rozhodnutím Úradu č. 0160/2010/E-PP zo dňa 6.12.2010, ktorý bol zmenený rozhodnutím č. 0165/2011/E-PP zo dňa 21.02.2011 (ďalej len „Prevádzkový poriadok“). Prevádzkový poriadok neupravoval postup pri funkčnej skúške a neobsahoval Protokol o funkčnej skúške.“

Zároveň spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla: „Začiatkom roku 2012, z dôvodu zmien v legislatíve, SSE-D vypracovala a zverejnila na svojom webovom sídle „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „Protokol“), ktorý slúžil ako doklad o vykonaní funkčnej skúšky. Následne bol tento Protokol zahrnutý do návrhu Prevádzkového poriadku, ktorý bol na Úrade predložený na schválenie a následne schválený rozhodnutím Úradu č. 0003/2013/E-PP zo dňa 24.1.2013.“

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku k funkčným skúškam uviedla, že „Každý výrobca elektriny bol oboznámený s podmienkami vykonania funkčných skúšok, a to na webovom sídle SSE-D. Takisto bol oboznámený s podmienkami vydania Protokolu – potvrdenia o vykonaní funkčnej skúšky a s tým, kedy sa považuje funkčná skúška za vykonanú, t.j. kedy nadobúda platnosť Protokol o vykonaní funkčnej skúšky.“

V závere stanoviska k funkčným skúškam spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla: „Ukončenie tejto kontroly sa potvrdí v protokole podpisom riaditeľa sekcie AM spolu s dátumom, kedy táto kontrola bola vykonaná, pričom každý výrobca vedel, že až týmto podpisom je funkčná skúška ukončená, keďže táto informácia sa nachádza priamo na protokole, ktorý bol zverejnený na webovom sídle SSE-D.“

Odvolací orgán konštatuje, že z vyššie uvedeného stanoviska k funkčným skúškam vyplýva, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď ako čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313 určil deň 02. 07. 2012, na základe čoho bola následne správne určená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. má rovnako, ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“. Takúto zmenu vykonal aj Ing. Martin Magáth, keď dňa 27. 11. 2012 v protokole o vykonaní funkčnej skúšky prepísal odkaz uvedený v „Upozornení“ pod písmenom b) z bodu 8. na bod 12.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené definitívne záväzné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s., t. j. stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené definitívne záväzné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto definitívnom záväznom stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. predseda predstavenstva p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená, uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“, a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

K uvedenému odvolací orgán dodáva, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Nakoľko v protokole o vykonaní funkčnej skúšky je v bode 13. ponechaný dátum 02. 07. 2012 a s poukazom na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., na stanovisko z 11. 10. 2012, ako aj na stanovisko k funkčným skúškam, má odvolací orgán za to, že dátum 02. 07. 2012 ručne dopísanou poznámkou Ing. Magátha spochybnený nebol. Vzhľadom na poznámku v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Bez tohto podpisu je protokol neplatný!“, má odvolací orgán za to, že dátum 02. 07. 2012 je dátumom úspešného vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán ku skutočnosti, že FtE Rajecká Lesná 313 je od 27. 06. 2012 trvalo pripojená do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. a je v prevádzke konštatuje, že táto skutočnosť nie je rozhodná pre posúdenie splnenia podmienky na účely určenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z.

Vyššie uvedené skutočnosti podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/76/2013 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok sp. zn. 20S/76/2013“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/76/2013 Krajský súd v Žiline uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/76/2013 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“.

Správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/86/2013 zo 07. 05. 2014, ktorý v odôvodnení uviedol: „Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V danom prípade si spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určil prevádzkovateľ, spoločnosť SSE-D, a.s., a to prostredníctvom Usmernenia pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise a ktoré bolo taktiež zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa. Vyplýva z neho, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné preskúmať iba samotné zariadenie z technického hľadiska, ale nevyhnutné bolo preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej Krajský súd v Trenčíne uviedol, že „Až uvedeným overením správnosti všetkých podkladov potrebných pre vydanie Protokolu o funkčnej skúške je funkčná skúška dokonaná.“ Rovnako uviedol, že „Samotná skúška, hoci jej predmetom je skúmanie technických podmienok, môže pozostávať nie iba z technickej časti, ale ako už bolo uvedené vyššie, aj z administratívnej časti, ktorej účelom je hlavne preverenie splnenia technických podmienok.“ Následne tiež uviedol, že administratívna časť „skúšky nepredstavuje iba formalitu, ktorá nemá vplyv na konečný výsledok skúšky. Z uvedeného dôvodu je potrebné preto, že si prevádzkovateľ distribučnej sústavy takúto formu funkčnej skúšky upravil, čo deklaroval vo svojom Protokole, nevyhnutné z takto uskutočnenej skúšky aj vychádzať“.

Rovnako správnosť postupu pri rozhodovaní potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/71/2013 z 29. 04. 2014, v ktorom v odôvodnení uviedol: „Právny rámec funkčnej skúšky stanovuje § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Definicu čo je to funkčná skúška, zákon neobsahuje.“ Následne uviedol, že „Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e) cit. zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania.“

Ďalej Krajský súd v Žiline poukázal na skutočnosť, že aj napriek tomu, že uvedené nie je upravené v prevádzkovom poriadku, ešte to neznamená, že si tento spôsob a podmienky



nemohol prevádzkovateľ určiť. V tej súvislosti uviedol: „Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“. Následne poukázal na názor, že neoddeliteľnou súčasťou funkčných skúšok je aj tzv. administratívna časť, ktorej podstatou je kontrola „všetkých listinných dôkazov“. Zároveň uviedol, že ak príslušný pracovník nezistí chybu v technických podkladoch podpíše protokol o vykonaní funkčných skúšok. Rovnako uviedol, že „Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup vykonania funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku, a ani zákon nestanovuje postup funkčných skúšok, ale bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s. si stanoviť postup. Uvedené, spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo uverejnené na webovom sídle, a tak prístupné každému, a podľa ktorého je dňom ukončenia funkčných skúšok dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčných skúšok, čo je v danom prípade 02. 07. 2012.

V bode 4.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2436/2013/E-OZ nepostupoval v súlade s § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého „sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy“.

Ďalej uviedol, že listom „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia“ z 28. 10. 2014, ktorý bol prvostupňovému orgánu zaslaný faxom 29. 10. 2014 a osobne doručený 30. 10. 2014, požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Jeho žiadosti prvostupňový orgán „nevyhovel z odôvodnením, že regulovaný subjekt mal dostatok času na vyjadrenie“. Následne uviedol, že takýto prístup prvostupňového orgánu „považuje regulovaný subjekt za svojvôľu správneho orgánu a porušenie zásady konania správneho orgánu v súčinnosti s účastníkmi konania“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že podľa obsahu odôvodnenia rozhodnutia č. 2436/2013/E-OZ doplnil p. Ľudvík chýbajúce podklady listom doručeným prvostupňovému orgánu 15. 05. 2014 a zaevidovaným pod č. 14827/2014/BA. Následne uviedol, že prvostupňový orgán predložil ministerstvu návrh ceny s podkladmi až „listom z 13. 10. 2014 zaevidovaným pod č. 11505/2014/BA (tzn. po takmer piatich mesiacoch)“. Ďalej skonštatoval, že „hoci sám prvostupňový správny orgán vo veci nekonal v lehotách stanovených zákonom, tak riadne podanej žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie, ktorá bola doručená regulovanému subjektu ešte pred vydaním rozhodnutia, nevyhovel“.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

P. Ľudvíkovi bol 17. 10. 2014 doručený list prvostupňového orgánu č. 26923/2013/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, v ktorom uviedol, že účastník konania je podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oprávnený sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca až listom z 28. 10. 2014, t. j. 4 dni po uplynutí lehoty na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia, požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom. Splnomocnený zástupca v liste z 28. 10. 2014 neuviedol dôvody, pre ktoré by mal prvostupňový orgán predmetnú lehotu predĺžiť.

Odvolací orgán zároveň konštatuje, že splnomocnený zástupca nepodal žiadosť o predĺženie lehoty včas, t. j. do konca lehoty na vyjadrenie. V takomto prípade, žiadosti o predĺženie lehoty, nie je možné vyhovieť, nakoľko by nešlo o predĺženie, ale o určenie novej lehoty, na ktoré nie je správny orgán podľa správneho poriadku oprávnený.

Na základe uvedeného, odvolací orgán súhlasí s názorom prvostupňového orgánu, ktorý oznámením o neodsúhlasení žiadosti o predĺženie lehoty splnomocnenému zástupcovi, lehotu na vyjadrenie k podkladom nepredĺžil.

V § 12 ods. 6 zákona o regulácii je ustanovené, že prvostupňový orgán návrh ceny „schváli do 30 dní od doručenia návrhu ceny“.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku postupuje podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa ustanovení vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Ako už bolo vyššie uvedené, na zariadenie výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313 sa pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku postupuje podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Odvolací orgán opätovne konštatuje, že pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 v zmysle § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. vychádzal z pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre FtE Rajecká Lesná 313 určenej na rok 2012.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď rozhodol o cenovom návrhu až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012.

Odvolací orgán je toho názoru, že nedodržanie lehoty nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

V bode 5.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že na základe vyššie uvedených skutočností a dokladov, bola funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 vykonaná 27. 06. 2012, a preto je podľa jeho názoru tento deň v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia do prevádzky. Ďalej uviedol: „Vzhľadom na skutočnosť, že FtE Rajecká Lesná bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012, má byť pevná cena elektriny vyrobenej v tomto zariadení určená (s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.) vo výške 194,54 eura/MWh.“

Na záver odvolania bode 5.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Vzhľadom na uvedené skutočnosti regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na ďalšie konanie.“

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 v rozhodnutí č. 2436/2013/E-OZ postupoval správne, keď vychádzal z určenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, t. j. z rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Na základe uvedeného, keďže prvostupňový orgán určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, postupoval pre rok 2013 podľa príslušného ustanovenia vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a túto pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil v rovnakej výške.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 2436/2013/E-OZ a na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že prvostupňový orgán v uvedenej veci postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa príslušnej vyhlášky a taktiež konštatuje, že podľa jeho názoru nie sú dôvody na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán listami č. 2/2015/BA a č. 3/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 07. 01. 2015 pozval splnomocneného zástupcu a ministerstvo na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 26. 01. 2015.

Odvolací orgán konštatuje, že na predmetnom oboznámení bol splnomocnený zástupca oboznámený so všetkými podkladmi a dokumentmi, na ktoré odvolací orgán pri rozhodovaní o odvolaní prihliadal.

Ministerstvo právo na oboznámenie s podkladmi nevyužilo a na stanovený termín sa nedostavilo.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci a preto rozhodol na svojom zasadnutí 06. 02. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava