

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 02/40418/20/RR
Číslo spisu: 2940-2020-BA

Bratislava 24. 03. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO 36 672 084 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0004/2019/V-ZK z 11. 10. 2019 o zastavení konania o zmene rozhodnutia č. 0165/2017/V z 24. 02. 2017 v znení rozhodnutia č. 0235/2017/V z 24. 02. 2017 a rozhodnutia č. 0015/2018/V zo 16. 10. 2018, ktorým boli určené maximálne ceny za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom, za výrobu a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0004/2019/V-ZK z 11. 10. 2019 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii pre regulovaný subjekt Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO 36 672 084 rozhodnutie č. 0004/2019/V-ZK¹ z 11. 10. 2019 o zastavení konania o zmene rozhodnutia č. 0165/2017/V z 24. 02. 2017 v znení rozhodnutia č. 0235/2017/V z 24. 02. 2017 a rozhodnutia č. 0015/2018/V zo 16. 10. 2018.
2. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov,

¹ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 15. 10. 2019.

predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

3. Prvostupňový orgán začal dňa 18. 07. 2019 konanie na návrh regulovaného subjektu podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci zmeny rozhodnutia č. 0165/2017/V z 24.02.2017 v znení rozhodnutia č. 0235/2017/V z 24. 02. 2017 a rozhodnutia č. 0015/2018/V zo 16. 10. 2018, ktorým boli určené maximálne ceny za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom, za výrobu a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.
4. Prvostupňový orgán listom z 05. 08. 2019 oznámil začatie konania o cenovej regulácii Ministerstvu životného prostredia SR, ktoré je podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. účastníkom konania.
5. Prvostupňový orgán zistil, že predložený návrh na zmenu rozhodnutia je neúplný podľa § 14 ods. 4 písm. b) a c) zákona č. 250/2012 Z. z., preto vyzval regulovaný subjekt listom zo 14. 08. 2019 na odstránenie nedostatkov návrhu ceny v lehote 30 dní od doručenia výzvy a súčasne konanie prerušil.
6. Dňa 19.09.2019 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď na výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu ceny spolu s prílohami.
7. Dňa 08.10.2019 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď v elektronickej podobe regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia s tým, že nemajú pripomienky a podklady pre vydanie rozhodnutia nebudú dopĺňať.
8. Prvostupňový orgán rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11, 12 a § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tak, že rozhodnutím č. 0004/2019/V-ZK z 11. 10. 2019 konanie zastavil, pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

9. Dňa 18.11.2019, bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
10. Úrad po preštudovaní odvolania zistil, že podanie je neúplné, a preto v súlade s § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, vyzval regulovaný subjekt v stanovenej lehote, aby podanie doplnil o doklad preukazujúci schválenie podania odvolania v konaní o cenovej regulácii valným zhromaždením, súčasne regulovaný subjekt upozornil, že inak konanie zastaví a zároveň konanie prerušil.
11. Regulovaný subjekt v stanovenej lehote predložil doklad o prenesení právomoci schváliť odvolanie v konaní o cenovej regulácii na štatutárny orgán.

12. Odvolanie² spolu so spisovým materiálom a výsledkom doplneného konania predložil prvostupňový orgán Regulačnej rade a súčasne o tejto skutočnosti upovedomil účastníkov konania.
13. Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu listom zo 16. 01. 2020 nedostatočné personálne obsadenie, keď namiesto šiestich členov Regulačnej rady boli prezidentom Slovenskej republiky vymenovaní len traja členovia, čo spôsobovalo jej nefunkčnosť pri rozhodovaní v odvolacom konaní.
14. Tento stav sa zmenil k 01. 02. 2020 keď prezidentka Slovenskej republiky vymenovala ďalšieho člena Regulačnej rady, a tým sa Regulačná rada stala uznášaniaschopnou.
15. V úvode odvolania regulovaný subjekt len skonštatoval doručenie rozhodnutia úradu č. 0004/2019/V-ZK z 11. 10. 2019.
16. V odvolaní regulovaný subjekt nesúhlasí s rozhodnutím o zastavení konania, cituje niektoré odseky z napadnutého rozhodnutia a súčasne ku každému odseku uvádza svoje námietky.
17. Na záver regulovaný subjekt žiada o opätovné posúdenie návrhu na zmenu cenového rozhodnutia.

III. Odvolacie konanie

18. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
19. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“*
20. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“*
21. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *„Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.“*
22. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *„Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.“*

² Odvolanie bolo doručené odvolaciemu orgánu 17. 12. 2019.

23. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*“
24. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*“
25. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*“
26. Podľa § 46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“
27. Podľa § 47 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*“
28. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“
29. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. „*Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*“
30. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. „*Ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*“
31. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.
32. Zistila, že doručené uznesenie z riadneho valného zhromaždenia je opatrené len nečitateľnými podpismi nad napísanou funkciou „predseda valného zhromaždenia“ a „zapisovateľ“ bez mena, a preto za účelom odstránenia tohto nedostatku, Regulačná rada žiadala regulovaný subjekt o bližšie vyjadrenie alebo doručenie kópie zápisnice z valného zhromaždenia, na ktorom došlo k schváleniu prenesenia právomoci valného zhromaždenia na štatutárny orgán, z ktorých bude jasná identifikácia oboch osôb.
33. Ďalej Regulačná rada zistila, že list s názvom „Odvolanie voči rozhodnutiu č. 0004/2019/V-ZK“ neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podania.
34. Z doručeného podania bolo jasné, kto ho podáva a akej veci sa týka. Nedostatkom podania bola absencia tzv. petitu, teda, „čo sa navrhuje“. V podaní uvedené „...si Vás dovoľujeme požiadať o opätovné posúdenie návrhu na zmenu cenového rozhodnutia“

nesplňalo podmienky presného, určitého a zrozumiteľného návrhu, a preto Regulačná rada podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku pomohla regulovanému subjektu nedostatky podania odstrániť.

35. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii, v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 18. 07. 2019 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 29782/2019/BA vrátane podkladov, podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia bola podľa regulovaného subjektu výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení cien na rok 2018.
36. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán po tom, ako oznámil začatie konania druhému účastníkovi konania, ktorým je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky³, vyzval⁴ regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na odstránenie nedostatkov návrhu na zmenu rozhodnutia a súčasne konanie prerušil.
37. V spise sa nachádza odpoveď⁵ regulovaného subjektu na výzvu podľa bodu 34. rozhodnutia spolu s prílohami.
38. Prvostupňový orgán v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslal regulovanému subjektu list z 02. 10. 2019, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 36293/2019/BA.
39. Ďalej sa v spise nachádza elektronické oznámenie regulovaného subjektu o tom, že k žiadosti o vyjadrenie sa podkladom pred vydaním rozhodnutia, ktorá mu bola doručená 07. 10. 2019 nemá pripomienky a podklady pre rozhodnutie nebude dopĺňať.
40. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0004/2019/V-ZK z 11. 10. 2019, ktorým prvostupňový orgán zastavil konanie, pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia.
41. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane výzvy na odstránenie nedostatkov podania z 03. 12. 2019, prerušenie konania rozhodnutím č. 0020/2019/V-PK z 03. 12. 2019, uznesenia predstavenstva o schválení odvolania voči rozhodnutiu č. 0004/2019/V-ZK, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu, oboch účastníkov konania.
42. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje

³ Podľa § 14 ods. 3 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. *Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).* Oznámenie bolo doručené MŽP SR 06. 08. 2019.

⁴ Výzva č. 32247/2019/BA spolu s rozhodnutím o prerušení konania č. 0011/2019/V-PK zo 14. 08. 2019 bola doručená regulovanému subjektu 26. 08. 2019.

⁵ Odpoveď O19310005904 z 19. 09. 2019 bola doručená úradu 19. 09. 2019 a zaevidovaná pod č. 35454/2019/BA.

návrhy. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie. Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie Regulačnej rady vychádza zo skutkových zistení, ktoré boli regulovanému subjektu známe, pretože podkladom pre rozhodnutie bol prvostupňový spis obsahujúci podklady doručené úradu regulovaným subjektom a podklady zo vzájomnej korešpondencie. Z bodu 38. rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, kde prvostupňový orgán uviedol „V konaní o zmene rozhodnutia vychádza úrad z predloženého návrhu na zmenu rozhodnutia zaevidovaného pod podacím číslom úradu 29782/2019/BA a jeho príloh. Doplnené podklady návrhu na zmenu rozhodnutia, ktoré žiadal úrad listom č. 32247/2019/BA, ktorý ste prevzali 26. 08. 2019, ste predložili v stanovenej lehote listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 35454/2019/BA doručeným 19. 09. 2019.“

Prvostupňový orgán v konaní o cenovej regulácii umožnil regulovanému subjektu vyjadriť sa k veci a navrhovať dôkazy, tento však v konaní o cenovej regulácii nevyužil svoje právo a žiadne návrhy v konaní nevzniesol, žiadne dôkazy nepredložil a ani žiadne dôkazy nenavrhol vykonať.

Vzhľadom na uvedené Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Regulačná rada nedopĺňa dokazovanie, rozhoduje na základe podkladov zabezpečených prvostupňovým orgánom, a preto v súlade s judikatúrou (napr. R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby výsledok už skôr vykonaných šetrení a dôkazov opakovane predkladala regulovanému subjektu na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

43. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“
44. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
45. V odvolaní regulovaný subjekt cituje zo strany tri napadnutého rozhodnutia: „Odpisy z majetku regulovaného subjektu zaradeného v roku 2018 nie sú súčasťou prevádzkových nákladov NV a NS. Preto podľa vyššie uvedených ustanovení vyhlášky č. 21/2017 Z. z.

nie sú ani dôvodom na výraznú zmenu ekonomických parametrov a zároveň na zmenu rozhodnutia v zmysle § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii.“

46. **Námietka regulovaného subjektu** k bodu 45. rozhodnutia o tom, že „spoločnosť nebrala do úvahy pri porovnávaní a vyčíslení zmeny ekonomických parametrov odpisy majetku, čo je viditeľné v priložených porovnávacích tabuľkách, zaslaných Úradu dňa 19.9.2019 (ako súčasť výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu na zmenu rozhodnutia) a výpočtu hodnoty parametra Z, kde sú použité prevádzkové náklady bez odpisov“.
47. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že nesúhlasí s tvrdením regulovaného subjektu, pretože výpočet aj návrh ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou tak, ako to vyplýva zo spisového materiálu vychádza aj zo zvýšených odpisov z majetku.
48. V odvolaní regulovaný subjekt ďalej cituje zo strany tri napadnutého rozhodnutia: „Úrad po ďalšom preštudovaní návrhu na zmenu rozhodnutia, predložených podkladov, ktoré sú súčasťou návrhu na zmenu rozhodnutia a podkladov doplnených listom č. 35454/2019/BA doručeným 19.09.2019 tiež zistil pri porovnaní medziročného nárastu v jednotlivých položkách prevádzkových nákladov nasledovné: spotreba materiálu medzi rokom 2017 a rokom 2018 predstavuje enormný nárast v pitnej vode o %, v odpadovej vode dokonca o %, pričom v predchádzajúcich rokoch mala spotreba materiálu klesajúci trend. Najväčší nárast oproti roku 2017 bol zaznamenaný v spotrebe pohonných hmôt v celkovej sume vyššej o tis. €.“
49. **Námietka regulovaného subjektu** k bodu 48. rozhodnutia o tom, že „Nárast v spotrebe pohonných hmôt je súčasťou oprávnených prevádzkových nákladov, nakoľko jeho výška súvisí s uplatnením nákladov na spotrebu pohonných hmôt, ktoré sme v roku 2017 neuplatňovali v súlade s Vaším usmernením na spoločnom rokovaní v sídle Úradu dňa 20.09.2018. V súlade s týmto usmernením sme za rok 2018 uplatnili všetky oprávnené náklady súvisiace so spotrebou pohonných hmôt, čo predstavuje uvedenú výšku rozdielu. Nárast celkových ekonomicky oprávnených nákladov pozostáva z nárastu aj ostatných položiek spotreby materiálu, spotreby elektrickej energie, poplatkov za vypúšťanie odpadových vôd predovšetkým v dôsledku ukončenia viacerých investičných projektov, rastu dodávateľských opráv, prevádzkových nákladov, daní a poplatkov, služieb ako aj oprávnených osobných nákladov, od ktorých nemožno pri zohľadnení zmeny ekonomických parametrov absentovať. Nárast ekonomických nákladov sme zdôvodnili v liste zo dňa 15.07.2019 a doplnili v odpovedi na Výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu na zmenu rozhodnutia dňa 19.9.2019.“
50. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že v liste z 15. 07. 2019 ako aj v podkladoch doplnených na základe výzvy regulovaný subjekt zovšeobecnene vymenúva niektoré náklady, v ktorých došlo k nárastu prevádzkových nákladov, resp. len v akej celkovej výške boli tieto náklady za rok 2018, čím nie je dostatočne podložený nárast nákladov a dôvody nárastu v jednotlivých položkách podľa ekonomicky oprávnených nákladov na regulované činnosti podľa § 4 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. V odôvodnení, resp. analýze, ktorá má preukázať nárast nákladov, na základe ktorého úrad posúdi zvýšenie ceny, je potrebné odôvodniť najmä najväčšie nárasty konkrétnych nákladov v eurách i slovne bez toho, aby úrad k tomu regulovaný subjekt vyzýval, pretože opodstatnenosť návrhu na zmenu rozhodnutia podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. z dôvodu výraznej zmeny ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny musí preukázať regulovaný subjekt. Zníženie niektorých prevádzkových nákladov nie je predmetom odôvodnenia, len sa prejaví vo výpočte celkového rozdielu (nárastu) prevádzkových nákladov.

51. V odvolaní regulovaný subjekt ďalej cituje zo strany tri napadnutého rozhodnutia: „V rámci položiek ostatné služby bol neprimerane vysoký aj medziročný nárast nákladov na upratovacie služby a na deratizáciu. Úrad tieto zvýšené náklady nepokladá za vynaložené v nevyhnutnom rozsahu na vykonávanie regulovanej činnosti.“
52. **Námietka regulovaného subjektu** k bodu 51. rozhodnutia „Úrad nesprávne vyhodnotil neprimeraný nárast nákladov na upratovacie služby, nakoľko v tabuľke bol uvedený zvýšený pokles, nie nárast. Po následnom preskúmaní spoločnosť zistila, že riadky upratovacie služby a deratizácia boli pri vyhodnocovaní analytických položiek posunuté, čím došlo k poškodeniu vzorca v týchto dvoch riadkoch, čo však nemalo vplyv na celkový medziročný nárast nákladov v súčte položky ostatné služby a teda ani na rast oprávnených prevádzkových ekonomických nákladov.“
53. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, že predložené podklady neboli vypracované jednoznačne a prehľadne, pretože napr. upratovacie služby sú uvedené v podklade v tabuľke s názvom Rozpis medziročného nárastu vo finančnom vyjadrení a po položkách ostatné služby a v stĺpcoch nazvaných „medziročný nárast po položkách PV“ a „medziročný nárast po položkách OV“, preto Regulačná rada sa stotožňuje s prvostupňovým orgánom, ktorý považoval uvedené náklady za nárasty presne v zmysle uvedených názvov. Tieto položky však ani zo strany prvostupňového orgánu nemali vplyv na celkovú výšku nákladov za ostatné služby pri posudzovaní oprávnených nákladov vstupujúcich do výpočtov cien, pretože celková výška nákladov bola vypočítaná regulovaným subjektom, teda so zníženými nákladmi na upratovacie služby. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia, keďže boli jednotlivé nárasty nákladov nedostatočne odôvodnené, sám poukazoval na dôvody nárastu nákladov v najvyšších položkách, pričom predpokladal, že ide v zmysle názvu tabuľky len o jednotlivé položky zvýšených nákladov a nie aj o položky znížených nákladov.
54. V odvolaní regulovaný subjekt ďalej cituje zo strany štyri napadnutého rozhodnutia: „Vzhľadom na to, že regulovaný subjekt uvedené neprimerané medziročné zvýšenie v uvedených položkách prevádzkových nákladov neodôvodnil, považuje úrad preukázanie nevyhnutnosti vynaloženia týchto nákladov za nedostatočné.“
55. **Námietka regulovaného subjektu** k bodu 54. rozhodnutia „Vo Výzve na odstránenie nedostatkov návrhu na zmenu rozhodnutia zo 14.8.2019 číslo: 32247/2019 BA nás Úrad vyzval len o rozpis jednotlivých položiek vo finančnom vyjadrení v riadku číslo 6 Ostatné služby, prílohy č. 5, nie o ich zdôvodnenie, čo sme presne podľa Výzvy aj predložili.“
56. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že pri predkladaní návrhu na zmenu rozhodnutia (zvýšenia cien) z podnetu regulovaného subjektu v priebehu regulačného obdobia podľa § 17 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii z dôvodu výraznej zmeny ekonomických parametrov je preukázanie dôvodov zmeny prevádzkových nákladov (ich jednotlivých položiek) v záujme regulovaného subjektu, ktorý návrh predložil. Zároveň by mal regulovaný subjekt dostatočne, preukázateľne a jednoznačne podložiť všetky zvýšené náklady, ktoré túto výraznú zmenu spôsobili.“
57. V odvolaní regulovaný subjekt ďalej cituje zo strany štyri napadnutého rozhodnutia: „Regulovaný subjekt v rámci odôvodnenia návrhu na zmenu rozhodnutia uviedol, že kúpil špeciálne cisternové sacie vozidlo slúžiace na vývoz a likvidáciu odpadovej vody zo žump, pričom takéto vozidlo sa používa na činnosť, ktorá nie je regulovanou činnosťou a náklady nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi na vykonávanie regulovanej činnosti, čím spochybnil oprávnenosť a opodstatnenosť vynaložených zvýšených prevádzkových nákladov na vykonávanie regulovanej činnosti.“

58. **Námietka regulovaného subjektu** k bodu 57. rozhodnutia o tom, „...že informácia o zakúpenom špeciálnom cisternovom sacco-kanalizačnom vozidle bola v sprievodnom liste uvedená len ako informácia o novo zakúpenom majetku, nakoľko pracovník, ktorý prebral agendu si nedal do súvisu, že majetok, ktorý nie je zaradený a použitý pre regulovanú činnosť sa v sprievodnom liste neuvádza. Ďalším argumentom, ktorý uvádzame je, že aj napriek tomu, že pracovník uviedol túto informáciu, predmetné vozidlo bolo zaradené do majetku 31.12. 2018, čo by aj tak nemalo vplyv na oprávnenosť a opodstatnenosť vynaložených prevádzkových nákladov a na ich spochybnenie.“
59. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že súhlasí s názorom prvostupňového orgánu, ktorý považoval informáciu o zakúpení špeciálneho cisternového vozidla, ktorá bola uvedená v súvislosti s odôvodnením podania návrhu, za argument, ktorým regulovaný subjekt odôvodňuje nárast odpisov a prevádzkových nákladov na regulované činnosti v roku 2018. Informáciu o jeho zaradení do majetku spoločnosti k 31. 12. 2018 regulovaný subjekt uviedol až v odvolaní. Rovnako sa Regulačná rada stotožňuje s prvostupňovým orgánom, ktorý mal za to, že regulovaný subjekt považuje náklady súvisiace s uvedeným vozidlom za oprávnené náklady, ktoré si uplatnil do zvýšených odpisov a prevádzkových nákladov za rok 2018, pričom ide o náklady na neregulovanú činnosť akou je vývoz žúmp.
60. V odvolaní regulovaný subjekt ďalej cituje zo strany štyri napadnutého rozhodnutia: „V celkových zvýšených prevádzkových nákladoch medziročný nárast nákladov na spotrebu materiálu v položke „spotreba vodomero“ a na ostatné služby v položke „technická pomoc“ považuje úrad za jednorazové zvýšenie v danom roku, a preto nemôže byť uplatnený do ceny v plnej výške.“
61. **Námietka regulovaného subjektu** k bodu 60. rozhodnutia o tom, že „nárast v položke „spotreba vodomero“ nemožno definovať ako jednorazové zvýšenie, nakoľko nákup vodomero vychádza z prevádzkových potrieb Spoločnosti s ohľadom na vek, technickú spôsobilosť a technický pokrok. Taktiež v položke „technická pomoc“ nepovažujeme uvedené za jednorazový náklad z dôvodu, že tento náklad na technickú pomoc vyplynul z legislatívy a spoločnosť bola nútená dať spracovať prehodnotenia a záverečné správy po dohode s Okresným úradom – štátnou vodnou správou tak, aby Okresný úrad mal priestor spracovať priebežne žiadosti na vydanie povolení na odber v termíne ako ukladá legislatíva (do 31. 12. 2020). Týmto spôsobom museli postupovať aj iné vodárenské spoločnosti resp. subjekty zabezpečujúce zásobovanie pitnou vodou obyvateľstva verejným vodovodom.“
62. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že ak došlo k zvýšeniu nákladov na vodomery, ide o jednorazové zvýšenie v danom roku. Výmena vodomero je bežná, opakujúca sa, každoročná prevádzková činnosť, ktorá sa nezvykne v rámci vodárenských spoločností prejavíť zvýšenými nákladmi v jednom roku. Ak výnimočne nastane takýto stav, prvostupňový orgán v konaní o cenovej regulácii posudzuje náklady spojené výmenou vodomero tak, že náklady sa rozložia na dobu ich cyklickej výmeny v súlade s právnymi predpismi, na dobu 6 rokov. Položka technická pomoc je taktiež len jednorazovým výdavkom, ktorý je potrebné do oprávnených nákladov rozložiť na obdobie, ktoré zodpovedá požiadavke vyplývajúcej z právnych predpisov. Konkrétne v tomto prípade - prehodnotenie záverečnej správy k vodným zdrojom na obdobie 10 rokov, na ktoré je vydávané rozhodnutie Okresného úradu – štátnej vodnej správy.
63. V odvolaní regulovaný subjekt ďalej uvádza, že jej akcionári vzali do úvahy tiež ustanovenie § 8 ods. 7 vyhlášky č. 21/2017 Z. z., podľa ktorého sa pri návrhu ceny prihliada na sociálne, environmentálne a ekonomické dôsledky úhrady

za vodohospodárske služby ako aj na geografické podmienky a klimatické podmienky príslušného regiónu.

64. Záverom regulovaný subjekt uvádza, že úhrn maximálnej ceny za výrobu, dodávku a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre regulovaný subjekt Turčianska vodárenská spoločnosť, a. s. je druhý najnižší spomedzi všetkých vodárenských spoločností na Slovensku.
65. K uvedenému Regulačná rada uvádza, že úrad schvaľuje alebo určuje ceny za regulované činnosti na základe ekonomicky oprávnených nákladov, ktoré sú definované v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., ako ekonomicky oprávnené náklady preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu vynaložené na vykonávanie regulovanej činnosti, ktorých rozsah a výšku určuje úrad. Ako vyplýva z administratívneho spisu regulovaný subjekt pri výpočte cien nevychádzal zo správnych údajov – hodnoty prevádzkových nákladov, ktoré už boli zahrnuté vo zvýšených cenách stanovených v roku 2018. Vo výpočte hodnoty Z, ktorá je rozhodujúca pre zmenu cenového rozhodnutia, regulovaný subjekt nezohľadnil zvýšenie cien v roku 2018. Vo zvýšenej cene pitnej vody €/m³ v roku 2018 boli už zahrnuté náklady vo výške eur, pričom regulovaný subjekt do výpočtu uplatnil iba nižšiu výšku prevádzkových nákladov z roku 2017. Porovnaním uvedených prevádzkových nákladov prepočítaným na objemovú jednotku hodnota zmeny Z predstavuje nižšiu hodnotu, ako je hodnota Z vypočítaná regulovaným subjektom (..... €/m³). Rovnako aj vo zvýšenej cene odpadovej vody €/m³ v roku 2018 boli už zahrnuté náklady vo výške eur, pričom regulovaný subjekt do výpočtu uplatnil len nižšiu výšku prevádzkových nákladov z roku 2017. Porovnaním uvedených prevádzkových nákladov prepočítaným na objemovú jednotku hodnota zmeny Z predstavuje podstatne nižšiu hodnotu, ako je hodnota Z vypočítaná regulovaným subjektom (..... €/m³). Ďalej zo spisu vyplýva, že prvostupňový orgán opakovane prepočítal ceny pitnej a odpadovej vody, pričom vzal do úvahy všetky ekonomické parametre vstupujúce do ich výpočtu, vrátane odpisov a primeraného zisku a zistil, že nedochádza k výraznej zmene cien. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné súhlasiť, že došlo k tak výraznej zmene ekonomických parametrov, ktorá by zodpovedala regulovaným subjektom navrhovanej výške maximálnych cien. Keďže k zvýšeniu cien došlo na konci roka 2018, prejaví sa vplyv zvýšenia cien až v tržbách za rok 2019. Pri predpokladanom rovnakom dodanom množstve pitnej vody a odvedenom množstve odpadovej vody ako v roku 2018 dosiahne regulovaný subjekt v roku 2019 z regulovaných činností tržby zvýšené o tis. eur. Budú pokryté všetky zvýšené ekonomicky oprávnené náklady na regulované činnosti na úrovni roku 2018, ktoré viedli k zápornému výsledku hospodárenia (strate) z regulovaných činností vo výške tis. eur. To znamená, že platné ceny sú dostatočné na vyrovnané hospodárenie regulovaného subjektu.

V. Potvrdenie rozhodnutia

66. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

67. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0004/2019/V-ZK z 11. 10. 2019 dňa 24. 03. 2020 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin
2. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava