



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 14/12272/22/RR
Číslo spisu: 3467-2022-BA

Bratislava 21. 06. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO 34 134 697 z 31. 03. 2022 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0016/2022/V zo 07. 03. 2022, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom, distribúciu pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou

rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0016/2022/V zo 07. 03. 2022 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 07. 03. 2022 rozhodnutie č. 0016/2022/V¹⁾.
2. Prvostupňový orgán 14. 02. 2022 začal cenové konanie z vlastného podnetu vo veci vydaného rozhodnutia č. 0244/2017/V z 28. 02. 2017 v znení rozhodnutia č. 0003/2018/V z 27. 02. 2018 v znení rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom, distribúciu pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v obci Chorvátsky Grob a časti Čierna Voda, rozhodnutia č. 0010/2019/V z 31. 07. 2019 v znení rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre lokalitu Nový Miloslavov a rozhodnutia č. 0018/2019/V z 02. 10. 2019 v znení rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020, ktorým boli schválené maximálne ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre lokalitu Miloslavov – Východ.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 23. 03. 2022.

3. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že zmenil rozhodnutie č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020 nasledovne,

„Vo výrokovej časti rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020 sa vypúšťajú slová

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. maximálna cena za dodávku pitnej vody
verejným vodovodom | 1,2367 €/m ³ , |
| 2. maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody
verejnou kanalizáciou | 1,1071 €/m ³ .“ |

Zároveň úrad podľa § 17 ods. 1 v spojení s § 17 ods. 2 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach pôvodné rozhodnutie č. 0244/2017/V zo dňa 28. 02. 2017 v znení rozhodnutia č. 0003/2018/V z 27. 02. 2018 zrušil.

4. V napadnutom rozhodnutí prvostupňový orgán uviedol, že začal cenové konanie podľa § 17 ods. 1 a ods. 2 písm. f) zákona o regulácii vo veci vydaných rozhodnutí z dôvodu, že zistil, že regulovaný subjekt prestal vykonávať regulovanú činnosť v obci Chorvátsky Grob a časti Čierna Voda. V obci Chorvátsky Grob prevádzkoval regulovaný subjekt verejnú kanalizáciu a v lokalite Čierna Voda v obci Chorvátsky Grob prevádzkoval verejný vodovod na základe vyhlásenia nútej správy rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-BA-OSZP2-2020/029700-GGL zo 07. 01. 2020. O ukončení nútej správy sa úrad dozvedel zo svojej úradnej činnosti, v rámci ktorej mu bolo doručené upovedomenie Generálnej prokuratúry - list č. z, rozhodnutie rozkladovej komisie MŽP SR č. spisu, záznam č. 47482/2021 z 30. 12. 2021 a tiež podnet na zmenu/zrušenie cenového rozhodnutia od vlastníka vodohospodárskeho majetku obce Chorvátsky Grob zaevidovaného na úrade pod č. 3420/2022/BA dňa 27. 01. 2022.
5. Ďalej prvostupňový orgán v odôvodnení uvádza, že listom z 09. 02. 2022 oboznámil regulovaný subjekt o začatí konania a podkladoch, z ktorých pri rozhodovaní v konaní vychádza. Zároveň podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku prvostupňový orgán týmto listom vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, a to v lehote sedem dní. Regulovaný subjekt listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 5809/2022/BA zo 14. 02. 2022 požiadal úrad o nahliadnutie do administratívneho spisu 1976-2022-BA.
6. Dňa 16. 02. 2022 sa uskutočnilo nazeranie do spisu, pričom úrad poskytol regulovanému subjektu fotokópiu listu obce Chorvátsky Grob. Z nazerania do spisu bola vyhotovená zápisnica.
7. K podkladom pred vydaním rozhodnutia sa regulovaný subjekt vyjadril listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 7161/2022/BA dňa 21. 02. 2022.
8. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia podľa 17 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. d), § 3, § 8 ods. 1 a § 9 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení neskorších predpisov.

9. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

10. V úvodnej vete regulovaný subjekt konštatuje podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 0016/2022/V zo 07. 03. 2022.
11. V časti I. s názvom Skutkový stav v bodoch 1. až 4. regulovaný subjekt opisuje stav od doručenia oznámenia o začatí konania 14. 02. 2022 po doručenie samotného rozhodnutia 23. 03. 2022.
12. V časti II. s názvom Odôvodnenie odvolania Účastníka konania v bode 5. s názvom Nezákonnosť /nulitnosť/ Rozhodnutia z dôvodu prekážky rozhodnutej veci regulovaný subjekt uvádza, že „prekážka rozhodnutej veci (res iudicata) je daná vždy vtedy, ak sú zhodní účastníci konania, totožný predmet konania a má hmotnoprávne účinky na pozíciu adresáta (v tomto prípade na Účastníka konania). V prejednávacom prípade ide o rovnakých účastníkov konania, totožný predmet konania a nenastali od vydania rozhodnutia ÚRSO č. 0019/2021/V-ZK zo dňa 10.11.2021 v spojení s rozhodnutím regulačnej rady ÚRSO č. 07/34878/22/RR, č. 655-2022-BA zo dňa 21.02.2022 žiadne nové skutkové okolnosti odôvodňujúce začatie takéhoto konania.“
13. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že „aj keď svojou povahou je rozhodnutie o zastavení konania procesným rozhodnutím, predmetné rozhodnutie má hmotnoprávny účinok na adresáta, nakoľko neexistujú hmotnoprávne dôvody na zmenu rozhodnutí (na ktorých platnosti Účastník konania trvá!), vo vzťahu ku ktorým bolo takéto konanie začaté.“

Regulovaný subjekt konanie a postup úradu považuje „za nezákonné a šikanózne, a to navyše aj z toho dôvodu, že ÚRSO vydal Rozhodnutie dňa 07.03.2022, t. j. až potom ako bolo vydané rozhodnutie regulačnej rady ÚRSO č. 07/34878/22/RR, č. 655-2022-BA zo dňa 21.02.2022 v tej istej veci! ako rozhodnutie odvolacieho (a nadriadeného) orgánu, keďže rozhodnutie regulačnej rady ÚRSO č. 07/34878/22/RR, č. 655-2022-BA bolo vydané skôr, a to dňa 21.02.2022. V tejto súvislosti Účastník konania upriamuje pozornosť ÚRSO na to (nakoľko s ohľadom na postupy ÚRSO v konaniach je viac než pravdepodobné, že ÚRSO nepozná ustanovenia správneho poriadku, konkrétne ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku), že správny orgán je povinný rozhodovať v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch rovnako, v opačnom prípade ide o porušenie precedenčnej zásady, čo zakladá nezákonnosť a zmätočnosť vydaného rozhodnutia. Pokiaľ sa správny orgán odchýli od rozhodnutia vydaného v tej istej veci skôr, je povinný sa s touto skutočnosťou vysporiadať vo svojom rozhodnutí. S vydaným rozhodnutím regulačnej rady ÚRSO č. 07/34878/22/RR, č. 655-2022-BA zo dňa 21.02.2022 sa však ÚRSO nijakým spôsobom nezaoberalo a v odôvodnení Rozhodnutia absentuje akákoľvek správna úvaha týkajúca sa odklonu od rozhodnutia odvolacieho (nadriadeného) orgánu.“

Podľa názoru regulovaného subjektu „pokiaľ existuje prekážka rozhodnutej veci a skutkový stav sa podstatne nezmenil, v prejednávacom prípade je prekážkou ďalšieho postupu v konaní rozhodnutie regulačnej rady ÚRSO č. 07/34878/22/RR, č. 655-2022-BA zo dňa 21.02.2022, je správny orgán povinný správne konania podľa § 30 ods. 1 písm. i) správneho poriadku zastaviť.“

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 04. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 12272/2022/BA.

Regulovaný subjekt v odvolaní opätovne uvádza, že „toto správne konanie mal ÚRSO zastaviť s poukazom na ust. § 30 ods. 1 písm. i) správneho poriadku z dôvodu prekážky rozhodnutej veci, a to právoplatného rozhodnutia ÚRSO č. 0019/2021/V-ZK zo dňa 10.11.2021 v spojení s rozhodnutím regulačnej rady ÚRSO č. 07/34878/22/RR dňa 21.02.2022.“

14. V ďalších bodoch tejto časti odvolania regulovaný subjekt poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu absencie odôvodnenia rozhodnutia, nedostatočného zistenia skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia, ako aj z dôvodu absencie presvedčivého odôvodnenia a relevantnej správnej úvahy.
15. Nasleduje citovanie niektorých ustanovení zo správneho poriadku, konkrétne § 46 ods. 1, § 47 ods. 3 a § 3 ods. 1 až 5 s konštatovaním regulovaného subjektu, že „z citovaných ustanovení správneho poriadku vyplýva, že správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia opísať skutkový stav, uviesť všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, vymedziť dôkazy a všetky ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzovať svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Zároveň je správny orgán povinný sa náležite vysporiadať v odôvodnení svojho rozhodnutia aj s námietkami, pripomienkami a návrhmi účastníkov konania. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako rozhodol, t. j. náležite odôvodniť výrokovú časť rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia“.
16. Odôvodnenie prvostupňového orgánu v rozhodnutí k otázke vlastníctva vodárenskej infraštruktúry v obci Chorvátsky Grob, považuje regulovaný subjekt za „absurdné a nijakým spôsobom nevyvracajúce spornosť vlastníctva vodárenskej infraštruktúry v obci Chorvátsky Grob. Skutočnosť, že Účastník konania požiadal v roku 2013 o registráciu na danú vodárenskú infraštruktúru (domnievajúc sa, že je vo vlastníctve obce Chorvátsky Grob) a rovnako, že bolo vydané rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-BA-OSZP2-2020/029700-GGL zo dňa 07.01.2020, nijakým spôsobom nezbavujú správny orgán povinnosti náležite zistiť skutkový stav a na podklade uvedeného rozhodnúť vo veci samej. Tieto skutočnosti nezakladajú (a ani nemôžu!) vlastnícke právo obce Chorvátsky Grob k vodárenskej infraštruktúre v obci Chorvátsky Grob a ani vlastníctvo k vodárenskej infraštruktúre nepreukazujú. Práve naopak Účastníkom konania predložená kúpna zmluva predstavuje nadobúdaci titul k vodárenskej infraštruktúre, s čím sa však ÚRSO nijakým spôsobom nezaoberal. Takýmto postupom zo strany ÚRSO došlo nie len k porušeniu práva Účastníka konania na riadne a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia (naviac v jeho neprospech!), ale aj k porušeniu povinnosti správneho orgánu riadne a presne zistiť skutkový stav veci“.

Regulovaný subjekt konštatuje, že uvedeným postupom úradu došlo nielen k porušeniu práva regulovaného subjektu na riadne a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, ale aj k porušeniu povinnosti správneho orgánu riadne a presne zistiť skutkový stav veci. V tejto súvislosti poukazuje na ustálenú súdnu prax a cituje z niektorých rozsudkov súdov. Regulovaný subjekt považuje konanie úradu za nezákonné a arbitrárne.

17. Tvrdenie úradu „vo veci vyhlásenia a ukončenia nútenej správy“ regulovaný subjekt považuje za absolútne zavádzajúce a vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia, pretože

1. „z ustanovení zákona č. 442/2002 Z. z. o veřejných vodovodoch a veřejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“) v znení platnom a účinnom v roku 2021 nevyplývalo, že nútená správa zaniká podpísaním zmluvy o prevádzkovaní medzi vlastníkom a prevádzkovateľom,
2. z listu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. zo dňa nijakým spôsobom nevyplýva, že Účastník konania nevykonáva nútenú správu v obci Chorvátsky Grob (túto skutočnosť ani nemala dôvod Generálna prokuratúra Slovenskej republiky preverovať). Z predmetného listu vyplýva, že Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v nadväznosti na podnet obce Chorvátsky Grob neprijala žiadne opatrenie, práve naopak, poukázala na prebiehajúce mimo odvolacie konanie vedené Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky pod č. k. 5206/2021-9.2 vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8250/2020-4.1 zo dňa 29.10.2020, v ktorom má byť vyriešená otázka ohľadne zániku nútenej správy, avšak nie otázka, či zanikla nútená správa, ktorú v obci Chorvátsky Grob vykonáva stále Účastník konania,
3. z rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 5206/2021-9.2, č. 47482/2021 zo dňa 30.12.2021 nevyplýva, že Účastník konania nevykonáva v obci Chorvátsky Grob regulovanú činnosť. Naviac predmetné rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky nenadobudlo do dňa podania tohto odvolania právoplatnosť, nakoľko Účastník konania podal voči nemu v zákonom stanovenej lehote rozklad, preto vôbec nie je na mieste, aby sa ÚRSO na predmetné rozhodnutie odvolával, nakoľko neprávoplatné rozhodnutie nevyvoláva právne účinky“.

Regulovaný subjekt nakoniec konštatuje, že „je stále jediným oprávneným prevádzkovateľom vodárenskej infraštruktúry v obci Chorvátsky Grob v právnom postavení núteného správcu, ktorý v obci Chorvátsky Grob zabezpečuje hromadnú dodávku pitnej vody a hromadné odvádzanie odpadových vôd.“

18. K odôvodneniu prvostupňového orgánu v rozhodnutí „k vznesenej námietke zaujatosti zamestnanca ÚRSO“ regulovaný subjekt uvádza, že „uvedené konštatovanie je absolútne bezpredmetné, nakoľko o námietkach zaujatosti s poukazom na ust. § 5 ods. 6 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. rozhoduje len predseda ÚRSO, pričom Rozhodnutie, voči ktorému Účastník konania podáva toto odvolanie, podpisuje s poukazom na ust. § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. predseda ÚRSO a podpredseda ÚRSO. To znamená, že v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. je o vznesenej námietke zaujatosti oprávnený rozhodnúť len predseda ÚRSO a o tejto (námietke) nebolo do dňa podania tohto odvolania rozhodnuté. Uvedené len podporuje samotný výrok Rozhodnutia, v rámci ktorého nebolo rozhodnuté o námietke zaujatosti/nezaujatosti zamestnanca ÚRSO vznesenej Účastníkom konania v Oznámení.

S poukazom na uvedené preto akékoľvek konštatovanie ohľadne postupov ÚRSO voči regulovaným subjektom je bez akéhokoľvek právneho významu a naviac v rozpore so zákonom č. 250/2012 Z. z. a s námietkou zaujatosti je predseda ÚRSO povinný sa vysporiadať v samostatnom rozhodnutí, ktoré vydáva a podpisuje len predseda ÚRSO“.

K odôvodneniu prvostupňového orgánu v rozhodnutí k zmluvám predkladaných úradu pri registrácii regulovaného subjektu regulovaný subjekt uvádza, že „ÚRSO týmto vyjadrením len poukazuje na svoju svojvôľu pri rozhodovaní, nakoľko Účastník konania

poukázal na nerovný prístup k rôznym subjektom pri vydávaní registrácie, keď od jedného subjektu žiada, aby v zmluve o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou vodárenskej infraštruktúry bolo explicitne uvedené prenesenie povinnosti vlastníka verejného vodovodu a verejnej kanalizácie na prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a od iného subjektu už takéto doplnenie nepožaduje. Uvedené len umocňuje dôvodnosť zaujatosti voči Účastníkovi konania“.

19. Regulovaný subjekt ďalej v odvolaní k otázke „výkladu“ úradu k ustanoveniu § 33 ods. 2 správneho poriadku upriamuje pozornosť úradu, že „nahliadanie do spisu nenahrádza povinnosť správneho orgánu vždy po ukončení dokazovania dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k podkladu ako aj k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v súlade s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku. Účastník konania vzhľadom na svoje Vyjadrenie, ktoré obsahovalo podstatné námietky vznesené voči začatému konaniu, nemohol vedieť, či ÚRSO nevykoná ďalšie dokazovanie v tejto veci po nahliadnutí do spis. Ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku slúži na to, aby sa Účastník konania mohol náležite oboznámiť so všetkými podkladmi zaobstaranými tak z vlastnej činnosti ako aj z podkladov predložených účastníkmi konania a zaujať k tomu relevantné stanovisko. Pokiaľ by v konaní boli vznesené ďalšie požiadavky na doplnenie dokazovania, správny orgán je povinný po doplnení dokazovania opakovane uplatniť postup podľa § 33 ods. 2 správneho orgánu“.

V tejto súvislosti regulovaný subjekt poukazuje na odbornú literatúru a judikatúru súdov a vydané rozhodnutie považuje z pohľadu jeho účinkov za nulitné, nakoľko z dôvodu prekážky rozhodutej veci nemalo byť nikdy vydané.

Regulovaný subjekt k odvolaniu priložil jednotlivé dôkazy.

20. Na záver odvolania „S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne dôvody považuje Účastník konania rozhodnutie č. 0016/2022/V, 1976-2022-BA zo dňa 07.03.2022 za nezákonné (nulitné, ktoré nikdy nemalo byť vydané), trvá na jeho nezákonnosti z dôvodov uvedených v tomto odvolaní ako aj vo svojom Vyjadrení a žiada, aby regulačná rada ÚRSO ako odvolací orgán rozhodnutie ÚRSO č. 0016/2022/V, č. 1976-2022-BA zo dňa 07.03.2022 s poukazom na § 59 ods. 2 správneho poriadku ako nezákonné zrušila (bez náhrady).“
21. Dňa 24. 05. 2022 bol na úrad prostredníctvom UPVS doručený list s názvom "Odvolanie voči rozhodnutiu ÚRSO č. 0016/2022/V č. 1976-2022-BA zo dňa 07.03.2022 - DOPLNENIE". Súčasťou listu boli dve prílohy.
22. V doplnení odvolania voči rozhodnutiu úradu č. 0016/2022/V zo dňa 07. 03. 2022 regulovaný subjekt popisuje skutočnosti na základe ktorých je toho názoru, že nútená správa, ktorú vykonáva naďalej trvá, pretože rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. zo dňa o vyhlásení nútenej správy verejných vodovodov a verejných kanalizácií v obci Chorvátsky Grob v spojení s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8250/2020-4.1 zo dňa 29. 10. 2020 sú stále právoplatné. Túto skutočnosť regulovaný subjekt doložil listom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 27889/2022, č. 8362/2022-1.9.2 zo 16. 05. 2022.

III. Odvolacie konanie

23. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
24. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
25. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
26. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
27. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
28. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
29. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
30. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
31. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
32. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*

33. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
34. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
35. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
36. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
37. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
38. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. „Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.“
39. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. „Ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.“
40. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie regulovaných subjektov. Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všímať, ak tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia. Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán

na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

41. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
42. Regulačná rada zistila, že administratívny spis obsahuje všetky podklady uvedené v prvej časti rozhodnutia, vrátane odvolania regulovaného subjektu, ako aj upovedomenia prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
43. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 18. 05. 2022, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 17058/2022/BA. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1976-2022-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 3467-2022-BA. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote sedem dní od doručenia výzvy alebo osobne do zápisnice dňa 07. 06. 2022 v sídle úradu. Súčasne Regulačná rada uviedla, že podklady pre vydanie rozhodnutia sú známe regulovanému subjektu z dôvodu vzájomnej korešpondencie a predloženia samotným regulovaným subjektom.
44. Regulačná rada konštatuje, že ak by neuplatnila § 33 ods. 2 správneho poriadku, vzhľadom na to, že v odvolacom konaní vychádzala len z podkladov zabezpečeným prvostupňovým orgánom, alebo doručeným či známym regulovanému subjektu, opierajúc sa o judikatúru súdov, napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžp/26/2011 z 28. 11. 2012, nebolo by Regulačnou radou upreté právo účastníka konania.
45. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa
*„Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení,
b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“*

Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu odoslaná do jeho elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia

do vlastných rúk s fikciou doručenia 18. 05. 2022. Nasledujúci deň, teda 19. 05. 2022 plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručenú. Buď sa považuje správa za doručenú do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 02. 06. 2022. Od 03. 06. 2022 začalo plynúť sedem dní na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 09. 06. 2022.

46. Dňa 24. 05. 2022 doručil regulovaný subjekt prostredníctvom ÚPVS "Odvolanie voči rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0016/2022/V, č. 1976-2022-BA zo dňa 07.03.2022 - DOPLNENIE". V doplnení regulovaný subjekt zotrváva na odvolacích dôvodoch uvedených v odvolaní z 31. 03. 2022 a týmto ich dopĺňa, keďže má právo dopĺňať dôvody odvolania až do vydania rozhodnutia o odvolaní. Súčasťou doplnenia odvolania bol list Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 27889/22, 8362/22 -1.9.2. zo 16. 05. 2022 v zmysle ktorého nútená správa nezanikla a „občania majú platiť vodné a stočné nútenému správcovi – Agilita vodárenská spoločnosť,s.r.o.“. Na základe toho považuje regulovaný subjekt rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0016/2022/V za nezákonné a opätovne žiada odvolací orgán, aby uvedené rozhodnutie prvostupňového orgánu podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ako nezákonné zrušil – bez náhrady.
47. Dňa 02. 06. 2022 regulovaný subjekt požiadal úrad o nazretie do spisu, ktoré sa uskutočnilo 06. 06. 2022, s prevzatím požadovaných kópií z administratívneho spisu, o čom odvolací orgán spísal záznam, založený v administratívnom spise.
48. Dňa 09. 06. 2022 bola Regulačnej rade elektronicky prostredníctvom ÚPVS doručená odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
49. Vo vyjadrení z 08. 06. 2022 k podkladom pred vydaním rozhodnutia regulovaný subjekt zotrváva na všetkých dôvodoch uvedených v odvolaní, v doplnení odvolania a žiada Regulačnú radu, ako odvolací orgán, aby rozhodnutie č. 0016/2022/V podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bez náhrady zrušila.
50. Regulovaný subjekt dáva do pozornosti Regulačnej rade skutočnosť, že odvolanie s administratívnym spisom bolo postúpené odvolaciemu orgánu skôr, ako bolo rozhodnutie doručené druhému účastníkovi konania, ktorým je v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.
51. Regulovaný subjekt ďalej cituje a rozoberá ustanovenie § 51 ods. 1 správneho poriadku.
52. V závere vyjadrenia regulovaný subjekt zastáva názor, že administratívny spis č. 1976-2022-BA je potrebné vrátiť prvostupňovému orgánu ako predčasne predložený a súčasne upozorniť prvostupňový orgán o povinnosti predloženia rozhodnutia Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

53. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“
54. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu preskúmala, dôsledne preštudovala všetky podklady, tak úradu ako aj regulovaného subjektu, zisťovala všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0016/2022/V a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
55. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
56. **Námietka regulovaného subjektu** o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že v tej istej veci sa už raz právoplatne rozhodnuté bolo, a to rozhodnutím č. 0019/2021/V-ZK z 10. 11. 2021 v spojení s rozhodnutím Regulačnej rady č. 07/34878/22/RR z 21. 02. 2022, pričom predmetné rozhodnutia boli vydané v konaní začatom z rovnakého dôvodu ako v tomto konaní, a to, že regulovaný subjekt údajne viac nevykonáva v obci Chorvátsky Grob a v časti Čierna Voda regulovanú činnosť.
57. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že sa nestotožňuje s názorom regulovaného subjektu, že rozhodnutie č. 0019/2021/V-ZK z 10. 11. 2021 v spojení s rozhodnutím Regulačnej rady č. 07/34878/22/RR z 21. 02. 2022, boli vydané v konaní začatom z rovnakého dôvodu ako v tomto konaní.

Z oznámenia o začatí cenového konania z 18. 10. 2021 nespochybniteľne vyplýva, že prvostupňový orgán začal konanie o zmene rozhodnutia z dôvodu prijatia Dodatku č. 1 k regulačnej politike na regulačné obdobie 2017 až 2021 Regulačnou radou. Predmetným dodatkom bolo predĺžené regulačné obdobie o rok, a to do 31. 12. 2022. Túto skutočnosť úrad zapracoval do vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a na základe toho úrad pristúpil k zmenám rozhodnutí tak, že ich o jeden rok predĺžil.

Z oznámenia o začatí cenového konania z 09. 02. 2022 vyplýva, že úrad začal konanie z dôvodu, že zistil, že regulovaný subjekt prestal vykonávať regulovanú činnosť v obci Chorvátsky Grob a časti Čierna Voda, a teda nastal dôvod na zmenu rozhodnutí, v ktorých mal regulovaný subjekt určené ceny pre tieto lokality.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že dôvod na začatie konania bol v predmetných konaniach rôzny.

Regulačná rada dopĺňa, že vo svojom rozhodnutí č. 07/34878/22/RR z 21. 02. 2022 zmenila dôvod na zastavenie konania prvostupňovým orgánom, cit. „Regulačná rada vzhľadom na zistenia úradu z vlastnej úradnej činnosti a vzhľadom na vydanie rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14.12.2020, je toho názoru že zastavenie konania prvostupňovým orgánom malo byť podľa správneho poriadku, takto: „odpadol dôvod konania začatého na podnet úradu“ a nie tak, ako uviedol prvostupňový orgán podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. „pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia“. K uvedenému Regulačná rada zdôrazňuje, že konanie na prvostupňovom orgáne začalo z jeho podnetu“.

58. **Námietka regulovaného subjektu** k absencii odôvodnenia rozhodnutia, náležitej správnej úvahy v rozhodnutí a vysporiadaní sa s námietkami uvedenými vo vyjadrení regulovaného subjektu.

59. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0016/2022/V. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

V nadväznosti na uvedené, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých „nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správnomu orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde“.

Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“. Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Prvostupňový orgán sa, podľa názoru Regulačnej rady, dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

60. **Námietka regulovaného subjektu** k vlastníctvu vodárenskej infraštruktúry s konštatovaním, že úrad sa vôbec nezaoberal predloženou kúpnu zmluvou, ktorá predstavuje nadobúdaci titul k vodárenskej infraštruktúre obce Chorvátsky Grob.
61. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že tak, ako prvostupňový orgán ani Regulačná rada nemá dôvod spochybňovať vlastníctvo Chorvátskeho Grobu k predmetnej vodárenskej infraštruktúre. Regulovaný subjekt požiadal v roku 2013 o registráciu na základe nájomnej zmluvy vodohospodárskeho majetku – vodovodu v časti Čierna Voda obce Chorvátsky Grob a kanalizácie a ČOV v obci Chorvátsky Grob, vo vlastníctve Obce Chorvátsky Grob, ktorej prílohou č. 1 bol súpis prevádzkovaného majetku, hoci toto vlastníctvo v súčasnosti regulovaný subjekt popiera. Zoznam majetku prevádzkovaného v rámci nútenej správy je tiež obsahom rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej správy vôd

a vybraných zložiek životného prostredia kraja č.
zo, kde sa vyslovne uvádza, že ide o verejné vodovody a verejné kanalizácie vo vlastníctve obce Chorvátsky Grob. O obci, ako vlastníkovi predmetného vodohospodárskeho majetku, teda nepochyboval ani Okresný úrad Bratislava a ani samotný regulovaný subjekt v období, keď vykonával nútenú správu. Ak by existovala nejaká časť vodárenskej infraštruktúry, ktorej vlastníkom nie je obec Chorvátsky Grob, ale iný vlastník, tak, ako uvádza regulovaný subjekt, nemohla by sa na túto časť vodárenskej infraštruktúry vzťahovať vyhlásená nútená správa. Regulovaný subjekt poukázal na to, že obec Chorvátsky Grob nie je vlastníkom vodárenskej infraštruktúry podľa súpisu uvedeného v zmluve aj tým, že v minulosti sa vodárenská infraštruktúra prevádzala do vlastníctva fyzických osôb, pričom predložil kúpnu zmluvu z roku 2009, na základe ktorej došlo k prevodu časti vodárenskej infraštruktúry v obci Chorvátsky Grob na fyzickú osobu. Podľa zistení úradu predložená kúpna zmluva bola uzatvorená medzi developerom a fyzickou osobou, predmetom kúpnej zmluvy bol predaj podielu o veľkosti 1/188 na cestnej komunikácii s príslušenstvom, verejnom osvetlení, vodovode a kanalizácii v lokalite Suché miesto v obci Chorvátsky Grob, časť Čierna Voda. Ďalej je v zmluve upravené, že sa kupujúci zaväzuje bezodplatne previesť svoj podiel na cestnej komunikácii s príslušenstvom, verejnom osvetlení, vodovode a kanalizácii do vlastníctva obce Chorvátsky Grob alebo inému správcovi. Podľa kúpnej zmluvy je znenie zmluvy o prevode cestnej komunikácie s príslušenstvom, verejného osvetlenia, vodovodu a kanalizácie oprávnený dohodnúť s ich nadobúdateľom predávajúci (developer), k čomu ho kupujúci (fyzická osoba) splnomocnil. Ako vyplýva z katastra nehnuteľností vlastníkom infraštruktúry v lokalite Suché miesto v obci Chorvátsky Grob je obec Chorvátsky Grob. Z uvedeného je zrejmé, že si kupujúci (fyzická osoba) v zmysle uzatvorenej kúpnej zmluvy splnil svoju povinnosť previesť svoj podiel na cestnej komunikácii s príslušenstvom, verejnom osvetlení, vodovode a kanalizácii do vlastníctva obce Chorvátsky Grob. V tejto súvislosti Regulačná rada dáva do pozornosti ustanovenie § 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, podľa ktorého vlastníkom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie nesmú byť fyzické osoby.

Ku konštatovaniu regulovaného subjektu, že postupom úradu došlo nielen k porušeniu práva regulovaného subjektu na riadne a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, ale aj k porušeniu povinnosti správneho orgánu riadne a presne zistiť skutkový stav veci, a preto považuje konanie úradu za nezákonné a arbitrárne, Regulačná rada uvádza nasledovné.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Jednou z obsahových náležitostí rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci.

Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov. V odôvodnení rozhodnutia nemožno uvádzať skutkové zistenia, ktoré sa buď vôbec nevykonali alebo sa o nich správny orgán dozvedel až po vyhlásení rozhodnutia.

Právne posúdenie vecí znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenia hmotnoprávného predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie vecí musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádza a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy.

Regulačná rada dospela k názoru, že odôvodnenie v rozhodnutí č. 0016/2022/V zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu konania, reaguje na návrhy regulovaného subjektu. Medzi výrokom a odôvodnením je logická zhoda.

62. **Námietka regulovaného subjektu** k zániku nútenej správy, kedy regulovaný subjekt tvrdenie úradu považuje za absolútne zavádzajúce a vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia, bod 17 rozhodnutia.
63. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada zastáva rovnaké stanovisko ako prvostupňový orgán, že nútená správa v obci Chorvátsky Grob skončila ex lege podľa zákona č. 442/2002 Z. z. Nútená správa v obci Chorvátsky Grob skončila podpísaním Zmluvy o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou vodárenskej infraštruktúry vo vlastníctve obce Chorvátsky Grob uzatvorenou dňa 31. 03. 2021 medzi vlastníkom vodohospodárskeho majetku a prevádzkovateľom.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. *Ak to vyžaduje verejný záujem a ak je to v záujme ochrany zdravia ľudí, ochrany zdravia zvierat alebo ochrany životného prostredia, okresný úrad v sídle kraja môže vyhlásiť nútenú správu, ak vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, ktorý je povinný zabezpečiť nepretržitú dodávku pitnej vody alebo plynulé a bezpečné odvádzanie odpadových vôd, túto povinnosť neplní.*

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. *Okresný úrad v sídle kraja rozhodne, ktorý prevádzkovateľ v rámci nútenej správy preberá na čas nevyhnutnej potreby správu, prevádzku alebo údržbu verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Túto správu, prevádzku alebo údržbu obstaráva prevádzkovateľ v rámci nútenej správy na náklady povinného vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie, prípadne ich právneho nástupcu, za ktorého tieto povinnosti plní.*

Podľa § 15 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. *Vlastník verejného vodovodu môže prevádzkovať verejný vodovod, ak spĺňa všetky podmienky vzťahujúce sa na prevádzkovateľa verejného vodovodu podľa tohto zákona a osobitného predpisu, inak je povinný zabezpečiť prevádzkovateľa verejného vodovodu podľa § 5, s ktorým si upraví vzájomné práva a povinnosti uvedené v odseku 4 v písomnej zmluve.*

Podľa § 16 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. *Vlastník verejnej kanalizácie môže prevádzkovať verejnú kanalizáciu, len ak spĺňa všetky podmienky vzťahujúce sa na prevádzkovateľa verejnej kanalizácie podľa tohto zákona a osobitného predpisu, inak je povinný zabezpečiť prevádzkovateľa verejnej kanalizácie, s ktorým si upraví vzájomné práva a povinnosti uvedené v odseku 4 v písomnej zmluve.*

Nad rámec konania Regulačná rada poukazuje na rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 27. 05. 2022 č. 8060/2022-11.1, verejne dostupné na webovom sídle „https://www.chorvatskygrob.sk/download_file_f.php?id=1688070“.

Regulačná rada cituje niektoré pasáže z uvedeného rozhodnutia:

„doba vyhlásenia nútenej správy uplynie dňom, keď dôjde k uzatvoreniu zmluvy o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou verejných vodovodov a verejných kanalizácií medzi vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií a prevádzkovateľom verejných vodovodov a verejných kanalizácií, v súlade s § 15 ods. 3 a § 16 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z.

Správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania v zmysle vyššie uvedeného zastáva názor, že čas nevyhnutnej potreby trvania vyhlásenej nútenej správy v uvedenej veci uplynul dňom, keď došlo k uzatvoreniu zmluvy o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou vodárenskej infraštruktúry medzi Obcou Chorvátsky Grob ako vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií a spoločnosťou IMAZ ako prevádzkovateľom verejných vodovodov a verejných kanalizácií, t.j. dňa 31.03.2021. O uvedenej skutočnosti listom zo dňa 09.07.2021, doručeným dňa 12.07.2021, Obec Chorvátsky Grob informovala správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia v rámci vyjadrenia k Oznámeniu o začatí mimo odvolacieho konania. Podľa názoru správneho orgánu príslušného na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania je Obec Chorvátsky Grob momentom uzatvorenia zmluvy s novým prevádzkovateľom verejných kanalizácií a verejných vodovodov schopná prostredníctvom tohto prevádzkovateľa zabezpečiť nepretržitú dodávku pitnej vody alebo plynulé a bezpečné odvádzanie odpadových vôd tak, ako to vyžaduje zákon o verejných vodovodoch.

Uvedený právny názor správneho orgánu príslušného na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania pritom nie je v rozpore s ustanovením § 14 ods. 2 zákona o verejných vodovodoch, keďže nespochybňuje, že doba vyhlásenej nútenej správy je obmedzená na čas nevyhnutnej potreby.

Odvolací orgán sa s uvedeným názorom správneho orgánu príslušného na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania stotožnil a námietky AVS, uvedené v tomto bode podaného rozkladu, považuje za bezpredmetné“.

Podľa Regulačnej rady základom pre skončenie nútenej správy bolo uzavretie zmluvy s novým prevádzkovateľom. Citácia z predmetného rozhodnutia len posilňuje názor prvostupňového orgánu v spojení s názorom Regulačnej rady v otázke skončenia nútenej správy vykonávanej regulovaným subjektom.

64. **Námietka regulovaného subjektu** k zaujatosti zamestnanca úradu.

65. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že vylúčenie zamestnancov správneho orgánu upravuje správny poriadok v oddieloch 2 v § 9 až § 13.

Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku pracovník správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku, z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Predpojatosť je taký vzťah zamestnanca správneho orgánu k účastníkovi konania alebo k veci, ktorá je predmetom konania, ktorý dôvodne vyvoláva pochybnosti o objektivite prejednávania a rozhodovania daným zamestnancom. Z právnej teórie vyplýva, že pochybnosť o nepredpojatosti je daná napríklad, pomerom zamestnanca k prejednávanej veci - osobný záujem, aby bolo v konkrétnej veci vydané rozhodnutie s určitým obsahom, situácia, ak má zamestnanec na vybavení veci priamy majetkový alebo iný osobný záujem alebo takýto záujem na vybavení veci má osoba jemu blízka, - pomerom k účastníkom

konania alebo k ich zástupcom, t.j. ak má k uvedeným osobám príbuzenský, švagrovský, osvojenecký vzťah, zastupuje ich vo veci, je priamo podriadená uvedeným osobám, má k nim blízky priateľský vzťah. Ak má účastník konania pochybnosť o nepredpojatosti zamestnanca správneho orgánu, môže v ktoromkoľvek štádiu správneho konania namietať jeho predpojatosť z niektorého z uvedených dôvodov, je to jeho právo.

Ale je neetické odvolávať sa na podnet na preverenie možného konfliktu záujmov voči zamestnankyni úradu z roku 2020, podaný mimo konania a ktorý bol v roku 2020 úradom vybavený a za tým účelom zneužívať inštitút námietky predpojatosti (zvlášť osobou s právnickým vzdelaním).

Pri posudzovaní dôvodov predpojatosti je potrebné brať ohľad na aspekty subjektívneho aj objektívneho charakteru. Subjektívna stránka nepredpojatosti sa týka osobných prejavov zamestnanca vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a účastníkovi konania. Preverovanie subjektívneho hľadiska vychádza zo zistenia osobného postoja zamestnanca správneho orgánu k veci, účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi. V prípade, že namietaný zamestnanec jednoznačne a nespochybňujúcim spôsobom vyjadrí svoje vnútorné presvedčenie o svojej nepredpojatosti, potom sa nepredpojatosť neustále predpokladá, až kým sa nepreukáže opak. Rozhodujúce však nie je subjektívne stanovisko zamestnanca (čo rovnako platí aj o subjektívnom stanovisku oznamovateľa) správneho orgánu, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vznikať pochybnosti o nepredpojatosti zamestnanca správneho orgánu. Objektívne hľadisko je založené na zistení, či úradná osoba v každom štádiu správneho konania poskytuje verejnosti dostatočné záruky vylučujúce akékoľvek oprávnené pochybnosti o tom, že bude danú vec prejednávať a v nej rozhodovať predpojata a v konečnom dôsledku nespravodlivo. Prvkom zásadného významu v otázke rozhodovania o zaujatosti zamestnanca je to, či obavy účastníka o nestrannosť zamestnanca sú reálne oprávnené, pričom uvedené obavy sa musia zakladať na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach tvrdených účastníkom konania. Nepredpojatosť nemožno objektívne chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nepredpojatosť zamestnanca správneho orgánu, ho automaticky vylučuje ako predpojatého. Ustanovenie § 9 správneho poriadku predpokladá taký vzťah vlastného záujmu zamestnanca správneho orgánu na prejednávaní veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Regulačná rada iba konštatuje, že na základe vlastnej úradnej činnosti zistila, že vyššie opísaný vzťah v roku 2020 pri vybavovaní podnetu, ktorý regulovaný subjekt priložil k vyjadreniu k oznámeniu o začatí o začatí konania 21. 02. 2022, však nebol zistený.

Podľa § 34 ods. 6 *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať*.

66. **Námietka regulovaného subjektu** k zmluvám predkladaným pri registrácii regulovaného subjektu.
67. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že sa nestotožňuje s názorom regulovaného subjektu o svojvôli úradu pri rozhodovaní. Regulačná rada zo svojej činnosti má vedomosť, že úrad ako prvostupňový orgán postupuje v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku, a teda dbá na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Dôsledné uplatňovanie uvedenej zásady v právnej praxi napomáha prehlbovaniu právnej istoty adresátov rozhodnutí tým, že prikazuje správnym orgánom rešpektovať kontinuitu ich rozhodovania tak, aby v konečnom dôsledku neboli hmotnoprávne diskriminovaní účastníci konania a zistenie porušenia tejto

procesnej zásady v rozhodovaní správneho orgánu, resp. správnych orgánov, ktoré sú povinné jednotne vykladať a aplikovať zákon, môže v právnej praxi – či už účastníkovi konania alebo odvolaciemu orgánu signalizovať existenciu nezákonnosti rozhodovania vo veci samej.

Regulačná rada opätovne uvádza, že zo svojej činnosti má za preukázané, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní nepochybil.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

68. **Námietka regulovaného subjektu** k nazeraniu do spisu a k ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku.

69. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza nasledovné.

Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán 09. 02. 2022 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Dňa 14. 02. 2022 požiadal regulovaný subjekt o nazretie do administratívneho spisu, ktoré sa uskutočnilo 16. 02. 2022 a 21. 02. 2022 sa vyjadril k § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Na základe výkladu právnej normy § 33 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu bolo, aby sa účastník správneho konania oboznámil s dôkazmi, ktoré by mali byť podkladom pre rozhodnutie, ktoré boli v správnom konaní vykonané správnym orgánom, a s ktorými tento účastník nebol oboznámený. Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie prvostupňového orgánu vychádzalo zo skutkových zistení, ktoré boli, alebo mali byť regulovanému subjektu dobre známe. Prvostupňový orgán v oznámení z 09. 02. 2022 vymenoval všetky podklady, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia. Prvostupňový orgán teda umožnil regulovanému subjektu vyjadriť sa k veci a navrhovať dôkazy, čo regulovaný subjekt využil.

Vzhľadom na uvedené, teda Regulačná rada v tomto konaní dospela k záveru, že prvostupňový orgán, postupoval v správnom konaní v súlade s právnou normou ustanovenou v § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a teda nemožno považovať za procesné pochybenie postup prvostupňového orgánu, keď nevyzvala opätovne regulovaný subjekt na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

Regulačná rada zdôrazňuje, že z administratívneho spisu má za preukázané, že po tom, čo regulovaný subjekt vykonal nazeranie, neboli do administratívneho spisu zakladané žiadne podklady, ktoré by neboli regulovanému subjektu známe.

Účastník konania má podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku právo na vyjadrenie sa a navrhnutie dôkazov, nie je to jeho povinnosť. Je teda len na účastníkovi práva, či sa vyjadrí, prípadne či navrhne dôkazy. Na aplikovanie tohto práva môže správny orgán určiť primeranú lehotu na vyjadrenie. Primeranosť lehoty je závislá od individuálneho prípadu, najmä od rozsiahlosti zaobstaraných dôkazov a zložitosti prípadu. Porušením práva zaručeného § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní nie je len to, že správny orgán vôbec nedal účastníkovi konania možnosť uplatniť si svoje právo, ale aj skutočnosť,

že neurčil účastníkovi konania primeranú lehotu, alebo rozhodol skôr, ako mohol účastník konania svoje právo realizovať.

Regulačná rada konštatuje, že o takýto prípad však v konaní prvostupňového orgánu nešlo, pretože prvostupňový orgán umožnil regulovanému subjektu vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia a určil mu na vyjadrenie primeranú lehotu. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Prvostupňový orgán umožnil regulovanému subjektu, aby sa vyjadril písomne alebo ústne – osobne do zápisnice v sídle úradu, teda dal regulovanému subjektu na výber.

70. **Námietka regulovaného subjektu body 50. až 52. rozhodnutia** k nedoručenie rozhodnutia č. 0016/2022/V Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky.
71. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán sa nedopatrením dopustil chyby keď nekonal s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky ako s účastníkom konania. Uvedený stav však odvolací orgán okamžite napravil tak, že umožnil Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky uplatniť si všetky procesné práva, ktoré mu z postavenia účastníka konania vyplývajú.

Regulačná rada je toho názoru, že regulovaný subjekt nie je oprávnený za inú osobu a v prospech inej osoby namietat', že úrad s ňou nekoná ako s účastníkom konania.

So zreteľom na uvedené treba považovať za náležitosť námietky aj tvrdenie regulovaného subjektu o tom, že bol ukrátený na svojich právach uvedeným postupom prvostupňového orgánu, pričom musí ísť o subjektívne práva vyplývajúce z právneho predpisu.

Ukrátenie práv regulovaného subjektu musí byť tvrdené a podložené a aspoň potenciálne možné.

Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, že regulovaný subjekt nepreukázal a ani netvrdí vo svojom vyjadrení z 08. 06. 2022, že by bol ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch z dôvodu nedoručenia rozhodnutia č. 0016/2022/V Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky prvostupňovým orgánom.

72. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
73. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti

podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

74. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania a vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia neboli uvedené nové skutočnosti, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
75. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0016/2022/V zo 07. 03. 2022 na svojom rokovaní 21. 06. 2022 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava
2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava