

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 035/38507/2016/PR/SD

Bratislava 07. 03. 2016

Číslo spisu: 5384-2015-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0223/2015/K zo dňa 13. 11. 2015

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie účastníka konania **ERS Holding, spol. s r.o.**, Malé Pálenisko 11, 821 09 Bratislava, IČO: 35 702 982 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0223/2015/K zo dňa 13. 11. 2015 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal dňa 13. 11. 2015 rozhodnutie č. 0223/2015/K (ďalej len „rozhodnutie č. 0223/2015/K“), ktorým rozhodol tak, že účastníkovi konania ERS Holding, spol. s r.o., Malé Pálenisko 11, 821 09 Bratislava, IČO: 35 702 982 (ďalej len „ERS Holding, spol. s r.o.“) uložil podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) pokutu vo výške 500 eur (slovom päťsto eur) za to, že sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nedodržala povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože Úrad pre reguláciu sieťových odvetví doručené (ďalej len „úrad“) pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. zistil, že ERS Holding, spol. s r.o. do konca februára kalendárneho roka ■■■ neinformovala úrad o tom, že v predchádzajúcom roku ■■■ nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny, na ktorú má vydané povolenie č. 2005E 0088 na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny.

Proti rozhodnutiu č. 0223/2015/K podala ERS Holding, spol. s r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení

neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené dňa [REDAKOVANÉ] a zaevidované pod č. [REDAKOVANÉ].

ERS Holding, spol. s r.o. odvolaním odôvodňuje „I. Nesprávne právne posúdenie veci a rozpor so skutkovým stavom veci

Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku, cit.: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

Podľa ust. § 32 ods. 2 Správneho poriadku, cit.: „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa nášho názoru klasifikácia skutkovej podstaty správneho deliktu zo strany správneho orgánu nie je správna. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v meritórnej časti rozhodnutia odkazuje na spáchanie deliktu podľa ust. § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii. Máme za to, že konajúci správny orgán nesprávne právne klasifikoval skutkovú podstatu správneho deliktu a spoločnosť ERS Holding, spol. s r.o.

sa nedopustila správneho deliktu podľa ust. § 36 ods. 1 písm. y), ktorý hovorí, cit.: „neinformuje do konca februára kalendárneho roku úrad o tom, že v predchádzajúcom roku nevykonával regulovanú činnosť, na ktorú má povolenie alebo potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti.“, nakoľko k tomu, aby mohlo byť konštatované toto porušenie, musia byť splnené kumulatívne podmienky, t. j. musí ísť o regulovaný subjekt, vykonávanie regulovanej činnosti - podnikanie v energetike (podnikateľská alebo iná činnosť v oblasti energetiky) a napokon platné povolenie na podnikanie v energetike, ktoré podmienky v prípade tohto správneho konania zo strany spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. naplnené neboli. Aj z tohto dôvodu máme za to, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0223/2015/K zo dňa 13.11.2015 stojí na nesprávnom právnom posúdení veci a ako také by malo byť zrušené v celom svojom rozsahu.

Na tomto mieste osobitne poukazujeme na skutočnosť, že rozhodujúce a relevantné skutočnosti, z ktorých je nepochybne zrejmé, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. sa objektívne nemohla dopustiť spáchania správneho deliktu v zmysle ust. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii sme konajúcejmu úradu preukázali listom zo dňa [REDAKOVANÉ], a to v súvislosti s iným správnym konaním vedeným pod sp. zn.: [REDAKOVANÉ] na tunajšom úrade, a to konkrétne vyjadrením zo dňa [REDAKOVANÉ] k Oznámeniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sp. zn.: [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] o začatí správneho konania vo veci uloženia pokuty podľa ust. § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za porušenie (nedodržanie) povinnosti v zmysle ust. § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii. V predmetnom vyjadrení spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. zdôraznila skutočnosť, že nie je regulovaným subjektom v zmysle ust. zákona o regulácii na, ktorý by sa vzťahovali príslušné zákonné povinnosti z tohto postavenia vyplývajúce, nepodniká v energetike v zmysle ust. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, nevykonáva akúkoľvek podnikateľskú alebo inú činnosť na, ktorú by sa vzťahovala práva úprava zákona o regulácii a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov. Taktiež zdôraznila skutočnosť, že povolenie na podnikanie v energetike získala výlučne s cieľom vybudovania stavby prípojka VN a trafostanica súvisiacou so zmenou využívania administratívnej budovy. Poukázala na to, že podľa vedomostí konateľa spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. predmetné povolenie na podnikanie v energetike stratilo pred niekoľkými rokmi platnosť a nebolo zo strany spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o.

predlžované. Následne vyššie uvedené správne konanie bolo Rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0030/2015/S-ZK zo dňa 30.04.2015 zastavené podľa ust. § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku, nakoľko Úrad dospel k záveru, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, t. j. dospel k tomu, že povinnosť predkladania štandardov kvality úradu sa vzťahuje na subjekty, ktoré vykonávajú regulovanú činnosť, teda dodávku elektriny. Bolo preukázané, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. v roku ■ nedodávala elektrinu koncovému odberateľovi elektriny, nevzťahovala sa táto povinnosť na spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o.

Spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. má za to, že pokuta uložená rozhodnutím č. 0223/2015/K jej bola uložená za porušenie povinnosti právneho predpisu, v zmysle ktorého nebola povinná postupovať. Ako sme už uviedli vo svojom vyjadrení zo dňa ■ spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. nie je regulovaným subjektom v zmysle ust. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii a spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. nepodniká v energetike v zmysle ust. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a preto sa na spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. nevzťahujú ustanovenia zákona o regulácii, vrátane povinností v zmysle ust. § 29 zákona o regulácii. Spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. nevykonávala pred nadobudnutím platnosti a účinnosti zákona o regulácii akúkoľvek podnikateľskú činnosť v oblasti elektroenergetiky a takúto činnosť nevykonáva ani po nadobudnutí platnosti a účinnosti zákona o regulácii.

Spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. má za to, že svojimi argumentmi, resp. tvrdeniami uvádzanými vo vyjadrení zo dňa ■ dostatočne preukázala, že svojím konaním, resp. nekonaním bližšie popísaným v predmetnom rozhodnutí sa nemohla dopustiť uvedeného správneho deliktu.

Vzhľadom k tomu, že podľa nášho názoru bolo vo vyjadrení spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. zo dňa ■ Úradu pre reguláciu sieťových odvetví relevantne preukázané, že sa objektívne nemohla dopustiť správneho deliktu, za spáchanie ktorého bola jej uložená predmetná pokuta je nepochybne zrejmé, že dôvod vedenia tohto správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie (nedodržanie) povinnosti vyplývajúcej z ust. § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii odpadol. Z uvedeného dôvodu by malo dôjsť v zmysle ust. § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) k zastaveniu predmetného správneho konania voči spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, máme za to, že v predmetnom správnom konaní Úrad pre reguláciu sieťových odvetví mal postupovať v súlade s ust. § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku, na základe ktorého správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, tzn., že mal správne konanie vo veci uloženia pokuty spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. za nedodržanie povinnosti v zmysle ust. § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vedené pod sp. zn. 5384/2015/BA zastaviť, nakoľko odpadol dôvod konania.

II. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia

Podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku, cit.: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre vydanie rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako poučil správnu úvahu pri použití správnych predpisov,

na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v Rozhodnutí o uložení pokuty č. 0223/2015/K zo dňa 13.11.2015 uvádza k skutkovému stavu nedostatočné odôvodnenie predmetného rozhodnutia. Spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. má za to, že konajúci správny orgán sa v rámci odôvodnenia svojho Rozhodnutia dostatočne a adekvátne nevysporiadal s jej podstatnými návrhmi a argumentáciou, na základe ktorej možno konštatovať nezákonnosť uloženia pokuty za údajne nedodržanie, resp. porušenie povinnosti ustanovenej v ust. § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii.

Odôvodnenie predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania — posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Podľa nášho názoru osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy. V týchto prípadoch spravidla vychádza len zo všeobecného vymedzenia zákonných podmienok, ktoré zároveň predstavujú hranicu voľnej úvahy. Máme za to, ak správny orgán ukladá pokutu za správny delikt, nestačí uviesť, že pri uložení pokuty prihliadal na mieru zavinenia a výška pokuty bola určená v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnáť so všetkými hľadiskami pre uloženie pokuty. Predmetné rozhodnutie správneho orgánu považujeme za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť ako aj pre nedostatok dôvodov.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví síce v odôvodnení Rozhodnutia č. 0223/2015/K o uložení pokuty zo dňa 13.11.2015 konštatoval oznamovaciu povinnosť spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. ako regulovaného subjektu v zmysle ust. § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., resp. v prípade preukázaného zistenia dopustenia sa správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu svoju povinnosť mu uložiť za jeho spáchanie sankciu, a to pokutu. Zároveň uviedol, že z vyššie uvedeného dôvodu nie je možné, aby správne konanie, za spáchaný správny delikt spoločnosťou ERS Holding, spol. s r. o., bolo zastavené. Avšak samotné zdôvodnenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. povinnosti ustanovenej v ust. § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. považujeme v zmysle ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku za nedostatočné.

Opätovne zdôrazňujeme skutočnosť, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. získala povolenie na podnikanie v energetike a osobitnú certifikáciu (cez zodpovednú osobu konateľa spoločnosti [REDACTED]), s cieľom vybudovania stavby prípojka VN a trafostanica, na pozemkoch parcela č. [REDACTED] a [REDACTED], kat. územie [REDACTED], evidované na LV č. [REDACTED] súvisiacou so zmenou využívania administratívnej budovy postavenej na predmetných pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. Zároveň poukazujeme ďalej na skutočnosť, že do dnešného dňa nie je z dôvodu nečinnosti a zbytočných prieťahov stavebného úradu ([REDACTED]) vo veci právoplatne rozhodnuté a z uvedeného dôvodu spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. nemôže realizovať stavbu prípojka VN a trafostanica na vyššie uvedených pozemkoch. Stavba prípojka VN a trafostanica mala byť vybudovaná v priebehu rokov [REDACTED].

Podľa vedomostí konateľa spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. [REDACTED], povolenie na podnikanie v energetike, ktoré bolo vydané Ministerstvom hospodárstva SR spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. stratilo pred niekoľkými rokmi platnosť a nebolo zo strany spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. predĺžované.

Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. nevykonáva a nevykonávala podnikateľskú a inú činnosť v oblasti energetiky mala objektívne za to, že nemá akúkoľvek oznamovaciu a/alebo inú povinnosť v zmysle ust. zákona o regulácii (uvedenú skutočnosť potvrdil Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v Rozhodnutí č. 0030/2015/S - ZK zo dňa 30.04.2015, ktorým zastavil správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti v zmysle ust. § 11 ods. 5 Vyhlášky č. 275/2012, ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny vyplývajúcej z ust. § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach).

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v predmetnom rozhodnutí o uložení pokuty zo dňa 13.11.2015 vo vzťahu k platnosti povolenia na podnikanie v elektroenergetike vytyká spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o., že povolenie č. 2005E 0088 na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny bolo vydané už podľa zákona č. 656/2004 Z. z. a nie podľa predchádzajúcej právnej úpravy, a to znamená, že svoju platnosť nestratilo a spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. je stále držiteľom povolenia na podnikanie v elektroenergetike. Zároveň konštatoval, že aj napriek skutočnosti, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. regulovanú činnosť dodávka elektriny nevykonávala v roku 2014, je držiteľom povolenia na podnikanie v elektroenergetike a v tomto prípade sa na spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. vzťahuje povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že predmetné Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0223/2015/K o uložení pokuty zo dňa 13.11.2015, ktorým správny orgán uložil spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. pokutu vo výške 500 EUR bolo vydané neoprávnene, nezákonne a nesprávne, nakoľko spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. nepodniká v energetike, t. j. nevykonáva a nikdy nevykonávala akúkoľvek podnikateľskú činnosť v oblasti energetiky pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 250/2012 Z. z. a ani potom. Taktiež naša spoločnosť nie je držiteľom povolenia na podnikanie v elektroenergetike, nakoľko predmetné povolenie stratilo platnosť a nebolo požiadané o jeho predĺženie.

Z vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na už preukázané skutočnosti je zrejmé, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. nie je regulovaným subjektom v zmysle ust. § 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii. Je teda absolútne vylúčené, aby sa na spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. vzťahovali príslušné zákonné povinnosti vyplývajúce z postavenia regulovaného subjektu, a to konkrétne povinnosť ustanovená v ust. § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii. Spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. sa tak objektívne nemohla dopustiť spáchania správneho deliktu v zmysle ust. § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z. pre, ktorý správny delikt bola uložená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly predmetná pokuta vo výške 500 EUR.

III. Neprimeranosť výšky uloženej pokuty vo vzťahu k tvrdenému porušeniu zákona o regulácii

Spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. nepopiera omeškanie s informovaním úradu o tom, že v predchádzajúcom roku ■ nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny, na ktorú má vydané povolenie č. 2005E 0088 na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny, avšak má za to, že existuje niekoľko liberačných dôvodov,

ktoré sú už subjektívneho alebo formálneho charakteru a ktoré mali byť pri vydávaní rozhodnutia vo veci a následnom stanovení výšky sankcie zohľadnené, a neboli.

Výšku uložených pokut považuje spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. za neprimeranú k zistenému skutkovému stavu, nakoľko nesplnením uvedenej administratívnej povinnosti voči Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov. Máme za to, pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán mal prihliadať na spôsob, čas a možné následky protiprávneho stavu. Vyššie uvedené znamená, že mal vziať do úvahy spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. informovala Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o nevykonávaní regulovanej činnosti, na ktorú mala vydané povolenie už listom zo dňa [REDAKOVANÉ], nakoľko bolo Oznámením Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sp. zn.: [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] začaté správne konanie vo veci uloženia pokuty z dôvodu údajného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. nedodržania povinnosti spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. ako regulovaného subjektu, spočívajúcej v predložení vyhodnotenia štandardov kvality za predchádzajúci rok Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a nedodržania povinnosti zverejniť vyhodnotenie štandardov kvality na webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom.

Výška sankcie, a síce 500 EUR za spáchanie tvrdého deliktu je svojou úvahou neprimeraná k tvrdému porušeniu, k okolnostiam, za akých mal byť tvrdý delikt spáchaný a v neposlednom rade k následkom, ktorý také tvrdené porušenie našej spoločnosti bolo spôsobilé prívodiť.

Opätovne zdôrazňujeme skutočnosť, že údajným spáchaním tvrdého správneho deliktu nebola žiadnemu subjektu spôsobená škoda a to ani majetková, ani na právach, živote, či zdraví fyzickej či právnickej osoby. Napokon nemožno teda konštatovať, že skutočnosť že by spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. mala informovať Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o danej skutočnosti, spôsobovalo takú mieru spoločenskej škodlivosti, pre ktorú by bolo nutné uložiť sankciu v takej výške, ako Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodol.

Analogicky je možné poukázať napríklad i na rozhodnutie Ústavného súdu I. US 52/03 z 12. marca 2003, v ktorom Ústavný súd konštatoval, že cit.: „Z ústavného hľadiska musí byť poriadková pokuta podľa § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložená v súlade so zákonom, musí spočívať na relevantných a dostatočných dôvodoch a musí byť pritom zachovaný aj primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami, (vrátane výšky pokuty) a sledovaným cieľom.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v odôvodnení svojho rozhodnutia o uložení sankcie za spáchanie tvrdého správneho deliktu zároveň podľa nášho názoru nijakým spôsobom neosvetlil, prečo bola spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. uložený sankcia práve vo výške 500 EUR. Došlo len ku konštatovaniu, že pri uložení pokuty (pri určovaní výšky uloženej sankcie) bolo prihliadnuté na dĺžku protiprávneho stavu, t. j. na dĺžku omeškania spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. pri informovaní úradu; skutočnosti, že konaním, resp. nekonaním našej spoločnosti bola sťažená právomoc Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v zmysle právomocí ustanovených v zákone č. 250/2012 Z. z. a neposkytnutie uvedenej informácie úradu, mohlo negatívne ovplyvniť výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že výška uložených sankcie bola nedostatočne odôvodnená. Podľa nášho názoru že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví pri ukladaní pokuty, resp. pri stanovení jej výšky vzal do úvahy len prirážajúce okolnosti, bez absencie zaoberania sa tými, ktoré sú našej spoločnosti na prospech. Z nášho pohľadu

nedošlo k odôvodneniu výšky uloženej pokuty čo do miery zavinenia a formy zavinenia a rovnako tak nebolo prihliadnuté k skutočnosti, či sa jedná o prvé, či opakované pochybenie pri plnení konkrétne tejto povinnosti spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o.

Dovoľujeme si v tomto prípade odkázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, 4 Ads 133/2011/193 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci 2 Sžp/16/2011 v ktorého odôvodnení je konštatované, že v zmysle ustálenej judikatúry (rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn.: 3 SŽoKS/64/2009, rozhodnutie ZSP69/2008, ZSP58/2009, či Rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci 5SŽo/204/2010) „..... v prípade správneho trestania súd sleduje, či správny orgán náležite zdôvodnil uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, či prihliadol na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok. Určenie výšky pokuty je v rámci určeného rozpätia síce vecou voľného uváženia, to však neznamená, že môže byť uložená v ľubovoľnej výške. Voľná úvaha aj pri takom rozhodovaní je myšlienkovým procesom, v rámci ktorého má príslušný orgán zvažovať závažnosť porušenia právnych predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky, dobu protiprávnosti a aby uložená sankcia nespĺňala len požiadavky represie.“

Najvyšší súd SR vo svojom odôvodnení ďalej poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie s rovnakým obsahom ako poskytol Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vo svojom rozhodnutí o uložení pokuty (sankcie), môže byť považované za všeobecné, nekonkrétne odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenie a ako také je teda nepostačujúce, pretože určenie výšky pokuty je výsledkom správneho uváženia, ktoré je súdom nepreskúmateľné.

Rovnako tak sa zaoberá hodnotením dôkaznej a skutkovej podstaty spáchania deliktu právnickej osoby i rozhodnutie 7 As 15/2013-56 Najvyššieho správneho súdu ČR, v ktorom sa konštatuje, že pri udeľovaní pokuty za porušenie zákona je nutné sledovať závažnosť spáchaného deliktu. Keďže je toto voľný a zákonom neupravený pojem, pri jeho určení je nutné vychádzať z myšlienok a úvah správneho orgánu, ktorými sa riadil pri určení takej sankcie. Zákonodarca však potom stanovuje, čo túto závažnosť vymedzuje a k čomu musí správny orgán vždy prihliadnuť. Konkrétne sa jedná o spôsob spáchania správneho deliktu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný.

Pokiaľ by Úrad pre reguláciu sieťových odvetví postupoval v zmysle vyššie uvedených zásad, musel by dospieť k záveru, že výška uloženej pokuty (sankcie) je neodôvodnene vysoká, vzhľadom k všetkým vyššie popísaným skutočnostiam.

S poukazom na vyššie uvedené rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, týkajúce sa správnej úvahy pri rozhodovaní o výške pokuty v rámci správneho konania, ktoré úrad nedodrжал, resp. na rozhodnutia o uložení pokuty spoločnosti [REDAKOVANÉ] a spoločnosti [REDAKOVANÉ], ktoré svedčia o neprimeranosti pokuty uloženej spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o.

Máme za to, že každopádne vyššie uvedené, t. j. potvrdenie neexistencie akejkolvek oznamovacej a/alebo inej povinnosti v zmysle ustanovenia zákona o regulácii našej spoločnosti je to skutočnosť, ktorá by mala byť čo do spôsobu spáchania deliktu a okolností za ktorých bol spáchaný, vzatá do úvahy, ako poľahčujúca.

Dovoľujeme si v neposlednom rade odkázať na niektoré z rozhodnutí samotného Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktoré len potvrdzujú našu domnienku o neprimeranosti sankcie za tvrdené neinformovanie úradu

• sp. zn.: [REDAKOVANÉ] - vo veci spoločnosti [REDAKOVANÉ] - pokuta vo výške 100 EUR za nepredloženie návrhu ceny na rok [REDAKOVANÉ]

• sp. zn.: ████████ — vo veci spoločnosti ████████ — pokuta uložená podľa § 36 ods. 1 písm. b) pokuta vo výške 500 EUR za nedodržanie pravidiel trhu.

Vyššie uvedené pochybenia len príkladmo vypočítavajú situácie, ktoré sú podľa nášho názoru ďaleko závažnejšie, ako omeškanie sa s informovaním úradu o nevykonávaní regulovanej činnosti.

V neposlednom rade uvádzame, že voči spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. nebolo zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zahájené správne konanie pre rovnaký/podobný delikt, resp. správne konanie vo veci uloženia pokuty našej spoločnosti za nedodržanie povinnosti v zmysle ust. § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. vedené pod sp. zn.: 12419/2015/BA bolo zastavené, nakoľko bolo preukázané, že dôvod konania odpadol. Z uvedeného dôvodu považujeme výšku sankcie za tvrdené porušenie ustanovenia zákona o regulácii, za neprimerane vysokú.

Podľa názoru spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. uložená pokuta je k spôsobe a k miere zavinenia ako aj času trvania porušenia vzhľadom k vyššie uvádzaným skutočnostiam vysoká. Zdôrazňujeme skutočnosť, že zo strany spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. ide o prvé porušenie povinnosti, resp. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii voči úradu a k dopusteniu sa správneho deliktu došlo nesplnením len administratívnej povinnosti, ktorým nebola spôsobená škoda na strane žiadnych subjektov, čo by mala byť nepochybne zohľadnená úradom ako poľahčujúca okolnosť.

Máme za to, že konajúci správny orgán pri ukladaní pokuty nezohľadnil všetky okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu správneho deliktu. Z uvedeného dôvodu pri posudzovaní spáchaného deliktu a ukladaní pokuty nepostupoval v súlade s platnou legislatívou. Podľa nášho názoru, Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako konajúci správny orgán nezohľadnil vo svojom rozhodnutí mieru závažnosti porušenia a možné následky porušenia, resp. nesprávne vyhodnotil závažnosť a následku tohto protiprávneho stavu.

Máme za to, že konaním, resp. nekonaním spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o. nebol sťažený výkon pôsobnosti úradu, resp. nedošlo ani k spôsobeniu žiadnej škody žiadnemu zo subjektov. Z tohto dôvodu nemalo dôjsť k naplneniu materiálnej stránky predmetného správneho deliktu. Podľa nášho názoru zistené porušenie ust. § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nesprávne právne kvalifikoval ako dopustenie sa správneho deliktu podľa ust. § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii. Spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. nepovažuje pokutu uloženú vo výške 500 EUR za adekvátnu a primeranú zistenému porušeniu zákona a všetkým skutočnostiam. Máme za to, že s liberačnými dôvodmi, resp. poľahčujúcimi okolnosťami, ktoré spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. uviedla vo svojom vyjadrení k podkladu pre rozhodnutie zo dňa ████████ sa Úrad pre reguláciu sieťových odvetví relevantne nevysporiadal. Ani jeden z argumentov (liberačných dôvodov), resp. tvrdení spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o., ktoré by mali svedčiť v jej prospech. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví adekvátne nevyhodnotil relevantne neskúmal a následne ich neakceptoval, nakoľko ich považoval za nepravdivé.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody žiadame správny orgán, ktorý predmetné rozhodnutie vydal, aby podanému odvolaniu vyhovel a predmetné rozhodnutie zrušil. V prípade, ak vo veci nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal formou autoremedúry, žiadame odvolací orgán, aby konal a v súlade s ust. § 59 Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie zmenil, resp. v plnom rozsahu zrušil a konanie zastavil, nakoľko máme za to, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r. o. sa nemohla objektívne dopustiť správneho deliktu a z uvedeného dôvodu predmetná pokuta bola uložená nezákonne.

Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly Rozhodnutie o uložení pokuty č. 0223/2015/K zo dňa 13.11.2015 zrušil podľa ust. § 57 ods. 1 Správneho poriadku, prípadne ho v zmysle ust. § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil odvolaciemu orgánu na rozhodnutie. Žiadame aby odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0223/2015/K zo dňa 13.11.2015 a v plnom rozsahu ho zrušil, poprípade žiadame o zohľadnenie času trvania zisteného protiprávneho konania, o zohľadnenie miery závažnosti porušenia a možných následkov porušenia. Z vyššie uvedeného dôvodu žiadame o odpustenie pokuty, resp. o zníženie a prehodnotenie výšky sankcie, t. j. o jej moderáciu na minimálnu čiastku.

Dňa [REDACTED] bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0223/2015/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým správnym orgánom v rozhodnutí č. 0223/2015/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

Kontrolou plnenia povinností regulovaných subjektov podľa zákona č. 250/2012 Z. z. úrad zistil, že ERS Holding, spol. s r.o. ako držiteľ povolenia č. 2005E 0088 na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny si svoju povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. voči úradu nespĺnila.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa [REDACTED] s ev. č. [REDACTED] oznámil spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj skutočnosť, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude výhradne zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania prevzala ERS Holding, spol. s r.o. dňa [REDACTED].

Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný každoročne do konca februára kalendárneho roka informovať úrad o tom, že v predchádzajúcom roku nevykonával regulovanú činnosť, na ktorú má povolenie alebo potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti.

Kontrolou plnenia uvedenej povinnosti prvostupňovým správnym orgánom bolo zistené, že ERS Holding, spol. s r.o. do konca februára kalendárneho roka [REDACTED] neinformovala úrad, že v predchádzajúcom roku [REDACTED] nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny, na ktorú má vydané povolenie č. 2005E 0088, na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny, podľa povinnosti v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací orgán uvádza, že neinformovaním úradu o vyššie uvedenej skutočnosti ERS Holding, spol. s r.o. porušila povinnosť podľa § 29 ods.

1

písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z.

Skutočnosť, že ERS Holding, spol. s r.o. v roku 2014 nevykonávala regulovaný činnosť dodávka elektriny, na ktorú má vydané povolenie, uviedla samotná ERS Holding, spol. s r.o.

vo vyjadrení zo dňa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa, za porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z., v ktorom uviedla, že nevykonávala v roku 2014 žiadnu podnikateľskú činnosť, na ktorú by sa vzťahovala úprava zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému zisteniu ERS Holding, spol. s r.o. listom zo dňa uviedla, že nesúhlasí so začatým správnym deliktom a má za to, že neexistuje právny ani skutkový podklad pre vedené správne konanie. Uviedla ďalej, že ERS Holding, spol. s r.o. nie je regulovaným subjektom a nepodniká v energetike podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto sa na spoločnosť ERS Holding, spol. s r.o. nevzťahujú ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., pričom uvedenú skutočnosť potvrdil aj úrad v rozhodnutí č. 0030/2015/S-ZK zo dňa 30. 04. 2015, ktorým bolo zastavené správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 5 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny. ERS Holding, spol. s r.o. uviedla, že nevykonávala akúkoľvek podnikateľskú činnosť v energetike pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 250/2012 Z. z. a ani potom. Povolenie na podnikanie získala z dôvodu vybudovania stavby prípojka VN a trafostanice, ktorá stále nie je zrealizovaná. Povolenie na podnikanie v elektroenergetike podľa názoru ERS Holding, spol. s r.o. stratilo pre niekoľkými rokmi platnosť a nebolo predlžované, preto má za to, že sa nemohla dopustiť správneho deliktu, keďže nie je regulovaným subjektom. ERS Holding, spol. s r.o. navrhla zastavenie správneho konania.

Rovnako ako prvostupňový správny orgán, aj odvolací orgán uvádza, že ERS Holding, spol. s r.o. je držiteľom povolenia č. 2005E 0088 na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny, ktoré bolo vydané Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, odborom regulácie tepelnej energetiky dňa 29. 11. 2005 s dobou platnosti povolenia do neurčita, a to v súlade s § 7 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z. z.“).

Podľa prechodných ustanovení, § 69 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z., povolenia na podnikanie v energetike vydané podľa doterajších predpisov (poznámka odvolacieho orgánu, teda podľa právnej úpravy predchádzajúcej zákonu č. 656/2004 Z. z.) ostávajú v platnosti do 31. decembra 2005. Pred uplynutím tejto lehoty sú držiteľia povolení na podnikanie v energetických odvetviach povinní v lehote do 31. októbra 2005 požiadať o vydanie povolenia podľa tohto zákona (poznámka odvolacieho orgánu, teda podľa zákona č. 656/2004 Z. z.).

Už prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0223/2015/K uviedol, že ERS Holding, spol. s r.o. mala pravdepodobne na mysli vyššie uvedené prechodné ustanovenie, keď vo svojom vyjadrení uviedla, že povolenie na podnikanie, vydané ERS Holding, spol. s r.o., stratilo platnosť, keďže ERS Holding, spol. s r.o. nepožiadala o jeho predĺženie. Spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. bolo povolenie č. 2005E 0088 na predmet

podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny, vydané podľa zákona č. 656/2004 Z. z., a nie podľa predchádzajúcej právnej úpravy, to znamená, že svoju platnosť nestratilo. Odvolací orgán sa poukazuje na uvedené skutočnosti

stotožňuje s prvostupňovým správnym orgánom v tom, že ERS Holding, spol. s r.o. je stále držiteľom povolenia na podnikanie v elektroenergetike.

Odvolací orgán ďalej, rovnako ako prvostupňový správny orgán, uvádza, že doručením listu s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] začal úrad voči ERS Holding, spol. s r.o. správne konanie vo veci uloženia pokuty za nepredloženie vyhodnotenia štandardov kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny za rok [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] úradu, a tým za porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. V priebehu správneho konania sa ERS Holding, spol. s r.o. vyjadrila listom zo dňa [REDAKOVANÉ],

v ktorom uviedla obsahovo podobné skutočnosti ako vo vyjadrení zo dňa [REDAKOVANÉ], čiže skutočnosť, že nie je regulovaným subjektom, ako aj, že v roku [REDAKOVANÉ] nevykonávala podnikateľskú činnosť v elektroenergetike. Uvedené správne konanie bolo zastavené z dôvodu, že povinnosť predkladania štandardov kvality úradu sa vzťahuje na subjekty, ktoré vykonávajú regulovanú činnosť, teda dodávku elektriny. Keďže ERS Holding, spol. s r.o. v roku [REDAKOVANÉ] elektrinu koncovému odberateľovi elektriny nedodávala, táto povinnosť sa na ERS Holding, spol. s r.o. nevzťahovala. Odvolací orgán má tiež za to, že úrad zastavením uvedeného správneho konania nepotvrdil, že ERS Holding, spol. s r.o. nie je regulovaným subjektom, ale len skutočnosť, že ERS Holding, spol. s r.o. neporušila povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z.

Odvolací orgán má tiež za to, že každú právnu normu je potrebné vnímať ako súčasť určitého celku právnych noriem, ktoré tvoria ustanovenie právneho predpisu, a nakoniec

i celý právny predpis. Konkrétnu právnu normu nie je možné vykladať izolovane, bez ohľadu na znenie ostatných právnych noriem obsiahnutých v právnom predpise, a teda bez ohľadu

na účel právneho predpisu. Paragraf 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je preto potrebné pri aplikácii vnímať ako celok, ktorého vnútorná štruktúra má svoju logiku, čím zároveň plní účel zamýšľaný jeho tvorcom. Ustanovenie § 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je tak potrebné vykladať s ohľadom na znenie ostatných právnych noriem, nevynímajúc § 29 ods. 1 písm. j)

zákona č. 250/2012 Z. z., predovšetkým s ohľadom na účel a zmysel právnej normy zamýšľaný zákonodarcom. Z uvedeného hľadiska je nepochybné, že úmyslom zákonodarcu bolo v prípade § 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. zahrnúť aj prípady subjektov, ktorým boli vydané povolenia na podnikanie v sieťových odvetviach, ale z určitého dôvodu konkrétnu regulovanú činnosť nevykonávajú. Uvedenému zodpovedá aj povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j)

zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorej je regulovaný subjekt v prípade nevykonávania regulovanej činnosti, na ktorú má vydané povolenie, povinný informovať úrad o tejto skutočnosti. Aj napriek skutočnosti, že ERS Holding, spol. s r.o. regulovanú činnosť dodávka elektriny v roku [REDAKOVANÉ] nevykonávala, je držiteľom povolenia na podnikanie v elektroenergetike, a v tomto prípade sa na ERS Holding, spol. s r.o. vzťahuje povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. Opačným výkladom by bolo úradu odopreté zabezpečenie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a ostatných osobitných predpisov. Výklad prezentovaný spoločnosťou ERS Holding, spol. s r.o. by bol v rozpore s účelom a zmyslom zákona, a to zabezpečiť, aby si subjekty, ktoré sú držiteľmi povolenia

na podnikanie, plnili svoje povinnosti ustanovené zákonom.

Pri výklade právnej normy je potrebné brať do úvahy nielen jej doslovné gramatické znenie,

ale aj jej účel a zmysel. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 341/07, podľa ktorého ... „V prípadoch nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť výklad e ratione legis pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom. Viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 ústavy nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona.”

Odvolačný orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán vzal pri vydávaní rozhodnutia č. 0223/2015/K do úvahy skutočnosti uvedené vo vyjadrení spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. Prvostupňový správny orgán je povinný v prípade preukázaného zistenia dopustenia sa správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu uložiť regulovanému subjektu za jeho spáchanie sankciu, a to pokutu.

Odvolačný orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a má za to, že ERS Holding, spol. s r.o. porušila zákon č. 250/2012 Z. z.

Odvolačný orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 500 eur, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia č. 0223/2015/K, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový správny orgán určil výšku pokuty po zohľadnení spôsobu, času trvania a možného následku zisteného protiprávneho stavu. Prvostupňový správny orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku

Odvolačný orgán pri potvrdzovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že ERS Holding, spol. s r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Prihliadol na skutočnosť, že nesplnenie uvedenej povinnosti spoločnosťou ERS Holding, spol. s r.o. má vplyv na činnosť úradu, ako aj na to, že ERS Holding, spol. s r.o. informovala úrad o nevykonávaní regulovanej činnosti, na ktorú ma vydané povolenie, listom zo dňa Už prvostupňovým správnym orgánom bola zohľadnená skutočnosť, že ERS Holding, spol. s r.o. ešte nebola úradom sankcionovaná, ako aj to, že k dopusteniu sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z. došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ktorým nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov. Prvostupňový správny orgán rovnako zohľadnil prejavenu ohotu zo strany ERS Holding, spol. s r.o. napraviť protiprávny stav okamžite po jeho zistení. Odvolačný orgán má za to, že nesplnením povinnosti informovať úrad o nevykonávaní regulovanej činnosti, na ktorú má ERS Holding, spol. s r.o. vydané povolenie, v zákonom ustanovenej lehote, ERS Holding, spol. s r.o. sťažila výkon pôsobnosti úradu podľa právomocí zverených úradu zákonom č. 250/2012 Z. z. Jednou zo základných povinností ERS Holding, spol. s r.o. je plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Pri posudzovaní spáchaného správneho deliktu spoločnosťou ERS Holding, spol. s r.o. a určovaní výšky uloženej pokuty prvostupňový správny orgán prihliadol aj na dĺžku omeškania ERS Holding, spol. s r.o. s informovaním úradu.

Odvolačný orgán pri potvrdzovaní výšky pokuty zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval do

ERS Holding, spol. s r.o. podaným odvolaním poukázala predovšetkým na nesprávne právne posúdenie veci, nesprávnu kvalifikáciu spáchania správneho deliktu a rozpor so skutkovým stavom veci, keďže nie je regulovaným subjektom podľa zákona č. 250/2012 Z. z., a keďže má za to, že nie je držiteľom povolenia na podnikanie v energetike. ERS Holding, spol. s r.o. tiež uviedla, že na to, aby mohlo byť konštatované porušenie, za ktoré prvostupňový správny orgán uložil pokutu, musia byť kumulatívne splnené podmienky, to znamená, že musí ísť o regulovaný subjekt, vykonávanie regulovanej činnosti, podnikanie v energetike a napokon platné povolenie na podnikanie v energetike.

Uviedla, že na skutočnosť, že sa objektívne nemohla dopustiť správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z., upozornila úrad už listom zo dňa, ktorým sa vyjadrila k začatému správne konaniu, ktoré bolo rozhodnutím úradu zastavené, a v ktorom uviedla, že nie je regulovaným subjektom, nepodniká v energetike a povolenie na podnikanie stratilo platnosť.

Odvolačný orgán poukazuje na § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný každoročne do konca februára kalendárneho roka informovať úrad o tom, že v predchádzajúcom roku nevykonával regulovanú činnosť, na ktorú má povolenie alebo potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti.

Podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z., správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt odpustí, ak neinformuje do konca februára kalendárneho roka úrad o tom, že v predchádzajúcom roku nevykonával regulovanú činnosť, na ktorú má povolenie alebo potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti.

Zákon č. 250/2012 Z. z. je koncipovaný tak, že na jednej strane sú v ňom uvedené povinnosti regulovaných subjektov a na strane druhej sú tieto povinnosti, ktoré sú regulované subjekty povinné dodržiavať, premietnuté do správnych deliktov, ktorých sa regulovaný subjekt v prípade nedodržania povinnosti dopustí, a za ktorý mu následne správny orgán v rámci správneho konania uloží sankciu – pokutu podľa príslušného ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. zodpovedajúceho príslušnému správne deliktu. Odvolačný orgán uvádza, že povinnosť regulovaného subjektu podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. je premietnutá do správneho deliktu v § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z.

Ako už bolo uvedené, ERS Holding, spol. s r.o. je držiteľom povolenia č. 2005E 0088 na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny, ktoré bolo vydané úradom pre reguláciu sieťových odvetví, odborom regulácie tepelnej energetiky dňa 29. 11. 2005 s dobou platnosti povolenia do neurčita, a to v súlade s § 7 zákona č. 656/2004 Z. z. Podľa § 69 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. povolenia na podnikanie v energetike vydané podľa doterajších predpisov ostávajú v platnosti do 31. decembra 2005. Pred uplynutím tejto lehoty sú držiteľia povolení na podnikanie v energetických odvetviach povinní v lehote do 31. októbra 2005 požiadať o vydanie povolenia podľa tohto zákona. ERS Holding, spol. s r.o. bolo povolenie č. 2005E 0088 na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny, vydané podľa zákona č. 656/2004 Z. z., svoju platnosť nestratilo. ERS Holding, spol. s r.o. je držiteľom povolenia na podnikanie v elektroenergetike. Povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. bola do tohto predpisu zakotvená práve pre tie subjekty, ktoré sú držiteľmi povolenia na podnikanie v energetike, ale túto činnosť v predchádzajúcom roku nevykonávali. Aj napriek skutočnosti, že ERS Holding, spol. s r.o. regulovanú činnosť

dodávka elektriny v roku ■■■ nevykonávala, je držiteľom povolenia na podnikanie v elektroenergetike, a preto sa na ňu vzťahuje povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z.

Z citovaného ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva gramatickým aj logickým výkladom, že uvedené ustanovenie zákona č. 250/2012 Z. z. zahŕňa aj subjekty, ktoré sú podľa platných právnych predpisov držiteľmi povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii, ale z určitého dôvodu regulovanú činnosť nevykonávajú. Sú tak povinné splniť si informačnú povinnosť voči úradu, a to v lehote ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. Logický a gramatický výklad právnej normy nepredstavujú bezobsažné pojmy právno-aplikačnej teórie. Za oboma výkladmi sa skrýva používanie pravidiel formálnej logiky (analýza, syntéza, indukcia, dedukcia, generalizácia a pod.), i zákonitosti slovenského jazyka pri objasňovaní zmyslu a účelu jednotlivých právnych noriem. V modernom právnom štáte sa nemožno vyhnúť medzerám

či iným nedostatkom v zákonných právnych predpisoch, pričom obzvlášť citeľný je tento negatívny jav v odvetví práva správneho. Orgány aplikujúce správne právo, a spomedzi nich osobitne sudcovia pri rozhodovaní v správnom súdnictve, sú oprávnení nedostatky zákonnej právnej úpravy svojím výkladom odstraňovať. Takéto odstraňovanie však nemožno považovať za legislatívnu činnosť, ktorá by narúšala ústavný princíp trojdelenia štátnej moci.

V prípade držiteľa povolenia, ku konštatovaniu porušenia povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. musí ísť o regulovaný subjekt, ktorý je držiteľom platného povolenia na podnikanie v energetike, ktorý v predchádzajúcom roku nevykonával regulovanú činnosť, na ktorú má vydané platné povolenie na podnikanie v energetike. Tak, ako už bolo uvedené, ERS Holding, spol. s r.o. je regulovaným subjektom, držiteľom platného povolenia a v roku ■■■ nevykonávala regulovanú činnosť, dodávku elektriny.

ERS Holding, spol. s r.o. v podanom odvolaní ďalej uviedla, že vyjadreniami zo dňa ■■■■■■■■■■ a dňa ■■■■■■■■■■ dostatočne preukázala úradu, že sa nemohla objektívne dopustiť spáchania správneho deliktu, preto má za to, že správne konanie malo byť zastavené.

Prvostupňový správny orgán zistil preukázateľným spôsobom, že ERS Holding, spol. s r.o. porušila povinnosť podľa zákona č. 250/2012 Z. z., túto skutočnosť právne aj skutkovo v rozhodnutí č. 0223/2015/K odôvodnil, a preto správne konanie nemohol zastaviť. Prvostupňový správny orgán je v prípade preukázaného zistenia dopustenia sa správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu povinný uložiť regulovanému subjektu za jeho spáchanie sankciu, a to pokutu.

ERS Holding, spol. s r.o. považuje rozhodnutie č. 0223/2015/K za nedostatočne odôvodnené. Podľa nej sa prvostupňový správny orgán adekvátne nevysporiadal s jej argumentami. Uviedla, že prvostupňový správny orgán konštatoval porušenie povinnosti a svoju povinnosť uložiť pokutu. Zdôvodnenie porušenia povinnosti považuje za nedostačujúce. Opätovne zopakovala, že nepodniká v energetike, nikdy nepodnikala, nie je držiteľom povolenia na podnikanie v energetike, a aj napriek tomu, že prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0223/2015/K uviedol, že ERS Holding, spol. s r.o. je držiteľom povolenia na podnikanie v energetike, má za to, že sa na ERS Holding, spol. s r.o. nevzťahuje akákoľvek povinnosť podľa zákona č. 250/2012 Z. z.

Odvolací orgán tieto tvrdenia považuje za účelové, pretože v rozhodnutí č. 0223/2015/K nie je len konštatované, že ERS Holding, spol. s r.o. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., ale prvostupňový správny orgán dostatočne podrobne vysvetlil spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o., z akých dôvodov je držiteľom povolenia na podnikanie v energetike, z akých dôvodov je regulovaným subjektom, a keďže v roku ■■■ nevykonávala dodávku elektriny, bolo povinná o tom informovať úrad v lehote ustanovenej zákonom. Samotná ERS Holding, spol. s r.o. tak vo svojich vyjadreniach, ako aj v odvolaní uviedla, že nevykonávala regulovanú činnosť. V prípade nevykonávania regulovanej činnosti bola ERS Holding, spol. s r.o. povinná splniť si informačnú povinnosť o nevykonávaní regulovanej činnosti. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán reagoval a vysporiadal sa so všetkými argumentmi spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o.

ERS Holding, spol. s r.o. v odvolaní ďalej uviedla, že výška uloženej pokuty je neodôvodnená, respektíve že prvostupňový správny orgán pri jej stanovení vzal do úvahy len priťažujúce okolnosti, bez absencie zaoberania sa tými, poľahčujúcimi. Nedošlo k odôvodneniu výšky pokuty čo do miery zavinenia a formy zavinenia, rovnako či sa jedná o prvé alebo opakované pochybenie zo strany ERS Holding, spol. s r.o. v tom, že informovala úrad o uvedenej skutočnosti listom zo dňa ■■■■■■■■■. Výška uloženej pokuty je neprimeraná k zistenému skutkovému stavu, keďže nesplnením uvedenej administratívnej povinnosti voči úradu nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov, a je neprimeraná k následnom porušení. Podľa názoru ERS Holding, spol. s r.o. prvostupňový správny orgán nijakým spôsobom nevysvetlil uloženie pokuty vo výške 500 eur, len konštatoval, že prihliadol na dĺžku omeškania, sťaženie právomocí úradu a negatívne ovplyvnenie výkonu pôsobnosti úradu.

Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Uvedeného ustanovenia sa prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. držal, pričom prihliadol ako na spôsob, tak aj na čas trvania, i následky protiprávneho stavu. ERS Holding, spol. s r.o. je povinná dodržiavať právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví a nesie zodpovednosť za ich prípadné porušenie. Administratívnoprávna zodpovednosť právnickej osoby je tzv. objektívna zodpovednosť, a to absolútna. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností. Táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 0223/2015/K, na strane č. 4 a 5 uviedol „Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r.o. porušila zákon č. 250/2012 Z. z. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 500,- eur, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu. Správny orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku ■■■. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie, ktorých zodpovedá. Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že nesplnenie uvedenej povinnosti spoločnosťou

ERS Holding, spol. s r.o. má vplyv na činnosť úradu. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r.o. informovala úrad o nevykonávaní regulovanej činnosti, na ktorú ma vydané povolenie listom zo dňa [REDAKOVANÉ]. Správny orgán vzal do úvahy pri ukladaní pokuty aj fakt, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r.o. zo strany úradu ešte nebola sankcionovaná, ide o prvé porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. a k dopusteniu sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z. došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ktorým nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov. Správny orgán rovnako zohľadnil fakt, že spoločnosť ERS Holding, spol. s r.o. prejavila ochotu napraviť protiprávny stav okamžite po jeho zistení. Správny orgán takisto zohľadnil

aj skutočnosť, že konaním respektíve nekonaním spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. bol sťažovaný výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí ustanovených v zákone č. 250/2012 Z. z. Rovnako však správny orgán zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Neposkytnutie uvedenej informácie úradu, mohlo negatívne ovplyvniť výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Pri posudzovaní spáchaného správneho deliktu spoločnosťou ERS Holding, spol. s r.o. a určovaní výšky uloženej pokuty správny orgán prihliadol aj na dĺžku omeškania spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. pri informovaní úradu. Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.”

ERS Holding, spol. s r.o. v odvolaní uviedla, že prvostupňový správny orgán nezohľadnil poľahčujúce okolnosti, že išlo o nesplnenie administratívnej povinnosti voči úradu, ktorou nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov, že informovala úrad listom

zo dňa [REDAKOVANÉ]. ERS Holding, spol. s r.o. týmto konštatovaním len cituje ukážky zohľadnených skutočností správnym orgánom pri ukladaní pokuty, ktoré sú súčasťou listinnej podoby rozhodnutia č. 0223/2015/K. Prvostupňový správny orgán zohľadnil aj poľahčujúce okolnosti, a práve na ich základe bola spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. uložená pokuta na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Podľa ustálenej judikatúry (R 46/2009), povinnosť zistiť skutočný stav veci nad rámec rozsahu vlastného zisťovania podľa § 32 správneho poriadku má správny orgán len v rozsahu dôvodov a skutočností (vrátane návrhov na vykonanie dôkazov), ktoré obvinený z priestupku v priebehu správneho konania uviedol. Pritom zo žiadneho ustanovenia nemožno vyvodit' povinnosť správneho orgánu, aby sám domýšľal relevantné dôvody svedčiace v prospech obvineného z priestupku, ktoré tento neuplatnil, a následne k týmto dôvodom vykonával príslušné skutkové zistenia.

ERS Holding, spol. s r.o. v odvolaní poukázala aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 52/03 z 12. marca 2003, v ktorom je konštatované, že z ústavného hľadiska musí byť poriadková pokuta podľa 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložená v súlade so zákonom, musí spočívať na relevantných a dostatočných dôvodoch a musí byť pritom zachovaný aj primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami (vrátane výšky pokuty) a sledovaným cieľom. Ďalej odkázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, 4 Ads 133/2011-183 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci 2 Sžp/16/2011, v ktorého odôvodnení je konštatované, že podľa ustálenej judikatúry (rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn, 3 SŽoKS/64/2009, rozhodnutie ZSP69/2008, ZSP58/2009, či Rozsudok NS SR vo veci 5SŽo/204/2010) v prípade správneho trestania súd sleduje, či správny orgán náležite zdôvodnil uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, či prihliadol na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok.

Určenie výšky pokuty je v rámci určeného rozpätia síce vecou voľného uváženia, to však neznamená, že môže byť uložená v ľubovoľnej výške. Voľná úvaha aj pri takom rozhodovaní je myšlienkovým procesom, v rámci ktorého má príslušný orgán zvažovať závažnosť porušenia právnych predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky, dobu protiprávnosti a aby uložená sankcia nespĺňala len požiadavky represie.

Odvolaací orgán uvádza, že pokuta vo výške 500 eur, ktorá bola uložená spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. rozhodnutím č. 0223/2015/K, bola uložená v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. ERS Holding, spol. s r.o. sa porušením povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z., za ktorý zákon umožňuje uložiť pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur. Prvostupňový správny orgán dostatočne preukázal, že ERS Holding, spol. s r.o. sa svojím konaním bližšie popísaným v rozhodnutí č. 0223/2015/K dopustila správneho deliktu, nakoniec samotná ERS Holding, spol. s r.o. v odvolaní uviedla, že nepopiera omeškanie s informovaním úradu. Prvostupňový správny orgán zohľadnil následky porušenia povinnosti, ktoré spočívali v sťažení výkonu pôsobnosti úradu podľa právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., prihliadol na trvanie protiprávneho stavu, dostatočným spôsobom bližšie popísal skutkový stav, z ktorého vyplýva, že ERS Holding, spol. s r.o. do konca februára kalendárneho roka [redacted] neinformovala úrad o tom, že v predchádzajúcom roku [redacted] nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny, na ktorú má vydané povolenie č. 2005E 0088, na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny. Pokuta vo výške 500 eur bola uložená po zohľadnení všetkých okolností, a to na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, priam tej najnižšej zákonom umožnenej, a ktorej horná hranica predstavuje sumu vo výške 100 000 eur. Takto uložená pokuta spĺňa nielen požiadavku represívneho pôsobenia pokuty na subjekt, ale aj preventívneho. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 0223/2015/K neodkázal len na citovanie ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., zákonné kritéria aj skutočne zohľadnil.

Samotná ERS Holding, spol. s r.o. si v odvolaní odporuje, keďže v odvolaní priznala, že nepopiera svoje omeškanie s informovaním úradu o nevykonávaní regulovanej činnosti v roku [redacted], ale existuje viacero liberačných dôvodov, ktoré neboli v rozhodnutí č. 0223/2015/K zohľadnené. Pozornosti ERS Holding, spol. s r.o. pravdepodobne tiež uniklo, že zákonom ustanovená sadzba pokuty za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z. sa pohybuje od 500 eur do 100 000 eur. Pokuta uložená spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o., vo výške 500 eur, je na dolnej hranici, nižšiu pokutu zákon č. 250/2012 Z. z. neumožňuje uložiť.

Odvolaací orgán k skutočnosti, že ERS Holding, spol. s r.o. odkázala v odvolaní na iné rozhodnutia úradu o uložení pokuty, a to spoločnosti [redacted] a spoločnosti [redacted] uvádza, že spoločnosťou ERS Holding, spol. s r.o. spomenuté rozhodnutia sa týkali iných správnych deliktov, v prípade spoločnosti [redacted] bola pokuta uložená podľa iného právneho predpisu ako pokuta spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o., kde dolná hranica ako aj horná hranica zákonom ustanovenej sadzby bola odlišná od rozmedzí sadzieb pokút podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Rovnako okolnosti, za ktorých boli správne delikty spáchané, boli u každej spoločnosti rozdielne a prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty za spáchaný správny delikt každý prípad posudzuje individuálne, vzhľadom na všetky okolnosti. Nie je preto možné porovnávať prípad uloženia pokuty spoločnosti [redacted] a spoločnosti [redacted] s prípadom uloženia pokuty spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o.

V prípade preukázaného zistenia dopustenia sa správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad povinný regulovanému subjektu uložiť za jeho spáchanie sankciu, a to pokutu. Uvedená povinnosť úradu vyplýva zo zákona č. 250/2012 Z. z., konkrétne z ustanovenia § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. Úrad nie je oprávnený na základe vlastnej úvahy rozhodnúť sa z určitých dôvodov nesankcionovať regulovaný subjekt,

v prípade preukázaného dopustenia sa správneho deliktu. Takýmto postupom by úrad nepostupoval podľa zákona. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby správne konanie, za spáchaný správny delikt spáchaný spoločnosťou ERS Holding, spol. s r.o., bolo zastavené.

ERS Holding, spol. s r.o. v petite odvolania žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 0223/2015/K v plnom rozsahu zrušil a správne konanie zastavil, respektíve žiada zohľadnenie liberačných dôvodov a odpustenie alebo zmiernenie pokuty.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti považuje odvolací orgán uloženú pokutu, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán posúdil, zvážil a zohľadnil všetky okolnosti týkajúce sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinnosti, ako aj za to, že pokuta uložená prvostupňovým správnym orgánom zodpovedá následku zisteného porušenia zákona. Skutočnosť uvedené v odvolaní ERS Holding, spol. s r.o. boli prvostupňovému správne orgánu známe už v čase posudzovania protiprávnosti správneho deliktu spáchaného spoločnosťou ERS Holding, spol. s r.o. a rozhodovania o výške uloženej pokuty, teda boli pri ukladaní pokuty prvostupňovým správnym orgánom spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. zohľadnené.

Z podkladov pre rozhodnutie, ktoré sú súčasťou spisu úradu č. 5384-2015-BA, je jednoznačne preukázané, že ERS Holding, spol. s r.o. porušila svoju povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustila spáchania správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z., za ktorý úrad podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. uloží pokutu v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur. Pokuta uložená spoločnosti ERS Holding, spol. s r.o. je na najnižšej hranici zákonom ustanoveného rozpätia. Uloženie nižšej pokuty zákon neumožňuje.

Odvolací orgán listom zo dňa pozval ERS Holding, spol. s r.o. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na ERS Holding, spol. s r.o. sa oboznámenia s podkladmi zúčastnila, oboznámila sa s obsahom spisu a uviedla, že trvá na odvolacích dôvodoch.

Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie tak po právnej ako aj vecnej stránke za správne, pretože k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo a uloženú pokutu vo výške 500 eur vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti za primeranú. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán môže za porušenia tohto zákona uložiť pokutu od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona. Zákon č. 250/2012 Z. z. ustanovuje dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, neustanovuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona. Skutočná výška pokuty závisí od posúdenia správneho orgánu pri zohľadnení spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu. S poukazom na to považuje odvolací orgán pokutu uloženú prvostupňovým správnym orgánom v najnižšej hranici zákonom ustanovenej sadzby, vo výške 500 eur, za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie voči ERS Holding, spol. s r.o.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj za to, že ERS Holding, spol. s r.o. nepredložila v priebehu odvolacieho konania skutočnosti, na základe ktorých by nebolo zistené dopustenie sa správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia č. 0223/2015/K.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

ERS Holding, spol. s r.o., Malé Pálenisko 11, 821 09 Bratislava