

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 17/13352/16/RR

Bratislava 29. 09. 2016

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou z 22. 04. 2013 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 11. 04. 2013 rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „*FtE na streche chaty Oščadnica s celkovým inštalovaným výkonom 6,72 kW, nachádzajúcom sa na streche chaty, na adrese Oščadnica 511, 023 01 Oščadnica, v k. ú. Oščadnica, na pozemku s parc. č. C-KN 13090/2*“ (ďalej len „*FtE Oščadnica*“).

Proti rozhodnutiu č. 1652/2012/E-OZ podal p. Kubala v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 02. 05. 2013 a zaevidované pod č. 13352/2013/BA.

V odvolaní boli ako prílohy označené dokumenty „*Novo vydaný protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D*“ a „*Vyjadrenie riaditeľa AM SSE-D a.s. k vysvetleniu prečo boli vydané dva protokoly o funkčnej skúške zariadenia*“. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že uvedené prílohy k odvolaniu fakticky priložené neboli.

V úvode odvolania p. Kubala uviedol, že prvostupňový orgán vydal 11. 04. 2013 rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre p. Kubalu, v ktorom schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Oščadnica. Rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ mu bolo doručené 18. 04. 2013.

Ďalej p. Kubala v odvolaní uviedol, že 25. 07. 2012 podal „*vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie*“. P. Kubala vo svojom návrhu uviedol, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností doložil „*aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 22.6.2012*“, čo potvrdzuje Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej len „*protokol o funkčnej skúške*“). P. Kubala ďalej v odvolaní argumentoval konkrétnymi časťami protokolu o funkčnej skúške, a to:

„- *bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE-Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p. Peter Škorvánek, dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;*

- *bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Igor Belan, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;*

- *bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p. Zdenek Kubala, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;*

- *bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p. Ing. Rudolf Beniač, dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.*

P. Kubala v odvolaní uviedol, že z informácií uvedených v protokole o funkčnej skúške „*jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 22.6.2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“*“.

Rovnako v odvolaní p. Kubala uviedol, že správnosť skutočností uvedených v protokole o funkčnej skúške a platnosť samotného protokolu bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Ďalej p. Kubala v odvolaní uviedol, že vzhľadom na to, že bol v mesiaci august 2012 kontaktovaný pracovníkom prvostupňového orgánu v zmysle, že je „*nutné zabezpečiť opravu resp. zosúladiť protokol o funkčnej skúške, keďže dátum v bode 13 nevyhovuje návrhu o schválenie ceny platnej v tom čase k 30.6.2012*“, bol na jeho žiadosť vydaný zo strany spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „*spoločnosť SSE-D, a. s.*“) nový protokol o funkčnej skúške (ďalej len „*doplnkový protokol*“) „*ako potvrdenie /príloha č. 1 odvolania-Protokol funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D/ k pôvodnému protokolu*“. P. Kubala uviedol, že v doplnkovom protokole priamo riaditeľ sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magáth, svojim podpisom a dátumom uvedenom v bode 13. doplnkového protokolu „*potvrdil, že*

funkčná skúška bola na tomto zariadení priamo ukončená dňa:22.6.2012,a teda, ktorým potvrdzuje,že funkčná skúška bola ukončená na tomto zariadení v termíne uvedenom v bode 12!,aby tak nedochádzalo k nesprávnemu výkladu pôvodného protokolu o funkčnej skúške“.

Následne v odvolaní citoval § 2 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“). Z tohto ustanovenia v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o funkčnej skúške a v doplnkovom protokole podľa vyjadrení p. Kubalu „ako potvrdzujúcom k prvému protokolu“, je podľa názoru p. Kubalu zrejmé, že časom uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky je dátum 22. 06. 2012, „teda dátum úspešného vykonania a ukončenia funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza,a v tento dátum bolo zariadené i pripojené na distribučnú sieť,t.j.do trvalej prevádzky“.

P. Kubala v odvolaní rovnako uviedol, že napriek týmto skutočnostiam a sedemmesačnému odstupu, prvostupňový orgán pri posudzovaní jeho návrhu ceny „nesprávne právne a vecne“ posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o funkčnej skúške a doplnkovom protokole a uviedol ako čas uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky dátum 02. 07. 2012. Podľa jeho názoru, z doplnkového protokolu je zrejmé, že funkčná skúška bola ukončená a FtE Oščadnica bola do prevádzky uvedená v termíne uvedenom v doplnkovom protokole v bode 13., t. j. 22. 06. 2013, „čo mimochodom riaditeľ AM SSE-D, a.s.,Ing.Martin Magáth potvrdil po vyžiadaní zo strany URSO, priamo listom na URSO zo dňa: 12.3.2013,kde vyslovene druhý krát potvrdzuje,že zariadenie bolo pripojené na distribučnú sieť,čím teda je jednoznačne uvedené do prevádzky dňa:22.6.2012,t.j.v deň,kedy bola aj riadne ukončená fun.skúška (príloha č. 2 odvolania-vyjadrenie riaditeľa AM SSE-D, a.s. prečo boli vystavené dva protokoly)“.

Podľa názoru p. Kubalu je výsledkom skutočnosť, že nesprávnym výkladom protokolu o funkčnej skúške a doplnkového protokolu, písomnej komunikácie medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou SSE-D, a. s., a teda zároveň nesprávnym výkladom dátumu, kedy bola riadne ukončená funkčná skúška, resp. kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky, mu bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 eura/MWh namiesto v správnej výške 194,54 eura/MWh, čím mu vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.

Na záver odvolania p. Kubala uviedol, že žiada o zrušenie rozhodnutia č. 1652/2012/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku „na základe riadne vykonanej funkčnej skúške v termíne 22.6.2012“, t. j. vo výške 194,54 eura/MWh vyrobenej vo FtE Oščadnica.

Dňa 07. 05. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list. P. Kubalu Odvolanie proti rozhodnutiu o cene zo dňa 11. 04. 2013, číslo 1652/2012/E-OZ, číslo spisu 3449-2012-BA – doplnenie podkladov a zaevidovaný pod č. 13694/2013/BA. Prílohou predmetného listu bol protokol o funkčnej skúške.

Dňa 03. 06. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ v celom rozsahu, ako aj predložený spisový materiál

a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1652/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 07. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 (ďalej len „návrh ceny“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 21594/2012/BA. V návrhu ceny p. Kubala žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Oščadnica, s uvedením do prevádzky 22. 06. 2012.

Súčasťou návrhu ceny boli nasledovné dokumenty: Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti); protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012; list obce Oščadnica Oznámenie k ohláseniu drobnej stavby z 25. 05. 2012, ktorým obec Oščadnica oznámila p. Kubalovi, že nemá námietky proti „realizácii drobnej stavby v rozsahu uvedenom v ohlásení podľa § 57 ods.2. zákona č. 50/1976 Zb. Obec Oščadnica“, tzn. k uskutočneniu FtE Oščadnica; Výpis z katastra nehnuteľností preukazujúci vlastnícky vzťah p. Kubalu k pozemku a k stavbe, na ktorom sa nachádza FtE Oščadnica; jednopólová schéma FtE Oščadnica; Zmluva o zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy uzatvorená medzi p. Kubalom a spoločnosťou SSE-D, a. s.

Prvostupňovému orgánu bola 31. 07. 2012 doručená Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027, ktorý bola zaevidovaná pod č. 21595/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia p. Kubala uviedol ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 22. 06. 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,00672 MW. Odvolací orgán konštatuje, že v žiadosti o vydanie potvrdenia bol preškrtnutý dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 22. 06. 2012 a prepísaný na dátum 02. 07. 2012.

Dňa 09. 08. 2012 prvostupňový orgán vydal pod č. 1527/2012/PoP-OZE Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre FtE Oščadnica s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 5,7 MWh bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu. Potvrdenie o pôvode elektriny bolo p. Kubalovi doručené 15. 08. 2012.

Prvostupňový orgán listom č. 22384/2012/BA Oznámenie o začatí cenového konania z 12. 09. 2012 a listom č. 22385/2012/BA Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie z 12. 09. 2012 oznámil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) začatie cenového konania s tým, že ako účastníkovi konania mu predkladá na vyjadrenie posúdený návrh ceny vo výške 119,11 eura/MWh pre FtE Oščadnica a že bude postupovať podľa § 11a ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“). Obidva listy boli ministerstvu doručené 17. 09. 2012.

Prvostupňovému orgánu bol doručený doplnkový protokol, ktorý mal v bode 13. uvedený dátum 22. 06. 2012 a bol podpísaný riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom. Na záver protokolu bola ručne vpísaná poznámka: „*Tento protokol sa vydáva ako doplnok k pôvodnému protokolu za účelom potvrdenia ukončenia funkčných skúšok v teréne v termíne uvedenom v bode 12*“. Táto poznámka bola potvrdená podpisom Ing. Magátha a označená odtlačkom pečiatky spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolací orgán k doplnkovému protokolu poznamenáva, že na ňom nebol uvedený dátum doručenia tohto dokumentu do podateľne Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a taktiež nebol označený evidenčným číslom.

K doplnkovému protokolu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený o niekoľko mesiacov neskôr ako pôvodný protokol, odvolací orgán zároveň zdôrazňuje dátum uvedený v jeho bode 13. ktorým je deň 22. 06. 2012 čo nie je prakticky možné, keďže v pôvodnom protokole doručenom prvostupňovému orgánu 31.07.2012 je uvedený dátum dňa 02.07.2012. Uvedené konanie odvolací orgán považuje za účelové.

Vzhľadom na skutočnosť, že p. Kubala predložil prvostupňovému orgánu doplnkový protokol, prvostupňový orgán zaslal ministerstvu list č. 35712/2012/BA s označením Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie z 30. 11. 2012 a oznámil, že ako účastníkovi konania mu predkladá na vyjadrenie posúdený návrh ceny vo výške 194,54 eura/MWh pre FtE Oščadnica a že bude postupovať podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Predmetný list bol ministerstvu doručený 03. 12. 2012.

Dňa 30. 11. 2012 prvostupňový orgán vydal pod č. 1527/2012/PoP-OZE Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, pre FtE Oščadnica, s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 22. 06. 2012, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 5,7 MWh bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu.

Prvostupňový orgán listom č. 7510/2013/BA Žiadosť o predloženie kópie dokladu o funkčnej skúške z 27. 02. 2013 (originál založený v spise č. 2364-2013-BA; pôvodne spis č. 4527-2012-BA) požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o predloženie kópie protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a. s. List bol spoločnosti SSE-D, a. s. doručený 05. 03. 2013.

Dňa 11. 03. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý bol zaevidovaný pod č. 8921/2013/BA (originál založený v spise č. 2364-2013-BA; pôvodne spis č. 4527-2012-BA) a jeho prílohu tvorila kópia protokolu o funkčnej skúške.

Následne prvostupňový orgán listom č. 9061/2013/BA Žiadosť o vyjadrenie z 12. 03. 2013 (originál založený v spise č. 2364-2013-BA; pôvodne spis č. 4527-2012-BA) požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o vyjadrenie, aký dátum považuje „za platný dátum ukončenia funkčnej skúšky, nakoľko boli v tejto veci vyhotovené dva protokoly s rozdielnymi dátumami ukončenia funkčnej skúšky v bode 13“, a to v lehote troch dní odo dňa doručenia. Uvedený list bol spoločnosti SSE-D, a. s. doručený 14. 03. 2013.

Dňa 19. 03. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti SSE-D, a. s. s názvom Odpoveď na Vašu žiadosť o vyjadrenie z 12. 03. 2013 zaevidovaný pod č. 9685/2013/BA (originál založený v spise č. 2364-2013-BA; pôvodne spis č. 4527-2012-BA). V predmetnom liste spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že funkčná skúška priamo na zariadení p. Kubalu bola ukončená 22. 06. 2012 a „k tomuto termínu bolo zariadenie aj pripnuté na distribučnú sieť“. Súčasne uviedla, že formálna kontrola dokumentu a procesné ukončenie funkčnej skúšky (bez vplyvu na prevádzku zariadenia, ktoré v tom čase už bolo v prevádzke) bolo 02. 07. 2012.

Na základe predložených podkladov prvostupňový orgán vydal 11. 04. 2013 rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ, ktorým pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Oščadnica. Rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ bolo p. Kubalovi doručené 18. 04. 2013 a ministerstvu 16. 04. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1652/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodržel

lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom návrhu ceny. Nedodržanie lehoty pre rozhodnutie o návrhu ceny však podľa názoru odvolacieho orgánu nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodovania musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 02. 05. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie p. Kubalu proti rozhodnutiu č. 1652/2012/E-OZ zaevidované pod č. 13352/2013/BA a 07. 05. 2013 bola prvostupňovému orgánu doručená overená kópia protokolu o funkčnej skúške zaevidovaná pod č. 13694/2013/BA.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 33/13352/13/RR z 23. 07. 2013 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ potvrdil.

P. Kubala podal na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 33/13352/13/RR.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/33/2014-75 z 20. januára 2015 žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o odvolaní p. Kubalu rozsudkom sp. zn. 7Sžo/83/2015 z 28. júna 2016 spôsobom, že rozsudok č. k. 20S/33/2014-75 zmenil tak, že rozhodnutie č. 33/13352/13/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení rozsudku sp. zn. 7Sžo/83/2015 uviedol, že *„názor krajského súdu, podľa ktorého tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná a súdu je známa z úradnej činnosti ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť iným spôsobom, javí ako právne neudržateľný“*.

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení rozsudku sp. zn. 7Sžo/83/2015 uviedol: *„Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný v danom prípade rozhodol vo veci na základe nedostatočne vykonanom skutkovom stave a jeho nesprávnom právnom vyhodnotení. Z uvedených dôvodov pokiaľ krajský súd žalobu zamietol, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods.3 veta prvá O.s.p. zmenil a žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods.2, písm. a/, c/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.“*

Dňa 08. 08. 2016 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Odvolací orgán listami č. 30834/2016/BA a č. 30835/2016/BA Oznámenie o ďalšom konaní z 15. 08. 2016 oznámil ministerstvu a p. Kubalovi, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti prvostupňovému rozhodnutiu č. 1652/2012/E-OZ. Predmetný list bol ministerstvu doručený 18. 08. 2016 a p. Kubalovi 19. 08. 2016.

Odvolací orgán pri preštudovaní spisového materiálu zistil, že prvostupňový orgán nepostupoval podľa § 56 správneho poriadku, keď neupovedomil ministerstvo, ako účastníka konania, o obsahu podaného odvolania. Preto odvolací orgán doručil ministerstvu list zo 16. 08. 2016 Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 1652/2012/E-OZ z 11. 04. 2013, ku ktorému priložil aj odvolanie s prílohami s tým, že sa môže k nemu vyjadriť v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Odvolací orgán listom č. 31113/2016/BA Výzva na vyjadrenie sa k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky zo 17. 08. 2016 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“)

požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o zaujatie stanoviska k doplnkovému protokolu a k záväznému určení dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie uvedenia zariadenia FtE Oščadnica do prevádzky. Predmetná výzva bola spoločnosti SSE-D, a. s. zaslaná elektronickou poštou.

Dňa 23. 08. 2016 bol e-mailom doručený list spoločnosti SSE-D, a. s. Výzva na vyjadrenie sa k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky – odpoveď (ďalej len „odpoveď na výzvu“) a zaevidovaný pod č. 31843/2016/BA. Následne bola odpoveď na výzvu doručená poštovou prepravou 25. 08. 2016 a zaevidovaný pod č. 32133/2016/BA.

Prílohou č. 1 odpovede na výzvu bola overená kópia protokolu o funkčnej skúške, ďalej prílohou č. 2 bola kópia listu spoločnosti SSE-D, a. s. Poskytnutie stanoviska k funkčným skúškam z 09. 10. 2014, podpísaného súčasným generálnym riaditeľom spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Mgr. Marekom Štrpkom a prílohou č. 3. bola časť z dokumentu Záznam č. 307/2012 o výsledku vykonanej kontroly z 11. 12. 2013.

V úvode odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. skonštatovala doručenie výzvy na vyjadrenie, ku ktorej podáva ďalej špecifikované stanovisko.

Spoločnosť SSE-D, a. s. následne odpoveď na výzvu rozdelila do častí I. až V.

V I. časti odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že začiatkom roku 2012 vypracovala a zverejnila na svojom webovom sídle vzorový protokol o funkčnej skúške, ktorý „*v bode 13 jasne ustanovoval, ktorým momentom nastáva platnosť protokolu s dôvetkom, že bez podpisu riaditeľa Asset Managementu (AM) je protokol neplatný*“.

Ďalej uviedla, že uvedený protokol o funkčnej skúške bol zahrnutý aj do návrhu predloženého prvostupňovému orgánu 30. 10. 2012 s následným schválením prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. z 24. 01. 2013. Zároveň uviedla: „*V Prílohe č. 9, bode 5.1. predmetného prevádzkového poriadku sa výslovne uvádzalo, že „Za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň, ktorý je uvedený na konci v uvedenom tlačive v bode 13. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu do sústavy SSE-D nadobúda účinnosť dňom podpisu štatutárneho orgánu (zodpovedného pracovníka).*“ Uvedené ustanovenie podľa názoru spoločnosti SSE-D, a. s., malo a má slúžiť na objasnenie, ktorý dátum je rozhodný pre úplné vykonanie funkčnej skúšky a v ktorom okamihu sa považujú všetky podmienky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave za splnené v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

V II. časti odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že protokol o funkčnej skúške sa skladá z dvoch častí: „*Prvá časť „technicko-terénna“ slúži na kontrolu/posúdenie výsledkov meraní, ktoré sú konfrontované s technickými parametrami výrobného zariadenia, s predloženou dokumentáciou, technickými podmienkami SSE-D a predchádzajúcimi vyjadreniami SSE-D v procese pripojenia.*“ Ďalej uviedla, že jednotlivé štádiá prvej časti vykonávajú poverení pracovníci spoločnosti SSE-D, a. s. priamo v teréne, v lokalite umiestnenia výrobného zariadenia, čím sa začne vykonávať funkčná skúška.

Následne uviedla, že ak sú všetky výsledky jednotlivých štádií vykonávanej funkčnej skúšky kladné, nastupuje druhá časť, ktorou je „sumárna a kontrolná“. „*V rámci tohto procesu sa celý spisový materiál vrátane všetkej dokumentácie a fotodokumentácie odstupia riaditeľovi AM na finálnu kompletizáciu, kontrolu vplyvu výrobného zariadenia na distribučnú sústavu počas skúšobnej prevádzky a podpis.*“ Uvedené slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov. Ďalej uviedla, že riaditeľ sekcie Asset Management je osoba kompetentná a zodpovedná za svojich zamestnancov a činnosť celej divízie, ktorá kontroluje kompletnosť vykonaných skúšok v zmysle určených podmienok. Až jeho podpis je rozhodujúci, a preto aj v samotnom protokole o funkčnej

skúške je táto skutočnosť zvýraznená, pričom „je jasne uvedené, že bez podpisu v tomto bode je Protokol neplatný“.

V III. časti odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. k doplnkovému protokolu uviedla, že v jej informačnom systéme a ani v archíve takúto verziu a ani podobnú verziu neevidujú. Súčasne uviedla: „Nakoľko osoba, ktorá (zjavne) dopísala túto poznámku už nie je zamestnancom SSE-D a táto poznámka nebola uvedená na našom origináli, nevieme sa k nej hodnoverne vyjadriť. Máme však za to, že toto vyjadrenie sa týka len dátumu, kedy došlo k ukončeniu kontrol v teréne, nakoľko ide o dátum zhodný s dátumom v bode 12.“

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že bod 12 sa vzťahuje iba na činnosť odboru Projektový manažment, ktorý zabezpečuje kontrolu priamo na mieste, pričom „v žiadnom prípade nenahrádza finálny podpis riaditeľa AM“. Rovnako uviedla, že v dňoch 19. 06. 2012 a 22. 06. 2012 boli poverení pracovníci spoločnosti SSE-D, a. s. a spoločnosti SSE-Metrológia, s.r.o. osobne na mieste a po absolvovaní jednotlivých štádií funkčnej skúšky a ich zaznačení v protokole o funkčnej skúške bol následne celý spisový materiál predložený riaditeľovi Asset Management na konečné odsúhlasenie a podpis. Ten po preštudovaní spisu a fotodokumentácie, potvrdzujúc správnosť údajov protokol o funkčnej skúške podpísal 02. 07. 2012, čím bol ukončený celý proces funkčnej skúšky a protokol o funkčnej skúške nadobudol platnosť.

V IV. časti odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že každý výrobca elektriny bol oboznámený s podmienkami vykonania funkčných skúšok prostredníctvom webového sídla spoločnosti SSE-D, a. s. Rovnako bol každý výrobca elektriny oboznámený aj s podmienkami vydania protokolu o funkčnej skúške, čiže aj o skutočnosti, kedy protokol o funkčnej skúške nadobúda platnosť. Z uvedeného vyplýva, že každý výrobca elektriny vedel, že ukončenie kontroly potvrdí svojím podpisom riaditeľ Asset Management spolu s dátumom, nakoľko táto informácia sa nachádza aj priamo na protokole o funkčnej skúške, ktorý bol rovnako zverejnený na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s.

Následne spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla: „V zmysle vyššie uvedeného a rovnako aj podľa listu č. Z-D-00052141/2014 zo dňa 09.10.2014 ohľadom jednotlivých štádií funkčnej skúšky, ktorý predkladáme úradu v prílohe č. 2, by sme chceli opätovne potvrdiť, že v rámci Protokolu je rozhodujúci bod. 13. „Schválenie funkčnej skúšky“, a teda v tomto konkrétnom prípade dátum 02.07.2012.“

V V. časti odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že „odbor kontroly Úradu v rámci svojej kontroly č. 307/2012 vykonal kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti elektroenergetiky súvisiacich s vykonaním funkčných skúšok pripojenia externého zariadenia do distribučnej sústavy za rok 2012“. V rámci predmetnej kontroly bolo skontrolovaných 119 protokolov o funkčnej skúške a zápisov o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej stavby) za mesiace jún a júl 2012. „Predmetom kontroly bol dátum kontroly pripojenia, správnosť merania a ochrán externého zariadenia výrobcu elektriny a dátum schválenia funkčnej skúšky.“ V rámci tejto kontroly bolo preverované aj pripojenie FtE Oščadnica a kontrolou nebolo zistené porušenie zákona o regulácii. Spoločnosť SSE-D, a. s. zároveň pripojila časť záznamu č. 307/2009 o výsledku vykonanej kontroly ako prílohu č. 3 odpovede na výzvu.

Na záver odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla: „Zároveň si ešte dovoľme podotknúť, že totožný výklad a prístup ohľadom protokolu je upravený aj v Úradom zverejnenom Vzorovom prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, podľa ktorého má byť na Protokole uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky – platnosť Protokolu. Totožný Protokol je obsiahnutý aj v Prílohe č. 2, časť B súčasne platného

prevádzkového poriadku SSE-D schváleného rozhodnutím Úradu č. 056/2014/E-PP zo dňa 05.12.2014.“

Dňa 26. 08. 2016 bol odvolaciemu orgánu doručený list ministerstva z 23. 08. 2016 označený ako Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 1652/2012/E-OZ zo dňa 11.04.2013 (ďalej len „odpoveď na upovedomenie“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 32209/2016/BA.

V úvode odpovede na upovedomenie ministerstvo skonštatovalo doručenie odvolania, ktoré p. Kubala podal v zákonom stanovenej lehote. Ďalej v odpovedi na upovedomenie skonštatoval vydanie rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 33/13352/13/RR, následné vydanie rozsudku č. k. 20S/33/2014-75 Krajským súdom v Žiline a rovnako vydanie rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžo/83/2015, ktorým zmenil rozsudok č. k. 20S/33/2014-75 tak, že rozhodnutie č. 33/13352/13/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie. Súčasne skonštatovalo odstránenie nedostatku po vrátení spisového materiálu odvolaciemu orgánu.

V závere odpovede na upovedomenie ministerstvo uviedlo, že sa s obsahom odvolania p. Kubalu oboznámilo a nemá k nemu pripomienky.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolania p. Kubala uviedol, že prvostupňový orgán vydal 11. 04. 2013 rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre p. Kubalu, v ktorom schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Ošadnica. Rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ mu bolo doručené 18. 04. 2013.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

P. Kubala v tejto časti odvolania len skonštatoval vydanie a doručenie rozhodnutia č. 1652/2012/E-OZ, proti ktorému podal odvolanie. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom

vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu, pričom zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je vo výške 119,11 eura/MWh.

Ďalej p. Kubala v odvolaní uviedol, že 25. 07. 2012 podal „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. P. Kubala vo svojom návrhu uviedol, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností doložil „aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 22.6.2012“, čo potvrdzuje protokol o funkčnej skúške. P. Kubala ďalej v odvolaní argumentoval konkrétnymi časťami protokolu o funkčnej skúške, a to:

„- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE-Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p. Peter Škorvánek, dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Igor Belan, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p. Zdenek Kubala, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p. Ing. Rudolf Beniač, dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.

P. Kubala v odvolaní uviedol, že z informácií uvedených v protokole o funkčnej skúške „jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 22.6.2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“.

Rovnako v odvolaní p. Kubala uviedol, že správnosť skutočností uvedených v protokole o funkčnej skúške a platnosť samotného protokolu bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Ďalej p. Kubala v odvolaní uviedol, že vzhľadom na to, že bol v mesiaci august 2012 kontaktovaný pracovníkom prvostupňového orgánu v zmysle, že je „nutné zabezpečiť opravu resp. zosúladiť protokol o funkčnej skúške, keďže dátum v bode 13 nevyhovuje návrhu o schválenie ceny platnej v tom čase k 30.6.2012“, bol na jeho žiadosť vydaný zo strany spoločnosti SSE-D, a. s. doplnkový protokol „ako potvrdenie /príloha č. 1 odvolania-Protokol funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D/ k pôvodnému protokolu“. P. Kubala uviedol, že v doplnkovom protokole priamo riaditeľ sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magáth, svojim podpisom a dátumom uvedenom v bode 13. doplnkového protokolu „potvrdil, že funkčná skúška bola na tomto zariadení priamo ukončená dňa: 22.6.2012, a teda, ktorým potvrdzuje, že funkčná skúška bola ukončená na tomto zariadení v termíne uvedenom v bode 12!, aby tak nedochádzalo k nesprávnemu výkladu pôvodného protokolu o funkčnej skúške“.

Následne v odvolaní citoval § 2 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. Z tohto ustanovenia v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o funkčnej skúške a v doplnkovom protokole podľa vyjadrení p. Kubalu „ako potvrdzujúcom k prvému protokolu“, je podľa názoru p. Kubalu zrejmé, že časom uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky je dátum 22. 06. 2012, „teda dátum úspešného vykonania a ukončenia funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, a v tento dátum bolo zariadené i pripojené na distribučnú sieť, t.j. do trvalej prevádzky“.

P. Kubala v odvolaní rovnako uviedol, že napriek týmto skutočnostiam a sedemmesačnému odstupú, prvostupňový orgán pri posudzovaní jeho návrhu ceny „nesprávne právne a vecne“ posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o funkčnej skúške a doplnkovom protokole a uviedol ako čas uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky dátum 02. 07. 2012. Podľa jeho názoru, z doplnkového protokolu je zrejmé, že funkčná skúška bola ukončená a FtE Oščadnica bola do prevádzky uvedená v termíne uvedenom v doplnkovom protokole v bode 13., t. j. 22. 06. 2013, „čo mimochodom riaditeľ AM SSE-D, a.s., Ing. Martin Magáth potvrdil po vyžiadaní zo strany URSO, priamo listom na URSO zo dňa: 12.3.2013, kde vyslovene druhý krát potvrdzuje, že zariadenie bolo pripojené na distribučnú sieť, čím teda je jednoznačne uvedené do prevádzky dňa: 22.6.2012, t.j. v deň, kedy bola aj riadne ukončená fun.skúška (príloha č. 2 odvolania-vyjadrenie riaditeľa AM SSE-D, a.s. prečo boli vystavené dva protokoly)“.

Podľa názoru p. Kubalu, je výsledkom skutočnosť, že nesprávnym výkladom protokolu o funkčnej skúške a doplnkového protokolu, písomnej komunikácie medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou SSE-D, a. s., a teda zároveň nesprávnym výkladom dátumu, kedy bola riadne ukončená funkčná skúška, resp. kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky, mu bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 eura/MWh namiesto v správnej výške 194,54 eura/MWh, čím mu vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že p. Kubala použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 13. zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom „distribučná sústava“.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1652/2012/E-OZ, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Oščadnica a pri rozhodovaní postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z návrhu ceny a z príloh tohto návrhu. Na základe podkladov a skutočností uviedol podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako čas uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý vzhľadom na zistené skutočnosti uviedol ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012.

Odvolací orgán preto k problematike uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky a k záväznosti protokolu o funkčnej skúške konštatuje nasledovné:

Záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o funkčnej skúške, nie samotné fyzické vykonanie funkčných skúšok.

Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o funkčnej skúške pritom vo svojom bode 13. označuje ako „*Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012*“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom. Podpis protokolu o funkčnej skúške predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky bolo platné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA), ktorým prvostupňový orgán schválil Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA) - (ďalej len „prevádzkový poriadok“). Prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti A. Funkčné skúšky zariadenia, v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán uvádza, že viac ako 80 % regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, ako aj p. Kubala a široká verejnosť možnosť oboznámiť sa so spôsobom a podmienkami priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške poverený pracovník zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov poverený pracovník osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ povereného pracovníka je potrebné považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy vyplýva, tak ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať

o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila, koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „*Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)*“ a „*Bez tohto podpisu je protokol neplatný*“, spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13. čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania uvedený v bode 13. tohto protokolu, v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver vyjadrený jej podpisom v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. a 13.

Odvolačný orgán k poznámke pod písmenom b) v časti Upozornenie protokolu o funkčnej skúške, v ktorej bolo uvedené: „*Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.*“, uvádza nasledovné:

Zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má odvolačný orgán, rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť: „*Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.*“

Odvolačný orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „*Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13*“, a taktiež bolo uvedené, že „*bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku*“.

Odvolačný orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o funkčnej skúške, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom v bode 13. Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o funkčnej skúške má v bode 13. uvedené „*Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012*“ s podpisom Ing. Magátha a dodatok „*Bez tohto podpisu je protokol neplatný*“. Odvolačný orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia

úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán ku skutočnosti, že v priebehu konania boli predložené dva protokoly o funkčnej skúške konštatuje, že vzhľadom na uvedenú skutočnosť odvolací orgán požiadal výzvou na vyjadrenie spoločnosť SSE-D, a. s. k existencii dvoch protokolov o funkčnej skúške. Zároveň požiadal o záväzné určenie, ktorý dátum je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie času uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že správnosť postupu prvostupňového orgánu potvrdila aj spoločnosť SSE-D, a. s. v odpovedi na výzvu, v ktorej uviedla, že funkčná skúška sa skladá z dvoch častí. Prvou je „*technicko-terénna*“ časť, po ktorej nasleduje druhá časť „*sumárna a kontrolná*“, pričom celá funkčná skúška je zavŕšená podpisom v bode 13. protokolu o funkčnej skúške a tento podpis je rozhodujúci. Súčasne v odpovedi na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že FtE Oščadnica bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.

Z uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že technická časť funkčnej skúšky (resp. technicko-terénna), t. j. tá časť funkčnej skúšky, ktorá je vykonávaná priamo na zariadení v teréne a administratívna časť funkčnej skúšky (resp. sumárna a kontrolná) sú neoddeliteľnou súčasťou celého priebehu funkčnej skúšky ako takej. Pričom posledným krokom, resp. zavŕšením funkčnej skúšky je podpis zodpovednej osoby v bode 13. protokolu o funkčnej skúške.

Odvolací orgán v súvislosti s protokolom o funkčnej skúške a k doplnkovému protokolu taktiež poukazuje na skutočnosť, že v odpovedi na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla skutočnosti, vzhľadom na ktoré je zrejme, že nedisponuje doplnkovým protokolom.

Taktiež odvolací orgán uvádza, že tak v protokole o funkčnej skúške, ako aj v doplnkovom protokole bol v bode 13. uvedený dátum 02. 07. 2012, preto má za to, že tento dátum nebol spochybný. Na základe uvedeného má odvolací orgán za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany.

Odvolací orgán s ohľadom na vyššie uvedené konštatuje, že prvostupňový orgán konal v prípade rozhodnutia č. 1652/2012/E-OZ pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom p. Bertranda Jarryho a nikdy nepostupoval inak, resp. v jeho rozpore. Správnosť postupu potvrdila aj spoločnosť SSE-D, a. s. vo svojej odpovedi na vyjadrenie.

Zároveň odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je viazaný vo veci posudzovania podmienok pre stanovenie času uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. dokumentom vyhotoveným príslušným orgánom štátnej správy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za čas uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že časom uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky je 02. 07. 2012.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na rozsudky krajských súdov citovaných nižšie a potvrdených Najvyšším súdom Slovenskej republiky, v odôvodneniach ktorých krajské sudy zhodne konšatovali, že určenie spôsobu a priebehu vykonania funkčnej skúšky je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy, teda spoločnosti SSE-D, a. s.,

ktorá spôsob vykonania funkčnej skúšky premietla do svojho usmernenia zverejneného na webovom sídle spoločnosti. Rovnako sa krajské sudy zhodujú s tvrdením spoločnosti SSE-D, a. s., že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky bolo potrebné preskúmať nielen samotné zariadenie z technického hľadiska, ale aj predložené listinné dôkazy. Následne je možné funkčnú skúšku považovať za ukončenú až podpisom protokolu o funkčnej skúške v bode 13.

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako podporuje odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014, ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení k skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok uviedol: *„Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odborného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektráreň. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.“*

Ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: *„Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“*

Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: *„Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“*

Rovnako v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: *„Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“*

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že *„záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných*

zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014, ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015.

V odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Podľa názoru súdu, správne orgány v konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky – deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 02.07.2012 vyhodnotili ako čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Preto na predmetnú vec potom bolo správne aplikované ust. § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky č. 225/2011 Z.z., nakoľko zariadenie výrobcu (žalobcu) elektriny bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012 – dňa 02.07.2012 a cena doplatku bola teda vo výške 119,11 Eur/MWh.“

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/78/2013-41 uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE- D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať.“

Následne v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“

Rovnako uviedol: „Ust. § 2 ods. 3 písm. e) zák. č. 309/2009 Z.z. zároveň definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, ktorý je odvodený od právoplatného kolaudačného rozhodnutia vo vzťahu k zariadeniu výrobcu elektriny alebo od kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška, podľa toho, ktorý dátum nastal neskôr. To znamená prevádzkovateľ distribučnej sústavy (SSE – D) nerozhoduje o dátume uvedenia zariadenia do prevádzky, tento dátum uvedenia zariadenia do prevádzky je zadaný tak ako je uvedené v § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Vyššie uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014, ktorý taktiež rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/87/2013-70 uviedol zhodný názor, ako v rozsudku č. k. 21S/78/2013-41. Zároveň uviedol, že až schválením jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške „završených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy završený a ukončený“. Súčasne uviedol: „Toto jednoznačne vyplýva aj zo samotného bodu 13 Protokolu, kde je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť Protokolu od 2.7.2012 s upozornením, že bez tohto podpisu je protokol neplatný.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Sžf/41/2014: „Poukazujúc na ustanovenie § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z., najvyšší súd stotožniac sa so závermi krajského súdu dodáva, že správne orgány postupovali v súlade s citovanou dikciou zákona, keď za dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky považovali až dátum, komplexnosti dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a z uvedeného dôvodu aplikovali § 11a vyhlášky ÚRSO č. 225/2011, čím správne schválili pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobcu.“

Rovnako v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Sžf/41/2014 uviedol: „Nakoľko Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky, pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok musí vychádzať z dokumentov iných subjektov, a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadenia výrobcu elektriny a z dokladov preukazujúcich úspešné vykonanie funkčnej skúšky.“

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „Protokol o funkčnej skúške ako taký je platný, pokiaľ obsahuje všetky predpísané náležitosti, čo vyplýva zo samotného znenia protokolu, ktorý uvádza, že bez podpisu v bode 13. nie je protokol platný, t.j. ani údaje v ňom uvedené nie sú záväzné a nenadobúdajú právne účinky.“ Súčasne uviedol: „Na základe uvedeného je potrebné uzavrieť, že čiastkové technické kontroly uvedené v bodoch 5. až 13. protokolu sami o sebe jednotlivo nemôžu naplniť dikciu ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a bez podpisu zodpovednej osoby v bode 13. nie sú záväzné. Ak je podmienkou platnosti daný úkon – podpis zodpovednej osoby, nemožno považovať za relevantný dátum čiastkovej kontroly bez tohto úkonu, ktorý robí platným celý dokument. V uvedenom prípade preto nemožno hovoriť len o administratívnych resp. deklaratórnych účinkoch daného podpisu.“

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014, ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci a v ktorom je uvedená: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamena, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“

Následne v rozsudku č. k. 23S/130/2014-73 Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol: „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď uviedol ako čas uvedenia zariadenia FtE Oščadnica do prevádzky 02.07.2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku a ani zákon nestanovuje postup ukončenia funkčných skúšok, bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si tento postup stanoviť. Uvedené spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo zverejnené aj na webovom sídle spoločnosti, a tak prístupné každému regulovanému subjektu. Na základe uvedeného je časom ukončenia funkčných skúšok dátum uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, čo je v danom prípade 02. 07. 2012. Tento dátum zároveň predstavuje čas uvedenia zariadenia FtE Oščadnica do prevádzky.

Na záver odvolania p. Kubala uviedol, že žiada o zrušenie rozhodnutia č. 1652/2012/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku „na základe riadne vykonanej funkčnej skúške v termíne 22.6.2012“, t. j. vo výške 194,54 eura/MWh vyrobenej vo FtE Oščadnica.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v súvislosti s vyššie uvedenými konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh schválil v súlade s uvedenými predpismi.

Následne odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 1652/2012/E-OZ a na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že prvostupňový orgán v uvedenej veci postupoval správne, a preto podľa jeho názoru, nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia č. 1652/2012/E-OZ a ani na zrušenie rozhodnutia a vrátenie prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán listami č. 30890/2016/BA a č. 30911/2016/BA Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia zo 17. 08. 2016 pozval ministerstvo a p. Kubalu na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 02. 09. 2016. Predmetný list bol ministerstvu doručený 22. 08. 2016 a p. Kubalovi 23. 08. 2016.

P. Kubala doručil odvolaciemu orgánu e-mail 30. 08. 2016, ktorý bol zaevidovaný pod č. 32424/2016/BA a ktorého prílohou bol list so značkou 30911/2016/BA z 30. 08. 2016 (ďalej len „odpoveď na oboznámenie s podkladmi“).

V úvode odpovede na oboznámenie s podkladmi p. Kubala oznámil, že sa v minulosti oboznámení s podkladmi pred vydaním rozhodnutia viackrát zúčastnil a uviedol, že „*odvolací orgán po formálnom vypočutí môjho stanoviska argumenty, ktorými som poukazoval na uvedenie elektrárne do prevádzky tj. 22.6.2012 o 13.00 hod- vid'. Služobný príkaz č. 9935967/0 a protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D kód č. 12 nebral do úvahy*“.

Následne p. Kubala poukázal na § 5 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z., podľa ktorého prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný po úhrade ceny za pripojenie do distribučnej sústavy prednostne pripojiť zariadenie výrobcu elektriny, ak takéto zariadenie spĺňa technické a obchodné podmienky pripojenia do sústavy. Zároveň uviedol, že „*Zariadenie bolo pripojené, zaplombované a uvedené do prevádzky 22.6.2012 o 13:00 hod, takže muselo spĺňať požadované technické a obchodné podmienky*“.

V závere odpovede na oboznámenie s podkladmi p. Kubala požiadal, aby bol pri rozhodovaní zohľadnený nález ÚS SR I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015,

ako aj jeho „poukázanie na termín uvedenia do prevádzky 22.6.202 o 13.00 hod. a tomu aj odpovedajúcu cenu pre stanovenie doplatku prinahajúca k tomuto termínu t.j. 194,54€/MWh“.

Odvolací orgán k odpovedi na oboznámenie s podkladmi uvádza nasledovné:

Tak, ako bolo spomenuté vyššie, odvolací orgán uvádza, že je viazaný platnými právnymi predpismi a dokladmi predloženými v konaní. Tak prvostupňový orgán, ako aj odvolací orgán postupoval v súlade s právnymi predpismi a vychádzal z protokolu o funkčnej skúške. V bode 13. protokolu o funkčnej skúške je uvedené: „*Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)*“ a „*Bez tohto podpisu je protokol neplatný*“, z čoho vyplýva jeho záväznosť.

Odvolací orgán má za to, že v zmysle uvedeného prvostupňový orgán postupoval správne, keď uviedol ako čas uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky 02. 07. 2012.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. viazaný kolaudačným rozhodnutím príslušného orgánu alebo protokolom o funkčnej skúške, vyhotoveným príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. postup funkčných skúšok nemala v čase uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky upravený v prevádzkovom poriadku. Ak by však malo platiť, že spoločnosť SSE-D, a. s. mohla vykonať funkčnú skúšku len vtedy ak by bol upravený uvedený postup v prevádzkovom poriadku, nemohla by v čase do schválenia nového prevádzkového poriadku ukončiť funkčné skúšky regulovaných subjektov. Uvedené porušenie povinností je v zákone č. 309/2009 Z. z. kvalifikované ako správny delikt, za ktorý je možné uložiť pokutu.

Preto má odvolací orgán za to, že spoločnosť SSE-D, a. s. mala právo si dočasne upraviť priebeh funkčných skúšok, čo aj urobila usmernením a aj protokolom o funkčnej skúške. Usmernenie mali všetky regulované subjekty, tak ako aj p. Kubala, k dispozícii na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. Rovnako mali všetky regulované subjekty prístup k protokolu o funkčnej skúške, v ktorom je v bode 13. uvedené: „*Bez tohto podpisu je protokol neplatný!*“, z čoho vyplýva, že ku skutočnosti, aby protokol o funkčnej skúške nadobudol platnosť, a tak bol proces funkčných skúšok ukončený, je predmetný podpis zodpovednej osoby za spoločnosť SSE-D, a. s. nutný.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že v zmysle vyššie uvedenej judikatúry mala spoločnosť SSE-D, a. s. právo dočasne si upraviť postup funkčnej skúšky a rovnako je nutné prisúdiť vážnosť aj bodu 13. protokolu o funkčnej skúške.

Odvolací orgán k nálezu ÚS SR č. I. 373/2015-33 konštatuje nasledovné:

Vo výroku nález ÚS SR č. I. 373/2015-33 Ústavný súd SR uviedol, že základné právo podľa čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 1 písm. a) a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 porušené bolo. Následne, v druhej časti výroku predmetného nález uviedol, že rozsudok sp. zn. 3Sžf/43/2014 zrušuje a vec Najvyššiemu súdu SR vracia na ďalšie konanie.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že Ústavný súd SR v náleze č. I. 373/2015-33 uviedol, že „*nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu,*

ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu, ani preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol alebo nebol náležite zistený skutkový stav a aké skutkové a právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Z tohto postavenia ústavného súdu vyplýva, že môže preskúmať rozhodnutie všeobecného súdu v prípade, ak v konaní, ktoré mu predchádzalo, alebo samotným rozhodnutím došlo k porušeniu základného práva alebo slobody. Skutkové a právne závery všeobecného súdu môžu byť teda predmetom kontroly zo strany ústavného súdu iba vtedy, ak by vyvedené závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedlňiteľné a neudržateľné, a zároveň by mali za následok porušenie základného práva alebo slobody“.

Ústavný súd SR v odôvodnení predmetného nálezu uviedol, že „relevantnou skutočnosťou pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie je čas uvedenia zariadenia na výrobu el. energie do prevádzky, pričom podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE zariadenia na výrobu el. energie sa považuje za uvedené do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia tohto zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ktorej (rozumej funkčnej skúšky) spôsob a podmienky vykonania má byť podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE určený v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Súčasne z dikcie druhej vety § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do distribučnej sústavy, o čom vydá prevádzkovateľ distribučnej sústavy výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej Ústavný súd SR vo svojom náleze č. I. ÚS 373/2015-33 uviedol: „Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu el. energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE iba splnenie technických podmienok na pripojenie tohto zariadenia do distribučnej sústavy el. energie. Napokon uvedené potvrdzuje aj ďalšie znenie § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, podľa ktorého protokol o funkčnej skúške sa vydáva až ex post, t. j. až „po“ úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a to do 10 dní po jej vykonaní a je iba dokladom pre prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektrickej energie o úspešnom zapojení jeho zariadenia do distribučnej sústavy.“

V ďalšej časti predmetného nálezu Ústavný súd SR uviedol, že sa „najvyšší súd v odôvodnení svojho napádaného rozsudku síce argumentačne odvolal na iné svoje rozhodnutie v obdobnej veci, ktoré na vysvetlenie svojich myšlienkových pochodov takmer celé odcitoval, avšak na strane druhej neindikoval príznaky a špecifiká typické pre tento konkrétny posudzovaný prípad v interakcii na odvolacie námietky sťažovateľa, ktoré tak ostali nezodpovedané. Najvyšší súd tak napríklad nereflektoval na námietku, že neprijatie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky odobril aj úrad pre reguláciu, ktorého rozhodnutie bolo predmetom zákonného prieskumu; ako aj námietku, že zariadenie sťažovateľa na výrobu elektrickej energie bolo fakticky pripojené do distribučnej siete SSE – Distribúcia už od 28. júna 2012, kedy bola podľa riadku 12 protokolu o funkčnej skúške úspešne vykonaná jeho funkčná skúška, t. j. už od tej doby bolo toto zariadenie aj fakticky používané a dodávalo el. energiu do distribučnej siete, a nie až od 10. júla 2012, kedy bol protokol o funkčnej skúške jeho riadku 13 podpísaný „riaditeľom sekcie AM“.

Odvolací orgán k tvrdeniam Ústavného súdu SR uvedeným v náleze ÚS SR č. I. 373/2015-33 uvádza, že v danom prípade ide o iný, neporovnateľný prípad, ako v prípade FtE Ošľadnica. Skutková podstata v prípade tohto cenového konania nesúvisí s konaním,

ktorého sa predmetný nález ÚS SR týka. Je síce možné polemizovať o príbuzných, resp. spoločných prvkoch týchto konaní, ako je napríklad relevantnosť a dôležitosť podpisu v záverečnom bode protokolu o funkčnej skúške, avšak v danom prípade na základe uvedených skutočností, je tento záujem druhoradý, nakoľko ide o iné zariadenie a iný regulovaný subjekt, ako je ten, ktorého sa predmetný nález týka.

Ministerstvo právo na oboznámenie s podkladmi nevyužilo a na stanovený termín sa nedostavilo.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 29. 09. 2016 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava