

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 03/14701/18/RR  
Číslo spisu: 2039-2018-BA

Bratislava 15. 05. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec, IČO 36 056 588, v zastúpení JUDr. Andreou Balážikovou, PhD., advokátkou, Kármana 22/A, 984 01 Lučenec proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č.1818/2013/E-OZ z 28. 03. 2013

### **r o z h o d l a**

podľa ustanovenia § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1818/2013/E-OZ z 28. 03. 2013 **potvrďuje**.

### **Odôvodnenie:**

#### **I. Priebeh konania**

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1818/2013/E-OZ z 28. 03. 2013<sup>1</sup>.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, ktorým je spoločnosť PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec, IČO 36 056 588, schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Lučenec 3027 s celkovým inštalovaným výkonom 99,225 kW, nachádzajúcej sa na streche budovy s adresou Pekárenská 2, 984 01 Lučenec, na pozemku s parc. č. 1257/4, súp. č. 3027 v k. ú. Lučenec.

---

<sup>1</sup> Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 10. 04. 2013.

3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.<sup>2</sup> zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013 na základe roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo roku poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1653/2012/E-OZ vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.
4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zákonom ustanovenej lehote odvolanie<sup>3</sup>.
5. Regulovaný subjekt doručeníím zápisnice zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia 12. 06. 2013, zaevidovanej pod podacím číslom úradu 17772/2013/BA odstránil na základe výzvy úradu č. 15261/2013/BA z 24. 05. 2013 nedostatky odvolania.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku<sup>4</sup>, predložil 20. 06. 2013 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Rozhodnutím č. 36/14701/13/RR zo 09. 08. 2013<sup>5</sup> rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec, proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1818/2013/E-OZ z 28. 03. 2013 potvrdila.
8. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 36/14701/13/RR z 09. 08. 2013 podal regulovaný subjekt PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
9. Rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici č. k. 23S/311/2013-100 z 19. 11. 2014 žalobu zamietol.
10. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 3Sžf/51/2015 z 22. 03. 2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/311/2013-100 z 19. 11. 2014 zmenil tak, že rozhodnutie Regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 36/14701/13/RR z 09. 08. 2013 zrušil a vec vrátil Regulačnej rade na ďalšie konanie.
11. Listom z 09. 05. 2017 č. 20713/2017/BA Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu PLAST-MONT, s.r.o. a Ministerstvu hospodárstva SR pokračovanie v konaní.
12. Rozhodnutím č. 01/14701/17/RR-PK z 30. 05. 2017<sup>6</sup> Regulačná rada odvolacie konanie proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1818/2013/E-OZ z 28. 03. 2013 z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke prerušila.

---

<sup>2</sup> Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

<sup>3</sup> Odvolanie regulovaného subjektu bolo doručené prvostupňovému orgánu 21. 05. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 14701/2013/BA.

<sup>4</sup> Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

<sup>5</sup> Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 02. 09. 2013 a Ministerstvu hospodárstva SR 03. 09. 2013.

<sup>6</sup> Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 02. 06. 2017 a Ministerstvu hospodárstva SR 13. 06. 2017.

13. Listom zo 06. 04. 2018 č. 11870/2018/BA Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu, že pominula prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené a z vlastného podnetu pokračuje v odvolacom konaní.

## II. Odvolanie regulovaného subjektu

14. V úvodných vetách regulovaný subjekt konštatuje vydanie rozhodnutia úradom č. 1818/2013/E-OZ z 28. 03. 2013.
15. Regulovaný subjekt uvádza, že úrad pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že zariadenie spoločnosti PLAST-MONT, s.r.o. bolo uvedené do prevádzky 04. 07. 2012 a následne rozhodol o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.
16. Ďalej regulovaný subjekt cituje § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z., § 11 ods. 1 písm. b) a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.<sup>7</sup>
17. Odvolávajúc sa na vyššie citované ustanovenia regulovaný subjekt má za to, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia príslušného zariadenia do prevádzky, a to buď okamihom kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, a to okamihom, ktorý nastane neskôr.
18. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na to, že Fotovoltická elektrárň je drobnou stavbou, na realizáciu ktorej nebolo potrebné vydanie stavebného a následne kolaudačného rozhodnutia, preto pre určenie uvedenia Fotovoltickej elektrárne do prevádzky je rozhodujúci dátum vykonania funkčnej skúšky, pričom podmienky vykonania funkčných skúšok zveril § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. do pôsobnosti jednotlivých distribučných spoločností, ktoré mali uviesť v prevádzkovom poriadku a ktorý vždy schvaľuje úrad.
19. Prevádzkový poriadok spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., schválený rozhodnutím úradu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, v znení rozhodnutia úradu č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011, žiadnym spôsobom neupravuje spôsob vykonania funkčnej skúšky.
20. Regulovaný subjekt v odvolaní konštatuje, že v protokole v bode 8 je uvedený dátum kontroly 27. 06. 2012, ďalšie čiastkové funkčné skúšky vykonané zamestnancami

---

<sup>7</sup> Podľa § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pri stanovení ceny elektriny úrad zohľadní termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, prípadne termín rekonštrukcie a modernizácie zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

Podľa § 11a ods.1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 119,11 eura/MWh.

prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonané v dňoch 28. 06. 2012 a 29. 06. 2012, a preto je nespochybniteľné, že funkčná skúška bola reálne ukončená 29. 06. 2012.

21. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby úrad v súlade s § 57 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie č. 1818/2013/E-OZ z 28. 03. 2013 zmenil tak, že pre rok 2013 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/ MWh.

### III. Rozhodnutia súdov

22. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S/311/2013-100 z 19. 11. 2014 zamietol žalobu žalobcu PLAST-MONT, s.r.o. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 36/14701/13/RR z 09. 08. 2013.
23. Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení rozsudku č. k. 23S/311/2013-100 uvádza:  
„Krajský súd v konečnom dôsledku dospel k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a.s. riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. I napriek nedodržaniu lehôt uvedených v § 5 ods. 14 Zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie – 30-dňovej a 10-dňovej lehoty, toto porušenie nemohlo mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia pri jej určení, že funkčná skúška bola ukončená dňom 04. 07. 2012.“
24. Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 3Sžf/51/2015 z 22. 03. 2017 s prihliadnutím na nález Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015 v druhovo obdobnej veci zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/311/2013-100 z 19. 11. 2014 tak, že zrušil rozhodnutie Regulačnej rady č. 36/14701/13/RR z 09. 08. 2013 a vec vrátil Regulačnej rade na ďalšie konanie.
25. Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 3Sžf/51/2015 uvádza:
26. „Záväzný právny názor na výklad a aplikáciu bol uvedený v bode 22 odôvodnenia nálezu: „...relevantnou skutočnosťou pre určenie ceny elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je čas uvedenia zariadenia na výrobu el. energie do prevádzky, pričom podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE zariadenie na výrobu el. energie sa považuje za uvedené do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia tohto zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ktorej (rozumej funkčnej skúšky) spôsob a podmienky vykonania má byť podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE určený v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Súčasne z dikcie druhej vety § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do distribučnej sústavy, o čom vydá prevádzkovateľ distribučnej sústavy výrobcovi elektriny dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.
27. „Ústavný súd SR v bode 27 poukázal na to, že najvyšší súd sa v napadnutom rozsudku nevysporiadal s dopadom nezákonného postupu distribútora siete, ktorý podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky nestanovil explicitne vo svojom prevádzkovom poriadku v záujme právnej istoty neurčitého počtu prevádzkovateľov zariadení na výrobu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov pre účely ich jednotnej aplikácie vo všetkých obdobných prípadoch, ale túto nezákonnosť konvalidoval subjektívnym výkladom, ktorý

nemal oporu v jasných ustanoveniach zákona o podpore OZE a vyhlášky o cenovej regulácii.“

28. „Je potrebné posúdiť aký vplyv mala absencia prevádzkového poriadku na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky, tiež rozdielne posudzovanie relevantnosti riadku 12 a 13 protokolu o funkčnej skúške a najmä skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektrickej energie sa fakticky používalo a dodávalo elektrickú energiu do distribučnej siete už od 27. 06. 2012.“
29. Ďalej Najvyšší súd SR uviedol, že „Vzhľadom na uvedený právny názor ústavného súdu, najvyšší súd konštatuje, že je potrebné zrušiť rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že sa žalovaný vysporiada s námietkami, na ktoré poukázal Ústavný súd SR náleze“.

#### IV. Odvolacie konanie

30. Regulačná rada ako orgán rozhodujúci o odvolaní zistila tento stav:
31. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“*
32. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“*
33. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“*
34. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*
35. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*
36. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“*
37. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *„Ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*
38. Regulačná rada podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.
39. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol

prvostupňovému orgánu doručený 24. 08. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 24409/2012/BA. Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločnosti PLAST-MONT, s.r.o. bola doručená úradu 10. 01. 2013 a zaevidovaná pod podacím číslom úradu 872/2013/BA.

40. V spise je založené Oznámenie o začatí cenového konania ako aj predloženie návrhu ceny na vyjadrenie postúpené druhému účastníkovi konania, ktorým je zo zákona Ministerstvo hospodárstva SR.
41. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 1818/2013/E-OZ z 28. 03. 2013, ktorým prvostupňový orgán schválil pre regulovaný subjekt pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
42. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane výzvy na odstránenie nedostatkov odvolania z 24. 05. 2013 č. 15261/2013/BA, zaslanie podkladov na odstránenie nedostatkov odvolania regulovaným subjektom 10. 06. 2013 zaevidované pod podacím číslom úradu 17459/2013/BA ako aj upovedomenie<sup>8</sup> o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
43. Regulačná rada vyhodnotila uvedené podklady a dospela k záveru, že z výroku rozhodnutia prvostupňového orgánu vyplýva, že rozhodol podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 1 písm. a) a § 2 písm. a) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania a § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.
44. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 04. 07. 2012 a cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 sa schválila podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. vo výške 119,11 eura/MWh. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013, ktorým bol rok 2012.
45. Regulačná rada uvádza, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, konkrétne s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý kogentne ustanovuje spôsob určenia ceny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona, v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, kedy je cena rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené. Ako už vyplýva z konštantnej judikatúry, z medzí predmetného ustanovenia sa teda nemožno odchyliť a určenie ceny pre stanovenie doplatku nemožno určiť iným spôsobom ako určuje toto ustanovenie. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval aj v súlade s § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. podľa ktorého sa vychádza zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie

---

<sup>8</sup>List č. 17288/2013/BA z 20. 06. 2013 Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1818/2013/E-OZ – upovedomenie doručený regulovanému subjektu 24. 06. 2013.

List č. 17290/2013/BA z 20. 06. 2013 Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1818/2013/E-OZ – upovedomenie doručený Ministerstvu hospodárstva SR 20. 06. 2013.

doplatku na rok predchádzajúci roku 2013, čo v tomto prípade znamená zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

46. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list zo 06. 04. 2018, s názvom Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, č. 11873/2018/BA<sup>9</sup>. Povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/311/2013-100 z 19. 11. 2014, rozsudok Najvyššieho súdu SR 3SŽ/51/2015 z 22. 03. 2017, skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu 2703-2013-BA (pôvodný spis č. 5788-2012-BA). Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne do piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 24. 04. 2018 v sídle úradu.
47. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v stanovenej lehote vyjadril, kde okrem iného, žiadal pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh a súčasne navrhol Regulačnej rade odvolacie konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vo veci správnej žaloby podanej regulovaným subjektom voči rozhodnutiu č. 02/2033/18/RR z 30. 03. 2018 v spojení s rozhodnutím č. 2028/2012/E-OZ z 29. 11. 2017.
48. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa
- „Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenú,*
- b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel“.*
49. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu v zastúpení Advokátskou kanceláriou Patajová Pataj s.r.o., odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 06. 04. 2018. V rovnaký deň, teda 06. 04. 2018 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke Advokátskej kancelárie Patajová Pataj s.r.o. zastupujúcej regulovaný subjekt, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.
50. Regulačná rada uvádza, že v administratívnom spise je založené Plnomocenstvo regulovaného subjektu PLAST-MONT, s.r.o. z 03. 05. 2013, ktorým regulovaný subjekt splnomocnil Advokátsku kanceláriu Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica na „vykonávanie všetkých právnych úkonov súvisiacich s preskúmaním

---

<sup>9</sup> List bol doručený cez [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) regulovanému subjektu 09. 04. 2018.

Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava č. 1818/2013/E-OZ, spis č. 5788-2012-BA zo dňa 28.03.2013“. Advokátska kancelária ako splnomocnenec plnú moc v určenom rozsahu 04. 05. 2013 prijala.

51. Vyššie citované ustanovenie § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente uvedené v bode 47. tohto rozhodnutia určuje moment doručenia elektronickej správy. Správa sa považuje za doručeníu do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručeníu alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, od 10. 04. 2018 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, ktorá vzhľadom na posledný deň lehoty pripadajúci na deň pracovného pokoja, sa posunula na najbližší pracovný deň, ktorým bol deň 16. 04. 2018.
52. Dňa 16. 04. 2018 bolo cez [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Regulačnej rade doručené regulovaným subjektom, v zastúpení JUDr. Andreou Balážikovou, advokátkou, Kármana 22/A, 984 01 Lučenec, vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia s uvedením, že došlo k zmene právneho zastúpenia s doručením dokumentov od predchádzajúcej Advokátskej kancelárie Patajová Pataj s.r.o. Súčasťou bolo splnomocnenie regulovaného subjektu udelené JUDr. Andrei Balážikovej, advokátke “najmä na vykonávanie všetkých právnych úkonov súvisiacich s preskúmaním rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1818/2013/E-OZ, spis č. 2703-2013(BA) (pôvodný spis č. 5788-2012-BA) rozhodnutie zo dňa 28.3.2013, ako aj na zastupovanie v celom konaní, vrátane odvolacieho konania voči tomuto rozhodnutiu“.
53. Regulačná rada konštatuje, že splnomocniteľ môže v správnom konaní v jednej veci splnomocniť len jednu osobu. Ustanovenie § 17 správneho poriadku síce výslovne neupravuje, že možno splnomocniť len jednu osobu, avšak uvedené ustanovenie uvádza, že sa môže dať zastupovať „iným zástupcom“. Nakoľko správny poriadok používa slovo zástupca v jednotnom čísle, z toho možno vyvodit', že sa môže dať zastúpiť len jedným zástupcom.
54. Platí, že voči správnomu orgánu je plnomocenstvo účinné od okamžiku, kedy mu bolo doručené. Ako už bolo vyššie uvedené plnomocenstvo udelené JUDr. Andrei Balážikovej, advokátke, opatrené všetkými formálnymi náležitosťami bolo v priebehu správneho konania doručené odvolaciemu orgánu 17. 04. 2018, čo znamená, že k tomuto dátumu nadobudlo plnomocenstvo právne účinky, a preto Regulačná rada túto skutočnosť akceptuje.
55. Regulačná rada k doručenému vyjadreniu sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia uvádza, že vyjadrením sa zaoberala a konštatuje, že regulovaný subjekt v zastúpení advokátkou cituje opätovne ustanovenia z rozsudkov súdov, s ktorými sa v tomto rozhodnutí Regulačná rada už vyrovnáva.
56. K návrhu na prerušenie konania o odvolaní voči rozhodnutiu č. 1818/2013/E-OZ z 28. 03. 2013 Regulačná rada konštatuje, že v súčasnosti existuje podklad pre vydanie rozhodnutia pre rok 2013, ktorým je právoplatné rozhodnutie pre rok 2012. Prerušenie konania z dôvodu informácie o podaní správnej žaloby voči rozhodnutiu č. 02/2033/18/RR z 30. 03. 2018 v spojení s rozhodnutím č. 2028/2012/E-OZ z 29. 11. 2017, preto Regulačná rada považuje za neefektívne.



57. V závere tejto časti Regulačná rada uvádza, že upovedomila regulovaný subjekt v zastúpení Advokátskou kanceláriou Patajová Pataj s.r.o., o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia o 30 dní od uplynutia 60 dňovej lehoty na vydanie rozhodnutia.<sup>10</sup>

## V. Právne posúdenie Regulačnou radou

58. Ako je uvedené v bodoch 22. a 23. tohto rozhodnutia Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S/311/2013-100 z 19. 11. 2014 žalobu žalobcu PLAST-MONT, s.r.o. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Regulačnej rady zamietol.
59. Na základe odvolania regulovaného subjektu Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 3Sžf/51/2015 z 22. 03. 2017 zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/311/2013-100 z 19. 11. 2014 tak, že zrušil rozhodnutie Regulačnej rady č. 36/14701/13/RR z 09. 08. 2013 a vec vrátil Regulačnej rade na ďalšie konanie.
60. Najvyšší súd SR napadnutý rozsudok č. k. 23S/311/2013-100 zmenil s prihliadnutím na nález Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015, ktorým Ústavný súd SR zrušil v obdobnej veci iný rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a vec vrátil Regulačnej rade na ďalšie konanie z dôvodov uvedených v bodoch 26. až 28. tohto rozhodnutia.
61. K bodom 26 až 28 tohto rozhodnutia Regulačná rada uvádza:

*Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.: „Na účely tohto zákona sa všeobecne rozumie časom uvedením zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.“*

V tomto prípade, kolaudačné rozhodnutie nebolo potrebné z dôvodu, že išlo len o oznámenie k ohláseniu stavebných úprav podľa stavebného zákona, preto za rozhodujúci deň, je považovaný deň, v ktorom bola úspešne vykonaná funkčná skúška.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že zákon č. 309/2009 Z. z. definuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky, nie „skutočný“ čas uvedenia do prevádzky v podobe fyzického pripojenia zariadenia do distribučnej sústavy alebo spôsobilosti takéhoto zariadenia na pripojenie do distribučnej sústavy.

Uvedené vyplýva aj zo splnenia technických podmienok, na ktoré Regulačná rada poukazuje a súčasne konštatuje, že v čase začatia konania o cenovej regulácii v roku 2012, platil zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, ktorý v § 17 obsahoval ustanovenie s názvom „Technické podmienky sústavy a siete“ a ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2005.

Na základe splnomocňovacieho ustanovenia v § 17 ods. 6 zákona č. 656/2004 Z. z. vydalo Ministerstvo hospodárstva SR z 13. 07. 2005 s účinnosťou od 01. 08. 2005 vyhlášku č. 337/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o rozsahu technických podmienok prístupu a pripojenia do sústavy a siete a pravidlá prevádzkovania sústavy a siete.

Z § 17 ods. 4 zákona č. 656/2004 Z. z. vyplýva pre prevádzkovateľa sústavy, teda aj prevádzkovateľa distribučnej sústavy povinnosť, vypracovať najneskôr do dvoch

<sup>10</sup> List bol doručený cez [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) regulovanému subjektu 11. 04. 2018.

mesiacov od nadobudnutia všeobecne záväzného právneho predpisu, vydaného Ministerstvom hospodárstva SR, technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy.

O tom, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., si uvedenú povinnosť splnil, svedčí skutočnosť, že Technické podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. boli v súlade so zákonom č. 656/2004 Z. z., zákonom č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 658/2004 Z. z. a vyhlášky č. 337/2005 Z. z. vypracované v septembri 2005, pričom v čase začatia konania platili už technické podmienky z roku 2007.

Tým, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy uverejnil technické podmienky na svojom webovom sídle, naplnil aj ustanovenie § 17 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z. z. o ich prístupnosti všetkým účastníkom trhu, pre ktorých sa stali záväznými. Podľa § 18 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. za účastníka trhu s elektrinou sa považuje aj výrobca elektriny. Keďže výrobca elektriny je v citovanom ustanovení uvedený všeobecne bez bližšej identifikácie, účastníkom trhu, pre ktorého boli technické podmienky záväznými je aj výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.

Regulačná rada, ďalej poukazuje na nariadenie vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, ktoré vydala vláda SR na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 12a ods. 5 zákona č. 276/2001 Z. z. s účinnosťou od 15. 07. 2007, ktoré v súlade so zmenami v právnych predpisoch bolo menené a až ku dňu 31. 01. 2013 bolo zrušené.

Nariadenie vlády SR č. 317/2007 Z. z. upravovalo okrem iného aj podmienky pripojenia a prístupu do sústavy s vnútorným odkazom na § 17 zákona č. 656/2004 Z. z.

Funkčná skúška vo svojej podstate predstavuje súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je nesporné, že je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky.

Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky si prevádzkovateľ distribučnej sústavy, (nielen Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s.) určil vydaním a zverejnením usmernenia na svojom webovom sídle. Toto usmernenie určovalo vymedzenie náležitostí, ktoré musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektráreň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pripojená do distribučnej sústavy. Z predmetného usmernenia vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky je okrem preskúmania zariadenia z technického hľadiska potrebné aj preskúmanie predložených dokladov. Tieto skutočnosti boli jednotlivým regulovaným subjektom – výrobcami elektriny známe, vzhľadom na to, že uvedené dokumenty museli prevádzkovateľovi distribučnej sústavy predložiť.

Každý regulovaný subjekt, a teda každý výrobca elektriny, bol oboznámený s podmienkami vykonania funkčnej skúšky, a to na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Takisto bol oboznámený s podmienkami vydania protokolu o funkčnej skúške a s tým, kedy sa považuje funkčná skúška za vykonanú, to znamená, kedy nadobúda platnosť protokol o funkčnej skúške.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.: *„Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy,*

*prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.“*

Citované ustanovenie predstavuje zákonnú úpravu funkčnej skúšky, pričom samotný zákon č. 309/2009 Z. z. právnu definíciu funkčnej skúšky neustanovuje a bližšie neupravuje ani pojem vykonania funkčnej skúšky. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia len vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť vykonať funkčnú skúšku do 30 dní od doručenia žiadosti výrobcu elektriny a ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ do 10 dní odo dňa jej vykonania vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, pričom spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného je tiež zrejmé, že zákon č. 309/2009 Z. z. zveruje úpravu spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky prevádzkovateľovi distribučnej sústavy. Z absencie prevádzkového poriadku ako takého, prípadne z absencie úpravy funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku však s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia nemožno vyvodiť, že by funkčnou skúškou bolo len faktické vykonanie jednotlivých častí funkčnej skúšky v teréne. Pri absencii prevádzkového poriadku ako takého, prípadne pri absencii úpravy funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku, nemajú príslušné zákonné ustanovenia iný význam ako by mali pri úprave funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku a z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. nemožno vyvodiť, že vykonaním funkčnej skúšky je faktické vykonanie jej jednotlivých častí v teréne (po bod 12. protokolu o funkčnej skúške).

Ďalej Regulačná rada konštatuje, že prevádzkový poriadok pre prevádzkovateľa Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. bol vydaný 06. 12. 2010 rozhodnutím č. 0160/2010/E-PP a 21. 02. 2011 rozhodnutím č. 0165/2011/E-PP. V čase správneho konania o oboch rozhodnutiach, nebolo platné a účinné ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., týkajúce sa určenia spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Regulačná rada uvádza, že zákon č. 136/2011 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 309/2009 Z. z. síce doplnil do § 5 odsek 14 povinnosť pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť v prevádzkovom poriadku spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, avšak v prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 01. 05. 2011 neurčil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy lehotu, do kedy má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do prevádzkového poriadku zapracovať. Dokonca ani v iných zákonoch upravujúcich v uvedenom čase reguláciu v sieťových odvetviach<sup>11</sup>, nebola ustanovená lehota na predkladanie prevádzkových poriadkov. Uvedené sa zmenilo až prijatím nového zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 250/2012 Z. z., s účinnosťou od 01. 09. 2012, ktorý v § 15 ods. 6 ustanovil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy povinnosť predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

---

<sup>11</sup> Napríklad zákon č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V súlade s uvedeným, regulovaný subjekt Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., predložil úradu na schválenie v zákonom stanovenej lehote 30. 10. 2012 návrh prevádzkového poriadku, do ktorého zahrnul aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.

Regulačná rada v súvislosti s vyššie uvedeným konštatuje, že dovtedajšia absencia úpravy v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nemala vplyv na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčných skúšok, a to z toho dôvodu, že medzi Protokolom o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D uverejneným na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej sústavy a medzi Protokolom o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. z úradom schváleného prevádzkového poriadku boli len nepatrné odchýlky. Konkrétne bol vypustený bod 11. s názvom – „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa MDS – táto časť platí v prípade pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do MDS.“ Tým došlo k zníženiu počtu bodov z pôvodných 13. na 12., pričom z protokolu o funkčnej skúške z prevádzkového poriadku schváleného úradom, z bodu 12. jednoznačne vyplýva, ktorý deň sa považuje za dátum ukončenia funkčnej skúšky, a ktorý deň sa považuje za dátum vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Ostatné body v protokole o funkčnej skúške, ostali aj v prevádzkovom poriadku, ktorý schválil úrad rozhodnutím, rovnaké.

Regulačná rada konštatuje, že zákonodarca pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy síce ustanovil, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí vo svojom prevádzkovom poriadku, avšak zároveň ponechal na jeho vôľu pokiaľ ide o lehotu, obsah spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky samotnému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, čo opätovne Regulačná rada konštatuje, že zákonodarca nikde v zákone č. 309/2009 Z. z. neupravil k funkčnej skúške žiadne podrobnosti. Preto prevádzkovateľ distribučnej sústavy dočasne upravil vykonanie funkčnej skúšky metodickým spôsobom technikou vyprecizovaného tlačiva uverejneným na jeho webovom sídle, čo však nemalo dosah na samotný obsah, ktorý by bol, a ako Regulačná rada uviedla v predchádzajúcom odseku, aj, až na nepatrné odchýlky, totožný s ustanoveniami protokolu o funkčnej skúške v schválenom prevádzkovom poriadku.

Regulačná rada má za to, že ak by prevádzkovateľ distribučnej sústavy, prechodné obdobie od nadobudnutia účinnosti zákona č. 136/2011 Z. z. do schválenia prevádzkového poriadku úradom, ktorý by obsahoval aj naplnenie ustanovenia § 5 ods. 14, dočasne neusmernil účastníkov trhu metodickým spôsobom, nastala by situácia, že úrad by nemal podklad na základe ktorého by vydal rozhodnutie o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Aj z nálezu Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 274/2015 – 57 zo 16. 12. 2015, na ktorý v odôvodnení rozsudku 3Sžf/51/2015 poukazuje Najvyšší súd SR, vyplýva, že „Z dosiaľ uvedeného by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dovtedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom

na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny.“

Úrad však, v priebehu konania o cenovej regulácii k uvedenej skutočnosti prihliadol, a rozhodujúcu otázku preto posudzoval aj z verejnoprávneho pohľadu keďže nemohol dopustiť neriešiteľnosť situácie daného problému v danom čase. Preto posudzoval Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v súlade s § 32 ods. 2 správneho poriadku, ako podklad k vydaniu rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku.

Regulačná rada tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že protokol o funkčnej skúške je jediný súhrnný podklad pre posudzovanie zariadenia na výrobu elektriny z komplexného hľadiska, jeho schopnosti bezpečne a spoľahlivo vyrábať elektrinu aj po pripojení do distribučnej sústavy, a to bez negatívnych vplyvov na rozvodnú sieť napojených zákazníkov distribučnej sústavy, bez vplyvov na kvalitu elektriny/pokles napätia v uzle, zmenu frekvencií, ako aj prenos vyšších harmonických frekvencií do sústavy. Všetky tieto vplyvy sú zohľadnené v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a preto Regulačná rada opätovne zdôrazňuje, že s cieľom zabezpečenia bezpečného a spoľahlivého pripojenia do sústavy bez akéhokoľvek záporného vplyvu, je nevyhnutné vykonať všetky úkony a nielen ich časť, ktorú tvorí len samotná funkčná skúška.

Regulačná rada uvádza, že vyššie uvedené dokumenty, ako technické podmienky vydané prevádzkovateľom distribučnej sústavy v súlade so zákonom č. 656/2004 Z. z., a ktoré sú záväzným dokumentom pre jednotlivých účastníkov trhu, vo svojej podstate obsahujú niektoré analogické podmienky s podmienkami uvedenými v samotnom protokole o funkčnej skúške. Napríklad údaje o prípojkách, prívode, meraní, nastavenia ochrán a podobne.

Úrad sa opiera aj o opatrenie, resp. vysvetľujúce vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy, k jednotlivým bodom Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ktorý zodpovedá z pohľadu splnenia technických podmienok za bezpečnosť, spoľahlivosť a stabilitu prevádzky distribučnej sústavy.

Z vyjadrenia okrem iného vyplýva, že práve bod 13. protokolu o funkčnej skúške slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov potrebných na pripojenie výrobného zariadenia, cit. „Riaditeľ AM, ako osoba kompetentná a zodpovedná za prevádzkovateľa distribučnej sústavy, kontroluje kompletnosť vykonaných čiastkových skúšok v zmysle určených podmienok, vrátane preverenia správnosti merania a komunikácie s dispečingom. Až podpis v tejto časti Protokolu je rozhodujúci pre posúdenie, že funkčná skúška je úspešná resp. že výrobné zariadenie vyhovuje stanoveným podmienkam pripojenia.“ Prevádzkovateľ distribučnej sústavy uviedol, že kontroly podľa jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške sú len čiastkovými kontrolami vykonávanými na mieste a samé o sebe negarantujú trvalú a bezpečnú prevádzku výrobného zariadenia v súčinnosti s distribučnou sústavou. Ďalej sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy vyjadril, prečo je bod 13. protokolu o funkčnej skúške potrebný a aké technické podmienky v ňom boli vyhodnocované. Uviedol, že samotná kontrola funkčnosti zariadenia na výrobu elektriny prebieha tak, že sa samostatne kontrolujú jednotlivé technické podmienky z hľadiska splnenia a preukázania funkčnosti, cit. „Kontrolu technických podmienok vykonávajú zamestnanci SSE-D, ktorí sú zodpovední za vymedzené oblasti pôsobnosti, a ktorí sú zaradení na rozdielnych organizačných útvaroch. Komplexná kontrola vykonávaná zamestnancom SSE-D v bode 13. protokolu je vykonávaná oprávneným zamestnancom, ktorému vyplývajú oprávnenia

z platného Organizačného a kompetenčného poriadku – konkrétne oprávnenie posúdiť funkčnosť zariadenia na výrobu elektriny a splnenie všetkých podmienok ako celku. Až v bode 13. zodpovedný zamestnanec komplexne posudzuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky.“

V danej súvislosti je potrebné konštatovať, že zodpovedný zamestnanec každé vyhradené elektrické zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie posudzuje komplexne po stránke schopnosti, bezpečnosti a spoľahlivosti aj po tom, čo je zariadenie po splnení všetkých podmienok pripojené do rozvodnej siete ako aj z dôvodu predchádzania nerovnomernému rozloženia záťaží, následkom čoho je nesymetria prúdu, ktorý následne vyvolá nesymetriu napätia v sieti.

Uvedené skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie môže byť trvale pripojené na sieť a produkovať elektrinu, a to bez vedľajších vplyvov na užívateľov rozvodnej siete zodpovedný zamestnanec potvrdzuje svojím podpisom.

Pre správne posúdenie veci je teda nevyhnutné prihliadať na význam obsahu a priebehu funkčnej skúšky ako celku. Pokiaľ ide o vykonanie jednotlivých čiastkových kontrol funkčnej skúšky, je potrebné ich vykonávať postupne, až sa napokon dopracovať k časti funkčnej skúšky podľa bodu 13. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.

Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, je tak len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu o funkčnej skúške, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. a 13. Súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol, aby bolo možné do protokolu o funkčnej skúške, ktorý je dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Regulačná rada poukazuje na rozlíšenie bodov 12. a 13. a skutočnosti v nich uvádzané a zdôrazňuje, že ak by bolo účelom prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. určiť za dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bod 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, existencia bodu 13. by nemala zmysel.

Regulačná rada považuje za potrebné uviesť, že z prílohy č. 1 k „Zmluve o pripojení zariadenia výrobcu do distribučnej sústavy“ č. .... z 08. 06. 2012 vyplýva, že „odovzdanie zariadenia na pripojenie výrobcu je dňom podpisu zápisnice o prevzatí a odovzdaní elektroenergetického zariadenia SSE-D pripraveného k pripojeniu výrobcu“. V zápise o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby je uvedený dátum skončenia preberacieho konania síce 25. 06. 2012 medzi zástupcom zhotoviteľa, zástupcom objednávateľa (PLAST-MONT, s.r.o.) a zástupcom budúceho užívateľa (PLAST-MONT, s.r.o.), avšak v kolónke ostatní účastníci konania, ktorými boli za prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. riaditeľ sekcie asset management ..... a projektový manažér ..... je uvedený dátum 04. 07. 2012. Keďže ide o rovnaký dátum ako v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, Regulačná

rada konštatuje, že (po splnení všetkých predpísaných podmienok) uvedený dátum sa považuje za čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

62. Regulačná rada konštatuje, že aj napriek tomu, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri nemôže zostať bez povšimnutia fakt, že 100% akcií spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s. (pôvodný názov Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. ) vlastní spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., v ktorej 51% akcií vlastní Slovenská republika. Aj z uvedeného dôvodu prvostupňový orgán k predmetnému protokolu prihliadol, ako aj konanie prevádzkovateľa distribučnej sústavy akceptoval ako konanie, ktoré nie je len čisto súkromno-právneho charakteru.
63. K návrhu regulovaného subjektu o zmene prvostupňového rozhodnutia tak, že pre rok 2013 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh Regulačná rada uvádza, že nemôže opätovne posudzovať dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v konaní o schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013. Pri stanovení ceny elektriny v súlade s § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. úrad zohľadňuje aj termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Tento termín bol posudzovaný a ustálený v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 a v súlade s tým, bola schválená cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 119,11 eura/MWh. Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká, ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Inými slovami povedané, že tak, ako bol ustálený dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a schválená alebo určená cena elektriny pre stanovenie doplatku v roku 2012, tak, táto schválená alebo určená cena elektriny pre stanovenie doplatku má byť rovnaká po celú dobu podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Úrad, ani Regulačná rada, ako odvolací orgán nemôže opätovne posudzovať pre ďalšie roky, v tomto prípade pre rok 2013 také skutočnosti, ktoré museli byť v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. doriešené v roku 2012.

V tomto čase nie je možné aplikovať § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013. Regulačná rada zdôrazňuje, že ak prvostupňový orgán postupoval pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre rok 2012 podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., nemôže ani úrad ani odvolací orgán v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 zmeniť ustanovenie § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za iné ustanovenie, konkrétne § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Uvedené by bolo v rozpore s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., § 3 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., s konštantnou judikatúrou<sup>12</sup> a v neposlednom rade aj s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

64. Pretože cenové rozhodnutie pre rok 2013 musí byť vydané až po nadobudnutí právoplatnosti cenového rozhodnutia pre rok 2012, Regulačná rada konštatuje, že táto skutková otázka je vyriešená. Po tom, čo Najvyšší súd SR sp. zn. 1Sžf/15/2016 z 01. 12. 2016 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici

---

<sup>12</sup> Napríklad: Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžf/1/2016 zo 03. 10. 2017, Rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 4Sžfk/12/2016 z 03. 10. 2017, Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/134/2013-91 z 26. 07. 2016, Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/61/2015 z 19. 07. 2017.

zo 04. 02. 2014 č. k. 23S/69/2013-97, Regulačná rada sa v ďalšom konaní vysporiadala s požiadavkami súdu a rozhodnutím č. 02/3011/18/RR z 20. 03. 2018 zamietla odvolanie regulovaného subjektu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie č. 2028/2012/E-OZ z 29. 11. 2017, ktorým úrad pre rok 2012 schválil pre regulovaný subjekt PLAST-MONT, s.r.o. pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

65. Momentom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Regulačnej rady č. 02/3011/18/RR z 20. 03. 2018, a to 05. 04. 2018 nastal stav, kedy je daný podklad pre vydanie cenového rozhodnutia pre rok 2013.
66. Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že je splnená hmotnoprávna podmienka na vydanie tohto rozhodnutia.
67. Vzhľadom na to, že v rozhodnutí pre rok 2012 č. 2028/2012/E-OZ z 29. 11. 2017 potvrdené odvolacím orgánom bola doriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nemohla sa Regulačná rada v odvolacom konaní pre rok 2013 od tejto skutočnosti odchyliť a opätovne sa zaoberať otázkou dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky ani cenou elektriny pre stanovenie doplatku.

#### **VI. Potvrdenie rozhodnutia**

68. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a odôvodnenia, Regulačná rada dospela k názoru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne, a preto je potrebné ho potvrdiť.
69. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 15. 05. 2018 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

---

Ing. Radoslav Naništa  
predseda

---

Ing. Milan Krajčovič  
podpredseda

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec, v zastúpení JUDr. Andreou Balážikovou, PhD., advokátkou, Kármana 22/A, 984 01 Lučenec
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava