



## ROZHODNUTIE

Číslo: 006/45350/2024/PR/SD  
Číslo spisu: 604-2024-BA

V Bratislave dňa 22. 03. 2024

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0045/2023/K z 13. decembra 2023

### rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0045/2023/K z 13. decembra 2023 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 13. decembra 2023 rozhodnutie č. 0045/2023/K, č. sp. 1000-2024-BA (pôvodne č. sp. 7113-2023-BA), ktorým bola spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 10 000,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytol úradu pri výkone jeho pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. bezodplatne úplné údaje, podklady a doklady potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom tým že neposkytol úradu na základe žiadosti č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023 v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uvedenej žiadosti, a ani na základe opätovnej žiadosti č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023 v lehote do 15 dní odo dňa doručenia opätovnej žiadosti, požadované údaje o rozsahu zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, a to (i) elektrické stanice 110 kV/22kV s uvedením názvu elektrickej stanice; (ii) zoznam vedení VVN s uvedením názvu vedenia a príznaku, či ide o nadzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky nadzemného vedenia v km alebo či ide o podzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky podzemného vedenia v km; (iii) zoznam elektrických staníc 22/22 kV s uvedením názvu elektrickej stanice a (iv) zoznam

vedení VN s uvedením názvu vedenia a príznaku, či ide o nadzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky nadzemného vedenia v km alebo či ide o podzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky podzemného vedenia v km, (v) počet transformačných staníc 22/0,4 kV; (vi) súčet nadzemných/podzemných vedení NN a (vii) počet rozvádzačov NN, nakoľko doručil úradu v liste č. 0513/REGD/08/2023 zo 07. augusta 2023 zaevidovanom úradom pod č. 29922/2023/BA len agregované údaje o počte uvedených zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, čo nebolo v súlade s úradom požadovaným prehľadom, ktorého rozsah bol uvedený v liste č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023 a v liste č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0045/2023/K z 13. decembra 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 14. decembra 2023.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 27. decembra 2023 a zaevidované pod č. 45350/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 23. januára 2024 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

## **I. Prvostupňové konanie**

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 40124/2023/BA z 15. novembra 2023 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty je zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a podklady nachádzajúce sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 15. novembra 2023.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 40124/2023/BA z 15. novembra 2023 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účastník konania sa dňa 20. novembra 2023 dostavil do sídla úradu za účelom nahliadnutia do spisu vedeného prvostupňovým orgánom a oboznámenia sa s jeho obsahom.
8. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa 27. novembra 2023.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 13. decembra 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 10 000,- eur podľa § 36

ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 14. decembra 2023.

## II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 27. decembra 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

*„Žiadosti Úradu o poskytnutie informácií boli Úradom odôvodnené (i) odkazom na ustanovenia § 29 ods. 1 písm. h) a j) Zákona o regulácii, podľa ktorých je regulovaný subjekt povinný poskytnúť Úradu potrebnú súčinnosť, údaje, podklady, doklady a informácie pri výkone pôsobnosti, resp. na výkon pôsobnosti Úradu podľa Zákona o regulácii a (ii) odkazom na výkon pôsobnosti Úradu vo vecnej regulácii, konkrétne na § 13 ods. 1 písm. a) Zákona o regulácii, podľa ktorého platí, že Úrad rozhoduje o vydaní, zmene a zrušení povolenia na vykonávanie regulovaných činností. Účastník konania nepopiera, že Úrad má právomoc žiadať regulované subjekty o poskytnutie podkladov nevyhnutných na výkon jeho pôsobnosti. Táto právomoc však nie je neobmedzená. Úrad je totiž povinný vykonávať ju v súlade so základnými princípmi právneho štátu, najmä s princípom proporcionality. Povinnosť Účastníka konania poskytnúť Úradu príslušné podklady preto vzniká iba na základe riadne odôvodnenej žiadosti Úradu. Úrad je pritom v takejto žiadosti povinný preukázať predovšetkým, že: a) požadované podklady súvisia s výkonom pôsobnosti Úradu, teda že ich Úrad požaduje v súvislosti s konkrétnym správnym konaním, ktoré vedie, b) tu existuje účel, na ktorý majú dané podklady slúžiť, a že je daný účel legitímny, c) požadované podklady sú potrebné na splnenie tohto účelu, a že ich rozsah je primeraný.*

*Ak by sa totiž pripustil opak, znamenalo by to, že Úrad je oprávnený požadovať od regulovaných subjektov akékoľvek údaje, v neobmedzenom rozsahu a bez dostatočného odôvodnenia, a to pod hrozbou uloženia pokuty. Takýto výklad Zákona o regulácii by znamenal pripustenie absolútnej svojvôle Úradu v rozpore so základnými princípmi právneho štátu. Znamenalo by to umožnenie šikanózneho výkonu verejnej moci, keď by Úrad mohol zahŕcovať regulované subjekty opakovanými bezpredmetnými žiadosťami o poskytnutie ľubovoľných informácií. Tým by mohol dosiahnuť paralyzovanie činnosti regulovaných subjektov, a opakovaným ukladáním pokút by im mohol spôsobiť závažnú finančnú ujmu.*

*V poradi prvá žiadosť Úradu o poskytnutie informácií tieto základné náležitosti vôbec nespĺňala, keďže neobsahovala žiadne odôvodnenie potrebnosti požadovaných ani primeranosti informácií pre výkon pôsobnosti Úradu. Obsahovali iba odkaz na § 13 ods. 1 písm. a) Zákona o regulácii, bez ďalšej špecifikácie. Takéto odôvodnenie nemožno požadovať za dostatočné, keďže z neho nemožno zistiť ani len to, na aký účel Úrad požadované informácie potrebuje. V druhej žiadosti o poskytnutie informácií síce Úrad už bol konkrétnejší, čo sa týka účelu požadovaných informácií, ale neuviedol žiadne vysvetlenie ohľadom primeranosti rozsahu požadovaných informácií.*

*Ustanovenia § 29 ods. 1 písm. h) a j) Zákona o regulácii nemožno vykladať tak, že Úrad oprávňuje vyžadovať od regulovaných subjektov kedykoľvek a akékoľvek údaje, podklady, doklady a informácie a tieto zároveň v akejkoľvek štruktúre a rozsahu, bez ohľadu na to, či regulovaný subjekt takýmito údajmi disponuje, je povinný viesť takúto formu databázy, resp. akú náročnosť (časovú aj finančnú) by predstavovalo pripraviť Úradom požadované*

údaje, podklady, doklady a informácie. Takýto výklad by bol neprimerane extenzívny a umožňoval by Úradu žiadať kedykoľvek, čokoľvek a v akejkoľvek forme od regulovaných subjektov bez toho, aby reálne vykonával svoju pôsobnosť v zmysle Zákona o regulácii alebo viedol konanie v zmysle Zákona o regulácii. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky totiž platí, že: „extenzívny výklad právnych noriem možno uplatniť len celkom výnimočne, a to vtedy, ak možno všetky argumenty proti jeho použitiu presvedčivo vyvrátiť“. Použitie takéhoto výkladu je o to viac nevhodné, keďže Úrad je štátny orgán, ktorý má konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Že sa jedná zo strany Úradu len o svojvoľne neprimerane extenzívny výklad ustanovení § 29 ods. 1 písm. h) a j) Zákona o regulácii potvrdzuje aj skutočnosť, že napriek tomu, že Úrad disponuje údajmi z Tabuľky č. 8 Technické parametre prevádzkovateľa distribučnej sústavy (stav k 31. 12. 2020) z cenového návrhu Účastníka konania vo veci cenového konania o určenie tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny na rok 2022, ako aj údajmi (stav k 31. 12. 2022) z vyjadrenia Účastníka konania zo dňa 07. 08. 2023 (č. 0513/REGD/08/2023), z ktorých je zrejmé, že v Prílohe č. 2 povolenia č. 2007E 0258 – 8. zmena sú odlišné údaje, do dnešného dňa nezačal vo vzťahu k Účastníkovi konania konanie vo veci zmeny jeho povolenia na podnikanie v energetike. Sám Úrad pritom v žiadosti o poskytnutie informácií zo dňa 20. 07. 2023 uviedol, že ak „by následne zistil, že nastali zmeny oproti údajom uvedeným v prílohe č. 2 k aktuálne platnému povoleniu spoločnosti ZSD č. 2007E 0258 – 8. zmena, ktoré boli naposledy aktualizované k vydaniu povolenia č. 2007E 0258 – 3. zmena zo dňa 21. 11. 2008, mohol by úrad vykonať zmenu v povolení z vlastného podnetu. A teda by bol úrad nie len oprávnený, ale na základe riadne zisteného skutkového stavu aj povinný, začať správne konanie a následne vydať rozhodnutie o zmene povolenia na podnikanie v energetike.“

V situácii, keď je Úrad (aj napríklad na základe údajov z cenových návrhov) presvedčený, že údaje akéhokoľvek regulovaného subjektu v prílohe č. 2 povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti sú neaktuálne, je v plnej miere oprávnený a aj povinný začať správne konanie o zmene povolenia na podnikanie v energetike z úradne povinnosti (ex offio). Úrad však nie je povinný mať pred začatím správneho konania 100 % informácií, ktoré budú podkladom pre vydanie rozhodnutia. Na zabezpečenie podkladov pre vydanie rozhodnutia správneho orgánu v príslušnom správnom konaní slúžia správne orgánu príslušné ustanovenia Správneho poriadku, a to najmä ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 Správneho poriadku. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku platí, že: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“. Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku platí, že: „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. (...)“. Aj samotný Správny poriadok, podľa ktorého má Úrad postupovať teda predpokladá, že Úrad najprv začne správne konanie a v rámci neho zisťuje skutkový stav, ktorý následne tvorí podklad pre rozhodnutie. Nie je preto správnym postupom zo strany Úradu, ak mimo správneho konania zhromažďuje dôkazy, na základe ktorých potom začne správne konanie. Takémuto procesnému postupu chýba akýkoľvek zákonný rámec a oberá tak regulované subjekty o ich základné procesné práva ako účastníkov konania (napríklad o právo navrhovať dôkazy, predkladať dôkazy, či nahliadať do spisu).

Úrad v Žiadostiach Úradu o poskytnutie informácií ako aj v Rozhodnutí tvrdí, že tieto údaje potrebuje za účelom začatia správneho konania o zmene povolenia na výkon regulovanej

činnosti Účastníka konania. Úrad tiež v odôvodnení Rozhodnutia uvádza, že Účastníkom konania pravidelne predkladaný rozsah technických zariadení napríklad v rámci cenového konania vo veci prístupu do distribučnej sústavy nepostačuje pre účely rozsahu údajov podľa Zákona o energetike, ktoré sa uvádzajú v povolení. Malo by teda logicky ísť o údaje, ktoré platné právne predpisy vyžadujú, aby boli uvedené v povolení alebo o údaje, ktoré sú reálne uvedené v povolení č. 2007E 0258 – 8. zmena Účastníka konania. Podľa § 8 ods. 2 Zákona o energetike platí, že výrok rozhodnutia o vydaní povolenia na podnikanie v energetike obsahuje nasledovné náležitosti: a) meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, právnu formu a sídlo právnickej osoby, b) predmet, miesto a rozsah podnikania, c) územie výkonu požadovanej činnosti okrem rozhodnutia o vydaní povolenia na dodávku elektriny alebo dodávku plynu, d) dobu platnosti povolenia, e) meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu pobytu zodpovedného zástupcu, ak bol ustanovený, f) číslo osvedčenia o odbornej spôsobilosti, ak sa vyžaduje jej preukázanie, g) povinnosti a technické podmienky, za ktorých možno vykonávať činnosti, na ktoré sa povolenie vydáva.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Zákona o energetike nijako nevyplýva, že súčasťou povolenia na podnikanie v energetike majú byť aj údaje požadované Úradom Žiadosťami Úradu o poskytnutie informácií. Údaje v tomto rozsahu nie sú ani aktuálne uvedené v prílohe č. 2 povolenia č. 2007E 0258 - 8. zmena Účastníka konania. Obsahom tejto prílohy sú naopak práve tie agregované dáta o typoch a dĺžke vedení, vrátane množstva distribuovanej elektriny za rok, ktoré Účastník konania poskytol Úradu v liste zo dňa 07. 08. 2023 (č. 0513/REGD/08/2023), a ktoré Účastník konania pravidelne predkladá Úradu v rámci cenového návrhu v cenovom konaní o určenie tarify za prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny. Na základe vyššie uvedeného má Účastník konania za to, že Úrad pre naplnenie účelu deklarovaného v Žiadostiach Úradu o poskytnutie informácií mal všetky potrebné údaje minimálne od posledného listu Účastník konania zo dňa 07. 08. 2023 (č. 0513/REGD/08/2023). Napriek tomu správne konanie vo veci zmeny povolenia č. 2007E 0258 - 8. zmena nezačal, ani nijako inak sa v tejto veci na Účastníka konania neobrátil.

Úrad ako správny orgán je zároveň povinný dodržiavať zásadu proporcionality, pokiaľ sa jedná o zasahovanie do základných práv regulovaného subjektu, konkrétne do práva slobodne podnikat' a práva vlastníť majetok. Účastník konania má za to, že v tomto prípade zásada proporcionality nebola dodržaná hneď z niekoľkých dôvodov: a) Úrad Žiadosti Úradu o poskytnutie informácií odôvodnil len veľmi všeobecne (odkazom na ustanovenie Zákona o regulácii), pričom nijako bližšie nevysvetlil, prečo pre výkon svojej pôsobnosti potrebuje práve takýto rozsah údajov, b) Úrad vyžadoval od Účastníka konania údaje za účelom aktualizácie prílohy č. 2 povolenia č. 2007E 0258 – 8. zmena Účastníka konania, ktoré v tejto prílohe nie sú uvedené a ani nikdy uvedené neboli, c) Úrad v Žiadostiach Úradu o poskytnutie informácií nepoukázal na žiadne ustanovenie príslušného právneho predpisu, z ktorého by vyplýval rozsah povinnosti Účastníka konania predkladať údaje o zmenách technických zariadení tvoriacich jeho distribučnú sústavu, d) Úrad Žiadosťami Úradu o poskytnutie informácií požadoval od Účastníka konania aj údaje, ktorými Úrad disponuje z inej úradnej činnosti.

Účastník konania navyše považuje informácie požadované Úradom za citlivé informácie týkajúce sa prvkov kritickej infraštruktúry podľa Zákona o kritickej infraštruktúre. S týmito informáciami nemôže Účastník konania oboznamovať kohokoľvek, ani keď sa jedná o orgány verejnej moci. Podľa § 12 Zákona o kritickej infraštruktúre sú informácie o prvkoch kritickej infraštruktúry citlivými informáciami, s ktorými sa môžu oboznamovať

iba oprávnené osoby. Zákon o kritickej infraštruktúre uvádza, že iba oprávnená osoba určená príslušným ústredným orgánom (v tomto prípade Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky) sa môže oboznámiť s informáciami týkajúcimi sa prvku kritickej infraštruktúry.

Vzhľadom na rozsah požadovaných údajov (predstavovali by desiatky a stovky strán dokumentov) Účastníkovi konania nie je zrejmé, akým spôsobom by chcel Úrad tieto informácie využiť pre účely aktualizácie prílohy č. 2 povolenia č. 2007E 0258 - 8. zmena. Zároveň by údaje v takomto detaile napr. už o týždeň neboli aktuálne. S takouto frekvenciou sa totiž mení zoznam zariadení, na ktorých Účastník konania vykonáva regulovanú činnosť.

Úrad v odôvodnení Rozhodnutia tvrdí, že: „(...) zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti ZSD jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti a tiež zohľadnil aj priťažujúce okolnosti. (...). V odôvodnení Rozhodnutia však Úrad vôbec neuviedol, akým spôsobom sa Úrad vysporiadal so skutočnosťou, že Účastník konania Žiadostiam Úradu o poskytnutie informácií čiastočne vyhovel, a to tak, že Úradu poskytol údaje požadované v bodoch (v), (vi) a (vii) Žiadostí Úradu o poskytnutie informácií a len údaje požadované v bodoch (i) až (iv) Žiadostí Úradu o poskytnutie informácií poskytol Úradu v agregovanej forme a nie vo forme podrobných zoznamov. Túto skutočnosť teda Úrad v odôvodnení Rozhodnutia úplne opomína, a teda nebola Úradom vôbec zohľadnená v rámci posudzovania Úradu, či zo strany Účastníka konania došlo k spáchaniu správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) Zákona o regulácii, ako ani pri určovaní výšky pokuty.

Vzhľadom na vyššie uvedené je Rozhodnutie bez akýchkoľvek pochybností nezákonné, a to najmä z nasledovných dôvodov: a) Už samotný nedostatok odôvodnenia Žiadostí Úradu o poskytnutie informácií spôsobuje nezákonnosť Rozhodnutia. Úrad nemôže uložiť pokutu za neposkytnutie podkladov, ak žiadosti o ich poskytnutie neboli riadne odôvodnené. b) Úrad má právomoc žiadať od regulovaných subjektov podklady iba v súvislosti s prebiehajúcim správnym konaním. Ak žiadne správne konanie neprebíha, žiadosť o poskytnutie podkladov nemá súvis s výkonom pôsobnosti Úradu. c) Úrad v Žiadostiach Úradu o poskytnutie informácií nepreukázal, že požadované údaje sú potrebné na deklarovaný účel, teda na účel aktualizácie povolenia na výkon činnosti Účastníka konania (tento účel prvýkrát Úrad uviedol až v Rozhodnutí). d) Účastník konania pravidelne predkladá Úradu ním požadované údaje v iných administratívnych konaniach. Úrad preto požadovanými údajmi už disponuje, pričom neodôvodnil, prečo rozsah údajov predkladaných v iných konaniach nepovažuje za postačujúci.

Účastník konania má za to, že v odvolaní dostatočne preukázal, že Žiadosti Úradu o poskytnutie informácií boli jednak nezákonné a v rozpore so zásadou proporcionality a zároveň nedôvodné, keďže Úrad údajmi potrebnými pre deklarovaný účel už disponoval a disponuje z vlastnej úradnej činnosti. Záver Úradu, že na strane Účastníka konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) Zákona o regulácii, je tak nesprávny. Účastník konania preto žiada predsedu Úradu, aby ako príslušný odvolací orgán Rozhodnutie zrušil. “

### III. Druhostupňové konanie

11. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
12. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
13. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
14. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
15. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
16. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
17. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
18. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
19. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
20. *Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.*

21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam č. 40119/2023/BA – kópia spisu č. 4180-2023-BA, ktorý obsahuje kópiu záznamu č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023 – žiadosť o poskytnutie informácií, kópiu záznamu č. 24910/2023/BA z 28. júna 2023 – odpoveď účastníka konania na žiadosť o poskytnutie informácií, kópiu záznamu č. 25022/2023/BA z 29. júna 2023 – odpoveď účastníka konania na žiadosť o poskytnutie informácií, kópiu záznamu č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023 – opätovná žiadosť o poskytnutie informácií a kópiu záznamu č. 29922/2023/BA zo 07. augusta 2023 – odpoveď účastníka konania k opätovnej žiadosti o poskytnutie informácií.
22. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza odpis účastníka konania z registra právnických osôb a podnikateľov, povolenie účastníka konania č. 2007E 0258 – 1. až 8. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania distribúcia elektriny, kópia výkazov účastníka konania za rok 2022 predložených úradu, oznámenie č. 40124/2023/BA z 15. novembra 2023, ktorým prvostupňový orgán začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, zápisnica o nazretí účastníka konania do spisu prvostupňového orgánu a vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania.
23. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.
24. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 23. januára 2024, záznam o presune spisu z 23. januára 2024, upovedomenie z 23. januára 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
25. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 4555/2023/BA z 30. januára 2024, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 05. februára 2024.
26. Účastník konania sa dňa 06. februára 2024 dostavil do sídla úradu za účelom nahliadnutia do spisu vedeného prvostupňovým orgánom a spisu vedeného odvolacím orgánom, a oboznámenia sa s ich obsahmi.
27. Účastník konania listom doručeným odvolaciemu orgánu dňa 09. februára 2024 požiadal odvolací orgán o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia do 15. februára 2024. Odvolací orgán listom č. 6725/2024/BA z 12. februára 2024 súhlasil s navrhovaným predĺžením lehoty na vyjadrenie do 15. februára 2024.

28. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu vyjadril listom doručeným dňa 15. februára 2024. Účastník konania uviedol, že zotrúva na svojich tvrdeniach uvedených v odvolaní, no súčasne považuje za potrebné vyjadriť sa k argumentom prvostupňového orgánu uvedeným v postúpení odvolania z 23. januára 2024 (ďalej len „postúpenie“). Účastník konania opakovane zdôraznil, že má za to, že úrad už v čase zaslania žiadosti č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023 a č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023, najneskôr však po vyjadrení účastníka konania zo 07. augusta 2023 (č. 0513/REGD/08/2023) disponoval aktuálnymi údajmi v rovnakom rozsahu, v akom sa aktuálne nachádzajú v prílohe č. 2 povolenia č. 2007E 0258 - 8. zmena. V tomto kontexte teda argumentácia úradu, že nemohol začať správne konanie o zmene povolenia, kým nedisponoval potrebnými údajmi, resp. nemal náležité zistený skutkový stav, neobstojí. Je totiž zrejmé, že rozsah údajov v prílohe č. 2 povolenia a rozsah údajov predložených účastníkom konania vo vyjadrení je rovnaký, a zároveň je evidentné, že medzi údajmi uvedenými v prílohe č. 2 povolenia a vo vyjadrení sú rozdiely (údaje v prílohe č. 2 teda nie sú aktuálne). Účastník konania ďalej k argumentácii prvostupňového orgánu v súvislosti s rozsahom požadovaných údajov uviedol, že rozsah údajov uvádzaných v prílohe č. 2 k povoleniu na podnikanie stanovil samotný úrad v roku 2007 už pri prvotnom vydaní povolenia č. 2007E 0258. Účastník konania uviedol, že bol teda v dobrej viere, že tento rozsah údajov uvedených v prílohe č. 2 povolenia je správny a v súlade s ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). Údaje o zariadeniach, na ktorých vykonáva účastník konania regulovanú činnosť v rozsahu požadovanom v žiadostiach úradu o poskytnutie informácií nie sú uvedené vo výroku rozhodnutia aktuálne platného povolenia, ale ani v predchádzajúcich výrokoch rozhodnutí, ktorými sa menilo povolenie č. 2007E 0258. Účastník konania taktiež uviedol, že prvostupňový orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nijako vecne nevysporiadal so skutočnosťou, že účastník konania predložil úradu presne tie údaje, ktoré aktuálne obsahuje príloha č. 2 Povolenia, a že ich predkladal na základe žiadosti úradu odôvodňovanej potrebou zabezpečenia si podkladov pre výkon pôsobnosti v oblasti vecnej regulácie, konkrétne aktualizácie prílohy č. 2 povolenia. Účastník konania uviedol, že na základe uvedeného má za to, že sa prvostupňový orgán s touto skutočnosťou nijako nevysporiadal, pri svojom rozhodovaní na ňu neprihliadol, a teda postupoval v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Rozhodnutie prvostupňového orgánu teda nie je dostatočne odôvodnené, a preto je nezákonné. Účastník konania uviedol, že potom ako úradu zaslal svoje vyjadrenie, nebol nijakým spôsobom vyzvaný na doplnenie svojej odpovede, nijakým spôsobom nebol informovaný o tom, že úrad túto odpoveď považuje za nedostatočnú, a preto sa dôvodne domnieval, že poskytnutý rozsah údajov a vysvetlenie situácie je pre úrad postačujúce. Ďalej účastník konania uviedol, že na každú požiadavku úrad odpovedal vecne a v stanovenom termíne, pričom sa úradu snažil vysvetliť, že nepovažuje jeho konanie za v súlade so zákonom, resp. že od neho sú požadované údaje, ktorými sčasti už úrad disponuje a s ostatnými požadovanými údajmi zase s požadovanej forme nedisponuje účastník konania. Najmä však svojím konaním nijako nemaril úradu možnosť vykonávať svoju činnosť a pôsobnosť v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z., keďže úrad je oprávnený začať správne konanie vo veci zmeny povolenia na podnikanie už na základe tých údajov, ktorými aktuálne disponuje. Z týchto dôvodov účastník konania nepovažuje svoje konanie za naplňajúce znaky správneho deliktu. Účastník konania uviedol, že má za to, že v odvolaní dostatočne preukázal, že žiadosti úradu o poskytnutie informácií boli jednak nezákonné a v rozpore so zásadou proporcionality a zároveň nedôvodné, keďže úrad údajmi potrebnými pre deklarovaný účel už disponoval a disponuje z vlastnej úradnej činnosti. Toto podporujú aj argumenty uvedené v tomto vyjadrení. Záver úradu,

že na strane účastníka konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 251/2012 Z. z., je tak nesprávny. Účastník konania preto žiada predsedu úradu, aby ako príslušný odvolací orgán rozhodnutie zrušil. Ak by aj predseda úradu napriek všetkému dospel k záveru, že k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. došlo, účastník konania má za to, že jeho konanie malo minimálnu závažnosť a nemalo žiadne negatívne následky na výkon pôsobnosti a rozhodovaciu právomoc úradu.

#### **IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom**

29. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
30. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia riadne odôvodnil.
31. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
32. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
33. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
34. Podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
35. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
36. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
37. Prvostupňový orgán účastníkovi konania rozhodnutím uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 10 000,- eur za spáchanie správneho deliktu

podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že porušil povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z.

38. Odvolací orgán uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
39. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.
40. Úrad listom č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023, doručeným 15. júna 2023, požiadal účastníka konania podľa § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. a v nadväznosti na výkon pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu, o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých účastník konania aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý úrad žiadal predložiť v prehľade, ktorého rozsah bol uvedený v liste č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023.
41. Účastník konania na list úradu č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023 odpovedal listom č. 0435/REGD/06/2023 z 28. júna 2023, doručeným úradu 29. júna 2023, ktorý úrad zaevidoval pod č. 25022/2023/BA, a v ktorom okrem iného uviedol, že si nie je vedomý, že by na úrade bolo vedené konanie o vydaní, zmene alebo zrušení povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti a žiadosť úradu považuje za nedôvodnú. Účastník konania teda úradu nepredložil prehľad zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy v rozsahu požadovanom úradom.
42. Úrad listom č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023, doručeným 21. júla 2023, opätovne požiadal účastníka konania podľa § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. a v nadväznosti na výkon pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu, o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých

účastník konania aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý úrad žiadal predložiť v prehľade, ktorého rozsah bol uvedený v liste č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023.

43. Účastník konania na opätovnú žiadosť úradu č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023 odpovedal listom č. 0513/REGD/08/2023 zo 07. augusta 2023, doručeným úradu 09. augusta 2023, ktorý úrad zaevidoval pod č. 29922/2023/BA, a v ktorom okrem iného uviedol, že má za to, že úrad disponuje informáciami potrebnými pre zistenie, či nastali zmeny v rozsahu zariadení uvedených v prílohe č. 2 aktuálne platného povolenia č. 2007E 0258 – 8. zmena a ďalej uviedol, že napriek uvedenému predkladá prehľad zariadení v štruktúre a rozsahu evidovanej v prílohe č. 2 povolenia. Účastník konania ďalej uviedol, že nedisponuje databázou zariadení, ktorá by obsahovala názvy elektrických staníc a ich dispečerské čísla, názvy vedení a ich dispečerské čísla a zároveň si nie je vedomý legislatívnej povinnosti, ktorá by mu ukladala viesť takúto podrobnú evidenciu pre účely preukazovania rozsahu technických zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť distribúcie elektriny.
44. Prvostupňový orgán na základe vyššie uvedených skutočností konštatoval, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytol úradu pri výkone jeho pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. bezodplatne úplné údaje, podklady a doklady potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom tým, že neposkytol úradu rozsah zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý úrad žiadal predložiť v prehľade, ktorého rozsah bol uvedený v liste č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia listu, a ani v úradom opätovne určenej lehote do 15 dní odo dňa doručenia opätovnej žiadosti č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z.
45. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania, že úrad je v žiadosti povinný preukázať, že požadované doklady súvisia s výkonom pôsobnosti úradu, teda že ich požaduje v súvislosti s konkrétnym správnym konaním, ktoré vedie, že existuje účel, na ktorý majú dané podklady slúžiť a že požadované podklady sú potrebné na splnenie tohto účelu, uvádza nasledovné.
46. V zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad oprávnený požadovať od regulovaných subjektov predloženie úplných a pravdivých údajov, podkladov, dokladov a informácií potrebných na výkon svojich kompetencií podľa zákona č. 250/2012 Z. z., pričom ako už bolo uvedené vyššie, úrad ako správny orgán, ktorý povoľuje vykonávanie regulovaných činností ako aj rozsah vykonávania povolenej činnosti v zmysle jeho kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., a to podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., je nie len oprávnený, ale aj povinný, disponovať presnými informáciami o tom, na akých zariadeniach účastník konania vykonáva povolenú regulovanú činnosť.
47. Tvrdenia účastníka konania o tom, že úrad je oprávnený požadovať informácie od účastníka konania ohľadne rozsahu zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, len v rámci prebiehajúceho správneho konania o rozhodovaní o povolení a že v opačnom prípade úrad upiera regulovanému subjektu jeho základné procesné práva, sú zjavne nesprávne a viedli by k právne neudržateľnej situácii.

48. Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový orgán uvádza, že pripustenie argumentácie účastníka konania by znamenalo, že úrad by najskôr musel *ex offi* začať správne konanie o zmene povolenia, pričom by nemal náležite zistený skutkový stav a následne by od účastníka konania požadoval v zmysle § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. informácie potrebné na výkon svojej pôsobnosti, bez ktorých by nebol schopný meritórne rozhodnúť. Práve takýto postup úradu by mohol u regulovaných subjektov vyvolať dojem konania úradu v rozpore s platnou právnou úpravou a neprimeraného až šikanózneho správania sa úradu pri výkone jeho pôsobnosti.
49. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pri konaniach z úradnej moci musí správny orgán konanie v plnom rozsahu uskutočniť a nemá možnosť ho prerušiť alebo zastaviť, okrem situácií, keď sú na to splnené zákonné predpoklady. Zároveň odvolací orgán poukazuje na samotný priebeh správneho konania, zákonné lehoty pre vydanie rozhodnutia a zásady správneho konania, najmä zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania, ktorá by objektívne nemohla byť splnená v prípade, že by úrad začal správne konanie za účelom získania požadovaných údajov od regulovaného subjektu a samotného zistenia skutkového stavu veci. Keby úrad postupoval uvedeným spôsobom, išlo by o nezákonné konanie.
50. Odvolací orgán ďalej poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý uviedol „*Správny orgán k vyjadreniu k oznámeniu spoločnosti ZSD uvádza, že pôsobnosť úradu v oblasti vecnej regulácie je podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu zákona č. 250/2012 Z. z. stanovená ako vykonávanie vecnej regulácie podľa § 13, 15 a 23 vrátane osobitných predpisov. Podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. vecnou reguláciou je rozhodovanie o vydaní, zmene a zrušení povolenia na vykonávanie regulovaných činností podľa osobitných predpisov, a to § 6 ods. 3 a § 10 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 05. 02. 2023 do 31. 03. 2024.*

*Spoločnosť ZSD je držiteľom povolenia č. 2007E 0258 – 8. zmena na predmet podnikania: elektroenergetika s rozsahom podnikania: distribúcia elektriny, ktoré bolo spoločnosti ZSD vydané 31. 05. 2023 rozhodnutím č. 0051/2023/E-PE. Údaje uvedené v prílohe č. 2 k povoleniu č. 2007E 0258 - 8. zmena - Miesto podnikania a technický popis zariadení na distribúciu elektriny má spoločnosť ZSD rovnaké od vydania povolenia č. 2007E 0258 - 3. zmena, t. j. od 21. 11. 2008. Úrad z dôvodu preverenia, či nie je potrebná aktualizácia týchto údajov, žiadal spoločnosť ZSD podľa § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. v nadväznosti na výkon pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. žiadosťou ev. č. 23357/2023/BA zo 14. 06. 2023 a opätovnou žiadosťou ev. č. 27266/2023/BA z 20. 07. 2023 o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých spoločnosť ZSD aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, a to v prehľade, ktorého rozsah bol uvedený v liste ev. č. 23357/2023/BA zo 14. 06. 2023.*

*Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 05. 02. 2023 do 31. 03. 2024 úrad môže vykonať zmeny vo vydanom povolení aj z vlastného podnetu, ak sa zmenili podmienky a skutočnosti, na ktorých základe bolo vydané povolenie. V prípade, ak by spoločnosť ZSD na základe žiadosti ev. č. 23357/2023/BA zo 14. 06. 2023 a opätovnej žiadosti ev. č. 27266/2023/BA z 20. 07. 2023 predložila úradu rozsah zariadení, na ktorých spoločnosť ZSD aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy v rozsahu požadovanom*

*v liste ev. č. 23357/2023/BA zo 14. 06. 2023 a ak by úrad následne zistil, že nastali zmeny oproti údajom uvedeným v prílohe č. 2 k povoleniu č. 2007E 0258 – 8. zmena, mohol by vykonať zmenu v povolení z vlastného podnetu, teda mohol by začať správne konanie a vydať zmenu povolenia rozhodnutím o vykonaných zmenách v povolení. Úrad je povinný úplne a pravdivo zistiť skutkový stav a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady a až následne je povinný začať správne konanie z vlastného podnetu a vydať rozhodnutie o zmene povolenia na podnikanie v energetike spoločnosti ZSD. Úrad je orgánom, ktorý povoľuje vykonávanie regulovaných činností v zmysle jeho kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., a to podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., je to nespochybniteľné jeho oprávnenie, ale aj povinnosť, disponovať presnými informáciami o tom, na akých zariadeniach spoločnosť ZSD vykonáva povolenú regulovanú činnosť.“*

51. Odvolací orgán uvádza, že sa v plnej miere stotožňuje s právnym názorom prvostupňového orgánu, že úrad môže v rámci svojej pôsobnosti vykonať zmeny vo vydanom povolení z vlastného podnetu, ak sa zmenili podmienky a skutočnosti, na ktorých základe bolo povolenie vydané, pričom je potrebné zdôrazniť, že úrad, ako správny orgán, je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady. A teda v prípade, že by účastník konania na základe žiadosti č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023, resp. opätovnej žiadosti č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023, predložil úradu rozsah zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, v rozsahu požadovanom úradom, a úrad by následne zistil, že nastali zmeny oproti údajom uvedeným v prílohe č. 2 k aktuálne platnému povoleniu účastníka konania, ktoré neboli účastníkom konania vôbec aktualizované od 21. novembra 2008, kedy došlo k vydaniu povolenia pre účastníka konania č. 2007E 0258 – 3. zmena, mohol úrad vykonať zmenu v povolení z vlastného podnetu. Vtedy by bol úrad nie len oprávnený, ale na základe riadne zisteného skutkového stavu aj povinný, začať správne konanie a následne vydať rozhodnutie o zmene povolenia na podnikanie v energetike účastníka konania.
52. Odvolací orgán v súvislosti s tvrdením účastníka konania o tom, že zo žiadostí úradu nebolo možné zistiť, na aký účel úrad požadované informácie potrebuje, uvádza nasledovné.
53. Úrad opakovane (žiadosťami č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023 a č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023) požiadal účastníka konania o predloženie údajov v nadväznosti s výkonom pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., z čoho je bez pochyby zrejmé, že úrad požiadal o predloženie údajov v súvislosti s výkonom svojej pôsobnosti v oblasti vydávania, zmeny a zrušenia povolenia na vykonávanie regulovaných činností podľa osobitných predpisov, pričom úrad v opätovnej žiadosti č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023 podrobnejšie rozviedol potrebu poskytnutia požadovaných údajov v súvislosti s potrebou posúdenia aktuálnosti povolenia na podnikanie, na základe ktorého účastník konania vykonáva svoju činnosť.
54. Zo skutočnosti, že účastník konania odo dňa 21. novembra 2008, kedy mu bolo vydané povolenie č. 2007E 0258 – 3. zmena na podnikanie v energetike, neaktualizoval rozsah zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť a nepožiadaval úrad o zmenu povolenia v rozsahu prílohy č. 2, je vysoko pravdepodobné, že účastník konania si dlhodobo neplnil povinnosti držiteľa povolenia vyplývajúce z platnej právnej úpravy, a to povinnosť podľa § 11 ods. 16 písm. e) v spojení s § 10 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. Z povahy činnosti

a rozsahu vymedzeného územia, na ktorom účastník konania vykonáva regulovanú činnosť, je zrejmé, že je hranične nepravdepodobné, že by účastník konania odo dňa 21. novembra 2008 vykonával regulovanú činnosť distribúcia elektriny na rovnakom rozsahu zariadení.

55. Odvolací orgán uvádza, že považuje argumentáciu účastníka konania ohľadne neodôvodnenia žiadostí úradu za účelovú, pričom odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania si sám argumentačne odporuje, keď na jednom mieste uviedol, že žiadosti úradu neobsahovali odôvodnenie potrebnosti údajov pre výkon pôsobnosti úradu, a na inom mieste uviedol, že predložil úradu presne tie údaje, ktoré aktuálne obsahuje príloha č. 2 povolenia, a že ich predkladal na základe žiadosti úradu odôvodňovanej potrebou zabezpečenia si podkladov pre výkon pôsobnosti v oblasti vecnej regulácie, konkrétne aktualizácie prílohy č. 2 povolenia.
56. K argumentom účastníka konania o primeranosti rozsahu požadovaných údajov, princípe proporcionality a k argumentácii, že úrad mohol/mal začať správne konanie vo veci zmeny povolenia na podnikanie najneskôr po doručení listu účastníka konania zo 07. augusta 2023 (č. 0513/REGD/08/2023), odvolací orgán uvádza nasledovné.
57. Odvolací orgán uvádza, že vo všeobecnosti platí, že v prípade, ak u niektorého zo subjektov podnikajúcich v energetike dôjde k zmene zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť (teda k zmene podmienok a skutočností, na základe ktorých bolo vydané povolenie na podnikanie), on prvý sa o tejto zmene logicky dozvedá a vedomý si svojich zákonom stanovených povinností súvisiacich s touto zmenou (a snahou tieto povinnosti riadnym spôsobom plniť) písomne požiada o zmenu vydaného povolenia na podnikanie, pričom predmetnú zmenu preukáže predložením podkladov, ktoré zmenu odôvodňujú.
58. Odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, že jeden regulovaný subjekt má viac zariadení, prostredníctvom ktorých vykonáva svoju regulovanú činnosť, a iný regulovaný subjekt ich má menej, je najmä výsledkom slobodného podnikateľského rozhodovania toho-ktorého regulovaného subjektu. Avšak pre všetky regulované subjekty bez rozdielu v rozsahu ich podnikania, resp. v rozsahu zariadení, na ktorých vykonávajú regulovanú činnosť, platia rovnaké zákonom stanovené povinnosti.
59. Odvolací orgán má, v zmysle doposiaľ uvedeného, za to, že v rámci žiadostí, ktoré úrad smeroval voči účastníkovi konania (č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023, č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023), postupoval nanajvýš primerane, a ďalej je toho názoru, že v súvislosti s rozsahom požadovaných údajov v predmetných žiadostiach bol naopak princíp proporcionality náležite zohľadnený.
60. Odvolací orgán dodáva, že situácia, kedy by regulovaný subjekt mal vedomosť o tom, že došlo k zmenám zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť (či už pravidelne alebo s vysokou frekvenciou) a on sám by nepožiadaval o príslušnú zmenu povolenia na podnikanie, ale naopak by argumentoval tým, že úrad mohol/mal začať správne konanie vo veci zmeny povolenia *ex officio* po tom, ako mu v roku 2023 doručil v cenovom konaní určité agregované údaje, sa javí ako nanajvýš paradoxná.
61. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania od vydania povolenia č. 2007E 0258 – 3. zmena z 21. novembra 2008 nepožiadaval úrad o zmenu povolenia v rozsahu zariadení, na ktorých vykonáva činnosť distribúcia elektriny, pričom na tomto mieste je potrebné

zdôrazniť, že ide o *úradom povolenú činnosť* a *úradom povolený rozsah zariadení*, na ktorých je účastník konania oprávnený vykonávať regulovanú činnosť.

62. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania vo svojom postavení významného účastníka na trhu s elektrinou (prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy) si musí byť vedomý nie len svojich práv voči iným účastníkom trhu s elektrinou, ale aj svojich povinností. Zároveň by si účastník konania mal byť vedomý postavenia, právomocí a kompetencií úradu, ako národného regulačného orgánu, ktorý povoľuje výkon regulovaných činností a tiež rozsah výkonu regulovaných činností. Keďže úrad je orgánom, ktorý povoľuje vykonávanie regulovaných činností v zmysle jeho kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., a to podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., je nielen oprávnený, ale aj povinný, disponovať presnými informáciami o tom, na akých zariadeniach účastník konania vykonáva povolenú regulovanú činnosť. Odvolací orgán uvádza, že mu nie je zrejmé, prečo účastník konania neakceptuje kompetencie úradu zverené mu zákonom č. 250/2012 Z. z.
63. Odvolací orgán zároveň uvádza, že účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy v oblasti energetiky.
64. Ako už bolo vyššie uvedené, keďže účastník konania od roku 2008 nepožiadala úrad o zmenu povolenia v rozsahu zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, úrad požiadala účastníka konania žiadosťou č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023, resp. opätovnou žiadosťou č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023, o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy. Odvolací orgán uvádza, že má za to, že úrad uvedenými žiadosťami nekonal v rozpore so zákonom č. 250/2012 Z. z., ale v súlade s ním, a za účelom preverenia, či nie je potrebná aktualizácia údajov uvedených v povolení na podnikanie, požiadala účastníka konania podľa § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. v nadväznosti na výkon pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii o predloženie požadovaných informácií. Odvolací orgán má za to, že predmetné žiadosti úradu podľa § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. boli v súlade so zákonom a účastník konania bol povinný poskytnúť úradu požadované informácie, ktoré sú potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu.
65. Odvolací orgán v tejto súvislosti dáva účastníkovi konania do pozornosti, že je povinný podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. vykonávať regulovanú činnosť distribúcia elektriny na základe a v rozsahu vydaného povolenia v spojení s ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého podnikat' v energetike možno len na základe a v súlade s povolením, a ustanovením § 6 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa povolenie vyžaduje na činnosť distribúcia elektriny. Teda účastník konania je aktuálne oprávnený vykonávať regulovanú činnosť distribúcia elektriny len

v rozsahu ustanovenom v prílohe č. 2 aktuálneho povolenia vydaného úradom, teda v rozsahu zariadení naposledy aktualizovaných ku dňu 21. novembra 2008. V tejto súvislosti je však potrebné poznamenať, že výkon činnosti distribúcia elektriny podľa § 6 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. a súvisiaca absencia povolenia na predmet podnikania elektroenergetika, ktoré je dokladom vydávaným úradom o oprávnení podnikat' vo vymedzenom rozsahu uvedenom v povolení, by mohli mať za následok vyvedenie trestnoprávnej zodpovednosti za neoprávnené podnikanie (§ 251 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov). Aj z uvedených dôvodov nie je odvolaciemu orgánu zrejмый dôvod neochoty spolupráce účastníka konania s úradom a dôvod ignorancie žiadostí úradu zo strany účastníka konania. Odvolací orgán má za to, že predložením požadovaných údajov zo strany účastníka konania by následne došlo k začatiu konania o zmene povolenia účastníka konania a uvedení prílohy č. 2 povolenia (rozsah zariadení, na ktorých účastník konania vykonáva regulovanú činnosť) do súladu s platnou právnou úpravou, tak ako tomu bolo aj v prípade iných regulovaných subjektov počas aplikačnej praxe úradu.

66. Účastník konania v odvolaní ďalej poukázal na to, že z platnej právnej úpravy nijako nevyplýva, že súčasťou povolenia na podnikanie v energetike majú byť aj údaje, ktoré od neho úrad požadoval v predmetných žiadostiach a podľa jeho názoru úrad potrebnými údajmi disponoval. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že sa v plnej miere stotožňuje s argumentáciou prvostupňového orgánu uvedenou v rozhodnutí a rovnako uvádza nasledovné.
67. Podľa § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. výrok rozhodnutia o vydaní povolenia obsahuje predmet, miesto a rozsah podnikania. Vo výroku rozhodnutia o vydaní povolenia účastníka konania je uvedené, že technické zariadenia sú uvedené v prílohe č. 2. Príloha č. 2 povolenia s názvom „*Miesto podnikania a technický popis zariadení na distribúciu elektriny*“ obsahuje názov a umiestnenie zariadenia, napätie v systéme, typ vedenia, dĺžku vedení a množstvo distribuovanej elektriny. Úrad predmetnými žiadosťami požadoval od účastníka konania predloženie údajov o zariadeniach, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, a to (i) elektrické stanice 110 kV/22 kV s uvedením názvu elektrickej stanice a dispečerského čísla; (ii) zoznam vedení VVN s uvedením názvu vedenia, dispečerského čísla a príznaku, či ide o nadzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky nadzemného vedenia v km alebo či ide o podzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky podzemného vedenia v km, (iii) zoznam elektrických staníc 22/22 kV s uvedením názvu elektrickej stanice a dispečerského čísla, (iv) zoznam vedení VN s uvedením názvu vedenia, dispečerského sídla a príznaku či ide o nadzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky nadzemného vedenia v km alebo či ide o podzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky podzemného vedenia v km, (v) počet transformačných staníc 22/0,4 kV, (vi) súčet nadzemných/podzemných vedení NN, (vii) počet rozvádzačov NN. S výnimkou požiadavky o uvedenie dispečerského čísla, ide všetko o údaje, ktoré v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. obsahuje výrok rozhodnutia o vydaní povolenia, resp. príloha č. 2 k povoleniu. Požiadavka úradu o uvedenie dispečerského čísla pri elektrických staniách 110 kV/22 kV, 22 kV/22 kV a vedeniach VVN, VN slúžila na bližšiu identifikáciu konkrétnych elektroenergetických zariadení. Avšak ako vyplýva z aplikačnej praxe úradu, výrok rozhodnutia o vydaní povolenia, resp. príloha č. 2 k povoleniu obsahuje vždy výlučne len údaje podľa zákona č. 251/2012 Z. z.
68. Odvolací orgán v tejto súvislosti dodáva, že postup úradu pri vybavovaní žiadosti o vydanie povolenia na podnikanie v energetike sa neobmedzuje len na faktické prekopírovanie zoznamu údajov žiadateľa týkajúcich sa zariadení, na ktorých plánuje vykonávať regulovanú činnosť, do prílohy č. 2 povolenia na podnikanie v energetike.

Vzhľadom k rozmanitosti a množstvu energetických zariadení, ako aj špecifikám distribučných sústav, prostredníctvom ktorých regulované subjekty vykonávajú regulovanú činnosť, je namieste určitá adekvátne identifikácia predmetných zariadení za účelom ich stotožnenia, aby sa zabránilo chybovosti a situáciám, kedy by jedno zariadenie mali vo svojich prílohách povolenia zapísané viaceré regulované subjekty. Odvolací orgán uvádza, že v praxi úradu sa vyskytli aj situácie, kedy si určitý regulovaný subjekt chcel do povolenia do rozsahu zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, zapísať zariadenie, na ktorom v skutočnosti už vykonával regulovanú činnosť iný regulovaný subjekt, ktorý z rôznych dôvodov nemal toto zariadenie zapísané vo svojom povolení. Z uvedeného vyplýva, že by malo byť hlavne v záujme toho-ktorého regulovaného subjektu, aby mal svoje povolenie na podnikanie v energetike čo najviac aktuálne a konkrétne, t. j. aby obsahovalo všetky relevantné zariadenia, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť.

69. Odvolací orgán ďalej dodáva, že samotný argument účastníka konania uvedený v odvolaní, že „Vzhľadom na rozsah požadovaných údajov (predstavovali by desiatky a stovky strán dokumentov) Účastníkovi konania nie je zrejmé, akým spôsobom by chcel Úrad tieto informácie využiť pre účely aktualizácie prílohy č. 2 povolenia č. 2007E 0258 - 8. zmena. Zároveň by údaje v takomto detaile napr. už o týždeň neboli aktuálne. S takouto frekvenciou sa totiž mení zoznam zariadení, na ktorých Účastník konania vykonáva regulovanú činnosť.“ iba potvrdzuje predpoklad úradu, že k reálnej zmene (resp. viacerým zmenám) zariadení, na ktorých účastník konania vykonáva regulovanú činnosť, od roku 2008 s určitosťou došlo, a to bez toho, že by účastník konania aktualizoval v tomto smere svoje povolenie na podnikanie.
70. Aj vyššie uvedený argument účastníka konania, spolu s argumentáciou účastníka konania ohľadne rozsahu prílohy č. 2 jeho aktuálneho povolenia, preukazuje skutočnosť, že aktuálne povolenie účastníka konania, konkrétne rozsah zariadení, na ktorých je účastník konania oprávnený vykonávať úradom povolenú činnosť, s vysokou pravdepodobnosťou nie je v súlade s platnou právnou úpravou, teda že príloha č. 2 povolenia účastníka konania neobsahuje aktuálny rozsah a identifikáciu jednotlivých elektroenergetických zariadení, na ktorých účastník konania vykonáva regulovanú činnosť distribúcia elektriny.
71. Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že účastník konania ani po dvoch žiadostiach úradu o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú regulovanú činnosť, ani po doručení oznámenia o začatí správneho konania a následnom vydaní rozhodnutia o uložení pokuty, ktorými bol úradom upozornený na potrebu vykonania zmeny jeho povolenia, do dňa vydania tohto rozhodnutia nepožiadala úrad o vykonanie zmeny povolenia v rozsahu prílohy č. 2 povolenia.
72. Ďalej je potrebné uviesť, že z dôvodu, že účastník konania nepožiadala o zmenu povolenia v rozsahu zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, a to od roku 2008, existuje dôvodná obava, že účastník konania rovnako porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., a teda vykonávať regulovanú činnosť distribúcia elektriny *na základe a v rozsahu vydaného povolenia*, keďže podnikat' v energetike možno *len na základe a v súlade s povolením* vydaným úradom.
73. K argumentom účastníka konania, že úrad disponoval údajmi potrebnými k zmene povolenia na podnikanie v energetike, odvolací orgán uvádza, že údaje predkladané

účastníkom konania v rámci iných konaní na úrade predstavujú agregované údaje, ktoré nepostačujú rozsahu údajov podľa zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré sa uvádzajú v povolení. Rovnako tak údaje predložené účastníkom konania na základe predmetných žiadostí úradu nepostačujú rozsahu údajov uvádzaných v povolení. Ako už bolo vyššie uvedené, aktuálne povolenie účastníka konania, konkrétne rozsah zariadení, na ktorých je účastník konania oprávnený vykonávať úradom povolenú činnosť, neobsahuje aktuálny rozsah a identifikáciu jednotlivých elektroenergetických zariadení podľa zákona č. 251/2012 Z. z.

74. Odvolací orgán opakovane uvádza, že pred začatím správneho konania z vlastného podnetu je úrad povinný riadne zistiť skutkový stav tak, aby mohol na základe údajov, ktorými disponuje, rozhodnúť vo veci. Za týmto účelom úrad zaslal účastníkovi konania žiadosť a následne opakovanú žiadosť o predloženie údajov potrebných na výkon pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii. Účastník konania bol povinný poskytnúť úradu úplné a pravdivé údaje v rozsahu a v lehote podľa žiadostí úradu.
75. V nadväznosti na argument účastníka konania, že úrad v žiadostiach nepoukázal na žiadne ustanovenie príslušného právneho predpisu, z ktorého by vyplýval rozsah povinnosti účastníka konania predkladať údaje o zmenách technických zariadení tvoriacich jeho distribučnú sústavu, odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti znenie § 11 ods. 16 písm. e) v spojení s § 10 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., z ktorých účastníkovi konania jednoznačne vyplýva povinnosť požiadať úrad o vykonanie zmeny povolenia, ak sa zmenili podmienky a skutočnosti, na ktorých základe bolo vydané povolenie. Teda v prípade, že sa zmenil rozsah zariadení, na ktorých účastník konania vykonáva regulovanú činnosť, bol povinný úrad požiadať o vykonanie zmeny v povolení v rozsahu prílohy č. 2. Odvolací orgán dodáva, že úrad nie je povinný upozorňovať regulované subjekty na povinnosti, ktoré im vyplývajú z platnej právnej úpravy.
76. K argumentom účastníka konania, že úradom požadované informácie považuje za citlivé informácie týkajúce sa prvkov kritickej infraštruktúry podľa zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 45/2011 Z. z.“), odvolací orgán uvádza nasledovné.
77. Podľa § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. sa na účely tohto zákona citlivou informáciou o kritickej infraštruktúre rozumie neverejná informácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku.
78. Odvolací orgán uvádza, že požadované údaje si úrad vyžiadal v rámci výkonu svojej pôsobnosti, pričom išlo o údaje v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré sa uvádzajú v prílohe č. 2 povolenia. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že úrad k zverejňovaniu akýchkoľvek údajov uvedených v povoleniach pristupuje s patričnou obozretnosťou a dbá na dodržiavanie platnej právnej úpravy. Naviac, údaje zverejňované v prílohe č. 2 povolenia nemožno považovať za citlivé údaje podľa zákona č. 45/2011 Z. z., ktorých zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku kritickej infraštruktúry. Názov zariadenia predstavuje označenie zariadenia účastníkom konania, ktorý štandardne pozostáva z označenia TS, RO alebo DS. Umiestnenie zariadenia štandardne predstavuje uvedenie názvu obce/mesta/územia, v ktorom je zariadenie umiestnené. Tu považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že údaj o umiestnení zariadenia nie je neverejnou informáciou, pretože sa dá vyhľadať v katastri nehnuteľností.

79. Zo skutočností uvedených vyššie v tomto rozhodnutí, ako aj v rozhodnutí prvostupňového orgánu, má odvolací orgán za to, že žiadosti úradu adresované účastníkovi konania boli v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., úrad požiadal účastníka konania o údaje resp. informácie potrebné na výkon pôsobnosti úradu podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a účastník konania bol povinný na základe uvedených žiadostí predložiť úradu v požadovanom rozsahu úplné a pravdivé údaje.
80. Účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku napadnutého rozhodnutia.
81. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
82. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.

83. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil.
84. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 1000-2024-BA (pôvodne č. sp. 7113-2023-BA), skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právnu normu aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
85. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
86. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
87. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

88. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
89. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.
90. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti (distribúcia elektriny) si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.
91. Odvolací orgán uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
92. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných

súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

93. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
94. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
95. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z.
96. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že išlo o administratívnu povinnosť účastníka konania, nesplnením ktorej nebola spôsobená škoda iným subjektom. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Neposkytnutie požadovaného rozsahu zariadení, na ktorých účastník konania vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý úrad žiadal predložiť v požadovanom prehľade na základe žiadosti č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023 a opätovne na základe žiadosti č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023, negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Účastník konania mal úradu doručiť požadované údaje na základe žiadosti č. 23357/2023/BA zo 14. júna 2023 v lehote do 30. júna 2023 a na základe opätovnej žiadosti č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023 v lehote do 07. augusta 2023, pričom v prípade prvej žiadosti požadované údaje úradu nedoručil a doručil úradu 28. júna 2023 list č. 0435/REGD/06/2023 z 28. júna 2023, v ktorom okrem iného uviedol, že je presvedčený, že žiadosťou úradu neboli splnené podmienky pre uplatnenie § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. a považuje žiadosť úradu za nedôvodnú. V prípade opätovnej žiadosti č. 27266/2023/BA z 20. júla 2023 doručil účastník konania dňa 09. augusta 2023

list č. 0513/REGD/08/2023 zo 07. augusta 2023, v ktorom okrem iného uviedol namiesto požadovaných údajov o rozsahu zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, len agregované údaje o počte uvedených zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť. Prvostupňový orgán uviedol, že protiprávny stav trval od 01. júla 2023, pričom v čase vydania rozhodnutia pretrvával.

97. Prvostupňový orgán ďalej zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že sa účastník konania nedopustil v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
98. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
99. K argumentu účastníka konania, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, akým spôsobom sa vysporiadal so skutočnosťou, že účastník konania žiadosťami o poskytnutie informácií čiastočne vyhovel, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia opakovane uviedol, že účastník konania namiesto požadovaných údajov o rozsahu zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy v zmysle žiadostí, poskytol úradu v liste č. 0513/REGD/08/2023 zo 07. augusta 2023 len agregované údaje o počte zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť. Odvolací orgán ďalej upriamuje pozornosť účastníka konania na odvolaním napadnuté rozhodnutie, v ktorom prvostupňový orgán v tejto súvislosti uviedol, že: „...*nakoľko doručila úradu v liste značka 0513/REGD/08/2023 zo 07. 08. 2023 zaevidovanom úradom pod ev. č. 29922/2023/BA len agregované údaje o počte uvedených zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, čo nebolo v súlade s úradom požadovaným prehľadom, ktorého rozsah bol uvedený v liste ev. č. 23357/2023/BA zo 14. 06. 2023 a v liste ev. č. 27266/2023/BA z 20. 07. 2023, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z.*“
100. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán sa zaoberal všetkými relevantnými skutočnosťami potrebnými pre zistenie skutkového stavu. Odvolací orgán uvádza, že je nepopierateľné, že údaje, ktoré boli predložené zo strany účastníka konania, sú iné ako údaje, o ktorých predloženie úrad požiadal. Ďalej je potrebné poznamenať, že údaje, ktoré účastník konania predložil úradu, sú čo do výpovednej hodnoty neporovnateľné s údajmi v úradom požadovanom rozsahu, nakoľko v súvislosti s účelom, pre ktorý úrad predmetné údaje požadoval, sú nepoužiteľné, keďže z nich nie je zrejmé, na akých zariadeniach účastník konania vykonáva regulovanú činnosť. Odvolací orgán dodáva, že úrad vo svojich žiadosťach adresovaných účastníkovi konania jednoznačne špecifikoval rozsah údajov, o ktorých poskytnutie požiadal v súvislosti s výkonom svojej pôsobnosti. Napriek uvedenému účastník konania úradu požadované údaje nepredložil, ani na základe opakovanej žiadosti. Skutočnosti uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, ako aj v rozhodnutí prvostupňového orgánu, jednoznačne preukazujú dopustenie sa správneho deliktu zo strany účastníka konania.
101. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 10 000,- eur považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne

pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

102. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver prvostupňového orgánu vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán sa zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
103. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
104. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho

názoru pokuta vo výške 10 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.

105. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
106. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozbral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
107. Účastník konania v petite odvolania *žiada odvolací orgán, aby rozhodnutie zrušil.*
108. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 10 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje 10,00 percent z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
109. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
110. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 10 000,- eur, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

111. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z.
112. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 10 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
113. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

#### **V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu**

114. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
115. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 10 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
116. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
117. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík  
predseda