

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA**

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 03/3106/21/RR
Číslo spisu: 1563-2021-BA

Bratislava 13. 04. 2021

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu OKTE, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862, doručeného 04. 02. 2021, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0113/2021/E z 30. 12. 2020, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0194/2018/E z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0275/2018/E z 28. 08. 2018, v znení rozhodnutia č. 0251/2019/E z 20. 12. 2018 a v znení rozhodnutia č. 0252/2020/E z 20. 12. 2019, ktorým určil tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0113/2021/E z 30. 12. 2020 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 30. 12. 2020 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0113/2021/E¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt OKTE, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862, zmenil rozhodnutie č. 0194/2018/E z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0275/2018/E z 28. 08. 2018, v znení rozhodnutia č. 0251/2019/E z 20. 12. 2018 a v znení rozhodnutia č. 0252/2020/E z 20. 12. 2019, ktorým určil tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. až 10. nahradil týmto znením:
3. „Tarifu €/MWh (TSS₂₀₂₁) za systémové služby, ktorá sa uplatňuje na koncovú potrebu elektriny na vymedzenom území na rok 2021.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 31. 12. 2020.

4. Tarifu za systémové služby TSS^{SEPS}₂₀₂₁ vo výške €/MWh, to znamená €/MWh bude Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a.s., za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2021.
5. Tarifu €/MWh (TPS₂₀₂₁) za prevádzkovanie systému, ktorá sa uplatňuje na koncovú spotrebu elektriny na vymedzenom území na rok 2021.
6. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{v^{SE}}₂₀₂₁ vo výške €/MWh, to znamená €/MWh budú Slovenské elektrárne, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2021.
7. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ozekv}₂₀₂₁ vo výške €/MWh, ktorá predstavuje celkové plánované náklady na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou v roku 2021.
8. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ds^{ZSD}}₂₀₂₁ vo výške €/MWh, to znamená €/MWh bude Západoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a.s., za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2021.
9. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ds^{SSD}}₂₀₂₁ vo výške €/MWh, to znamená €/MWh bude Stredoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2021.
10. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ds^{VSD}}₂₀₂₁ vo výške €/MWh, to znamená €/MWh bude Východoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a.s., za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2021.
11. Tarifu za prevádzkovanie systému za organizovanie a vyhodnotenie krátkodobého trhu s elektrinou TPS^{ote}₂₀₂₁ vo výške €/MWh organizátora krátkodobého trhu s elektrinou v roku 2021“.
12. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

13. Prvostupňový orgán začal 20. 11. 2020 konanie z vlastného podnetu vo veci zmeny rozhodnutia č. 0194/2018/E z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0275/2018/E z 28. 08. 2018, v znení rozhodnutia č. 0251/2019/E z 20. 12. 2018 a v znení rozhodnutia č. 0252/2020/E z 20. 12. 2019, ktorým určil tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
14. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že úrad z vlastného podnetu zmení rozhodnutie aj vtedy, ak došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny, podľa § 17 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 02. 2021 a zaevidované pod podacím číslom úradu 3106/2021/BA.

15. Dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia je výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny na rok 2020 podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.. Konkrétne došlo k zmene plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z domáceho uhlia, za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla, za organizovanie a vyhodnotenie krátkodobého trhu s elektrinou, za ostatné činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a taktiež zmena predpokladanej koncovej spotreby elektriny na vymedzenom území, na ktorú bude uplatňovaná tarifa za prevádzkovanie systému na rok 2021.
16. Dňa 26. 11. 2020 bola regulovanému subjektu v súlade so zásadou súčinnosti, zásadou materiálnej pravdy v spojení s § 32 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy. Úrad v cenovom konaní vychádzal
- a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 9521-2017-BA, k rozhodnutiu č. 0194/2018/E zo dňa 21. 12. 2017,
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 3413-2018-BA, k rozhodnutiu č. 0275/2018/E zo dňa 28. 08. 2018,
 - c) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 5069-2018-BA, k rozhodnutiu č. 0251/2019/E zo dňa 20. 12. 2018,
 - d) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4568-2019-BA, k rozhodnutiu č. 0252/2020/E zo dňa 20. 12. 2019,
 - e) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 6225-2020-BA.
17. Dňa 23. 12. 2020 úrad vyzval regulovaný subjekt podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, a to v lehote päť dní odo dňa doručenia výzvy.
18. Dňa 29. 12. 2020 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
19. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 15, § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 11 až 13, 16 až 18 a 23 až 25 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 31. 12. 2020 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0113/2021/E z 30. 12. 2020 doručené regulovanému subjektu.

II. Odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení

20. Dňa 04.02.2021 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 36 862 711 proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
21. V prvej časti odvolania regulovaný subjekt cituje § 14 ods. 11, § 18 ods.1, § 41 zákona č. 250/2012 Z. z., a § 54 ods. 1 správneho poriadku³⁾.

³⁾ Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. Úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny. Súčasťou odôvodnenia cenového rozhodnutia je aj vyhodnotenie vplyvu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov. Cenové rozhodnutie podpisuje predseda úradu a podpredseda úradu.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.

22. V druhej časti odvolania regulovaný subjekt cituje § 2 písm. p), § 11 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., § 5b ods. 2 a 3, 9 a 10 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 12 ods. 1 a 3 vyhlášky č.18/2017 Z. z.

Regulovaný subjekt v tejto časti uvádza, že „Spoločnosť OKTE, a. s. je organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou a ako taká od 1. januára 2020 vykonáva činnosť zúčtovateľa podpory. Zúčtovateľ podpory uzatvára zmluvné vzťahy s výrobcami elektriny s právom na podporu a uhrádza výrobcovi podporu (finančné prostriedky) v súlade s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov a Prevádzkového poriadku spoločnosti OKTE, a. s. Citované ustanovenie zákona č. 309/2009 Z. z. zároveň ustanovuje povinnosť ÚRSO zohľadniť náklady vzniknuté zúčtovateľovi podpory poskytnutím podpory v konaní o cenovej regulácii takým spôsobom, aby zúčtovateľ podpory mal prístup k prostriedkom potrebným na výkon činnosti podľa tohto zákona a v aktuálnom kalendárnom roku mu nevzniklo neprimerané negatívne saldo peňažného toku spôsobujúce úpadok.

Uvedený zákonný príkaz adresovaný ÚRSO znamená, že náklady vzniknuté poskytovaním podpory (t.j. finančné prostriedky ktoré zúčtovateľ vypláca podporovaným výrobcovi a súvisiace náklady) by mali byť zúčtovateľovi podpory zohľadnené v cenovom konaní (a teda aj v cenovom rozhodnutí ako jeho výsledku), tak, aby výsledkom uvedeného mechanizmu vyplácania podpory nebolo v aktuálnom kalendárnom roku (t.j. v roku t) negatívne saldo cash flowu spoločnosti OKTE, a.s., ktoré by spôsobovalo úpadok spoločnosti“.

Ďalej v odvolaní regulovaný subjekt uvádza „Spoločnosť OKTE, a.s. v rámci cenového konania predložila správnomu orgánu podklady pre výpočet nákladov organizátora krátkodobého trhu s elektrinou na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou na rok 2021. Použité hodnoty v podkladoch vychádzali z definícií obsiahnutých vo vyhláške č. 18/2017 Z. z. Pri určovaní hodnôt (parametrov) vstupujúcich do vzorca pre výpočet plánovaných nákladov bol použitý výpočtový model OKTE, a. s. (uvedený výpočtový model bol zdieľaný s ÚRSO) vychádzajúci z historických údajov o výrobe elektriny z jednotlivých obnoviteľných zdrojov energie a zdrojov s vysoko účinnou kombinovanou metódou. Každý zdroj bol individuálne vyhodnotený a bola posúdená jeho výrobná kapacita a pravdepodobný profil jeho výroby po hodinách v roku 2021. Tieto údaje boli pre každý zdroj skombinované s informáciou o cieľovej cene výkupu elektriny

Podľa § 41 zákona č. 250/2012 Z. z. 1) Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) § 33 ods. 2, ak sa v konaní vychádzalo iba z podkladov predložených účastníkom konania a zároveň sa účastníkovi konania vyhovel v plnom rozsahu,
- b) § 62 až 68 a 71 až 80, ak ide o cenové konanie, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na

- a) vydanie potvrdenia podľa § 13 ods. 3 a § 14 ods. 8,
- b) vydanie potvrdenia o registrácii podľa § 23,
- c) výkon kontroly,
- d) rozhodovanie o oznámení zamestnancov úradu a prizvaných osôb o skutočnostiach zakladajúcich pochybnosti o ich nezaujatosti a námietkach štatutárneho zástupcu kontrolovaného subjektu pri výkone kontroly,
- e) rozhodovanie ministerstva o určení prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 25 ods. 6 a 7.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

a s informáciou o predpokladanej cene na krátkodobom trhu s elektrinou po hodinách. Výsledkom takéhoto výpočtu bol objem doplatku generovaný po hodinách a následne v kumulovanom objeme za zdroj a za kalendárny rok 2021. Agregáciou individuálnych objemov ročných doplatkov jednotlivých zdrojov bol získaný celkový ročný objem doplatkov predpokladaný na rok 2021. Predpokladaná cena výkupu, uvažovaná pre určenie plánovaných nákladov bola spoločnosťou OKTE, a.s. určená na úrovni EUR/MWh. Ako spoločnosť OKTE, a.s. uviedla, napriek optimistickému výhľadu priemernej ceny indikovanej PXE, bol stanovený konzervatívny predpoklad určenia ceny na úrovni EUR/MWh. Pri jeho určení spoločnosť OKTE, a.s. vychádzala zo skúsenosti z minulých rokov (2019 a 2020), podľa ktorej skutočné priemerné ceny elektriny na dennom trhu v roku t+1 vykazujú prepád oproti výhľadom indikovaným na konci roka t. Aplikujúc uvedené parametre boli plánované náklady (PND₂₀₂₁) na doplatok pre rok 2021 spoločnosťou OKTE, a.s. vyčíslené vo výške EUR a hodnota NozekV₂₀₂₁ vo výške EUR“.

Regulovaný subjekt uvádza, že „ÚRSO počas cenového konania, resp. v rámci doručených výziev na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia nešpecifikoval metodiku svojho prístupu k jednotlivým parametrom vstupujúcim do výpočtu (ktorú vysvetľuje v rozhodnutí) a preto spoločnosť OKTE, a.s. nemala možnosť preskúmať podstatu tohto prístupu. Až dňa 30.12.2020, t. j. paralelne s vydaním rozhodnutia, ÚRSO na webovom sídle zverejnil informačný dokument Postup ÚRSO pri stanovení očakávanej trhovej ceny elektriny a očakávanej celkovej spotreby elektriny vstupujúcich do výpočtu tarify za prevádzku systému (TPS) na rok 2021. Hoci v rámci zvýšenej transparentnosti cenovej regulácie je možné hodnotiť tento krok ÚRSO pozitívne, s ohľadom na čas zverejnenia tohto informačného dokumentu spoločnosť OKTE, a.s. počas cenového konania odvodzovala jednotlivé parametre vstupujúce do výpočtu TPS spätným rozkladom hodnôt NPS₂₀₂₁“.

V závere tejto časti odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že „Parametre použité ÚRSO-m v rozhodnutí nepovažuje spoločnosť OKTE, a.s. za správne, resp. zodpovedajúce reálnym hodnotám a ich použitie vo vzťahu k OKTE, a.s. môže viesť k následku v podobe vzniku deficitu pri realizácii podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby“.

23. V tretej časti odvolania regulovaný subjekt nesúhlasí s parametrami určenými úradom, pričom sa vyjadruje vo vzťahu k jednotlivým hodnotám, a to k hodnote koncovej spotreby elektriny, k cene elektriny, k finančnej vyrovnanosti resp. riziku vzniku deficitu.

V závere tretej časti odvolania regulovaný subjekt zastáva názor, že ním uvádzané parametre vstupujúce do výpočtu taríf lepšie zodpovedajú zákonnej požiadavke na zohľadnenie nákladov vzniknutých poskytnutím podpory výroby z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby v cenovom konaní takým spôsobom, aby regulovanému subjektu nevzniklo negatívne saldo peňažného toku spôsobujúce úpadok.

Regulovaný subjekt taktiež uvádza že parametre predpokladané a aplikované úradom v rozhodnutí, (predovšetkým cenu elektriny, ktorá je príliš optimistická) považuje za nesprávne, pričom ich aplikácia bude pravdepodobne viesť k vzniku deficitu (saldo) na strane regulovaného subjektu. Regulovaný subjekt preto navrhuje, aby správnosť ich aplikácie preskúmal odvolací orgán.

24. Vo štvrtej časti odvolania regulovaný subjekt popisuje možnosti zmeny napadnutého rozhodnutia a cituje niektoré pasáže z odvolaním napadnutého rozhodnutia, ktorého súčasťou je aj odvolanie sa na Uznesenia vlády SR č. 802 zo dňa 16. 12. 2020.

K uvedenému regulovaný subjekt uvádza, „že hoci podľa úlohy A.1 predmetného uznesenia, vláda Slovenskej republiky uložila ministrovi hospodárstva a ministrovi financií predložiť na rokovanie vlády návrh právnej úpravy za účelom zníženia ročného objemu finančných nákladov vynaložených na zúčtovanie podpory doplatkom podľa zákona č. 309/2009 Z. z. v termíne do 31.3.2021, uvedené nezaručuje, že takáto úprava (ktorej presnejší rámec nie je jasný) bude prijatá (keďže na prijatie takejto úpravy sa vyžaduje štandardný legislatívny proces na úrovni Národnej rady Slovenskej republiky), a ak aj bude, s akým obsahom a v akom časovom horizonte. Spoliehanie sa na budúcu právnu úpravu, ktorou by mohlo dôjsť k zmene relevantných parametrov, resp. ktorá by mohla priniesť redukciu nákladov na TPS v cenovom rozhodnutí nemá oporu v zákone“.

Podľa názoru regulovaného subjektu, „V súčasnej situácii preto nie je možné kalkulovať s plánovanými budúcimi zmenami legislatívy, resp. tieto zohľadňovať v cenovom konaní a rozhodnutí. Ak tieto legislatívne zmeny budú účinné, a budú mať pozitívny vplyv na parametre použité v cenovom rozhodnutí, bude možné pristúpiť k zmene rozhodnutia. V súčasnosti však ide skôr o teoretickú možnosť, o ktorú nie je možné oprieť finančne vyrovnané fungovanie systému podpory výroby z OZE a VÚK VET“.

V závere štvrtej časti regulovaný subjekt pripomína, že nejde len o oprávnenie úradu zmeniť rozhodnutie, ale zároveň je jeho povinnosť zmeniť/zrušiť rozhodnutie ex offo v zákonom predpokladaných prípadoch.

25. V piatej časti odvolania regulovaný subjekt cituje ustanovenia § 3 ods. 2 a 5, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 1 a 3 a § 60a správneho poriadku.

V závere piatej časti regulovaný subjekt uvádza, „Podotýkame pritom, že prvostupňové aj odvolacie konanie tvoria jeden celok, pričom každé správne rozhodnutie vychádza zo skutkového stavu ku dňu jeho vydania. Ak sa teda v priebehu konania menia okolnosti z ktorých prvostupňové rozhodnutie vychádzalo, resp. sú dostupné nové aktuálne hodnoty, z ktorých je možné v dôsledku uplynutia času presnejšie určiť hodnoty vstupujúce do výpočtov, ktoré tvoria podklad pre vydania rozhodnutia, zo strany odvolacieho orgánu je možné pružne reagovať a rozhodnutie v rámci odvolacieho konania zmeniť tak, aby splnilo všetky požiadavky kladené na rozhodnutie všeobecne záväznými právnymi predpismi.“

Aj s poukazom na skutočnosť, že o tomto odvolaní bude Regulačná rada ako odvolací orgán rozhodovať pravdepodobne v mesiaci apríl 2021, kedy budú k dispozícii údaje za prvý kvartál roka 2021, podáva spoločnosť OKTE, a.s. toto odvolanie a žiada o preskúmanie rozhodnutia odvolacím orgánom v celom rozsahu“.

26. V šiestej časti odvolania regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 18 ods. 3⁴⁾ zákona č. 250/2012 Z. z. a § 59 ods. 1 až 3 správneho poriadku.

V závere šiestej časti regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil tak, aby rozhodnutím určené hodnoty, vrátane parametrov pre ich výpočet boli stanovené spôsobom zohľadňujúcim zákonnú požiadavku na pokrytie výšky nákladov vzniknutých spoločnosti OKTE, a.s. ako zúčtovateľovi podpory a spoločnosť OKTE, a.s. mala prístup k prostriedkom potrebným na výkon činnosti zúčtovateľa podpory a nevzniklo jej neprimerané negatívne saldo peňažného toku spôsobujúce úpadok, alebo aby odvolací orgán zrušil

⁴⁾ Podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. O odvolaní proti rozhodnutiu úradu, okrem rozhodnutia o uložení pokuty a rozhodnutia o spore, rozhoduje rada.

napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

III. Odvolacie konanie

27. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
28. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
29. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.*
30. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
31. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
32. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
33. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
34. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
35. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
36. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

37. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
38. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
39. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie regulovaných subjektov. Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všímať, ak tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia. Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

40. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
41. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.
42. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán oznámil listom zo 19. 11. 2020 začatie konania a súčasne požiadal regulovaný subjekt o zaslanie podkladov pre výpočet celkových nákladov organizátora krátkodobého trhu s elektrinou na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou na rok 2021.
43. Regulovaný subjekt listom zo 04. 12. 2020 predložil prvostupňovému orgánu požadované podklady.

44. V administratívnom spise prvostupňového orgánu je založená výzva a opätovná výzva adresovaná regulovanému subjektu v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
45. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia ako aj odpoveď k opätovnej výzve.
46. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0113/2021/E z 30. 12. 2020, ktorým prvostupňový orgán určil tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
47. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
48. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 10. 03. 2021, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7330/2021/BA. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1124-2021-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 1563-2021-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote pätnástich dní od doručenia výzvy.
49. Regulačná rada konštatuje, že 12. 03. 2021 požiadal regulovaný subjekt o elektronické zaslanie druhostupňového administratívneho spisu, pričom po zvážení a s použitím zásady súčinnosti a hospodárnosti odvolací orgán 15. 03. 2021 zaslal okrem požadovaného druhostupňového spisu aj prvostupňový spis.
50. Ďalej Regulačná rada konštatuje, ak by neuplatnila § 33 ods. 2 správneho poriadku, vzhľadom na to, že v odvolacom konaní vychádzala len z podkladov zabezpečeným prvostupňovým orgánom, opierajúc sa o judikatúru súdov, napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžp/26/2011 z 28. 11. 2012, nebolo by Regulačnou radou upreté právo účastníka konania.
51. Vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručeným Regulačnej rade 25. 03. 2021, regulovaný subjekt uvádza, „Spoločnosť OKTE, a. s. trvá na všetkých svojich tvrdeniach a skutočnostiach tak, ako ich uviedla vo svojom odvolaní zo dňa 4.2.2021“. Ďalej regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť, že do roku 2021 vstúpil s vykázanou stratou eur, ktorú vygeneroval systém podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla, a to z väčšej časti spôsobený poddimenzovaním hodnoty TPS v cenovom rozhodnutí. Súčasne poukazuje na vyhlásenú mimoriadnu situáciu a dlhotrvajúci núdzový stav, ako aj opatrenia prijaté na ich riešenie. Podľa názoru regulovaného subjektu „Všetky tieto skutočnosti majú za následok, že situácia v hospodárstve a vývoj trhu s elektrinou nie je jednoznačne predvídateľný, v dôsledku čoho je vhodnejší skôr konzervatívny odhad parametrov vstupujúcich do rozhodnutia. Použitie príliš optimistických parametrov môže totiž hodnotu TPS v cenovom rozhodnutí poddimenzovať“.

Ďalej regulovaný subjekt uvádza, že „Spoločnosť OKTE, a.s. eviduje, že súčasná situácia predznačuje, že parametre použité v Prvostupňovom rozhodnutí by sa mohli javiť ako vhodne nastavené. Nie je však možné predvídať, či takáto situácia na trhu vydrží po celý rok. Aktuálne však nie sú k dispozícii ani kompletne dáta za prvý kvartál roka 2021, preto s uvedeným vývojom nemožno naisto počítať“.

Z vyjadrenia ďalej vyplýva, „... že aj v prípade, ak by (z akýchkoľvek dôvodov) Odvolací orgán odvolaniu spoločnosti OKTE, a.s. nevyhovel, potvrdenie takéhoto prístupu (povinnosti ÚRSO konať a zmeniť rozhodnutie ex offio) zo strany Odvolacieho orgánu v odôvodnení rozhodnutia ako záväzného právneho názoru nadriadeného správneho orgánu, ktorý je ÚRSO povinné rešpektovať, nesporne prispieje k právnej istote účastníkov cenových konaní. Zo strany Odvolacieho orgánu je teda možné v rámci odvolacieho prieskumu rozhodnutia, v súlade so zásadou materiálnej pravdy v odôvodnení uviesť, za akých konkrétnych ekonomických podmienok/parametrov, má zo strany ÚRSO ako prvostupňového orgánu dôjsť k prehodnoteniu Prvostupňového rozhodnutia a začatiu konania o zmene cenového rozhodnutia, a to v podobe záväzného právneho názoru nadriadeného orgánu“.

V závere vyjadrenia regulovaný subjekt žiada, „... aby rozhodnutím určené hodnoty vrátane parametrov pre ich výpočet boli stanovené spôsobom zohľadňujúcim zákonnú požiadavku na pokrytie výšky nákladov vznikajúcich spoločnosti OKTE, a.s. ako zúčtovateľovi podpory a spoločnosť OKTE, a.s. mala prístup k prostriedkom potrebným na výkon činnosti zúčtovateľa podpory a nevzniklo jej neprimerané negatívne saldo peňažného toku spôsobujúceho úpadok“.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

52. Regulačná rada v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

53. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak úradu ako aj regulovaného subjektu, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0113/2021/E a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

Regulačná rada sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že všetky parametre uvedené v odôvodnení rozhodnutia č. 0113/2021/E zo dňa 30. 12. 2020 zodpovedajú reálnym hodnotám, ktoré vychádzajú z podkladov predložených regulovaným subjektom v cenovom konaní a parameter Nozek₂₀₂₁ úrad stanovil v súlade s ustanovením § 12 ods. 3 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.

54. Ďalej zo stanoviska vyplýva, že prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia prihliadal na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. ktorý ustanovuje účel regulácie, a v ktorom sa pod účelom regulácie rozumie „transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite“.

55. Ako vyplýva z podkladov, prvostupňový orgán stanovil hodnotu parametra Nozek₂₀₂₁ na úroveň eura, čo nespôsobí výrazné zvýšenie ceny elektriny pre konečného spotrebiteľa a zároveň bude zabezpečené právo regulovaného subjektu na kompenzáciu všetkých nákladov súvisiacich s podporou obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Ako prvostupňový orgán zdôraznil, jeho prioritou je zachovanie stabilných cien pre zraniteľných odberateľov elektriny.

Stanovenie vyššej hodnoty parametra Nozekv₂₀₂₁ by zvýšilo cenu elektriny v časti tarifa za prevádzkovanie systému, čo by mohlo mať za následok výrazné zvýšenie koncovej ceny elektriny.

V tejto súvislosti Regulačná rada poukazuje na ustanovenia § 9 až 11 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorých má úrad v rámci svojej pôsobnosti povinnosť sledovať (monitorovať) fungovanie trhu s elektrinou. Táto pôsobnosť vyplýva úradu z transpozície Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 oň spoločných pravidiel pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES, podľa ktorej má regulačný orgán monitorovať okrem iného ceny pre odberateľov elektriny v domácnosti vrátane systému zálohových platieb. V opačnom prípade by sa úrad dopustil porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a tým aj Ústavy SR.

Regulačná rada konštatuje, že nemožno prehliadnuť ani celosvetový problém s COVID-19, kedy mnohí zamestnávateľia na Slovensku museli povinne zatvoriť prevádzky, neskôr aj samostatne zárobkovo činné osoby. Zamestnávateľom, v tejto súvislosti došlo k poklesu tržieb. Dôsledky citeľne zasiahli rozpočty domácností, čoho výsledkom je aj neschopnosť splácať svoje finančné záväzky.

Rovnako sa Regulačná rada stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu k zmenám relevantných ekonomických parametrov vstupujúcich alebo ovplyvňujúcich hodnotu TPS pozitívnym smerom, v dôsledku pripravovanej právnej úpravy za účelom zníženia ročného objemu finančných nákladov vynaložených na zúčtovanie podpory doplatkom podľa zákona č. 309/2009 Z. z. vychádzajúcich z Uznesenia vlády SR č. 802 zo dňa 16. 12. 2020, ktorým bolo podpredsedovi vlády a ministromi hospodárstva, podpredsedovi vlády a ministromi financií uložené predložiť na rokovanie vlády návrh právnej úpravy za účelom zníženia ročného objemu finančných nákladov vynaložených na zúčtovanie podpory doplatkom podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby tepla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov do 31. marca 2021.

Tieto opatrenia môžu priniesť redukcii nákladov na TPS, prípadne môžu predstavovať priamu finančnú podporu zo strany Ministerstva hospodárstva SR na tieto účely.

56. Podľa názoru Regulačnej rady, odôvodnenie rozhodnutia obsahuje chronologicky a jasne uvedený priebeh daného správneho konania a obsahuje aj odôvodnenie vykonanej zmeny rozhodnutia, z ktorého je nepochybné, čoho sa predmetná zmena týkala.
57. Regulačná rada sa stotožňuje s názorom regulovaného subjektu, že prvostupňové aj odvolacie konanie tvoria jeden celok, pričom má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu vecí, pričom prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, s podkladmi predloženými regulovaným subjektom sa pri rozhodovaní dôsledne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
58. V súvislosti so zásadou materiálnej pravdy, Regulačná rada poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu 8Szd 1/2013, ktorý sa vyjadroval k aplikácii princípu materiálnej pravdy keď uviedol:

„Zásada materiálnej pravdy potom podľa slovenskej právnej úpravy nemá charakter absolútny, t. j. správne orgány nemajú povinnosť zistiť všetku a absolútnu pravdu, ale stav vecí majú zistiť „len“ spoľahlivo, teda tak, aby bolo možné riadne, včas a spravodlivo rozhodnúť. Zásada materiálnej pravdy podľa slovenskej právnej úpravy je kompromisom medzi striktným chápaním absolútnej pravdy a ďalšími zásadami, ktoré

má správny orgán v rámci správneho konania dodržiavať (napr. primeranosť konania z hľadiska časového, primeranosť konania z hľadiska ekonomického a pod.).“

Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že tak tomu bolo aj v danej veci, teda prvostupňový orgán zistil stav veci spoľahlivo.

59. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0113/2021/E postupoval v súlade so správnym poriadkom, zákonom č. 250/2012 Z. z. a vyhláškou č. 18/2017 Z. z.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa konštantnej judikatúry a právnej teórie výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, zrozumiteľne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

Regulačná rada konštatuje, že v rozhodnutí č. 0113/2021/E zásadu určitosti a zrozumiteľnosti výroku rozhodnutia, prvostupňový orgán rešpektoval.

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci.

Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov. V odôvodnení rozhodnutia nemožno uvádzať skutkové zistenia, ktoré sa buď vôbec nevykonali alebo sa o nich správny orgán dozvedel až po vyhlásení rozhodnutia.

Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenia hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy.

Regulačná rada dospela k názoru, že odôvodnenie v rozhodnutí č. 0113/2021/E zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva

celkový prehľad o priebehu konania, reaguje na návrhy regulovaného subjektu. Medzi výrokom a odôvodnením je logická zhoda.

V závere Regulačná rada k bodu 51. rozhodnutia uvádza, že zákon č. 250/2012 Z. z. od 1. januára 2019 rozšíril rozsah cenovej regulácie o tarifu za prevádzkovanie systému. Súčasne nevytlúčil možnosť podať cenový návrh, okrem konania ex offo, regulovaným subjektom. Uvedené umožňuje regulovanému subjektu podať návrh na zmenu rozhodnutia podľa príslušných ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt túto možnosť nevyužil.

60. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny. Súčasťou odôvodnenia cenového rozhodnutia je aj vyhodnotenie vplyvu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov. Cenové rozhodnutie podpisuje predseda úradu a podpredseda úradu.*
61. Podľa § 14 ods. 15 zákona č. 250/2012 Z. z. *cenové rozhodnutie na prvý rok regulačného obdobia platí na celé regulačné obdobie, ak úrad neschváli zmenu cenového rozhodnutia.*
62. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *...sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.*
63. Ustanovenie § 11 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje súčasťou návrhu ceny sú... .*
64. Ustanovenie § 12 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje spôsob výpočtu tarify za prevádzkovanie systému, postup a podmienky uplatňovania tarify.*
65. Ustanovenie § 12a vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje podrobnosti o individuálnych sadzbách tarify za prevádzkovanie systému.*
66. Ustanovenie § 13 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *okrem iného upravuje vzorec na výpočet skutočnej koncovej elektriny... .*
67. Ustanovenia § 16 až 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravujú rôzne výpočty podľa vzorcov, podmienky uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému účastníkmi trhu s elektrinou.*
68. Ustanovenia § 23 až 25 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravujú rôzne výpočty podľa vzorcov.*
69. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj vyjadrenie regulovaného subjektu predložené v priebehu konania.
70. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania

nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

71. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

72. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania a vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia neboli uvedené nové skutočnosti, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
73. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0113/2021/E z 30. 12. 2020 dňa 13. 04. 2021 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. OKTE, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava v zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava