

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 15/11891/16/RR

Bratislava 16. 06. 2016

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu ENERGY services s.r.o., Nová 425/43, 010 03 Žilina, IČO 46 550 950 zastúpeného JUDr. Máriou Padalovou, advokátkou, Štefánikova 33, 010 01 Žilina z 08. 04. 2013, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava č. 1980/2012/E-OZ zo 06. 03. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu ENERGY services s.r.o., Nová 425/43, 010 03 Žilina, IČO 46 550 950 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1980/2012/E-OZ zo 06. 03. 2013 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1980/2012/E-OZ zo 06. 02. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1980/2012/E-OZ dňa 06. 03. 2013, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt ENERGY services s.r.o., Nová 425/43, 010 03 Žilina, IČO 46 550 950, schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltaická elektráreň Považský Chlmec 13 kW, s celkovým inštalovaným výkonom 12,96 kW, umiestnenej na streche rodinného domu súp.č. 425, parc. č. 1073/3 v k.ú. Považský Chlmec“ (ďalej len „FVZ Považský Chlmec“).

Proti rozhodnutiu č. 1980/2012/E-OZ podala spoločnosť ENERGY services s.r.o. prostredníctvom JUDr. Márie Padalovej, advokátky, Štefánikova 33, 010 03 Žilina (ďalej len „splnomocnená zástupkyňa“), v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej

lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 12.04.2013 a zaevidované pod č. 11891/2013/BA.

Prílohou odvolania bolo „*Splnomocnenie*“ z 10.04.2013 Jozefa Jakmáša, konateľ a spoločnosti ENERGY services s.r.o., pre splnomocnenú zástupkyňu na zastupovanie vo veci odvolania spoločnosti ENERGY services s.r.o. proti rozhodnutiu č. 1980/2012/E-OZ a proti „*Potvrdeniu o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 2000/2012/PoP-OZE zo dňa 06.03.2013*“. Prílohou odvolania bol aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej len „*protokol o funkčnej skúške*“) schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „*spoločnosť SSE-D, a. s.*“) riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012. Rovnako prílohou odvolania bola aj kópia listu spoločnosti SSE-D, a. s. adresovaného spoločnosti ENERGY services s.r.o. Žiadosť o potvrdenie termínu uvedenia zariadenia do prevádzky z 12. 03. 2013, v ktorom spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že FVZ Považský Chlmec bolo pripojené k distribučnej sústave 28. 06. 2012 a dátum preberacieho konania platí k 02. 07. 2012.

V úvodnej časti odvolania splnomocnená zástupkyňa konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1980/2012/E-OZ a jeho doručenie spoločnosti ENERGY services s.r.o. dňa 14. 03. 2013.

Ďalej splnomocnená zástupkyňa v odvolaní uviedla, že spoločnosť ENERGY services s.r.o. nesúhlasí s výrokom rozhodnutia č. 1980/2012/E-OZ, a preto v súlade s § 53 správneho poriadku podala z ďalej uvedených dôvodov odvolanie.

Následne splnomocnená zástupkyňa skonštatovala: „*Máme za to, že na Fotovoltickom zariadení bola vykonaná funkčná skúška dňa 28.06.2012 (viď priložený Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D) a tým bolo toto zariadenie uvedené do prevádzky. Uvedená skutočnosť vyplýva aj zo Žiadosti o potvrdenie termínu uvedenia zariadenia do prevádzky (takisto prikladáme), kde je výslovne uvedené, že zariadenie fotovoltickej elektrárne bolo pripojené k distribučnej sústave k dátumu 28.06.2012, počas vykonávania funkčnej skúšky. Za uvedenie zariadenia do prevádzky nezodpovedá SSE-Distribúcia a.s., ale majiteľ FtE. Na základe uvedeného nemohlo byť teda predmetné zariadenie uvedené do prevádzky dňa 02. 07. 2012.*“ Zároveň splnomocnená zástupkyňa uviedla, že od 28.06.2012 do 02.07.2012 spoločnosť ENERGY services s.r.o. dodala do distribučnej siete 316,37 kWh, čo znamená, že došlo k reálnemu dodaniu elektrickej energie. Podľa jej názoru, ak by zariadenie nebolo uvedené do prevádzky, a teda nebolo prevádzkovo schopné dňom 28.06.2012, nebolo by možné dodávať energiu do distribučnej sústavy už od tohto dňa.

Ďalej v odvolaní poukázala na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon č. 309/2009 Z. z.*“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Zároveň opätovne uviedla, že „*za uvedenie zariadenia do prevádzky nezodpovedá SSE-Distribúcia a.s., ale majiteľ FtE a so skutočnosťami uvedenými v Protokoloch o vykonaní funkčných skúšok, ktoré máme k dispozícii je preukázateľné, že časom uvedenia zariadenia je dátum úspešného vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa konkrétne nachádza*“.

Následne splnomocnená zástupkyňa konštatovala, že spoločnosť ENERGY services s.r.o. si „*všetky povinnosti potrebné v zmysle príslušných zákonných ustanovení splnili k termínu 28.6.2012*“ a FVZ Považský Chlmec bolo prevádzkyschopné a dokonca aj spustené do prevádzky. Zároveň uviedla, že nemohli ovplyvniť, aby schválenie za spoločnosť SSE-D, a. s. bolo v ten istý deň, čo v skutočnosti malo byť schválené v ten istý

deň, ale formálne to bolo urobené až „2.7.2013“. Taktiež uviedla, že podľa jej názoru, nezabezpečením schválenia dňom 28. 06. 2012, si spoločnosť SSE-D, a. s. nesplnila svoje povinnosti. Rovnako uviedla, že protokol o funkčnej skúške bol účelovo zmenený „práve v období, keď sa uvádzala do prevádzky predmetná „FtE“ a mesiace predtým a tiež mesiace potom v uvedenom tlačive nie je uvedený na konci „Bez tohto podpisu je protokol neplatný!“, v čom vidíme nejednotný postup a nerovnoprávne postavenie všetkých dodávateľov“.

Rovnako v odvolaní uviedla, že podľa jej názoru „SSE-D a ním zodpovedný pracovník svoje interné predpisy povýšil nad zákon“. Ďalej uviedla: „Za uvedené by mal byť zodpovedný Úrad pre reguláciu sieťových odvetví a nie v konečnom dôsledku dodávateľ do distribučnej siete, ktorý potom musí za nezodpovedný prístup jedného „človeka“ SSE-D znášať doslova likvidačné následky. Navyše vidíme v tom značnú tvrdosť zákona, a preto žiadame, aby odvolací orgán aj toto zbral do úvahy a odvolaniu pre tvrdosť zákona vyhovel.“

Ďalej splnomocnená zástupkyňa uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán dospel k nesprávnemu rozhodnutiu.

V závere odvolania splnomocnená zástupkyňa uviedla: „Navrhujeme preto, aby odvolací orgán po preskúmaní rozhodnutia č. 1980/2012/E-OZ Úradu pre reguláciu sieťových odvetví toto rozhodnutie zmenil s tým, že ako dátum ukončenia funkčnej skúšky a zaradenia zariadenia do prevádzky uvedie dátum 28.06.2012.“

Dňa 13. 05. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1980/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1980/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 25. 09. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012 (ďalej len „návrh ceny“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 27596/2012/BA. V návrhu ceny spoločnosť ENERGY services s.r.o. žiadala o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Považský Chlmec, s uvedením do prevádzky 28. 06. 2012.

Súčasťou návrhu ceny boli nasledovné dokumenty: Výpis z listu vlastníctva č. 686, ktorý preukazuje vlastnícky vzťah k parcele a k stavbe rodinného domu, na streche ktorého sa nachádza FVZ Považský Chlmec; protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012; list mesta Žilina Oznámenie k ohláseným stavebným úpravám z 27. 12. 2011, ktorým mesto Žilina oznámilo, že nemá námietky proti vykonaniu stavebných úprav, v rozsahu uvedenom v ohlásení stavebníka Jozefa Jakmáša na streche rodinného domu č. 425 umiestneného na pozemku parc. č. 1073/3 KN k. ú. Považský Chlmec, na ulici Nová; Plán výroby pre FVZ Považský Chlmec – inštalovaný výkon 12,96kW; schéma výrobného zariadenia FVZ Považský Chlmec – Rozvádzač RFVS; Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti) s dátumom skončenia preberacieho konania dňa 28. 06. 2012 a s dopísaným dátumom 02. 07. 2012 pri podpise riaditeľa Sekcie Asset management Ing. Magátha; Zmluva o postúpení práv a povinností uzatvorená medzi postupcom Jozefom Jakmášom a nadobúdateľom spoločnosťou ENERGY services s.r.o. z 29. 06. 2012; nepodpísaná Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny uzatvorená

medzi spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 36 403 008 a spoločnosťou ENERGY services s.r.o.; kópia Zmluvy o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy z 15. 06. 2012.

Dňa 25. 09. 2012 bola prvostupňovému orgánu doručená Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027 a zaevidovaná pod č. 27597/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov spoločnosť ENERGY services s.r.o. uviedla ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 28. 06. 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,01296 MW.

Listom č. 5792/2013/BA Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov zo 14. 02. 2013 prvostupňový orgán vyzval spoločnosť ENERGY services s.r.o., aby v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy odstránila nedostatky v návrhu ceny tým, že ho doplní o „*doklad schválenia návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa § 756a Obchodného zákonníka*“. Prvostupňový orgán zároveň spoločnosť ENERGY services s.r.o. upozornil, že ak v určenej lehote neodstráni nedostatky návrhu ceny, tak konanie podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii zamietne a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastaví. Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny bola spoločnosti ENERGY services s.r.o. doručená 27. 02. 2013.

Zároveň prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0191/2012/E-PK zo 14. 02. 2013 cenové konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil. Rozhodnutie č. 0191/2012/E-PK bolo spoločnosti ENERGY services s.r.o. doručené 27. 02. 2013.

Dňa 01. 03. 2013 bola prvostupňovému orgánu doručená Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti : ENERGY services s.r.o. v sídle spoločnosti z 29. 06. 2012, kde bolo prijaté rozhodnutie, ktorým bol schválený cenový návrh na rok 2012. Predmetná zápisnica bola zaevidovaná pod č. 7975/2013/BA.

Dňa 06. 03. 2013 prvostupňový orgán vydal Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 2000/2012/PoP-OZE s celkovým inštalovaným výkonom 0,01296 MW, s uvedením do prevádzky 02. 07. 2012, nachádzajúcom sa na streche rodinného domu, súp. č. 425, par. č. 1073/3 v k. ú. Považský Chlmec, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 12,177 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu. Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 2000/2012/PoP-OZE bolo spoločnosti ENERGY services s.r.o. doručené 13. 03. 2013.

Dňa 06. 03. 2013 vydal prvostupňový orgán rozhodnutie č. 1980/2012/E-OZ, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadený výrobcu elektriny FVZ Považský Chlmec.

Rozhodnutie č. 1980/2012/E-OZ bolo spoločnosti ENERGY services s.r.o. doručené 14. 03. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1980/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predloženej návrhu ceny. Nedodržanie lehoty pre vydanie rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Voči rozhodnutiu č. 1980/2012/E-OZ spoločnosť ENERGY services s.r.o. prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 12. 04. 2013 a zaevidované pod č. 11891/2013/BA.

Odvolací orgán konštatuje, že spis č. 2905-2013-BA (pôvodne spis č. 8426-2012-BA) obsahuje aj list z 08. 04. 2013 Odvolanie proti Potvrdeniu o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 2000/2012/PoP-OZE zo dňa 06. 03. 2013, ktorý predložila spoločnosť ENERGY services s.r.o. prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne a ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 12. 04. 2013 a zaevidovaný pod č. 11892/2013/BA.

Odvolací orgán zistil, že na odvolanie voči potvrdeniu o pôvode elektriny prvostupňový orgán nereagoval a v súvislosti s vyššie uvedenou skutočnosťou k odvolaniu voči potvrdeniu o pôvode elektriny zaujíma nasledovné stanovisko, že vydanie potvrdenia o pôvode elektriny podľa § 7 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., ktorým výrobca elektriny prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy preukazuje právo na podporu podľa § 3 zákona č. 309/2009 Z. z. nepodlieha režimu správneho poriadku. Prvostupňový orgán nevydáva v uvedenej veci rozhodnutie podľa § 46 a § 47 správneho poriadku a nie je možné voči potvrdeniu o pôvode elektriny podať opravný prostriedok.

Prvostupňový orgán listom č. 13137/2012/BA Výzva na odstránenie nedostatkov odvolania z 29. 04. 2013 vyzval spoločnosť ENERGY services s.r.o., aby v lehote siedmich dní odo dňa doručenia tejto výzvy, doplnila odvolanie o doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom spoločnosti – valným zhromaždením. Zároveň uviedol, že z tohto dokladu musí vyplývať, že odvolanie bolo schválené ešte pred jeho podaním prvostupňovému orgánu. Predmetný list bol spoločnosti ENERGY services s.r.o. doručený 06. 05. 2013.

Prvostupňový orgán listom č. 13548/2013/BA Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1980/2012/E-OZ - upovedomenie z 13. 05. 2013, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku spoločnosti ENERGY services s.r.o. oznámil, že 13. 05. 2013 bolo odvolanie so spisovým materiálom postúpené odvolaciemu orgánu.

Dňa 29. 05. 2013 bola odvolaciemu orgánu doručená Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti : ENERGY services. s.r.o. Nová 425/43, 010 03, Žilina IČO: 46 550 950 29.3.2013 v sídle spoločnosti, v zmysle ktorej bolo schválené zastupovanie spoločnosti ENERGY services s.r.o. splnomocnenou zástupkyňou. Zaevidovaná bola pod č. 15688/2013/BA.

Odvolaciemu orgánu bol 14. 06. 2013 doručený list spoločnosti ENERGY services s.r.o. Odpoveď na výzvu na odstránenie nedostatkov odvolania zo dňa 05.06.2013, značka 16798/2013/BA z 11. 06. 2013. Prílohou bola Zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti ENERGY services s.r.o. z 29. 03. 2013, z ktorej obsahu vyplynulo, že valné zhromaždenie schválilo podanie odvolania voči rozhodnutiu č. 1980/2012/E-OZ.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 31/11891/13/RR z 09. 07. 2013 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1980/2012/E-OZ potvrdil.

Spoločnosť ENERGY services s.r.o. prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne doručila na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 31/11891/13/RR, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie č. 1980/2012/E-OZ.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. 20S/105/2013-68 z 29. 04. 2014 žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o odvolaní rozsudkom sp. zn. 8Sžf/57/2014 z 31. 03. 2016 spôsobom, že rozsudok č. k. 20S/105/2013-68 zmenil tak, že rozhodnutie č. 31/11891/13/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení rozsudku sp. zn. 8Sžf/57/2014 uviedol: „*Odvolačný súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s. Vyhodnotením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., sa krajský súd ani žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberal. Navyiac, keď v konaní pred krajským súdom súčasťou administratívneho spisu ani prevádzkový poriadok nebol.*“

Ďalej v odôvodnení rozsudku sp. zn. 8Sžf/57/2014 uviedol: „*Úlohou žalovaného preto bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť. Odvolací súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúmanom rozhodnutí pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. nevyhodnocoval a preto podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.*“

V závere odôvodnenia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „*Keďže odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného administratívneho spisu, dospel k záveru, že s poukazom na § 250ja ods. 3 vetu prvú OSP je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného zruší podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu ako i pre nedostatok dôvodov rozhodnutia.*“

Dňa 25. 04. 2016 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Odvolačný orgán listom č. 14740/2016/BA Oznámenie o ďalšom konaní z 27. 04. 2016 oznámil splnomocnenej zástupkyňi, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1980/2012/E-OZ. Predmetný list bol splnomocnenej zástupkyňi doručený 29. 04. 2016.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania splnomocnená zástupkyňa konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1980/2012/E-OZ a jeho doručenie spoločnosti ENERGY services s.r.o. dňa 14. 03. 2013.

Ďalej splnomocnená zástupkyňa v odvolaní uviedla, že spoločnosť ENERGY services s.r.o. nesúhlasí s výrokom rozhodnutia č. 1980/2012/E-OZ, a preto v súlade s § 53 správneho poriadku podala z ďalej uvedených dôvodov odvolanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že v úvodnej časti odvolania splnomocnená zástupkyňa len skonštatovala vydanie a doručenie rozhodnutia č. 1980/2012/E-OZ. Zároveň uviedla, že spoločnosť ENERGY services s.r.o. s rozhodnutím č. 1980/2012/E-OZ nesúhlasí, a preto z ďalej špecifikovaných dôvodov podáva odvolanie.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu, pričom zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom, je vo výške 119,11 eura/MWh.

Následne splnomocnená zástupkyňa skonštatovala: „*Máme za to, že na Fotovoltickom zariadení bola vykonaná funkčná skúška dňa 28.06.2012 (viď priložený Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D) a tým bolo toto zariadenie uvedené do prevádzky. Uvedená skutočnosť vyplýva aj zo Žiadosti o potvrdenie termínu uvedenia zariadenia do prevádzky (takisto prikladáme), kde je výslovne uvedené, že zariadenie fotovoltickej elektrárne bolo pripojené k distribučnej sústave k dátumu 28.06.2012, počas vykonávania funkčnej skúšky. Za uvedenie zariadenia do prevádzky nezodpovedá SSE-Distribúcia a.s., ale majiteľ FtE. Na základe uvedeného nemohlo byť teda predmetné zariadenie uvedené do prevádzky dňa 02. 07. 2012.*“ Zároveň splnomocnená zástupkyňa uviedla, že od 28. 06. 2012 do 02. 07. 2012 spoločnosť ENERGY services s.r.o. dodala do distribučnej siete 316,37 kWh, čo znamená, že došlo k reálnemu dodaniu elektrickej energie. Podľa jej názoru, ak by zariadenie nebolo uvedené do prevádzky, a teda nebolo prevádzkovo schopné dňom 28. 06. 2012, nebolo by možné dodávať energiu do distribučnej sústavy už od tohto dňa.

Ďalej v odvolaní poukázala na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Zároveň opätovne uviedla, že „za uvedenie zariadenia do prevádzky

nezodpovedá SSE-Distribúcia a.s., ale majiteľ FtE a so skutočnosťami uvedenými v Protokoloch o vykonaní funkčných skúšok, ktoré máme k dispozícii je preukázateľné, že časom uvedenia zariadenia je dátum úspešného vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa konkrétne nachádza“.

Následne splnomocnená zástupkyňa konštatovala, že spoločnosť ENERGY services s.r.o. si „*všetky povinnosti potrebné v zmysle príslušných zákonných ustanovení splnili k termínu 28.6.2012“* a FVZ Považský Chlmec bolo prevádzkyschopné a dokonca aj spustené do prevádzky. Zároveň uviedla, že nemohli ovplyvniť, aby schválenie za spoločnosť SSE-D, a. s. bolo v ten istý deň, čo v skutočnosti malo byť schválené v ten istý deň, ale formálne to bolo urobené až „*2.7.2013“*. Taktiež uviedla, že podľa jej názoru, nezabezpečením schválenia dňom 28. 06. 2012, si spoločnosť SSE-D, a. s. nesplnila svoje povinnosti. Rovnako uviedla, že protokol o funkčnej skúške bol účelovo zmenený „*práve v období, keď sa uvádzala do prevádzky predmetná „FtE“ a mesiace predtým a tiež mesiace potom v uvedenom tlačive nie je uvedené na konci „Bez tohto podpisu je protokol neplatný!“*, v čom vidíme nejednotný postup a nerovnoprávne postavenie všetkých dodávateľov“.

Rovnako v odvolaní uviedla, že podľa jej názoru „*SSE-D a ním zodpovedný pracovník svoje interné predpisy povýšil nad zákon“*. Ďalej uviedla: „*Za uvedené by mal byť zodpovedný Úrad pre reguláciu sieťových odvetví a nie v konečnom dôsledku dodávateľ do distribučnej siete, ktorý potom musí za nezodpovedný prístup jedného „človeka“ SSE-D znášať doslova likvidačné následky. Navyše vidíme v tom značnú tvrdosť zákona, a preto žiadame, aby odvolací orgán aj toto zbral do úvahy a odvolaniu pre tvrdosť zákona vyhovel.“*

Ďalej splnomocnená zástupkyňa uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán dospel k nesprávnemu rozhodnutiu.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v tejto časti odvolania splnomocnená zástupkyňa nesprávne uviedla, že schválenie bolo formálne urobené „*2.7.2013“*. Schválenie protokolu o funkčnej skúške riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom bolo pritom v skutočnosti vykonané 02. 07. 2012.

Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 1980/2012/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán vyhodnotil ako čas uvedenia FVZ Považský Chlmec do prevádzky dátum vydania protokolu o funkčnej skúške, t. j. 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán preto k problematike uvedenia FVZ Považský Chlmec do prevádzky a k záväznosti protokolu o funkčnej skúške konštatuje nasledovné:

Záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o funkčnej skúške, nie samotné fyzické vykonanie funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o funkčnej skúške pritom vo svojom bode 13. označuje ako „*Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“*, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o funkčnej skúške predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase uvedenia FVZ Považský Chlmec do prevádzky bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA), ktorým prvostupňový orgán schválil

Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA) - (ďalej len „prevádzkový poriadok“). Prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolačný orgán k uvedenému konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti A. Funkčné skúšky zariadenia, v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolačný orgán uvádza, že 80 % regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, ako aj spoločnosť ENERGY services s.r.o. a široká verejnosť možnosť oboznámiť sa so spôsobom a podmienkami priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške poverený pracovník zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov poverený pracovník osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ povereného pracovníka je potrebné považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy vyplýva, tak ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila, koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“, spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13. čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania uvedený v bode 13. tohto protokolu, v dôsledku čoho sa stáva

právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver vyjadrený jej podpisom v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k poznámke pod písmenom b) v časti Upozornenie protokolu o funkčnej skúške, v ktorej bolo uvedené: „*Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.*“, uvádza nasledovné:

Zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť: „*Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.*“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „*Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13*“, a taktiež bolo uvedené, že „*bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku*“.

Odvolací orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o funkčnej skúške, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom v bode 13. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o funkčnej skúške má v bode 13. uvedené „*Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012*“ s podpisom Ing. Magátha a dodatok „*Bez tohto podpisu je protokol neplatný*“. Odvolací orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán s ohľadom na vyššie uvedené konštatuje, že prvostupňový orgán konal v prípade rozhodnutia č. 1980/2012/E-OZ pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho a nikdy nepostupoval inak, resp. v jeho rozpore.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. bol prvostupňový orgán viazaný v tomto prípade protokolom o funkčnej skúške,

vyhotoveným príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Spoločnosť SSE-D, a. s. je zároveň zodpovedná za pravdivosť informácií uvedených v protokole o funkčnej skúške.

Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že časom uvedenia FVZ Považský Chlmec do prevádzky je 02. 07. 2012.

Odvolačný orgán nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ENERGY services s.r.o., že zo strany spoločnosti ENERGY services s.r.o. boli splnené všetky zákonné povinnosti k dátumu 28. 06. 2012. Pre posúdenie času, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška je záväzný dátum podpísania protokolu o funkčnej skúške oprávnenou osobou spoločnosti SSE-D, a. s. v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, a to 02. 07. 2012. Samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok nie je na posudzované účely podstatný. Podpis zodpovednej osoby podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o funkčnej skúške pritom v bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2.7.2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

K argumentu v odvolaní spoločnosti ENERGY services s.r.o., že zariadenie na konkrétnom odbernom mieste bolo pripojené do distribučnej siete a plnohodnotne sprevádzkované dňom 28. 06. 2012, pretože v čase od 28. 06. 2012 do 02. 07. 2012 dodalo do distribučnej siete 316,37 kWh elektrickej energie odvolací orgán uvádza, že táto skutočnosť nie je rozhodujúca na posúdenie splnenia podmienky na účely určenia ceny podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na rozsudky krajských súdov citovaných nižšie a potvrdených Najvyšším súdom Slovenskej republiky, v odôvodneniach ktorých krajské sudy zhodne konštatovali, že určenie spôsobu a priebehu vykonania funkčnej skúšky je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy, teda spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá spôsob vykonania funkčnej skúšky premietla do svojho usmernenia zverejneného na webovom sídle spoločnosti. Rovnako sa krajské sudy zhodujú s tvrdením spoločnosti SSE-D, a. s., že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky bolo potrebné preskúmať nielen samotné zariadenie z technického hľadiska, ale aj predložené listinné dôkazy. Následne je možné funkčnú skúšku považovať za ukončenú až podpisom protokolu o funkčnej skúške v bode 13.

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako podporuje odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014, ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení k skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odborného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektráreň. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky

nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.“

Ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: *„Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“*

Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: *„Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“*

Rovnako v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: *„Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“*

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že *„záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“*. Súčasne skonštatoval: *„Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“*

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014, ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015.

V odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: *„Podľa názoru súdu, správne orgány v konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky – deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 02.07.2012 vyhodnotili ako čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Preto na predmetnú vec potom bolo správne aplikované ust. § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky č. 225/2011 Z.z., nakoľko zariadenie výrobcu (žalobcu) elektriny bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012 – dňa 02.07.2012 a cena doplatku bola teda vo výške 119,11 Eur/MWh.“*

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/78/2013-41 uviedol: *„Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE- D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej*

skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať.“

Následne v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“

Rovnako uviedol: „Ust. § 2 ods. 3 pís. e) zák. č. 309/2009 Z.z. zároveň definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, ktorý je odvodený od právoplatného kolaudačného rozhodnutia vo vzťahu k zariadeniu výrobcu elektriny alebo od kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška, podľa toho, ktorý dátum nastal neskôr. To znamená prevádzkovateľ distribučnej sústavy (SSE – D) nerozhoduje o dátume uvedenia zariadenia do prevádzky, tento dátum uvedenia zariadenia do prevádzky je zadefinovaný tak ako je uvedené v § 2 ods. 3 pís. e) zákona č. 309/2009 Z.z.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Vyššie uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014, ktorý taktiež rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení uviedol zhodný názor, ako v rozsudku č. k. 21S/78/2013-41. Zároveň uviedol, že až schválením jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške „zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený“. Súčasne uviedol: „Toto jednoznačne vyplýva aj zo samotného bodu 13 Protokolu, kde je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť Protokolu od 2.7.2012 s upozornením, že bez tohto podpisu je protokol neplatný.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Sžf/41/2014: „Poukazujúc na ustanovenie § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z., najvyšší súd stotožniac sa so závermi krajského súdu dodáva, že správne orgány postupovali v súlade s citovanou dikciou zákona, keď za dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky považovali až dátum, komplexnosti dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a z uvedeného dôvodu aplikovali § 11a vyhlášky ÚRSO č. 225/2011, čím správne schválili pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobcu.“

Rovnako v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Sžf/41/2014 uviedol: „Nakoľko Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky, pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok musí vychádzať z dokumentov iných subjektov, a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadenia výrobcu elektriny a z dokladov preukazujúcich úspešné vykonanie funkčnej skúšky.“

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „Protokol o funkčnej skúške ako taký je platný, pokiaľ obsahuje všetky predpísané náležitosti, čo vyplýva zo samotného

znenia protokolu, ktorý uvádza, že bez podpisu v bode 13. nie je protokol platný, t.j. ani údaje v ňom uvedené nie sú záväzné a nenadobúdajú právne účinky.“ Súčasne uviedol: „Na základe uvedeného je potrebné uzavrieť, že čiastkové technické kontroly uvedené v bodoch 5. až 13. protokolu sami o sebe jednotlivo nemôžu naplniť dikciu ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a bez podpisu zodpovednej osoby v bode 13. nie sú záväzné. Ak je podmienkou platnosti daný úkon – podpis zodpovednej osoby, nemožno považovať za relevantný dátum čiastkovej kontroly bez tohto úkonu, ktorý robí platným celý dokument. V uvedenom prípade preto nemožno hovoriť len o administratívnych resp. deklaratórnych účinkoch daného podpisu.“

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014, ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci a v ktorom je uvedené: *„Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamena, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“*

Následne v rozsudku č. k. 23S/130/2014-73 Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol: *„Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“*

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď uviedol ako čas uvedenia zariadenia FVZ Považský Chlmec do prevádzky 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku a ani zákon nestanovuje postup ukončenia funkčných skúšok, bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si tento postup stanoviť. Uvedené spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo uverejnené aj na webovom sídle spoločnosti, a tak prístupné každému regulovanému subjektu. Na základe uvedeného je časom ukončenia funkčných skúšok dátum uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, čo je v danom prípade 02. 07. 2012. Tento dátum zároveň predstavuje čas uvedenia zariadenia FVZ Považský Chlmec do prevádzky.

V závere odvolania splnomocnená zástupkyňa uviedla: *„Navrhujeme preto, aby odvolací orgán po preskúmaní rozhodnutia č. 1980/2012/E-OZ Úradu pre reguláciu sieťových odvetví toto rozhodnutie zmenil s tým, že ako dátum ukončenia funkčnej skúšky a zaradenia zariadenia do prevádzky uvedie dátum 28.06.2012.“*

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v súvislosti s vyššie uvedeným konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh schválil v súlade s uvedenými predpismi.

Následne odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 1980/2012/E-OZ a na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že prvostupňový

orgán v uvedenej veci postupoval správne, a preto, podľa jeho názoru, nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia č. 1980/2012/E-OZ a ani na zrušenie rozhodnutia a vrátenie prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán listom č. 18670/2016/BA Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia z 18. 05. 2016 pozval splnomocnenú zástupkyňu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 07. 06. 2016.

Dňa 07. 06. 2016 sa uskutočnilo oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia, ktorého sa zúčastnila splnomocnená zástupkyňa ako aj Jozef Jakmáš, konateľ spoločnosti ENERGY services s.r.o.

Splnomocnená zástupkyňa založila do spisu aj písomné Stanovisko spoločnosti ENERGY services s.r.o. Žilina k preštudovaniu spisu č. 2380-2016-BA a doplnenie dokladov dňa 7.6.2016 (ďalej len „stanovisko zo 07. 06. 2016“) ako aj Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 25. 11. 2015 č. I. ÚS 373/2015. V stanovisku zo 07. 06. 2016 splnomocnená zástupkyňa uviedla nasledovné skutočnosti:

V úvodnej časti stanoviska zo 07. 06. 2016 splnomocnená zástupkyňa uviedla: *„Spoločnosť ENERGY services s.r.o. Žilina prikladá do spisu Nález ÚS SR č. I.ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015, na základe ktorého navrhujeme, aby ÚRSO, regulačná rada, Bratislava, v ďalšom postupoval a rozhodol.“*

Ďalej uviedla, že podľa jej názoru, ÚS SR uvedeným nálezom č. I. ÚS 373/2015-33 *„korigoval názor NS SR a ÚRSO“* a priklonil sa k záveru, že pre úspešné vykonanie funkčnej skúšky je dôležité, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny aj pripojené do distribučnej sústavy. Zároveň uviedla, že zo zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná *„ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky pripojenia do distribučnej sústavy o čom PDS vydáva doklad ex post“*.

Následne v stanovisku zo 07. 06. 2016 splnomocnená zástupkyňa uviedla: *„Po preštudovaní ÚRSO-om doložené Prevádzkového poriadku zo dňa 6.12.2010 do spisu po Rozhodnutí NS SR č. 8Sžf/57/2014, v znení zmeny č. 0165/2011/E-PP z 21.2.2011 nie je zrejmá tá skutočnosť, na ktorú sa odvoláva predmetný Rozsudok NS SR. Pre krátkosť času a s poukazom na rozsiahly prevádzkový poriadok sme požiadali zúčastnených zamestnancov ÚRSO, kde sa v Prevádzkovom poriadku nachádza špecifikácia funkčnej skúšky, na toto nám odmietli takúto informáciu poskytnúť.“*

V záverečnej časti stanoviska zo 07. 06. 2016 splnomocnená zástupkyňa uviedla, že spoločnosť ENERGY services s.r.o. v danej veci podáva na ÚS SR ústavnú sťažnosť. Zároveň navrhla *„do spisu doplniť Prevádzkový poriadok účinný ku dňu vykonania funkčnej skúšky predmet. zariadenia, kde bude vyššie uvedené doplnené“*.

Dňa 14. 06. 2016 bol odvolaciemu orgánu doručený list z 09. 06. 2016 Vyjadrenie k oboznámeniu sa so spisom a k podkladom dňa 07.06.2016 – č. spisu 2380-2016-BA (ďalej len „vyjadrenie k oboznámeniu“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 23366/2016/BA.

V úvode vyjadrenia k oboznámeniu splnomocnená zástupkyňa skonštatovala oboznámenie sa so spisom dňa 07. 06. 2016. Následne uviedla, že po oboznámení sa so spisom a po preštudovaní vyžiadaných kópií dokumentov podáva ďalej špecifikované stanovisko.

Splnomocnená zástupkyňa poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/57/2014. Následne skonštatovala založenie prevádzkového poriadku odvolacím orgánom s uvedením, že prevádzkový poriadok mal Najvyšší súd SR pri rozhodovaní k dispozícii.

Ďalej uviedla: „Tento „skompletizovaný“ administratívny spis však neobsahuje a jeho súčasťou nie je prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D. Nemožno ani za spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky považovať uvádzané usmernenie SSE-D, a.s. z dôvodov uvedených v predmetnom rozsudku Najvyššieho súdu SR a tiež dôvodov, že toto „usmernenie“ nerieši celý proces vykonania funkčnej skúšky, ako to predpokladá zákon, rieši len doklady a náležitosti, ktoré je potrebné doložiť, z dôvodu čoho ho nemožno považovať za záväzné v súlade so zákonom č. 309/2009 Z.z.“

Následne vo vyjadrení k oboznámeniu splnomocnená zástupkyňa uviedla, že je potrebné, aby odvolací orgán postupoval v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z. a prisúdil primárne dôležitosť zneniu zákona, podľa ktorého sa časom uvedenia zariadenia do prevádzky rozumie dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky. Zároveň uviedla, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, keď zariadenie spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, a nie v rozpore so zákonnými ustanoveniami a v rozpore „s princípmi právnej istoty na posúdenie úspešnosti vykonania funkčnej skúšky celkom extenzívne nad rámec zákonnej požiadavky pripísať dôležitosť aj tzv. administratívnej kontrole vykonania funkčnej skúšky riaditeľom sekcie AM“. Rovnako uviedla, že protokol o funkčnej skúške formálne nečitateľne podpísala neznáma osoba s označením „riaditeľ sekcie AM“. „Dôležité je teda faktické úspešné vykonanie funkčnej skúšky, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny aj pripojené do distribučnej sústavy (už od 28.06.2012) pretože zo zákona č. 309/2009 Z.z. vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ako zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky pripojenie do distribučnej sústavy, o čom prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydáva doklad ex post.“

Splnomocnená zástupkyňa skonštatovala založenie nálezu ÚS SR č. I. 373/2015-33 dňa 07. 06. 2016 na oboznámení sa so spisom, v ktorom podľa jej názoru Ústavný súd SR vyslovil v súvislosti s predmetom tohto konania závery, v zmysle ktorých by mal odvolací orgán postupovať.

V závere vyjadrenia k oboznámeniu uviedla: „Čo sa týka do spisu doložených iných rozhodnutí Krajských súdov a Najvyššieho súdu SR, ktorých predmet konania je obdobný, toto považujeme zo strany úradu za účelové, pretože boli doložené len rozhodnutia, ktoré mu pri ďalšom rozhodovaní vyhovujú, pričom máme vedomosť, že v iných konaniach bolo už rozhodnuté aj v neprospech úradu.“

Odvolací orgán k nálezu ÚS SR č. I. 373/2015-33 konštatuje nasledovné:

Odvolací orgán uvádza, že Ústavný súd SR vo výroku predmetného nálezu uviedol, že základné právo podľa čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 1 písm. a) a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28.01.2015 porušené bolo. Následne, v druhej časti výroku predmetného nálezu uviedol, že rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že Ústavný súd SR v predmetnom náleze uviedol, že „nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu, ani preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol alebo nebol náležité zistený skutkový stav a aké skutkové a právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Z tohto postavenia ústavného súdu vyplýva, že môže preskúmať rozhodnutie všeobecného súdu v prípade, ak v konaní, ktoré mu predchádzalo, alebo samotným rozhodnutím došlo k porušeniu základného práva alebo slobody. Skutkové a právne závery všeobecného súdu

môžu byť teda predmetom kontroly zo strany ústavného súdu iba vtedy, ak by vyvodené závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedlňiteľné a neudržateľné, a zároveň by mali za následok porušenie základného práva alebo slobody“.

Ústavný súd SR v odôvodnení predmetného nálezu uviedol, že „relevantnou skutočnosťou pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie je čas uvedenia zariadenia na výrobu el. energie do prevádzky, pričom podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE zariadenia na výrobu el. energie sa považuje za uvedené do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia tohto zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ktorej (rozumej funkčnej skúšky) spôsob a podmienky vykonania má byť podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE určený v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Súčasne z dikcie druhej vety § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do distribučnej sústavy, o čom vydá prevádzkovateľ distribučnej sústavy výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej ústavný súd vo svojom náleze č. I. ÚS 373/2015-33 uviedol, že: „Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu el. energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, podľa ktorého protokol o funkčnej skúške sa vydáva až ex post, t. j. až „po“ úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a to do 10 dní po jej vykonaní a je iba dokladom pre prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektrickej energie o úspešnom zapojení jeho zariadenia do distribučnej sústavy.“

V ďalšej časti predmetného nálezu Ústavný súd SR uviedol, že sa „najvyšší súd v odôvodnení svojho napádaného rozsudku síce argumentačne odvolal na iné svoje rozhodnutie v obdobnej veci, ktoré na vysvetlenie svojich myšlienkových pochodov takmer celé odcitoval, avšak na strane druhej neindikoval príznaky a špecifiká typické pre tento konkrétny posudzovaný prípad v interakcii na odvolacie námietky sťažovateľa, ktoré tak ostali nezodpovedané. Najvyšší súd tak napríklad nereflektoval na námietku, že neprijatie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky odobril aj úrad pre reguláciu, ktorého rozhodnutie bolo predmetom zákonného prieskumu; ako aj námietku, že zariadenie sťažovateľa na výrobu elektrickej energie bolo fakticky pripojené do distribučnej siete SSE – Distribúcia už od 28. júna 2012, kedy bola podľa riadku 12 protokolu o funkčnej skúške úspešne vykonaná jeho funkčná skúška, t. j. už od tej doby bolo toto zariadenie aj fakticky používané a dodávalo el. energiu do distribučnej siete, a nie až od 10. júla 2012, kedy bol protokol o funkčnej skúške jeho riadku 13 podpísaný „riaditeľom sekcie AM“.

Odvolací orgán k uvedeným tvrdeniam ústavného súdu v predmetnom náleze uvádza, že v danom prípade ide o iný, neporovnateľný prípad, ako v prípade FVZ Považský Chlmec. Skutková podstata v prípade tohto cenového konania nesúvisí s konaním, ktorého sa predmetný nálež ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 týka. Je síce možné polemizovať o príbuzných, resp. spoločných prvkoch týchto konaní, ako je napríklad relevantnosť a dôležitosť podpisu v záverečnom bode protokolu o funkčnej skúške, avšak v danom prípade na základe uvedených skutočností, je tento záujem druhoradý, nakoľko ide o iné zariadenie a inú spoločnosť, ako je tá, ktorej sa predmetný nálež ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 týka.

Odvolací orgán k stanovisku zo 07. 06. 2016 a k vyjadreniu k oboznámeniu uvádza:

K oboznámeniu so spisom odvolací orgán konštatuje, že si svoju povinnosť v súlade s § 33 ods. 1 správneho poriadku splnil a zároveň uvádza, že na oboznámení so spisom sa splnomocnená zástupkyňa nie len so spisom oboznámila, ale jej boli vyhotovené ňou požadované kópie dokladov zo spisu.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán na základe predložených dokladov a v súlade s platnými právnymi predpismi vyhodnotil správne ako čas uvedenia FVZ Považský Chlmec do prevádzky 02. 07. 2012, a tak schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Považský Chlmec.

Následne odvolací orgán k návrhu na založenie do spisu prevádzkového poriadku účinného ku dňu vykonania funkčnej skúšky FVZ Považský Chlmec uvádza, že predmetný prevádzkový poriadok, ktorý bol platný v čase uvedenia FVZ Považský Chlmec už je súčasťou administratívneho spisu. Zároveň uvádza, že síce Najvyššiemu súdu SR bol predložený prevádzkový poriadok, ale podľa jeho názoru, prevádzkový poriadok mal byť súčasťou administratívneho spisu, aby odvolací orgán mohol vyhodnotiť jeho obsah. Rovnako potreba celého znenia prevádzkového poriadku bola nutná aj pri preskúvaní rozhodnutia odvolacieho orgánu Krajským súdom v Žiline.

Odvolací orgán konštatuje, že síce spoločnosť SSE-D, a. s. nemala v prevádzkovom poriadku platnom v čase uvedenia zariadenia do prevádzky upravený postup funkčnej skúšky, ale ako vyplýva aj z vyššie spomenutej judikatúry, mala právo si dočasne tento proces upraviť, čo urobila usmernením. Predmetné usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle, a tak dostupné pre všetky regulované subjekty. Zároveň má odvolací orgán za to, že vážnosť treba prisúdiť aj bodu 13. protokolu o funkčnej skúške, nakoľko v ňom samotnom je presne uvedené, že bez podpisu v tomto bode je protokol neplatný.

K doloženiu rozhodnutí Krajských súdov a Najvyššieho súdu SR do odvolacieho spisu odvolací orgán uvádza, že tieto boli doložené, nakoľko o ne odvolací orgán opiera správnosť svojho rozhodnutia.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že po oboznámení sa so spisom mala splnomocnená zástupkyňa spolu s vyjadrením právo doložiť do spisu rozhodnutia súdov, ktoré považuje za potrebné doložiť na podporu svojich tvrdení. Splnomocnená zástupkyňa do spisu okrem nálezu ÚS SR č. I. 373/2015-33 iné rozhodnutia nedoložila.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Najvyššieho súdu SR, uvedenú v rozsudku sp. zn. 8Sžf/57/2014, na skompletizovanie administratívneho spisu tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok, a to tým, že odvolací orgán založil do spisu prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý bol platný v čase uvedenia FVZ Považský Chlmec do prevádzky.

Ďalej sa taktiež vysporiadal s požiadavkou Najvyššieho súdu SR vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. nasledovným spôsobom:

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, tak ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, že prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. neupravoval proces vykonania funkčnej skúšky. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok vo väzbe na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Napriek tejto skutočnosti má odvolací orgán za preukázané, že v čase vykonania funkčných skúšok FVZ Považský Chlmec, bol spôsob a podmienky, t. j. priebeh funkčných skúšok ustanovený v usmernení spoločnosti SSE-D, a. s. Toto usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti a prístupné regulovaným subjektom, ako aj širokej verejnosti. Z uvedeného vyplýva, že regulované subjekty, ako aj spoločnosť ENERGY services s.r.o., mali k predmetnému usmerneniu prístup, a teda vedomosť o ustanovenom spôsobe a podmienkach vykonania funkčných skúšok.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 16. 06. 2016 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

Ing. Milan Krajčovič
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. ENERGY services s.r.o., Nová 425/43, 010 03 Žilina zastúpená JUDr. Máriou Padalovou, advokátkou, Štefánikova 33, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava