



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 40/13482/2024/RR
Číslo spisu: 3296-2024-BA

Bratislava 28. 05. 2024

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava IČO 35 815 256 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0051/2024/P z 09. 02. 2024, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0003/2024/P z 13. 11. 2023, ktorým boli schválené maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0051/2024/P z 09. 02. 2024 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 08. 02. 2024 na návrh regulovaného subjektu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava IČO 35 815 256 rozhodnutie č. 0051/2024/P z 09. 02. 2024, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0003/2024/P z 13. 11. 2023, ktorým boli schválené maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 12. 02. 2024.
2. Dôvodom na zmenu rozhodnutia, je podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Regulovaný subjekt podal návrh na zmenu cenového rozhodnutia podľa rozhodnutia Ministerstva hospodárstva SR č. 154683/2024-4130-15484 z 24. 01. 2024, ktorým mu boli uložené povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme.

3. Na základe toho prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0051/2024/P z 09. 02. 2024, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0003/2024/P z 13. 11. 2023.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

4. Proti rozhodnutiu č. 0051/2024/P z 09. 02. 2024 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 25. 03. 2024 a zaevidované pod podacím číslom úradu 13482/2024/BA.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje, že v zmysle § 53 a nasl. správneho poriadku v spojení s § 41 ods. 1 a § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu.
7. V časti II. odvolania s názvom „Zhrnutie odvolania,“ regulovaný subjekt uvádza, že predovšetkým, úrad zmenu rozhodnutia vydať nemohol, pretože jediným dôvodom jeho vydania je rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR, ktoré je podľa názoru regulovaného subjektu nezákonné, a ktorým mu bola uložená povinnosť podať návrh na vydanie zmeny rozhodnutia. Takéto rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR, proti ktorému regulovaný subjekt podal rozklad, však nemôže byť dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia podľa zákona č. 250/2012 Z. z. V právnom štáte totiž z nezákonnosti nemôže vzniknúť zákonnosť, pričom je absolútne neprípustné, aby regulovaný subjekt bol proti svojej vôli nútený štátnymi orgánmi podať návrh na vydanie zmeny rozhodnutia, a tým konať v rozpore s vlastnými záujmami na základe rozhodnutia Ministerstva hospodárstva SR, ktoré regulovaný subjekt považuje za zjavne nezákonné, a preto by malo byť zrušené.
8. Regulovaný subjekt v tejto časti odvolania konštatuje, že aj keby rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR bolo vydané v súlade so zákonom (čo regulovaný subjekt odmieta), úrad nemohol rozhodnutím Ministerstva hospodárstva SR odôvodniť splnenie podmienok na vydanie zmeny rozhodnutia. Vydanie rozhodnutia vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorým je v tomto prípade rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR, nie je prípustným dôvodom pre zmenu cenového rozhodnutia podľa zákona č. 250/2012 Z. z. V prvom rade, úrad rozhodnutím Ministerstva hospodárstva SR nie je viazaný, pretože je adresované spoločnosti SPP, a.s., a v druhom rade je úrad vždy povinný vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, posúdiť, či sú objektívne splnené podmienky zákona č. 250/2012 Z. z. na zmenu cenového rozhodnutia a vo veci podľa toho rozhodnúť.
9. Podľa regulovaného subjektu, ak by úrad spoľahlivo zisťoval skutkový stav a na jeho základe objektívne posúdil, či sú splnené podmienky na zmenu cenového rozhodnutia, musel by dospieť k záveru, že podmienky zákona č. 250/2012 Z. z. splnené nie sú a zmena rozhodnutia nie je potrebná ani na dosiahnutie účelu regulácie sledovaného zákonom č. 250/2012 Z. z., pretože rozhodnutie nebude mať vplyv na maximálne ceny pre koncových odberateľov plynu v domácnosti a pre vybraných zraniteľných odberateľov plynu, keďže tie sú stanovené Nariadením vlády SR č. 463/2023 Z.z.
10. V časti III. odvolania s názvom „Skutkový stav,“ regulovaný subjekt popisuje stav od prijatia uznesenia o všeobecnom hospodárskom záujme vládou SR cez vydanie rozhodnutia Ministerstvom hospodárstva SR, ktorým uložilo povinnosti vybraným

subjektom vrátane regulovaného subjektu vo všeobecnom hospodárskom záujme, podanie rozkladu proti rozhodnutiu Ministerstva hospodárstva SR a vydanie zmenového rozhodnutia úradom.

11. V časti IV. odvolania s názvom „Odvolacie dôvody,“ regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 250/2012 Z. z. Pod písmenom (A) „Rozhodnutie MHSR nemôže byť dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia podľa zákona o regulácii,“ regulovaný subjekt rozoberá dôvody, na základe ktorých považuje rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR za nezákonné. Konštatuje, že úrad nesmel vydať zmenové rozhodnutie na základe rozhodnutia Ministerstva hospodárstva SR. Úrad mal v súlade so správnym poriadkom vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a posúdiť, či sú objektívne splnené podmienky § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 250/2012 Z. z. Regulovaný subjekt súčasne navrhuje Regulačnej rade konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia o rozklade. Pod písmenom (B) „Žiadny dôvod na zmenu cenového rozhodnutia podľa § 17 ods. 1 a 2 zákona o regulácii splnený nebol,“ opätovne regulovaný subjekt konštatuje, že nebol dôvod na zmenu cenového rozhodnutia podľa ustanovenia § 17 ods. 2 písm. d) a nebola ani splnená všeobecná podmienka na zmenu cenového rozhodnutia podľa § 17 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
12. V časti V. odvolania s názvom „Návrh,“ regulovaný subjekt žiada, aby Regulačná rada podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenila rozhodnutie tak, že konanie o návrhu sa podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. zastavuje, pretože nie sú dôvody na zmenu cenového rozhodnutia.

III. Právny rámec

13. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
14. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
15. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
16. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej*

činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

17. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
18. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
19. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
20. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
21. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
22. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
24. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
25. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
26. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*
27. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*

IV. Odvolacie konanie

28. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
29. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 08. 02. 2024 predložil regulovaný subjekt návrh na zmenu cenového rozhodnutia č. 0003/2024/P z 13. 11. 2023, ktorým boli schválené pre regulovaný subjekt na obdobie od 01. 01. 2024 do 31. 12. 2024 maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom a podmienky ich

uplatnenia. Dôvodom na začatie cenového konania o zmene rozhodnutia bola skutočnosť, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.

30. V spise sa nachádza rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR vydané podľa § 88 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti, pravidelnosti, kvality a ceny dodávok plynu pre odberateľov plynu v domácnosti a vybraných zraniteľných odberateľov boli regulovanému subjektu ako účastníkovi trhu s plynom uložené povinnosti. Išlo o predloženie návrhu na zmenu rozhodnutia, ktorým boli schválené alebo určené maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom a podmienky ich uplatnenia podľa ustanovenia § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.
31. Ďalej sa v spise nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0051/2024/P z 09. 02. 2024.
32. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 25. 03. 2024, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu zo 22. 04. 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
33. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 25. 04. 2024, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 16940/2024/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav vecí, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1977-2024-BA a administratívny spis druhostupňového orgánu č. 3396-2024-BA, umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote siedmich dní od doručenia výzvy, alebo osobne v sídle úradu.
34. Regulovaný subjekt 26. 04. 2024 požiadal Regulačnú radu o nazretie do spisu. Nazeranie do spisu sa uskutočnilo 02. 05. 2024, o čom úrad spísal záznam, ktorý je založený v administratívnom spise.
35. Dňa 07. 05. 2024 bolo doručené Regulačnej rade vyjadrenie regulovaného subjektu k stanovisku úradu k odvolaniu regulovaného subjektu z 25. 03. 2024. Regulovaný subjekt zotrúva v plnom rozsahu na doterajšej argumentácii uvedenej v odvolaní. Konštatuje, že úrad pri vydávaní zmenového rozhodnutia nepostupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., predovšetkým nevysvetlil na základe akého ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. bol povinný vyhodnotiť rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR ako dôvod na zmenu cenového rozhodnutia.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

36. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
37. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 23. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu

preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 450/2022 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

38. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
39. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
40. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
41. V úvode Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, že veľká časť odvolania je postavená len na konštatovaní regulovaného subjektu o vydaní rozhodnutia Ministerstvom hospodárstva SR (postup vedúci k vydaniu rozhodnutia je podľa názoru regulovaného subjektu v rozpore so základnými zásadami správneho konania, rozhodnutie bolo vydané nad rámec právomoci vyplývajúcej so zákona č. 251/2012 Z. z., rozhodnutie je v príkrom rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi z práva Európskej únie, Ústavy SR a zákona č. 251/2012 Z. z.), o podaní rozkladu voči rozhodnutiu a o tom, že rozhodnutie nemôže byť dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia.
42. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
43. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad zmenil rozhodnutie č. 0003/2024/P z 13. 11. 2023, ktorým schválil maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024.
44. Vo všeobecnosti výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Je teda jadrom celého rozhodnutia, preto je výrok záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Súčasťou výroku musí byť uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho

ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“.

45. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí formuloval výrok tak, že výrok obsahoval uvedenie právnych predpisov, na základe ktorých sa rozhodlo, a to právne predpisy, ktoré vymedzili príslušnosť prvostupňového orgánu na konanie a právne predpisy, ktoré upravovali postup pri rozhodovaní.
46. K námietke, že rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR vo všeobecnom hospodárskom záujme nie je prípustným dôvodom na zmenu rozhodnutia, aj keby bolo vydané v súlade so zákonom (čo regulovaný subjekt odmieta), Regulačná rada uvádza, že uvedenie tejto skutočnosti v rozhodnutí považuje za formálnu vadu rozhodnutia, ktorá regulovanému subjektu nespôsobí žiadnu ujmu, nie je vadou podstatnou, pre ktorú by bolo nutné rozhodnutie zrušiť ako nezákonné, keďže sú v rozhodnutí správne uvedené ustanovenia, podľa ktorých prvostupňový orgán rozhodol. Regulačná rada má na mysli najmä ustanovenie § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. - výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení alebo schválení ceny.
47. Regulačná rada v tejto súvislosti pripomína rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 4Sž/98-102/02 zo dňa 17. 12. 2002 podľa ktorého „rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka“.
48. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, jeho závery sú preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť a konanie zastaviť.
49. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0051/2024/P postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
50. Regulačná rada má za to, že podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, z ktorých vychádzal aj odvolací orgán, prvostupňový orgán posudzoval v súlade s platnou vyhláškou, a na tom základe aj správne rozhodol.
51. Regulačná rada konštatuje, že sa oboznámila aj so skutočnosťami, ktoré sú všeobecne známe a známe odvolaciemu orgánu aj z jeho úradnej činnosti, týkajúce sa všeobecného hospodárskeho záujmu (napríklad webové sídlo úradu vlády) kedy z § 34 ods. 6 správneho poriadku je zrejmé, že tieto netreba dokazovať.
52. Pokiaľ ide o ostatné námietky regulovaného subjektu, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR.
53. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých „nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správne orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde.“
54. Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový

a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“

Taktiež judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán sa podľa názoru Regulačnej rady dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

55. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.“

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

VI. Potvrdenie rozhodnutia

56. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.
57. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu ani na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0051/2024/P z 09. 02. 2024 dňa 28. 05. 2024 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3