



ROZHODNUTIE

Číslo: 021/31350/2026/PR/SD
Číslo spisu: 5271-2026-BA

V Bratislave dňa 25. 09. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0167/2026/K zo 6. júla 2026

rozhodol

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0167/2026/K zo 6. júla 2026 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** prvostupňovému orgánu, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddeleniu správnych konaní na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 06. júla 2026 rozhodnutie č. 0167/2026/K, č. sp. 4012-2026-BA, ktorým bola spoločnosti ENERGY ONE, s. r. o., Plynárenská 1, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 31 366 937 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2025 Z. z. (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) pokuta vo výške 3 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že:
 - porušil povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože do 30. novembra 2025 neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože do 30. novembra 2025 neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej

regulácii na kalendárny rok 2026, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0167/2026/K zo 6. júla 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 6. júla 2026.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 21. júla 2026 a zaevidované pod ev. č. 31350/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 20. augusta 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 26500/2026/BA z 15. júna 2026 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 15. júna 2026. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 16. júna 2026 vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania.
7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 06. júla 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 3 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 6. júla 2026.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 21. júla 2026. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„V prvom rade sa v celom rozsahu pridrižujeme nášho vyjadrenia k začatiu správneho konania zo dňa 16.06.2026.

Naša spoločnosť ako dodávateľ elektriny a plynu si riadne splnila povinnosť definovanú v poslednej vete ust. § 17 ods. 20 Zákona (t.j. že dodávateľ elektriny alebo dodávateľ

plynu zároveň informuje úrad o mieste zverejnenia cenníka), a to elektronickým oznámením zo dňa 27.11.2024. Máme za to, že z jazykového a logického výkladu ustanovenia § 17 ods. 20 Zákona vyplýva, že zákonodarca viaže periodicitu (každoročne do 30. novembra) výhradne k povinnosti zverejnenia a aktualizácie samotného cenníka. Naproti tomu, povinnosť informovať ÚRSO o mieste zverejnenia cenníka je formulovaná ako jednorazová informačná povinnosť bez stanovenia pravidelnej periodicity. Predmetná povinnosť dodávateľa elektriny / plynu teda nie je opakujúcou sa povinnosťou, ale jednorazovou. Jej účelom je zabezpečiť, aby mal ÚRSO vedomosť o tom, kde (na akej webovej adrese) dodávateľ elektriny / plynu zverejňuje cenníky pre neregulovaný segment, aby mohol vykonávať svoju dozornú činnosť. Akonáhle ÚRSO túto informáciu od regulovaného subjektu obdrží, účel zákona je naplnený, nakoľko ÚRSO má vedomosť, kde má cenníky hľadať a kontrolovať ich plnenie. Opakované oznamovanie tej istej, nezmenenej informácie nemá pre ÚRSO žiadnu novú informačnú hodnotu. Preto vyžadovať od dodávateľa elektriny / plynu takýto úkon každoročne (ktorý neprináša žiadnu novú skutočnosť) považujeme za neprípustný formalizmus, nadbytočnú byrokráciu a šikanózný výkon štátnej moci.

Samozrejme, ak dôjde k zmene miesta zverejnenia cenníka, v zmysle vyššie uvedeného považujeme za logické, aby dodávateľ mal povinnosť túto skutočnosť oznámiť ÚRSO. Uvedené však v našom prípade nenastalo.

Podľa nášho názoru postup ÚRSO v danom prípade nemá aj z vyššie uvedených dôvodov a argumentov oporu v Zákone a odporuje princípu dobrej verejnej správy, najmä zásade hospodárnosti a znižovania administratívnej záťaže. ÚRSO v danom prípade postupuje prísne, neprimerane a príliš formalisticky, nehladiac na účel a cieľ právnej úpravy. Dávame do pozornosti, že účelom § 17 Zákona je ochrana odberateľa elektriny/plynu. Nosnou povinnosťou dodávateľa plynu / elektriny vyplývajúcou z ust. § 17 ods. 20 Zákona je každoročné zverejnenie cenníka pre odberateľov, ktorí odoberajú elektrinu/plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii. Informačná povinnosť dodávateľa elektriny/plynu voči ÚRSO je len sekundárna, administratívneho charakteru a ako sme uviedli vyššie, nie je periodická. Predmetom tejto informačnej povinnosti je umiestnenie (webové sídlo) dokumentu, nie samotný dokument (cenník). Nakoľko ÚRSO už bol o mieste zverejnenia cenníka riadne informovaný a k zmene tohto miesta nedošlo, informácia, ktorou ÚRSO disponuje, je aktuálna a pravdivá. Opätovne zdôrazňujeme, že opakované oznamovanie totožnej, nezmenenej informácie podľa nášho názoru nemá oporu v Zákone, predstavuje neprípustný formalistický výklad práva, ktorý rozširuje povinnosti regulovaného subjektu nad rámec Zákona, a navyše odporuje zásade hospodárnosti a znižovania administratívnej záťaže. Účelom Zákona v tomto prípade je, aby odberateľ mal prístup k aktuálnemu cenníku. Ak bol cenník na webe zverejnený včas a miesto sa nezmenilo, primárny účel právnej normy bol splnený.

ÚRSO v Rozhodnutí na str. 4 uvádza, že vzhľadom na počet dodávateľov nie je z pohľadu úradu možné odkontrolovať, či si každý regulovaný subjekt splnil svoju povinnosť a k 30. novembru zverejnil aktualizovaný cenník bez toho, aby si dodávateľ splnil aj oznamovaciu povinnosť voči úradu a „mohlo aj dôjsť k zmene miesta zverejnenia cenníka“. Uvedená argumentácia ÚRSO nemôže obstáť. Regulované subjekty nemajú povinnosť a nemôžu nahrádzať niektoré činnosti (postupy) ÚRSO tak, aby si ÚRSO zjednodušil interné procesy pre výkon svojej kontrolnej činnosti (a navyše si podľa toho ÚRSO aj vykladal ustanovenia Zákona). Štátny orgán nemôže prenášať záťaž svojej vlastnej kontrolnej činnosti na regulované subjekty. Štát a jeho orgány sú povinné zorganizovať si svoj výkon dohľadu tak, aby zodpovedal zákonným právomociam, a nie

ospravedlňovať represiu vlastnými kapacitnými deficitmi. Navyše konštatovanie, že „mohlo aj dôjsť k zmene miesta zverejnenia“, je len špekuláciou. Správny orgán je povinný vychádzať z presne zisteného skutkového stavu (zo zásady materiálnej pravdy definovanej v § 3 ods. 2 Správneho poriadku), nie z toho, čo sa mohlo stať.

V čase digitalizácie a nástrojov automatizácie je preverenie zverejnenia cenníka na známom webovom sídle otázkou niekoľkých sekúnd. Argumentovať početnosťou dodávateľov ako dôvodom, prečo ÚRSO nemôže skontrolovať zverejnenie cenníka bez formálneho oznámenia, nezodpovedá reálnym možnostiam dohľadu v 21. storočí a nemôže slúžiť ako ospravedlnenie pre sankcionovanie subjektov, ktoré primárnu povinnosť (zverejniť cenník odberateľom) riadne splnili.

Napriek tomu, že zastávame názor, že povinnosť informovať ÚRSO o mieste zverejnenia cenníka je formulovaná ako jednorazová informačná povinnosť, bez stanovenia periodicity, a že zo strany našej spoločnosti nedošlo k jej porušeniu, je potrebné poukázať aj na to, že správny delikt nie je len formálnym naplnením príslušnej skutkovej podstaty, ale musí dosahovať aj určitú úroveň spoločenskej nebezpečnosti, resp. škodlivosti. Ak neexistuje škodlivý následok ani ohrozenie záujmu chráneného zákonom (cenník bol riadne zverejnený na mieste, o ktorom mal ÚRSO vedomosť), materiálna stránka deliktu absenciou škodlivosti nie je naplnená. Nesplnenie oznamovacej povinnosti voči ÚRSO za situácie, keď sa miesto zverejnenia nezmenilo, predstavuje čisto administratívne pochybenie s nulovým dopadom na odberateľov. Uloženie pokuty v takejto situácii neprirodzene uprednostňuje byrokratickú formu pred obsahom a je v rozpore s princípom primeranosti (proporcionality) zásahu štátnej moci. Pritom sám ÚRSO v Rozhodnutí konštatuje, že (ne)konaním našej spoločnosti neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi, resp. tretej strane.

Ak ÚRSO aj napriek našej argumentácii bude mať za to, že naša spoločnosť porušila Zákon tým, že neinformovala ÚRSO o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny/plynu, ktorí odoberajú elektrinu / plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026, ÚRSO by podľa nášho názoru mal toto opomenutie posúdiť ako delikt s minimálnou (resp. zanedbateľnou) závažnosťou a prihliadnuť na to pri určení sankcie. Nakoľko ÚRSO uložilo našej spoločnosti pokutu vo výške desaťnásobku minimálnej Zákonom stanovenej výšky (300,- EUR), v zmysle vyššie uvedeného žiadame v takomto prípade prehodnotiť výšku uloženéj pokuty a znížiť ju na zákonné minimum.

Ohľadom úradom uvádzanej skutočnosti, že naša spoločnosť sa v minulosti dopustila správneho deliktu (rozhodnutie ÚRSO č. 0038/2025/K z 02.07.2025), a túto skutočnosť ÚRSO vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť, chceme uviesť, že daný správny delikt sa týkal distribúcie plynu, nie dodávky elektriny/plynu. Nemohla preto podľa nášho názoru v danom prípade nastať recidíva (opakované porušenie), nakoľko minulé porušenie povinnosti nemá priamy súvis s prejednávanou vecou. Absentuje akákoľvek vecná a skutková súvislosť. Činnosť distribúcie a činnosť dodávky predstavuje dve úplne samostatné, licencované a vecne odlišné činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností a argumentácie sme presvedčení, že naša spoločnosť neporušila § 17 ods. 20 Zákona tým, že v lehote do 30.11.2025 neinformovala ÚRSO o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny a plynu, ktorí odoberajú elektrinu a plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026, a preto sa nemohla nedopustiť spáchania správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) Zákona. Rozhodnutie ÚRSO považujeme preto za nedôvodné a žiadame ho zrušiť.“.

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
15. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
18. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
19. *Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu*

preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 26498/2026/BA z 12. júna 2026 – odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov vrátane kópie povolenia č. 2014P 0224 – 11. zmena a povolenia č. 2014E 0616 – 18 zmena, záznam ev. č. 26500/2026/BA z 15. júna 2026 – oznámenie o začatí správneho konania, výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 27197/2026/BA zo 16. júna 2026 – vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, záznam ev. č. 29344/2026/BA zo 6. júla 2026 – rozhodnutie č. 0167/2026/K, záznam ev. č. 31350/2026/BA z 21. júla 2026 – odvolanie proti rozhodnutiu č. 0167/2026/K, záznam ev. č. 34430/2026/BA z 20. augusta 2026 – postúpenie odvolania, záznam ev. č. 34431/2026/BA z 20. augusta 2026 – presun spisu medzi organizačnými útvarmi, záznam ev. č. 34434/2026/BA z 20. augusta 2026 – upovedomenie.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

21. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
22. Podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. *dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný zverejniť cenník pre odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok a aktualizovať ho pravidelne aspoň raz za tri mesiace v závislosti od vývoja nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny alebo dodávky plynu pre koncových odberateľov elektriny a koncových odberateľov plynu na svojom webovom sídle, ak dôjde k ich zmene. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zároveň informuje úrad o mieste zverejnenia cenníka.*
23. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c), i) a j) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 6 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4, § 6 ods. 9 až 15, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17 až 17b, § 17e, § 33 ods. 9 a 10, § 34 ods. 11, § 40 ods. 2, 8 až 11, § 76 ods. 1, 2, 4 až 8, § 94, § 96 ods. 7, alebo za nesplnenie niektorej z povinností organizátora zdieľania podľa § 35b ods. 3 až 5.*
24. Podľa § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania; úrad prihliada aj na to, či sa fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*

25. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil pokutu vo výške 3 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.
26. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového orgánu ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva ten názor, že prvostupňový orgán mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
27. Odvolací orgán uvádza, že z obsahu administratívneho spisu prvostupňového orgánu jednoznačne vyplýva, že prvostupňový orgán preukázateľne zistil, že účastník konania sa dopustil dvoch správnych deliktov, pretože porušil § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. ako dodávateľ elektriny – držiteľ povolenia č. 2014E 0616 – 18. zmena z 13. novembra 2025 a aj ako dodávateľ plynu – držiteľ povolenia č. 2014P 0224 – 11. zmena z 30. júna 2025, keďže neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka elektriny ani o mieste zverejnenia cenníka plynu v súlade s § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z.
28. Odvolací orgán poukazuje na to, že s ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán uvedené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich. Z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
29. Správne delikty uvedené v prvom a druhom bode výroku rozhodnutia majú rovnakú skutkovú podstatu, teda v súlade s absorpčnou zásadou prvostupňový orgán správne účastníkovi konania uložil úhrnnú sankciu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.
30. Odvolací orgán uvádza, že výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia správneho orgánu, keďže len výrok je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Výrok musí byť sformulovaný tak, aby bol jednoznačný a aby neposkytoval možnosť dvojitého výkladu.
31. Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne ktorého výrok je vnútorne rozporuplný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžf 1/2009 z 24. novembra 2010).
32. Napriek tomu, že z odôvodnenia rozhodnutia je možné vyvodiť záver, že prvostupňový orgán postupoval správne a rozhodnutím účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu za správne delikty podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že výrok rozhodnutia nepovažuje za dostatočne jednoznačný, pretože vo výroku

rozhodnutia absentuje konkretizácia sankcie, ktorá bola účastníkovi konania uložená za správne delikty, ktorých sa účastník konania dopustil.

33. Odvolací orgán dospel k záveru, že výrok rozhodnutia nie je formulovaný dostatočne jednoznačne, keďže z neho výslovne nevyplýva, že účastníkovi konania bola za správne delikty uvedené v prvom a druhom bode výroku rozhodnutia uložená úhrnná pokuta. Hoci z odôvodnenia rozhodnutia možno vyvodiť, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty postupoval podľa absorpčnej zásady a účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu, táto skutočnosť však nie je vo výroku rozhodnutia vyjadrená jednoznačne. Uvedený nedostatok spôsobuje určitý rozpor medzi výrokom a odôvodnením rozhodnutia a predstavuje vadu, ktorá môže mať vplyv na jeho zákonnosť.
34. Prvostupňový orgán vo výroku rozhodnutia uviedol, že účastníkovi konania uložil „*pokutu vo výške 3 000,- eur*“. Odvolací orgán uvádza, že z výroku a odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že účastník konania sa dopustil dvoch správnych deliktov. Ďalej z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu za správne delikty uvedené v rozhodnutí.
35. Konkretizáciu sankcie za porušenie povinností ustanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi je možné označiť za podstatnú náležitosť rozhodnutia, ktorým sa subjektu ukladá sankcia, čo do určitosti trestu. Uložená sankcia musí byť presne a zrozumiteľne určená, aby neexistovali žiadne pochybnosti o jej druhu, výmere a spôsobe výkonu. Konkrétnosť a určitosť sankcie je potrebné považovať za súčasť základného princípu *nulla poena sine lege*, ktorý sa uplatňuje tak v trestnom práve, ako aj správnom trestaní. Uvedené potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 2 Tdo 34/2012, ako aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. III. ÚS 289/2013.
36. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prostredníctvom sankcie sa naplňa účel trestu. Presné zrozumiteľné určenie druhu sankcie tak predstavuje takú náležitosť rozhodnutia, bez ktorej nie je možné tento účel dosiahnuť.
37. Na základe uvedeného odvolací orgán uvádza, že v ďalšom konaní bude prvostupňový orgán povinný určiť a konkretizovať sankciu za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z. účastníkom konania tak, aby sankcia bola uložená v súlade s právnym názorom vysloveným odvolacím orgánom v tomto rozhodnutí a to s poukazom na § 59 ods. 3 správneho poriadku.
38. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda