



ROZHODNUTIE

Číslo: 021/22371/2022/PR/SD
Číslo spisu: 4487-2022-BA

V Bratislave dňa 29. 09. 2022

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0020/2022/K zo 07. júna 2022

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti ENERGO-BYTOS, s.r.o., E. B. Lukáča 24, 936 01 Šahy, IČO: 31 445 659, v zastúpení JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s.r.o., Pluhová 29, 831 03 Bratislava, IČO: 36 864 242, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0020/2022/K zo 07. júna 2022 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 07. júna 2022 rozhodnutie č. 0020/2022/K, č. sp. 3405-2022-BA, ktorým bola spoločnosti ENERGO-BYTOS, s.r.o., E. B. Lukáča 24, 936 01 Šahy, IČO: 31 445 659, v zastúpení JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s.r.o., Pluhová 29, 831 03 Bratislava, IČO: 36 864 242 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 2 500,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania:
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení roka 2018 nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste Šahy dobropisom náklady zahrnuté v schválenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške xxx,xx eura v termíne do 31. marca 2019 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení roka 2020 nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste Šahy dobropisom náklady zahrnuté v schválenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2020

na ekonomicky oprávnené náklady vo výške x xxx,xx eura v termíne do 31. marca 2021 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0020/2022/K zo 07. júna 2022 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 21. júna 2022.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 04. júla 2022 a zaevidované pod č. 22371/2022/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 03. augusta 2022 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. 115/2021 na vykonanie kontroly z 25. mája 2021 vykonali zamestnanci úradu v dňoch od 07. júna 2021 do 22. apríla 2022 v súlade s § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. u účastníka konania kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti tepelnej energetiky za roky 2018 až 2021.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 14236/2022/BA z 27. apríla 2022 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci je zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v protokole č. 115/2021 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 11. mája 2022.
7. Prvostupňový orgán oznámením č. 14236/2022/BA z 27. apríla 2022 zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu 19. mája 2022.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 07. júna 2022 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 2 500,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 21. júna 2022.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z 01. júla 2022, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 04. júla 2022. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
11. Účastník konania v odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia zopakoval zistenia kontroly dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovania správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2018 až 2021 vykonávanej u účastníka konania v dňoch od 07. júna 2021 do 22. apríla 2022, pričom citoval najmä Zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok k protokolu č. 115/2021 o výsledku vykonanej kontroly zo dňa 11. apríla 2022 (ďalej len „Zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok“), ktorým sa úrad vyjadroval k vyjadreniu účastníka konania - Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k Protokolu č. 115/2021 zo dňa 09. marca 2022 (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania“).
12. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia skonštatoval k základnému rozporu pri spôsobe výpočtu ekonomicky oprávnených nákladov v prípade variabilných nákladov na nákup paliva, že úrad pri výpočte postupoval podľa prílohy č. 10 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“), pričom nerozdeľoval výrobu tepla na ústredné kúrenie (ÚK) a prípravu teplej úžitkovej vody (TÚV), nakoľko predmetná vyhláška v znení platnom v roku 2018, ako aj v znení platnom v roku 2020 (citácia) „*nikde neuvádza, že by sa náklady na palivo mali počítať zvlášť na výrobu ÚK a zvlášť na TÚV.*“ K námietke účastníka konania, že ustanovenie § 7 ods. 2 písm. e) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. platnej v roku 2018 a aj v roku 2020 jasne definuje použitie prílohy č. 10 (a to pri návrhu ceny), túto považoval úrad za „... *zavádzajúce, nakoľko ustanovenie § 7 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vymenúva, ktoré podklady sú súčasťou návrhu ceny, konkrétne písm. e) len uvádza, že súčasťou návrhu ceny je výpočet nákladov na palivo podľa prílohy č. 10 a nedefinuje, že príloha č. 10 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. sa používa len pri návrhu ceny.*“
13. K výške uloženej pokuty prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti, pričom zohľadnil aj skutočnosť, že sa účastník konania nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, čo vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť. Ako priťažujúcu okolnosť zhodnotil skutočnosť, že v dôsledku nevysporiadania sumy vo výške xxx,xx eura za rok 2018 a vo výške x xxx,xx eura za rok 2020, dotknutí odberatelia tepla nemohli disponovať svojimi finančnými prostriedkami, čím im bola spôsobená škoda, v dôsledku čoho mohlo prísť k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov a tieto prostriedky by im v prípade nevykonania kontroly neboli účastníkom konania vrátené. Prvostupňový orgán uviedol, že po zohľadnení všetkých skutočností, pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty takmer na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.
14. Účastník konania v odvolaní uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím úradu, má za to, že z jeho strany nedošlo k spáchaniu správnych deliktov tak ako je uvedené v rozhodnutí a nesúhlasí ani s výškou úhrnnej pokuty, ktorá mu bola uložená, a teda voči rozhodnutiu v celom rozsahu podáva odvolanie z nasledovných dôvodov.

15. Účastník konania uviedol, že zotrúva na svojej argumentácii uvedenej vo Vyjadrení účastníka konania, ako aj v jeho Vyjadrení k Oznámeniu o začatí správneho konania č. 14236/2022/BA, 3405-2022-BA zo dňa 17. mája 2022 (ďalej len „Vyjadrenie k Oznámeniu“), a má za to, že z jeho strany neprišlo k porušeniu citovaných zákonných ustanovení a nedopustil sa spáchania správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.
16. Účastník konania má za to, že správne vypočítal variabilnú zložku maximálnej ceny tepla za roky 2018 a 2020, postupoval v súlade s vyhláškou úradu č. 248/2016 Z. z., a má za to, že práve úrad pri výkone kontroly a výpočte variabilnej zložky maximálnej ceny tepla za roky 2018 a 2020 postupoval nesprávne, čím dospel k nesprávnym zisteniam uvádzaným v rozhodnutí.
17. K variabilnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2018 účastník konania uviedol, že vyhláška č. 248/2016 Z. z. v ustanovení § 4 ods. 3 ustanovuje definíciu ekonomicky oprávnených variabilných nákladov, písm. a) predmetného ustanovenia uvádza vzorec na ich výpočet (ekonomicky oprávnené variabilné náklady sú náklady na nákup paliva a variabilné náklady na nákup tepla do maximálnej výšky určenej podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla v roku t a vypočítajú sa podľa vzorca): $NEOP = NU + 0,5 \times (NN - NU)$; ak $NN < NU$, potom $NEOP = NN$, kde: NN sú ročné náklady na nákup paliva alebo na nákup tepla určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení staršom ako 30 dní pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla. Nakoľko overovanie hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení sa koná v trojročných intervaloch, tak pre obdobie roku 2018 je u účastníka konania platné overenie z roku 2016, a to protokoly č. 232-1007-2016, č. 232-1009-2016, č. 232-1011-2016. Vo všetkých uvádzaných protokoloch o overení je rozlišovaná výroba tepla na ÚK a príprava TÚV, pričom je v nich priamo uvádzaný normatívny ukazovateľ spotreby tepla pri príprave TÚV, čo však úrad pri výkone kontroly a výpočtoch vôbec nebral do úvahy. Dôkaz: Protokol č. 232-1007-2016, Protokol č. 232-1009-2016, Protokol č. 232-1011-2016 (doložené v správnom spise).
18. Účastník konania pri výpočte variabilnej zložky maximálnej ceny tepla postupoval tak, že rozlišoval výrobu tepla na ÚK a prípravu TÚV, tak ako uvedené je rozlíšené v protokoloch o overení, pričom aj reálne merače na teplo (ÚK) a TÚV sú samostatné. Spôsob výpočtu doložil úradu, pričom je potrebné uviesť, že účastník konania postupoval v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. (rovnako ako úrad), kedy použil hodnoty z overenia hospodárnosti (ktorá sa vykonáva podľa vyhlášky úradu č. 328/2005 Z. z.) – opakovane rovnako ako úrad, avšak osobitne prípravu tepla na ÚK a prípravu TÚV. Fakturačné (určené) meradlá na meranie ÚK sú umiestnené v jednotlivých bytových domoch a fakturačné meradlá na meranie TÚV sa nachádzajú v jednotlivých kotolniciach (t. j. ukazujú hodnoty zahŕňajúce straty v rozvodoch, fakturačné meradlá na ÚK neobsahujú straty v rozvodoch). Tieto rôzne hodnoty nie je možné miešať (sčítovať), nie je ich možné takto sčítané použiť na výpočet nákladov na palivo ako postupoval úrad, nemá logiku, aby sa na stratu v rozvodoch v prípade TÚV duplicitne prihliadalo.
19. Účastník konania má za to, že príloha č. 10 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. sa používa pri podávaní návrhu ceny - § 7 Podklady návrhu ceny a spôsob predkladania návrhu ceny, ods. 2 písm. e) – výpočet nákladov na palivo podľa prílohy č. 10 k vyhláške

č. 248/2016 Z. z. Žiadne zákonné ustanovenie neuvádza, že sa podľa prílohy č. 10 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. má postupovať pri výpočte nákladov na palivo, navyše pri výpočte nákladov na palivo pre prípravu TÚV. Pre výpočet skutočných nákladov na palivo je potrebné použitie vyhláškou č. 248/2016 Z. z. uvádzaných vzorcov, kde však pri výpočte nákladov na palivo pre prípravu TÚV je potrebné použitie normatívnych ukazovateľov spotreby tepla na prípravu TÚV (uvedené v protokoloch o overení). Na uvedenom výklade právnej normy nie je nič zavádzajúce, ide o výklad jasne vyplývajúci z predmetného ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu, práve výklad úradu, že príloha č. 10 sa má používať aj v iných prípadoch ako uvádza predmetná vyhláška, je nesprávny, normatívny akt jasne stanovuje použitie prílohy č. 10 a nie je možné si „domýšľať“, kedy inokedy sa predmetná príloha má/môže použiť, ak by sa mala príloha č. 10 použiť aj v iných prípadoch, tak by to vyhláška ustanovovala, presne tak ako to stanovuje v § 7 ods. 2 písm. e) vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

20. Účastník konania uviedol, že nie je správny právny názor úradu uvedený v Zdôvodnení neopodstatnenosti námietok, že (citácia) „*Ak by sa pri výpočte nákladov na palivo podľa prílohy č. 10 vyhlášky 248/2016 Z. z. malo postupovať len pri podaní cenového návrhu, tak ako tvrdí splnomocnený zástupca regulovaného subjektu, tak by vo vyhláške bolo uvedené, že sa to má používať iba výlučne pri podávaní cenového návrhu.*“, ktorým odôvodňuje nerozdeľovanie nákladov na palivo pri výrobe tepla na ÚK a prípravy TÚV (čo je základný rozpor v danej veci, kedy účastník konania má za to, že pri výpočte nákladov na palivo je toto rozdeľovanie potrebné a žiadúce).
21. V zmysle § 7 ods. 2 písm. e) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. „Súčasťou návrhu ceny sú tieto podklady: e) výpočet nákladov na palivo podľa prílohy č. 10, f)“. Predmetná príloha č. 10 je presne zadefinovaná, je presne zadefinované jej použitie a je presne určené, že táto sa podáva ako súčasť návrhu ceny v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. V súlade so základnou zásadou uplatňovanou v slovenskom právnom poriadku (zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky) - štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, t. j. môžu konať len to, čo im je dovolené (naproti tomu každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, t. j. môže konať to, čo nie je zákonom zakázané) – je zrejmé, že vyhláška č. 248/2016 Z. z. presne a jasne určuje, že jej príloha č. 10 sa používa pri návrhu ceny. Z uvedeného vyplýva, že je jasné a presne vykonávacím právnym predpisom stanovené, kedy je možné zo strany štátneho orgánu vyžadovanie použitia prílohy č. 10, a to pri podávaní návrhu ceny v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.
22. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že pri výpočte variabilnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2018 postupoval správne, túto určil správne a neporušil § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.
23. K variabilnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2020 účastník konania uviedol, že rovnaká argumentácia, ako je uvedená pre rok 2018, platí aj pre určenie variabilnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2020, pri platnosti vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., a to vrátane argumentácie použitia prílohy č. 10, keďže dotknuté zákonné ustanovenie zostalo nezmenené. Rovnako aj účastník konania postupoval podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., avšak pri rozdelení výroby tepla na ÚK a prípravu TÚV, čo predstavuje základný rozdiel postupu úradu a účastníka konania.

24. Rozhodnutie v žiadnom svojom bode neuvádza dôvod nesprávnosti postupu účastníka konania, keď samotný § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. (rovnako aj vyhlášky č. 248/2016 Z. z.) odkazuje na ukazovatele energetickej účinnosti určené pri poslednom overovaní hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení, kedy samotné overenie rozdeľuje výrobu tepla a prípravu TÚV. Rozhodnutie v žiadnom svojom bode neuvádza v rozpore s akým zákonným ustanovením, ustanovením vykonávacieho právneho predpisu, postupoval účastník konania, keď pri výpočte nákladov na palivo postupoval zvlášť pri ich výpočte na výrobu ÚK a zvlášť na TÚV, neuvádza dôvod, prečo by mal byť postup účastníka konania nesprávny a právnym poriadkom nedovolený. Rovnako pre dané obdobie platia protokoly o overení, keďže tieto boli vydané pred podaním návrhu ceny (§ 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.). Posledný schválený návrh účastníka konania bol podaný dňa 22. júla 2019, pričom následne boli vydávané protokoly o overení hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení.
25. Zároveň účastník konania uviedol, že pri postupe výpočtu nákladov na palivo, tak ako uvádza úrad, je úplne irelevantné prípadné šetrenie teplej vody zo strany odberateľov tepla (viď 3. strana protokolu o overení hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov - Príprava teplej úžitkovej vody (TÚV) - Normatívny ukazovateľ spotreby tepla), keďže sa všetko vypočítava len podľa nákladov na výrobu tepla na ÚK a nerozlišuje sa medzi výpočtom nákladov na výrobu tepla na ÚK a na prípravu TÚV, čo nedáva žiaden logický základ právnym normám, ktorý je samozrejme v právnom štáte žiaduci. Navyiac, ako už bolo uvedené, aj reálne merače na teplo (ÚK) a na TÚV sú samostatné. K uvedenej námietke sa prvostupňový orgán v rozhodnutí ani nevyjadril.
26. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že aj pri výpočte variabilnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2020 postupoval správne, túto určil správne a neporušil § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.
27. Zároveň účastník konania poukázal na ďalšiu nesprávnosť zo strany úradu. Nie je možné za roky 2018 a 2020 započítať rozdiel medzi normatívnym a fakturovaným množstvom zemného plynu do variabilnej ceny tepla (§ 4 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.) v plnom rozsahu, tak ako to pri kontrole uskutočnil úrad, je možný zápočet 0,5-násobku, ďalšia nesprávnosť, ktorej sa úrad dopustil.
28. K výške úhrnnej pokuty účastník konania uviedol, že ju považuje za neprimeranú a vysokú. Ide o jeho prvé sankcionovanie zo strany prvostupňového orgánu, pričom nejde o nejaké úmyselné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, ale o iný postup pri výpočte ekonomicky oprávnených variabilných nákladov, ktorý nie je všeobecne záväznými právnymi predpismi nikde zakázaný, práve naopak podľa účastníka konania je tento postup dovoľený a možný, a to práve odkazom na § 4 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., pričom na uvedenú problematiku ani neexistuje záväzné usmernenie zo strany úradu (posledné usmernenie k usporiadaniu nákladov za dodávku tepla a k predkladaniu skutočných nákladov zo strany úradu bolo vydané 10. februára 2016 pre rok 2015, ešte za platnosti vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike).
29. Odôvodnenie príťažujúcej okolnosti spočívajúce v tom, že zadržaním finančných prostriedkov odberateľom tepla za rok 2018 vo výške xxx,xx eura a za rok 2020 vo výške x xxx,xx eura mala vzniknúť odberateľom tepla škoda, čím mohlo prísť k poškodzovaniu

ich ekonomických záujmov, považuje účastník konania za nesprávne, keďže ide o minimálne sumy, ktoré mali byť s odberateľmi tepla zúčtované – za rok 2018 je to cca x,xx eura a za rok 2020 je to cca x,xx eura každému odberateľovi tepla, t. j. minimálny zásah do ich ekonomickej sféry a prípadných ekonomických záujmov. Účastník konania má za to, že aj výšku tvrdeného zásahu do ekonomickej sféry odberateľov tepla je potrebné vziať do úvahy, čo prvostupňový orgán neurobil (čo vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia), a až po zohľadnení tejto výšky je možné kvantifikovať prípadnú škodu spôsobenú účastníkom konania. Vzhľadom na minimálne sumy má účastník konania za to, že neprišlo k žiadnej škode, resp. k škode minimálnej a z tohto dôvodu nie je možné uvedené považovať za priťažujúcu okolnosť.

30. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že pri určovaní úhrnnej výšky pokuty prvostupňový orgán nepostupoval v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovanie do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, najmä keďže za priťažujúcu okolnosť určil zásah do ekonomických záujmov odberateľov tepla, ale bez toho, aby zvážil výšku tohto zásahu, ktorá je spolu za oba roky vo výške x,xx eura, t. j. minimálna.
31. Účastník konania má za to, že celkový stav veci (pri prijatí záveru, že sa dopustil správneho deliktu, čo však nie je možné vykladať tak, že s týmto záverom súhlasí) odôvodňuje uloženie nižšej pokuty, celkovo na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.
32. Na základe uvedeného účastník konania nesúhlasí s rozhodnutím, má za to, že z jeho strany neprišlo k porušeniu § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., nedopustil sa správneho deliktu v zmysle § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. a nemala mu byť uložená úhrnná pokuta, resp. pri prijatí záveru, že sa správneho deliktu dopustil, mu mala byť uložená úhrnná pokuta na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

III. Druhostupňové konanie

33. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
34. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
35. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

36. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
37. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
38. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
39. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
40. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
41. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
42. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
43. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 115/2021 na vykonanie kontroly z 25. mája 2021 a protokol.
44. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 14236/2022/BA z 27. apríla 2022 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
45. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania zo 17. mája 2022, výpočet nákladov na palivo za rok 2018 a 2020 vypracovaný zamestnancami úradu a odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
46. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 03. augusta 2022, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 03. augusta 2022 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

47. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 25179/2022/BA z 08. augusta 2022, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 24. augusta 2022.
48. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu vyjadrenie z 30. augusta 2022, v ktorom uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na svojej doterajšej argumentácii uvedenej vo veci, najmä v podanom odvolaní z 01. júla 2022, na základe čoho má za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., nedopustil sa správneho deliktu v zmysle § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. a nemala mu byť uložená úhrnná pokuta, resp. pri prijatí záveru, že sa správneho deliktu dopustil, mu mala byť uložená úhrnná pokuta na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. Účastník konania zároveň uviedol, že nemá návrhy na doplnenie podkladov pre vydanie rozhodnutia v danej veci.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

49. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
50. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
51. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správny poriadkom.
52. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
53. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovávať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*

54. Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
55. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
56. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
57. Prvostupňový orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 2 500,- eur za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia.
58. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
59. Keďže za oba správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500,- eur do 100 000,- eur, prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
60. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
61. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nebanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne

predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

62. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad, ako správny orgán, povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
63. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
64. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútitelne exekúciou.

65. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil, a teda že:
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení roka 2018 nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste Šahy dobropisom náklady zahrnuté v schválenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške xxx,xx eura v termíne do 31. marca 2019 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení roka 2020 nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste Šahy dobropisom náklady zahrnuté v schválenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške x xxx,xx eura v termíne do 31. marca 2021 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.
66. K argumentom účastníka konania uvedeným v odvolaní ohľadne spôsobu výpočtu variabilnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2018 a 2020 odvolací orgán uvádza, že má za to, že úrad v rámci výkonu kontroly postupoval v súlade s platnou právnou úpravou, pričom sa plne stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového orgánu.
67. Úrad vydal vyhlášku č. 248/2016 Z. z. s účinnosťou od 08. septembra 2016. Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je ustanovená v § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.
68. Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. *ekonomicky oprávnené variabilné náklady sú:*
- a) *náklady na nákup paliva a variabilné náklady na nákup tepla do maximálnej výšky určenej podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla v roku t a vypočítajú sa podľa vzorca*
$$N_{EOP} = N_U + 0,5 \times (N_N - N_U),$$
ak $N_N < N_U$, potom $N_{EOP} = N_N$,
kde
 N_{EOP} sú ročné ekonomicky oprávnené náklady v skutočnej variabilnej cene tepla,
 N_U sú ročné náklady fakturované dodávateľom paliva alebo tepla,
 N_N sú ročné náklady na nákup paliva alebo na nákup tepla určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla,
 - b) *ostatné variabilné náklady, ktoré zahŕňajú náklady v primeranej výške na dopravu paliva, náklady na elektrinu, technologickú vodu, technologické hmoty, náklady na odvoz a likvidáciu nespálených zvyškov paliva a produktov odsírenia, poplatky za znečisťovanie ovzdušia podľa odseku 1 písm. d) a náklady na nákup emisných kvót podľa odseku 1 písm. d).*

69. Podľa § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. *maximálna výška ceny zemného plynu bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie zemného plynu a bez spotrebnej dane zo zemného plynu na rok t v eurách/kWh sa vypočíta podľa vzorca:*

$$C_{ZPt} = 1,15 \times CE_{NCGt}$$

kde

CE_{NCGt} je aritmetický priemer denných cien zverejnených burzou EEX (European Energy Exchange) na jej webovom sídle produktu NCG Natural Gas Year futures Cal-t v eurách na jednotku množstva plynu za obdobie predchádzajúcich 12-tich kalendárnych mesiacov pred podaním návrhu ceny alebo zmeny rozhodnutia podľa § 17 zákona.

70. Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. *sa variabilná zložka maximálnej ceny tepla v eurách za kilowatthodinu určuje na objednané množstvo tepla a uplatňuje sa za namerané množstvo tepla. Fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sa určí v eurách na kilowatt celkového regulačného príkonu.*
71. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. *sa po skončení roku t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 9 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.*
72. Úrad kontrolou overil zahrnutie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách účastníka konania pre odberateľov tepla za rok 2018, overenie nákladov bolo vykonané na základe predložených účtovných dokladov (dodávateľské faktúry, interné doklady) a účtovnej evidencie účastníka konania.
73. Úrad do variabilnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2018 zahrnul ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z., a to nasledovne. Náklady na spotrebu paliva vypočítal podľa § 4 ods. 3 písm. a) a § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., náklady na spotrebu elektriny, vody a technologických hmôt zahrnul vo výške skutočných nákladov overených na základe účtovnej evidencie a prepočítal ich na namerané množstvo tepla. Overenie oprávnených nákladov započítaných do maximálnej ceny tepla a výpočet nákladov na palivo za rok 2018 je v prílohe č. 6 protokolu. Úrad zahrnul do dodávky tepla aj spotrebu účastníka konania vo vlastných prevádzkach.
74. Porovnaním úradom overenej variabilnej zložky maximálnej ceny tepla a fakturovanej variabilnej zložky maximálnej ceny tepla účastníkom konania bolo zistené, že účastník konania po skončení roka 2018 nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste Šahy dobropisom náklady zahrnuté v schválenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške xxx,xx eura v termíne do 31. marca 2019 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.
75. Vyhláška č. 248/2016 Z. z. bola zmenená a doplnená vyhláškou č. 205/2018 Z. z. z 27. júna 2018. Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je ustanovená v § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

76. Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. *ekonomicky oprávnené variabilné náklady sú:*
- a) *náklady na nákup paliva a variabilné náklady na nákup tepla do maximálnej výšky určenej podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení staršom ako 30 dní pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla v roku t a vypočítajú sa podľa vzorca*
- $$N_{EOP} = N_U + 0,5 \times (N_N - N_U),$$
- ak $N_N < N_U$, potom $N_{EOP} = N_N$,*
- kde*
- N_{EOP} sú ročné ekonomicky oprávnené náklady v skutočnej variabilnej cene tepla,*
- N_U sú ročné náklady fakturované dodávateľom paliva alebo tepla,*
- N_N sú ročné náklady na nákup paliva alebo na nákup tepla určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení staršom ako 30 dní pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla,*
- b) *ostatné variabilné náklady, ktoré zahŕňajú náklady v primeranej výške na dopravu paliva, náklady na elektrinu, technologickú vodu, technologické hmoty, náklady na odvoz a likvidáciu nespálených zvyškov paliva a produktov odsírenia, poplatky za znečisťovanie ovzdušia podľa odseku 1 písm. d) a náklady na nákup emisných kvót podľa odseku 1 písm. d).*
77. Podľa § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. *maximálna výška ceny zemného plynu bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie zemného plynu a bez spotrebnej dane zo zemného plynu na rok t v eurách/kWh sa vypočíta podľa vzorca*
- $$C_{ZPt} = 1,15 \times CE_{NCGt} \times k_p$$
- kde*
- CE_{NCGt} je aritmetický priemer denných cien zverejnených burzou EEX (European Energy Exchange) na webovom sídle www.powernext.com/futures-market-data v časti All contract, Settlement prices on Season and Calendars, produktu NCG Calendar + 1 v eurách na megawatthodinu za obdobie od 1. januára roku t-1 do 30. júna roku t-1,*
- k_p je korekčný koeficient, ktorého hodnota nie je menšia ako 1.*
78. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. *po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.*
79. Úrad kontrolou overil zahrnutie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách účastníka konania pre odberateľov tepla za rok 2020, overenie nákladov bolo vykonané na základe predložených účtovných dokladov (dodávateľské faktúry, interné doklady) a účtovnej evidencie účastníka konania.

80. Úrad do variabilnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2020 zahrnul ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., a to nasledovne. Náklady na spotrebu paliva vypočítal podľa § 4 ods. 3 písm. a) a § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., náklady na spotrebu elektriny, vody a technologických hmôt zahrnul vo výške skutočných nákladov overených na základe účtovnej evidencie a prepočítal ich na namerané množstvo tepla. Overenie oprávnených nákladov započítaných do maximálnej ceny tepla a výpočet nákladov na palivo za rok 2020 je v prílohe č. 17 protokolu. Úrad zahrnul do dodávky tepla aj spotrebu účastníka konania vo vlastných prevádzkach.
81. Porovnaním úradom overenej variabilnej zložky maximálnej ceny tepla a fakturovanej variabilnej zložky maximálnej ceny tepla účastníkom konania bolo zistené, že účastník konania po skončení roka 2020 nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste Šahy dobropisom náklady zahrnuté v schválenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške x xxx,xx eura v termíne do 31. marca 2021 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.
82. Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s postupom úradu v rámci výkonu kontroly. Úrad pri overení ekonomicky oprávnených nákladov v prípade variabilných nákladov na nákup paliva (zemný plyn) postupoval v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. za rok 2018 a v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. za rok 2020. Úrad pri výpočte nákladov na palivo postupoval podľa prílohy č. 10 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., prepočítal dodané množstvo tepla na výstupe cez ukazovatele energetickej účinnosti, s použitím výhrevnosti paliva a ceny paliva, pričom nerozdeľoval výrobu tepla na ÚK a prípravu TÚV, pretože vyhláška č. 248/2016 Z. z. a vyhláška č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. *neuvádza, že by sa náklady na palivo mali počítat zvlášť na výrobu ÚK a zvlášť na prípravu TÚV*. Úrad do výpočtu nákladov na palivo dosadil z protokolov o overení hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení č. 232-1007-2016, č. 232-1009-2016 a č. 232-1011-2016 hodnoty ukazovateľov energetickej účinnosti, a to pre zariadenie na výrobu tepla a zariadenie na distribúciu tepla obsahujúcu rozvod tepla, takže úrad pri výpočtoch použil presne tie protokoly o overení, ktoré použil aj účastník konania.
83. Odvolací orgán zdôrazňuje, že úrad pre regulované subjekty schvaľuje resp. určuje variabilnú zložku maximálnej ceny tepla a fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom, pričom v cenovom návrhu ani v samotnom rozhodnutí sa nerozlišujú náklady na palivo pri výrobe tepla na ÚK a na prípravu TÚV.
84. Odvolací orgán uvádza, že podľa platnej právnej úpravy sa po skončení roka t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady, pričom je zrejmé, že samotné zúčtovanie zahrnutých nákladov do ceny tepla je potrebné vykonať rovnakým spôsobom ako pri ich určovaní v cenovom návrhu, teda pokiaľ pri podávaní cenového návrhu neboli rozlišované náklady na palivo pri výrobe tepla na ÚK a na prípravu TÚV, tak ani pri zúčtovaní nákladov sa tieto takto nerozlišujú. Odvolací orgán má za to, že nie je možné reálne zúčtovať náklady zahrnuté v cene tepla iným spôsobom resp. postupom, ako pri ich určovaní a zahrnutí do ceny.
85. Odvolací orgán k tvrdeniu účastníka konania, že ustanovenie § 7 ods. 2 písm. e) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. presne definuje, že príloha č. 10 sa používa len pri návrhu ceny, uvádza, že ustanovenie § 7 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a § 7 ods. 2 vyhlášky

č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. vymenúva, ktoré podklady sú súčasťou návrhu ceny, konkrétne písm. e) uvádza, že súčasťou návrhu ceny je výpočet nákladov na palivo podľa prílohy č. 10. Odvolací orgán zdôrazňuje, že vyhláška č. 248/2016 Z. z. ani vyhláška č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. neuvádza, že príloha č. 10 sa používa výhradne len pri návrhu ceny.

86. K argumentu účastníka konania, že pri výpočte nákladov na palivo je rozdeľovanie nákladov na palivo pri výrobe tepla na ÚK a prípravu TÚV potrebné a žiaduce, odvolací orgán opakovane uvádza, že vyhláška č. 248/2016 Z. z. ani vyhláška č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. *neuvádza, že by sa náklady na palivo mali počítať zvlášť na výrobu tepla na ÚK a zvlášť na prípravu TÚV*. Obe vyhlášky používajú pojem náklady na nákup paliva resp. náklady na nákup tepla. Skutočnosť, že účastník konania považuje svoj vlastný postup pri zúčtovaní nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla za potrebný a žiaduci, nevyvíňa účastníka konania zo zodpovednosti za porušenie platnej právnej úpravy.
87. Odvolací orgán zároveň upriamuje pozornosť na skutočnosť, že podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti výroba a rozvod tepla je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa platnej právnej úpravy, to znamená, že účastník konania má mať odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou a sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Účastník konania tým, že disponuje povolením na výrobu a rozvod tepla, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania v oblasti tepelnej energetiky. Účastník konania má povinnosť mať určeného zodpovedného zástupcu, ktorý je povinný zabezpečiť odborný a legálny výkon regulovanej činnosti účastníka konania.
88. K argumentu účastníka konania, že úrad nesprávne určil náklady na nákup paliva, a že podľa § 4 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. nie je možné započítať rozdiel medzi normatívnym a fakturovaným množstvom zemného plynu do variabilnej zložky ceny tepla v plnom rozsahu, ako to podľa účastníka konania urobil úrad, ale je možný zápočet 0,5 násobku, odvolací orgán uvádza nasledovné.
89. Úrad postupoval pri výpočte nákladov na nákup paliva za rok 2018 podľa § 4 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a za rok 2020 podľa § 4 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018, v ktorom je uvedené, že ekonomicky oprávnené variabilné náklady sú:
- a) náklady na nákup paliva a variabilné náklady na nákup tepla do maximálnej výšky určenej podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení (staršom ako 30 dní) pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla v roku t a vypočítajú sa podľa vzorca
- $$N_{EOP} = N_U + 0,5 \times (N_N - N_U),$$
- ak $N_N < N_U$, potom $N_{EOP} = N_N$,
- kde
- N_{EOP} sú ročné ekonomicky oprávnené náklady v skutočnej variabilnej cene tepla,
 N_U sú ročné náklady fakturované dodávateľom paliva alebo tepla,
 N_N sú ročné náklady na nákup paliva alebo na nákup tepla určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav

tepelných zariadení (staršom ako 30 dní) pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla.

90. Úrad vykonanou kontrolou overil náklady na nákup paliva za rok 2018 a 2020 zistil, že v roku 2018 boli N_N vo výške xxx,xxx xxx. eur a N_U vo výške xxx,xxx xxx. eur, z čoho vyplýva, že $N_N < N_U$, potom $N_{EOP} = N_N$, čiže $N_{EOP} = \text{xxx,xxx xxx. eur}$ a v roku 2020 boli N_N vo výške xxx,xxx xxx. eur a N_U vo výške xxx,xxx xxx. eur, z čoho vyplýva, že $N_N < N_U$, potom $N_{EOP} = N_N$, čiže $N_{EOP} = \text{xxx,xxx xx. eur}$. Z uvedeného vyplýva, že v týchto prípadoch sa nemal používať zápočet 0,5 násobku, ako sa mylne domnieva účastník konania.
91. K argumentu účastníka konania, že posledné usmernenie k usporiadaniu nákladov za dodávku tepla a k predkladaniu skutočných nákladov zo strany úradu bolo vydané 10. februára 2016 pre rok 2015, odvolací orgán uvádza, že úrad nemá povinnosť vydávať metodické usmernenia. Ďalej odvolací orgán uvádza, že úrad vydáva metodické usmernenia pre regulované subjekty v prípade nejasností a rozporov v postupoch, pričom je potrebné uviesť, že v súvislosti so zúčtovaním a predkladaním skutočných nákladov za dodávku tepla je úradu z jeho bežnej činnosti ako aj z postupu iných regulovaných subjektov zrejmé, že takéto usmernenie pre regulované subjekty nie je potrebné.
92. Účastník konania v odvolaní taktiež uviedol, že zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla za roky 2018 a 2020 malo minimálny zásah do ekonomickej sféry odberateľov tepla, ktorý vyčíslil za oba roky na sumu x,xx eura na odberateľa tepla, pričom uviedol, že vzhľadom na minimálne sumy má za to, že neprišlo k žiadnej škode resp. minimálnej, a z toho dôvodu nie je možné uvedené považovať za priťažujúcu okolnosť. Odvolací orgán uvádza, že považuje uvedenú argumentáciu účastníka konania za nepravdivú a zavádzajúcu. V roku 2018 boli zistené ekonomicky neoprávnené náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla vo výške xxx,xx eura, v roku 2020 až vo výške x xxx,xx eura, pričom je potrebné zdôrazniť, že pre každého odberateľa tepla predstavujú rôznu sumu zadržaných finančných prostriedkov podľa spotrebovaného množstva tepla. Ako príklad možno uviesť odberateľa tepla xxxxxxxxxxx xxx x xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xx, xx. xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xx, xx, xx a xx, xxxx, v zastúpení xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx (vyúčtovanie nákladov za dodávku tepla za rok 2020 tvorí prílohu č. 18/1 protokolu), ktorému mal účastník konania vrátiť za dodávku tepla za rok 2020 vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla xxx,xx eura ($x \text{ xxx,xx eura/xx xxx xxx,xx kWh} = x, \text{xxxxxxxxx eura/kWh} \times \text{xxx xxx,xx kWh}$). Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia správne prihliadol na následky protiprávneho konania účastníka konania, a to na zadržanie finančných prostriedkov odberateľov tepla. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Naviac je potrebné vziať na zreteľ význam ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. porušených účastníkom konania, ktorých účelom je ochrana zraniteľnejšej strany vo vzťahu medzi regulovaným subjektom a odberateľom. Protiprávnym konaním účastníka konania, ktoré spočívalo v nezúčtovaní nákladov pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, boli odberateľom tepla dočasne zadržané finančné prostriedky, na ktoré mali v zmysle platnej právnej úpravy nárok. Tým mohlo dôjsť k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov a vzniku škody na ich strane.
93. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej ako i právnej stránky

rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 3405-2022-BA skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právnu normu aplikovať. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán sa vysporiadal s podstatnými argumentmi účastníka konania ako aj so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

94. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
95. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležité zdôvodnené.
96. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
97. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je

založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

98. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Účastník konania sa tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.
99. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušení zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z.
100. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analogie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
101. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analogiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
102. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou

zákonosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

103. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky pokuty prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.
104. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené účastníkom konania v jeho vyjadreniach. V rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach.
105. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky úhrnnej pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Zároveň prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že sa účastník konania nedopustil v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, čo vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť.
106. Prvostupňový orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti, pričom zohľadnil najmä skutočnosť, že spáchanie správnych deliktov účastníkom konania malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla, kedy po celý čas trvania tohto zisteného protiprávneho stavu spôsobeného účastníkom konania, t. j. v prípade správneho deliktu uvedeného v prvom bode výroku rozhodnutia od 01. apríla 2019 do vysporiadania sumy xxx,xx eura a v prípade správneho deliktu uvedeného v druhom bode výroku rozhodnutia od 01. apríla 2021 do vysporiadania sumy x xxx,xx eura, dotknutí odberatelia tepla nemohli disponovať svojimi finančnými prostriedkami. Prvostupňový orgán ďalej v odôvodnení uviedol, že úrad v zápisnici o prerokovaní protokolu uložil účastníkovi konania podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to vysporiadať s odberateľmi tepla v meste Šahy vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2018 sumu xxx,xx eura a za rok 2020 sumu x xxx,xx eura v termíne do 31. júla 2022. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty účastníkovi konania prvostupňový orgán zohľadnil aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 a na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje celkovo sumu x xxx,xx eura. Prvostupňový orgán prihliadol na to, že zadržaním finančných prostriedkov odberateľom tepla v uvedenej výške bola spôsobená škoda na strane odberateľov tepla, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov a tieto finančné prostriedky by im v prípade, že by úrad nevykonával kontrolu u účastníka konania neboli vrátené. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil prvostupňový orgán k uloženiu sankcie, úhrnnej pokuty, takmer na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

107. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej úhrnnej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
108. Účastník konania v odvolaní uviedol, že má za to, že pri určovaní pokuty prvostupňový orgán nepostupoval v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., a že celkový stav veci odôvodňuje uloženie nižšej pokuty. Odvolací orgán k uvedenému uvádza nasledovné.
109. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uložená úhrnná pokuta za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 500,- eur je dostačujúca na nápravu účastníka konania, tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver prvostupňového orgánu je správny a vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti. To znamená, že rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie právnej úpravy je potrebné vnímať v jeho celistvosti, a to jeho výrok, odôvodnenie, ako aj poučenie. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež v ustanovení § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správny delikt uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

110. Podľa § 36 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z., *ak úrad vyčíslí kladný rozdiel medzi uplatnenou cenou a cenou zahrnujúcou oprávnené náklady a primeraný zisk alebo rozsah prospechu získaného z nedodržania úradom určeného spôsobu regulácie ceny alebo z nedodržania rozhodnutia úradu, uloží pokutu do výšky zisteného rozdielu alebo rozsahu*. Odvolací orgán uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty predstavuje len xx,xx percenta z celkovej sumy nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 a na rok 2020.
111. Odvolací orgán uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola v rozhodnutí riadne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
112. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
113. Účastník konania v petite odvolania uviedol, že *nesúhlasí s rozhodnutím, má za to, že z jeho strany neprišlo k porušeniu § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., nedopustil sa správneho deliktu v zmysle § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. a nemala mu byť uložená úhrnná pokuta, resp. pri prijatí záveru, že sa správneho deliktu dopustil, mu mala byť uložená úhrnná pokuta na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby*.
114. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 500,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje 2,50 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur. Zároveň odvolací orgán uvádza, že výška uloženej pokuty v zmysle § 36 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. predstavuje xx,xx percenta z celkovej sumy nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 a na rok 2020.
115. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá

všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

116. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie úhrnnej pokuty vo výške 2 500,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
117. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností zákona č. 250/2012 Z. z.
118. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 2 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
119. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

120. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
121. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 2 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.

122. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
123. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda